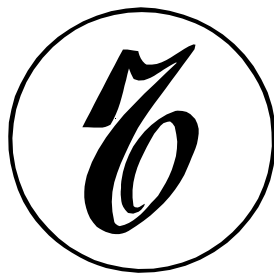


Рецензия на магистерскую диссертацию  
обучающегося СПбГУ Син Инны Иендеевны  
по теме «Гибель журналиста в «горячих точках»  
как информационный повод»

В целом хочется похвалить смелость автора, выбравшего сложную и деликатную тему и осветившего ее подробно, полно, увлекательно, с опорой на факты и с соблюдением основных этических принципов исследователя.

По прочтении исследования складывается впечатление, что тему «Гибель журналиста в «горячих точках» как информационный повод» автору следовало бы с самого начала уточнить как «Гибель журналиста в «горячих точках» как информационный повод на примере убийства журналистов террористами «Исламского государства»». Иначе возникает вопрос, почему в работе ни слова не сказано о гибели на Украине в августе 2014 года российского журналиста Андрея Стенина, чья смерть вызвала куда больше обсуждений и публикаций в российских СМИ.

Впрочем, о том, что речь пойдет о Ближнем Востоке автор уточняет уже в начале работы, далее подробно и качественно раскрывая актуальную и болезненную тему. Структура работы также позволяет проследить как качественное так и временное развитие самого феномена террористической группировки «Исламское государство» и освещения ее деятельности в СМИ. Используя открытые источники информации и материалы СМИ исследователь верно подмечает основные тренды в изменении современного конфликта и его восприятия в мире. «Вооруженный конфликт в современных реалиях разворачивается в двух плоскостях – физическом, на поле боевых



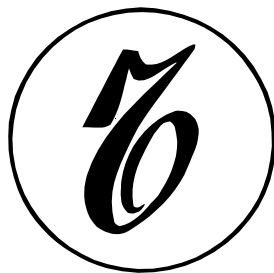
действий, и в медийном, на страницах СМИ и в интернете», -- отмечает автор.

Что касается выбора теоретического материала, подготовившего автора к проведению исследования, можно похвалить использование работ российских и зарубежных авторов, классических и современных трудов исследователей средств массовой информации и коммуникации. Особое внимание уделено категориям «языковых ценностей», что представляется верным и уместным для исследования повестки дня СМИ.

Язык и стиль изложения также заслуживают высокой отметки: с одной стороны, автор следует языковым нормам, уместным для научного исследования, с другой – пишет понятно и интересно. Так, например, первую главу исследования можно использовать в повседневной работе журналиста как источник справочной информации: в ней тщательно собраны основные этапы и особенности формирования террористической группировки «Исламское государство».

При всех несомненных достоинствах данной работы, хотелось бы также сделать несколько замечаний.

1. Во введении автор допускает неточность, которую можно было бы трактовать как этическую небрежность, смешивая понятия «гибель журналиста» и «убийство журналиста». К сожалению, и то, и то – реальность для наших коллег, работающих в горячих точках. И ставить знак равенства между этими двумя понятиями нельзя, это выглядит как пренебрежение к журналистам, освещающим события, например, на заминированных территориях.



2. Смешиваются определения «горячей точки» (во введении) и «вооруженного конфликта» (с.25), в то время как это разные понятия.
3. Наконец, я не согласна с выводом о том, что «СМИ, не имея возможности проигнорировать событие, сообщили о нем миру, косвенно послужив интересам ньюсмейкера». Этот вывод выглядит легкомысленным, как будто умолчание о казни было бы верным выбором для СМИ, в то время как проблема распространения террористической угрозы продолжала и продолжает развиваться. Однако исследователь мог бы напомнить о необходимости соблюдения при освещении проблемы терроризма правил журналистской этики: необходимо говорить о фактах и мерах по борьбе с проблемой, а не просто сообщать о казни и непредсказуемости террористов.

Заявленная тема раскрыта, цель, указанная во Введении, достигнута. Диссертация представляет собой завершенное оригинальное исследование, содержащее в себе новое научное знание, и заслуживает высокой положительной оценки.

С уважением,  
Обозреватель отдела внешней политики газеты «Коммерсантъ»  
Галина Дудина