

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

МЕЖДУНАРОДНОЕ НАУЧНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В АРКТИКЕ

Под редакцией Н. К. Харламповой

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2017

УДК 327.7+323.2+556.5(98)
ББК 66.0
М43

Международное научное сотрудничество в Арктике / под ред. Н. К. Хар-
М43 лампьевой. — СПб.: С.-Петербург. гос. ун-т, 2017. — 144 с.
ISBN 978-5-288-05774-8

В сборник вошли материалы, представленные участниками ежегодного семинара с международным участием «Международное научное сотрудничество в Арктике» (Санкт-Петербургский государственный университет, 24 октября 2017), и Отчет Комитета внешних экспертов по оценке деятельности международной Сети арктических опорных наблюдений 2016 г. (без приложений). В приложении даются Глоссарий для уточнения основных названий, применяемых в документах «Сеть арктических опорных наблюдений (SAON)», оценка сайта «Сеть арктических опорных наблюдений (SAON)» студентами курса «Арктика в современной политической системе: межгосударственные отношения и методология исследования» магистерской программы СПбГУ «Мировая политика» 2017 г. и бакалаврской программы СПбГУ 2016 г., а также Распоряжение Правительства РФ «О подписании Соглашения по укреплению международного арктического научного сотрудничества» от 19 апреля 2017 г. № 735-р.

Публикуемые материалы способствуют выявлению роли и места достижений российской науки в политике интернационализации научно-исследовательской и образовательной системы, а также содействию в поиске партнеров в научно-исследовательской и образовательной сфере, занимающихся изучением Арктики.

УДК 327.7+323.2+556.5(98)
ББК 66.0

Научное издание
МЕЖДУНАРОДНОЕ НАУЧНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В АРКТИКЕ
Корректор *А. С. Перникова*

Компьютерная верстка *Ю. Ю. Тауриной*
Подписано в печать 20.10.2017. Формат 70×100 1/16.
Усл. печ. л. 11,7. Тираж 50 экз. Заказ № .

Типография Издательства СПбГУ. 199034, С.-Петербург, Менделеевская линия, д. 5.

ISBN 978-5-288-05774-8

© Санкт-Петербургский
государственный
университет, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТЬ 1. МЕЖДУНАРОДНОЕ НАУЧНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В АРКТИКЕ

<i>Харлампьева Н. К.</i> Международное научно-исследовательское и образовательное сотрудничество по изучению российской Арктики: методология исследования.....	6
<i>Jan Rene Larsen.</i> The basics of international science cooperation in the Arctic.....	9

СЕКЦИЯ 1. СЕТЬ АРКТИЧЕСКИХ ОПОРНЫХ НАБЛЮДЕНИЙ (SAON)

<i>Ашик И. М.</i> Об участии Российской Федерации в международном проекте «Система арктических опорных наблюдений (SAON)».....	12
<i>Третьяков М. В., Харлампьева Н. К.</i> Опыт работы в Комитете внешних экспертов по оценке деятельности Сети арктических опорных наблюдений (САОН/SAON).....	16
<i>Гольдман А. А.</i> О практике проведения комплексного анализа техногенных нарушений окружающей среды на северо-западе Республики Саха (Якутия)...	19

СЕКЦИЯ 2. МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ И ПРОЕКТЫ ПО ИЗУЧЕНИЮ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ

<i>Меркулов В. А., Весман А. В., Уразгильдеева А. В., Зайков К. С.</i> Экспедиция «Арктический плавучий университет 2017»: российско-швейцарское сотрудничество в Арктике	22
<i>Гашилова Л. Б., Чернышова С. Л.</i> О роли института народов Севера Герценовского университета в сохранении языков и культур арктических этносов в рамках международного сотрудничества	24
<i>Иванов Б. В., Федорова И. А.</i> Арктика — полигон научно-производственных практик студентов Института наук о Земле СПбГУ	29
<i>Федорова И. В., Четверова А. А., Morgenstern A., Heim V., Большианов Д. Ю., Боброва О. Н., Алексеева Н. А., Скороспехова Т. В.</i> Гидролого-геохимические исследования дельты р. Лены в рамках российско-германского сотрудничества	31

СЕКЦИЯ 3. АРКТИЧЕСКИЙ ТУРИЗМ

<i>Матвеевская А. С.</i> Русская Арктика как перспективная международная туристическая дестинация.....	33
<i>Кобзева М. А.</i> Туризм как часть «мягкой силы» Китая в Арктике.....	38

СЕКЦИЯ 4. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ В АРКТИКЕ

<i>Гресь Р.А.</i> Особо охраняемые природные территории и коренные малочисленные народы Севера РФ: научный подход в разрешении проблем взаимодействия.....	40
<i>Лагутина М.Л.</i> Соуправление в Арктике или «арктические партнерства»: российский подход.....	44
<i>Кириллов С.М., Сбойчакова А.В.</i> Человеческое измерение экологической безопасности в Арктике.....	48
<i>Сукнёва С.А.</i> Исследование человеческого потенциала Арктических районов Республики Саха (Якутия).....	52

СЕКЦИЯ 5. КУЛЬТУРА И ИСКУССТВО НАРОДОВ АРКТИКИ

<i>Игнатьева С.С., Павлова Т.К.</i> Арктический государственный институт культуры и искусств в формате современных трендов российского образования.....	59
<i>Николаева Ю.В.</i> Арктические зимние игры и их роль в региональном культурном сотрудничестве.....	62
<i>Боголюбова Н.М.</i> Фестивальная палитра Арктики.....	67
<i>Журавская К.А., Кузнецова А.Е.</i> Трудности перевода статей по арктической тематике с английского на русский и с русского на английский языки.....	72

ЧАСТЬ 2. СЕТЬ АРКТИЧЕСКИХ ОПОРНЫХ НАБЛЮДЕНИЙ (САОН)

ВНЕШНЯЯ ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	78
Основные положения.....	78
ОЦЕНКА ВНЕШНИХ ЭКСПЕРТОВ. ОБЗОРНЫЙ ДОКЛАД. 29 августа 2016 г.	
1. Введение.....	82
2. История создания САОН.....	83
3. Видение и цели САОН.....	88
4. Анализ и выводы.....	90
5. Рекомендации.....	93
6. Первостепенные задачи.....	110
7. Заключительные замечания.....	114

ЧАСТЬ 3. ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Глоссарий для уточнения основных названий, применяемых в документах «Сеть арктических опорных наблюдений (САОН)».....	116
Приложение 2. Оценка сайта «Сеть арктических опорных наблюдений (САОН)».....	120
Приложение 3. Распоряжение правительства РФ «О подписании соглашения по укреплению международного арктического научного сотрудничества» от 19 апреля 2017 г. № 735-р.....	128

ЧАСТЬ 1

**МЕЖДУНАРОДНОЕ
НАУЧНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО
В АРКТИКЕ**

Н. К. Харлампьева

МЕЖДУНАРОДНОЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЕ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ПО ИЗУЧЕНИЮ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ: МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Международное научное сотрудничество по изучению полярных областей Земли, в том числе Арктики, в начале XXI века претерпевает существенные изменения. Главной характеристикой изменений являются: а) применение знаний для создания общего природоохранного пространства, б) расширение возможностей исследовательских экспедиций в научный познавательный туризм, в) интернационализация научно-исследовательской и образовательной системы.

Вместе с тем стоит отметить то, что международные научные связи, как и ранее, затруднены: политической напряженностью в мире и между государствами, различием в уровне материально-технической и технологической оснащенности, а также недостаточной законодательной базой для налаживания международных связей. В такой ситуации общегуманитарные направления науки призваны объяснить суть современных процессов, происходящих в мире, и, в частности, в Арктике, в эпоху развития информационно-коммуникационной системы и интернационализации научно-исследовательской и образовательной системы.

Процесс становления международного взаимодействия в Арктике и включенности региона в глобальную научно-исследовательскую и образовательную политико-правовую среду изучается на кафедре мировой политики Санкт-Петербургского государственного университета с 1997 года. Принцип достижения консенсуса естественных и общественных наук помог разработать метод исследования, названный мирополитическим, который включает: а) основы глобальной политики; б) регионообразующие положения; в) практику международного сотрудничества.

Мирополитический подход был применен при выполнении научно-исследова-

тельских работ прикладного и фундаментального характера*, а также при выработке методологии исследования основ международного сотрудничества в Арктике. Обязательные условия для определения современных характеристик международного сотрудничества в Арктике — это, во-первых, выявление расширяющегося состава участников международного взаимодействия, во-вторых, изучение изменений способов принятия решений на глобальном, региональном и национальном уровнях.

Объектом исследования международного научно-исследовательского и образовательного сотрудничества является процесс формирования Арктической региональной инновационной системы, а предметом исследования — процесс совершенствования стратегического научного планирования и эффективного механизма процесса принятия решений. Научно-исследовательское и образовательное направление как элемент концепции современных социальных инноваций в интегративной экосистеме Арктики показана в таблице. Арктические аспекты в теории социальных инноваций изучаются с целью выявления организационной структуры процесса принятия решений по тем или иным направлениям глобальной политики, влияющей на вопросы, связанные с Арктикой. В этой связи политические аспекты организационной структуры направлений глобальной политики являются главным критерием изменения процесса принятия решений в государственной системе отношений, т.е. в сфере социально-экономических отношений на местах.

Методология исследования основ международных социальных инноваций в регионе Арктики

НАПРАВЛЕНИЯ ГЛОБАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ	РЕГИОНООБРАЗУЮЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ	ПРАКТИКА МЕЖДУНАРОДНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
Северный Ледовитый океан в системе Мирового океана. Интернационализация научно-исследовательского и образовательного пространства. Аква-территориальный подход организации научно-исследовательского пространства	Экономический подход при оценке природных и ресурсных комплексов, а также расчет предоставляемых услуг (J.R. Khan). Консенсус Циндао об Устойчивом развитии океанов (2014). Формирование природоохранного права	Научно-исследовательское пространство AMAP, IASC, IASSA. Образовательная среда UArctic. Минерагическое районирование (Додин Д. А.). Илуллисатская декларация
Принцип «четырех секторов» (государственный, общественный, частный и независимый) в теории социальных инноваций (Моле, Левек, Вилкинс)	Декларация Арктического Совета (1996) — основа создания политико-правового пространства в Арктике (три соглашения АС)	Создание социокультурной среды (Лукин Ю. Ф., 2013; Теннберг, 2014). Арктический экономический совет. Сеть арктических опорных наблюдений (SAON)

* Гранты «Разработка концепции арктической политики» № 17.089.2010, «Международный и транснациональный режим Арктики» № 01201154389, «Роль и место России в формировании арктической политики» РГНФ № 10-03-00464.

НАПРАВЛЕНИЯ ГЛОБАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ	РЕГИОНООБРАЗУЮЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ	ПРАКТИКА МЕЖДУНАРОДНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
Концепт права человека на здоровую благополучную жизнь (п. 28 Декларации прав человека)	Модель коллективного действия и социальной практики (О. Янг, 1994)	Устойчивое развитие: Социальные инновации на территории муниципальных образований (Сморчкова В. И., Харлампьева Н. К., 2015). Аква-территориальный, водноресурсный, водноэкологический принцип взаимодействия в рамках РИС САОН РФ (Иванов В. В., Третьяков М. В., Харлампьева Н. К., 2015, 2016, 2017)
	Концепция развития народов Арктики (АНДР, 2004)	Этноэкологический механизм отстаивания прав коренными народами Арктики (Клоков К. Б.)

Обоснованием для совершенствования международного научно-исследовательского и образовательного планирования и организации Региональной инновационной системы *Сети арктических опорных наблюдений в Российской Федерации* (РИС САОН РФ) на основе аква-территориального принципа является: необходимость применения научных знаний на местах с участием представителей муниципальных образований, местных общин, территорий опережающего развития, опорных экономических зон, научных и образовательных учреждений регионов.

В этой связи предлагается:

- изучить вопрос о создании общественно-гуманитарной секции совместно с ААНИИ и СПбГУ по пяти направлениям: Сеть арктических опорных наблюдений, научно-исследовательские и образовательные программы по изучению Российской Арктики, арктический туризм, общественные отношения в Арктике, культура и искусство народов Арктики в качестве общегуманитарного дополнения к существующим секциям научного Совета ААНИИ;
- считать настоящий семинар подготовкой к Всероссийскому конгрессу «Арктика: наука, культура и искусство», который состоится в 2018 году в Санкт-Петербургском государственном университете;
- предложить участникам пяти секций укрепить и расширить круг компетентных специалистов и организовать расширенный круг секций в рамках Конгресса;
- рассмотреть Ежегодный седьмой российско-китайский семинар по сотрудничеству в Арктике, который состоится в г. Циндао осенью 2018 года, в качестве площадки обсуждения особенностей научного сотрудничества в Арктике.

Jan Rene Larsen

THE BASICS OF INTERNATIONAL SCIENCE COOPERATION IN THE ARCTIC

There is a need for enhancing collaborations that will increase understanding of the causes and consequences of rapid Arctic climate and environmental-system change and improve Arctic and Earth System observations, data, models, and projections. The Arctic Science Ministerial in 2016 agreed to develop joint contributions for new collaborative activities under four themes:

1. Identifying Arctic Science Challenges and their Regional and Global Implications;
2. Strengthening and Integrating Arctic Observations and Data Sharing;
3. Applying Expanded Scientific Understanding of the Arctic to Build Regional Resilience and Shape Global Responses;
4. Empowering Citizens through Science Technology, Engineering, and Mathematics (STEM) Education Leveraging Arctic Science.

The purpose of the Agreement on enhancing international Arctic scientific cooperation is to enhance cooperation in scientific activities in order to increase effectiveness and efficiency in the development of scientific knowledge about the Arctic. This includes:

- Intellectual property;
- Entry and exit of persons, equipment, and material;
- Access to research infrastructure and facilities;
- Access to research areas;
- Access to data;
- Education, career development and training opportunities;
- Traditional and local knowledge.

The Arctic Monitoring and Assessment Programme (AMAP) is a working group of the Arctic Council. It has the mandate to provide 'reliable and sufficient information on the status of, and threats to, the Arctic environment, and providing scientific advice on actions to be taken in order to support Arctic governments in their efforts to take remedial and preventive actions relating to contaminants and adverse effects of climate change'. The most recent major assessment activity has been the 'Adaptation

Actions for a Changing Arctic' with the objective to "produce information to assist local decision-makers and stakeholders in three pilot regions in developing adaptation tools and strategies to better deal with climate change and other pertinent environmental stressors". The three pilot regions are the Barents Region, Baffin Bay/Davis Strait Region and Bering/Chukchi/Beaufort Region.

IASC's mission is to encourage and facilitate cooperation in all aspects of Arctic research, in all countries engaged in Arctic research and in all areas of the Arctic region. Overall, IASC promotes and supports leading-edge multi-disciplinary research in order to foster a greater scientific understanding of the Arctic region and its role in the Earth system. The International Conference on Arctic Research Planning (ICARP) is IASC's science planning process.

The Sustaining Arctic Observing System (SAON) was established following the 2011 Arctic Council (AC) Nuuk Declaration. The declaration recognizes the "importance of the Sustaining Arctic Observing Networks (SAON) process as a major legacy of the International Polar Year for enhancing scientific observations and data-sharing". SAON's vision is a connected, collaborative, and comprehensive, long-term, pan-Arctic observing system that serves societal needs. SAON facilitates, coordinates, and advocates for international Arctic observations and mobilizes the support needed to sustain them.

SAON's guiding principles represent its values and overarching philosophy for how all SAON activities should be conducted. SAON values:

- Transparent and open cooperation and collaboration with all those committed to Arctic observations in a way that leverages existing networks and reduces duplication;
- Utilization, ethical use, and proprietary rights of indigenous and local knowledge;
- Contributions of all types of Arctic observations including but not limited to in situ, Earth Observation, community-based, and the infrastructure supporting them;
- Both scientific and operational (i.e., service-oriented) Arctic observation applications;
- Both bottom-up and top-down identification of needs and priorities;
- Promotion of ethically-collected, free and open data provision and access;
- Working with counterparts in Antarctic and Global observation communities, where appropriate.

The SAON Strategy has been organized around three key goals:

- 1) Strengthening Arctic observational capacity;
- 2) Free and ethically open access to all Arctic observational data;
- 3) Articulating justification for long-term commitment in Arctic Observing.

SAON's outreach event is the 'Arctic Observing Summit'.

SAON itself will not undertake research, science planning, policy setting, observations,

data archiving, or funding of these efforts, which will remain the responsibility of the ongoing networks/sites/systems and data centres, the organizations that support them.

References

1. Agreement on enhancing international Arctic scientific cooperation. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/09/28/joint-statement-ministers>
2. Agreement on enhancing international Arctic scientific cooperation. URL: https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/1916/EDOCS-4288-v2-ACMMUS10_FAIRBANKS_2017_Agreement_on_Enhancing_International_Arctic_Scientific_Cooperation.pdf?sequence=2&isAllowed=y
3. AACA Brochure Available in Russian Translation. URL: <http://goo.gl/ZgU4C8>
4. Integrating Arctic Research - A Roadmap For The Future. URL: <https://icarp.iasc.info>
5. SAON web site (in Russian). URL: <http://ocean8x.aari.ru/saon>
6. Arctic Observing Summit. URL: <http://www.arcticobservingsummit.org>

И. М. Ашик

ОБ УЧАСТИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРОЕКТЕ «СИСТЕМА АРКТИЧЕСКИХ ОПОРНЫХ НАБЛЮДЕНИЙ»

Проект развития Сети арктических опорных наблюдений (далее — SAON) инициирован в целях расширения многонационального сотрудничества в развитии долгосрочных и скоординированных наблюдений в Арктике и создания системы совместного использования данных, необходимых для обслуживания потребностей общества в информации об изменениях природных, социально-экономических и культурных условий.

Идея развития устойчивой Сети арктических опорных наблюдений базируется на документе, подготовленном в 2006 году Полярным исследовательским советом Национальных академий наук США «О необходимости создания панарктической наблюдательной системы». Эта работа явилась итогом деятельности международной группы экспертов и была одобрена ведущими международными специалистами.

Инициатива по развитию SAON была ответом на решения Арктического совета (Салехард, 2006), который поручил комитету Программы мониторинга и оценки состояния Арктики вместе с остальными группами Совета и другими заинтересованными агентствами предпринять усилия по подготовке проекта создания координированной устойчивой сети наблюдений в Арктике.

В период 2007–2011 гг. был проведен целый ряд международных рабочих встреч и совещаний (2007 — Стокгольм; 2008 — Эдмонтон, С.-Петербург, Хельсинки; 2010 — Майами, Осло, Рейкьявик; 2011 — Осло), на которых предложенная инициатива получила дальнейшее развитие. В этих совещаниях активное участие принимали российские ученые, в том числе представители Росгидромета.

В начале 2009 года Инициативной группой SAON в Арктический совет был представлен отчет о первой фазе деятельности SAON, подготовленный при участии представителей Российской Федерации, в частности, Росгидромета. В начале 2010 года от Российской Федерации был представлен обзор наблюдательных сетей и фондов данных РФ по Арктике, который размещен в соответствующем разделе Интернет-сайта SAON (<http://www.arcticobserving.org/>).

В мае 2011 года на заседании Арктического совета, состоявшегося в г. Нуук, Гренландия было принято решение, одобрявшее деятельность организационного комитета САОН и рекомендовавшее создать новый руководящий орган – Совет САОН.

Совещание, прошедшее в г. Тромсе (Норвегия) 24–25 января 2012 г., по своей сути являлось первым заседанием Совета САОН. В работе совещания приняли участие представители семи стран, входящих в Арктический совет (Россия, США, Канада, Норвегия, Швеция, Финляндия и Исландия), представители шести неарктических стран (Германия, Польша, Италия, Испания, Китай и Япония), представители ряда международных организаций и проектов (ICC, Saami Council, Arctic Portal, AWRH, CiiC, EC, EEA, IASC, ISEC, ISAC, UNESCO-IOC, WMO, CAFF, AMAP). Работой совещания руководили назначенные Арктическим советом председатель Совета САОН Томас Армстронг, вице-председатель Совета САОН Дэвид Хик и исполнительный секретарь Программы мониторинга и оценки состояния Арктики Ларс-Отто Рейеснер, функции секретаря совещания выполнял помощник исполнительного секретаря Ян Рене Ларсен.

Необходимо отметить очевидный рост статуса проекта САОН при переходе от подготовительного организационного этапа к этапу его реализации, выразившийся, с одной стороны, в назначении на руководящие посты Совета САОН лиц, имеющих значительный авторитет в таких международных организациях, как Арктический совет мониторинга и оценки состояния Арктики и Международный арктический научный комитет, а с другой стороны, в активизации участия в проекте неарктических стран и различных международных организаций.

Организационная структура САОН предусматривает создание в каждой стране национальных координационных комитетов САОН или некоторого механизма для обеспечения координации и взаимодействия на национальном уровне. Необходимо рассмотреть этот вопрос на межведомственном уровне и принять соответствующее решение. В случае ограничения участия российской стороны в проекте состав национального координационного комитета может быть ограничен представителями организаций Росгидромета и Академии наук РФ.

При этом необходимо отметить, что в ходе совещания, состоявшегося в Санкт-Петербурге летом 2008 года, были обозначены контуры коллектива, способного выполнять основные задачи проекта. В состав неформальной рабочей группы входят представители 7 различных организаций, связанных с производством наблюдений в Арктике:

1. Арктический и антарктический научно-исследовательский институт (АНИИ);
2. Всероссийский научно-исследовательский институт гидрометеорологической информации (ВНИИГМИ-МЦД);
3. Государственный гидрологический институт (ГГИ);
4. Главная геофизическая обсерватория (ГГО);
5. Северо-западный филиал НПО «Тайфун» (СЗФ НПО «Тайфун»);
6. Институт географии РАН (ИГ РАН);

Сеть арктических опорных наблюдений (SAON)

7. Северо-Западный научный центр гигиены и общественного здоровья (СЗ НЦ ГОЗ).

В 2010 году силами специалистов указанных организаций был подготовлен, в соответствии с предложенной организационным комитетом формой, отчет Inventory of Arctic Observing Networks — Russia, содержащий сведения об основных сетях наблюдений в Арктике. В настоящее время отчет доступен на сайте SAON (<http://www.arcticobserving.org/>). В 2013 году содержание этого отчета было обновлено.

В рамках SAON в 2012–2014 гг. был успешно реализован проект № 14 «Структура вод Северного Ледовитого океана во время Международного полярного года» (Arctic Ocean Structure during the Period of the International Polar Year), основная задача которого состоит в сборе всей доступной информации по наблюдениям за температурой и соленостью вод Северного Ледовитого океана, обобщении и анализе этой информации и подготовке на основе этого материала Атласа вод Северного Ледовитого океана в период МПГ 2007/08.

В течение 2011 года проводились работы по созданию русскоязычной версии сайта SAON, который существует и обновляется в настоящее время. Были подготовлены структура и содержание сайта, создан макет сайта. Велась работа по подготовке основных документов проекта SAON, их перевод и редактирование. Русскоязычная версия сайта SAON в настоящее время размещена на сайте ААНИИ по адресу: <http://ocean8x.aari.ru/saon/>. На сайте представлены документы и материалы, отражающие развитие работ по формированию деятельности SAON, его текущее состояние и перспективы развития. Структура и оформление сайта выдержаны в стиле зарубежного аналога SAON, размещенного по адресу: <http://www.arcticobserving.org/>.

Параллельно конференции Саммита арктических наблюдений в г. Хельсинки (Финляндия) 10–11 апреля 2014 года проводилось четвертое заседание Совета SAON. На нем присутствовали семь стран-участниц Арктического совета (Россия, США, Канада, Норвегия, Швеция, Финляндия и Исландия), представители пяти неарктических стран (Германия, Польша, Италия, Корея и Япония), а также Европейского Союза и представители ряда международных организаций и проектов (AIA, ICC, Arctic Portal, CIIC, GEO, EEA, IASC, ISAC, PAG, WMO, AMAP). Работой совещания руководили назначенные Арктическим советом председатель Совета SAON Томас Армстронг, вице-председатель Совета SAON Дэвид Хик и исполнительный секретарь Программы арктическая оценка и мониторинг (далее — AMAP) Ларс-Отто Рейеснер, функции секретаря совещания выполнял помощник исполнительного секретаря AMAP Ян Рене Ларсен. В течение первого дня работы совещания, в соответствии с повесткой дня, были заслушаны сообщения секретариата SAON о выполнении решений, принятых на предыдущем заседании, проходившем в г. Ванкувер, обсуждены вопросы координации деятельности SAON с такими проектами Арктического Совета, как AMAP, CAFF и Arctic Council Scientific Cooperation Task Force и взаимодействия с Международным арктическим научным комитетом (далее—МАНК). В ходе заседания была

одобрена поддержка Советом САОН международной полярной инициативы. До членов Совета была доведена информация о последних инициативах Бельмонтского форума, направленная на поддержку и финансирование международных проектов по исследованиям Арктики. Члены Совета были кратко информированы о текущем состоянии проектов, реализуемых под эгидой САОН, при этом было отмечено, что все они осуществляются в полном соответствии с поставленными целями и задачами. В заключении работы Совета выступил член исполнительного комитета проекта ISAC Питер Шлоссер, который сделал сообщение об основных результатах работы AOS-2014 и поделился своими представлениями о направлениях дальнейшей деятельности Совета САОН и перспективах взаимодействия проекта САОН с AOS.

Необходимо отметить, что в соответствии с решениями Совета САОН, в настоящее время для их успешной реализации созданы два комитета Совета САОН: Комитет по наблюдениям и сетям и Комитет по обслуживанию информацией и данными. Формирование персонального состава этих комитетов не закончено, и в ближайшее время необходимо принять решение о включении в состав этих комитетов российских представителей.

Более активное участие в программе САОН позволит отстаивать интересы Российской Федерации в создании устойчивой международной системы мониторинга за природными и социально-экономическими условиями Арктического региона, и обеспечить в дальнейшем равноценный доступ к данным наблюдений, выполняемых зарубежными организациями. Возможно, в реализации работ по САОН имеет смысл добиваться смещения основных акцентов на природную компоненту систем наблюдений в Арктике, учитывая приоритетность этого направления деятельности в условиях реально существующей возможности изменения климатических условий.

В связи с этим представляется необходимым в ближайшее время провести совещание, на котором были бы рассмотрены вопросы определения статуса САОН, позиции Росгидромета относительно участия в проекте, планы работ российской стороны в рамках проекта, источники финансирования этих работ.

С другой стороны, учитывая комплексность подхода к решению проблемы освидетельствования условий работы в Арктике с данными наблюдений, относящимися к самым разнообразным видам научной, экономической и социальной деятельности имеет смысл разработать предложения по формированию проекта или самостоятельной подпрограммы в рамках новой Федеральной Целевой программы, преемственной по отношению к ФЦП «Мировой океан». В настоящее время со стороны ААНИИ в состав «Предложений по проекту мероприятий Программы комплексного развития морской деятельности, преемственной по отношению к ФЦП «Мировой океан» (на период 2014–2020 годов)» включено мероприятие «Интеграция и координация российских систем наблюдений в Арктике, как элемента международной панарктической системы наблюдений, нацеленной на обеспечение социальных, экономических, экологических и культурных потребностей», в рамках которого и могут быть реализованы работы российской стороны в САОН.

М. В. Третьяков, Н. К. Харлампьева

ОПЫТ РАБОТЫ В КОМИТЕТЕ ВНЕШНИХ ЭКСПЕРТОВ ПО ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕТИ АРКТИЧЕСКИХ ОПОРНЫХ НАБЛЮДЕНИЙ (САОН/SAON)

Международное научное сотрудничество как динамично развивающаяся форма общения академического сообщества переходит на новый уровень в связи с развитием информационно-коммуникационных технологий, а также раскрывающимися возможностями передвижения на большие расстояния. В этих условиях ранее отдаленные уголки становятся ближе для ведения научно-исследовательской и просветительской работы, отвечая необходимости применять знания для организации здоровой окружающей среды на местах.

Арктика, став объектом внимания в области добычи полезных ископаемых и энергетических, биологических ресурсов, одновременно выступает в виде пространства, где научные исследования обеспечивают государство информацией. Растет общественная значимость системы мониторинга окружающей среды, которая должна стать основой новых знаний, необходимых в повседневной жизни.

Деятельность международной региональной Сети арктических опорных наблюдений (далее — САОН) является попыткой создать инструмент интегрирования данных гидрометеорологических наблюдений в современную систему управления в широком смысле слова (надгосударственного, государственного, общественного и частного).

В качестве инструмента для оценки деятельности САОН Комитет внешних экспертов применил следующие прикладные методы социо-политического анализа:

- а) опросы (анкетирование) людей как имеющих или имевших отношение к деятельности САОН, так и независимых респондентов, являющихся потенциальными потребителями результатов деятельности САОН;
- б) интервьюирование лиц, напрямую вовлеченных в развитие САОН.

В этой связи решалась задача привлечения к опросам наибольшего количества заинтересованных лиц со стороны Российской Федерации, чье мнение позволит задать направленность деятельности САОН. При этом со стороны Российской Федера-

ции к опросу привлекались лица из различных сфер деятельности, включая: мониторинг (территориальные управления гидрометеорологической службы), управление водным хозяйством (Бассейновые водные управления), региональная и местная власть, общественные организации, учебные заведения, научные учреждения. Всего список рассылки анкеты содержал 71 (семьдесят один) адрес.

В итоге со стороны РФ в опросе приняли участие 24 респондента. Две трети принявших участие в опросе это — представители крупных городов (Москва, Санкт-Петербург, Якутск, Архангельск и др.). Оставшаяся одна треть опрошенных — это представители регионов (Тазовский, Ухта, Апатиты) и жители РФ, не указавшие место проживания.

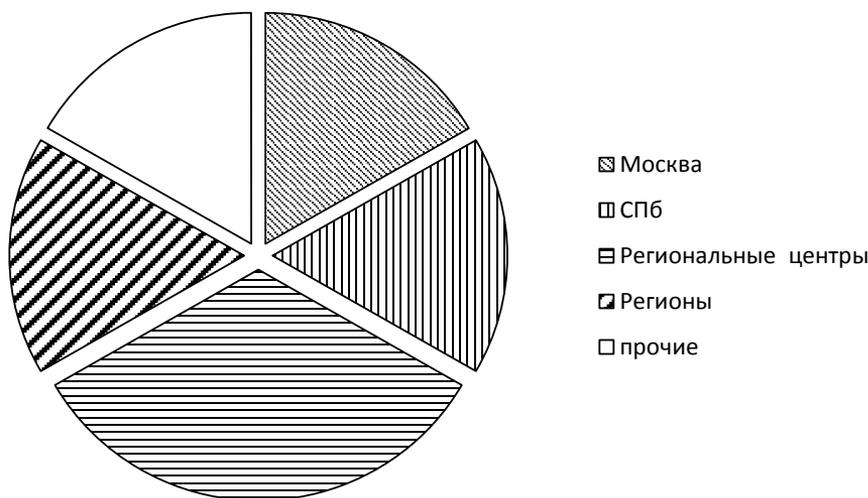


Рисунок. Распределение респондентов, участвовавших в анкетировании, по регионам

Таким образом, интерес к САОН проявляют в основном жители крупных городов, причем расположенных вне Арктики, но являющихся сосредоточением научных или исследовательских организаций. Представители Арктической зоны интереса к опросу, а соответственно и к САОН, практически не проявили. Это в некоторой степени отражает современное состояние взаимоотношений системы гидрометеорологических наблюдений и общества в АЗ РФ. Научным работникам и исследователям необходимы данные наблюдений для ведения своей профессиональной деятельности, местные же жители Арктики привыкли обходиться без обращения к данным наблюдений, планируя свою деятельность исходя из личного опыта или опыта профессиональной группы, к которой они относятся (охотники, рыбаки и т.п.). Крупные предприятия

Сеть арктических опорных наблюдений (SAON)

предпочитают создавать собственную систему наблюдений, нежели пользоваться государственной, потому как собственная система является более адаптированной под нужды конкретного предприятия, более гибкой и предсказуемой.

Однако климатические изменения окружающей среды, происходящие в последнее время, делают такой подход неэффективным. Ведение мониторинга окружающей среды на основе системного подхода в сочетании с использованием длинных рядов наблюдений, полученных на единой методической основе, обладает значительно большими возможностями.

Таким образом, развитие опорной (государственной) наблюдательной сети с учетом потребностей потенциальных потребителей гидрометеорологической информации является приоритетным в развитии системы мониторинга окружающей среды на государственном уровне.

На национальном уровне для создания инструмента интегрирования данных опорных (государственных) гидрометеорологических наблюдений в современную систему управления необходимо привлечь наибольшее количество заинтересованных лиц (муниципальные образования местного самоуправления, хозяйствующие субъекты в АЗРФ, общественные движения, государственные региональные органы и др.), а также создать механизмы влияния заинтересованных лиц на систему наблюдений и предъявления требований к этой системе.

В настоящее время опыт участия в Комитете внешних экспертов по оценке деятельности САОН не нашел своего применения в Российской Федерации, но может быть востребован в дальнейшем при формировании национальных комитетов САОН.

Как показывают результаты работы Комитета внешних экспертов, существует необходимость отстаивания национальных интересов в деятельности САОН как перспективного направления Программы арктического мониторинга и оценки задающего тон в международных организациях региона Арктики и неарктических стран, и в продвижении отечественных методических подходов при его развитии, и в использовании международного опыта на национальном уровне.

А. А. Гольдман

О ПРАКТИКЕ ПРОВЕДЕНИЯ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА ТЕХНОГЕННЫХ НАРУШЕНИЙ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ НА СЕВЕРО–ЗАПАДЕ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)

В условиях расширения экономической деятельности на северо-западе Республики Саха (Якутия) возросла необходимость в постоянном экологическом мониторинге техногенных нарушений окружающей среды. Главой Республики Саха (Якутия) Е. А. Борисовым в 2015 году своевременно были внесены предложения по актуализации статей федерального законодательства в части, касающейся повышения ответственности недропользователей, в которой подчеркивалась необходимость круглогодичного мониторинга в зоне действия крупных хозяйствующих субъектов [1].

По данным Министерства промышленности Республики Саха (Якутия) [2] на территории республики были открыты 34 месторождения газа с запасом 2716 млрд м³ и нефти — 546 млрд тонн, из них 20% находятся на стадии разработки. На территории Якутии ведет свою деятельность 21 недропользователь, разрабатывающий 60 лицензионных участков, 10 из них — на территории Мирнинского района. Кроме АК «АЛРОСА» (ПАО), которая была многие годы единственной бюджетообразующей компанией на северо-западе Якутии, стали вести хозяйственную деятельность ОАО «Сургутнефтегаз», ООО «Гаас-Юрях Нефтегазодобыча» (дочернее предприятие ПАО НК «Роснефти»), ООО «Газпром геологоразведка», ОАО «Алроса-Газ», ЗАО «Иреляхнефть», АО «РНГ» и другие. Компания АК «АЛРОСА» (ПАО) и ее дочерние предприятия продолжают добычу алмазов не только на территории Мирнинского, Нюрбинского и Анабарского улусов (районов), но и в Верхне-Мунском месторождении в Оленекском улусе.

Учитывая эти обстоятельства, в Мирнинском Политехническом институте, филиале Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова (далее — МПТИ (ф) СВФУ), в 2012 году была открыта Учебно-научная лаборатория комплексного ана-

лиза техногенных нарушений окружающей среды (зав. лабораторией Слепцова Е. В, к. б. н.). Студенты горного и нефтегазового отделений МПТИ (ф) СВФУ в рамках производственной и учебной практики регулярно ездят в экспедицию по забору материалов и проб. Практика ведения анализа техногенных нарушений окружающей среды началась с выявления концентрации тяжелых металлов в почве и реках на территориях разработки и эксплуатации нефтегазовых месторождений.

Например, пробы воды, взятые из проруби, по данным Лаборатории комплексного анализа техногенных нарушений среды от 26 марта 2017 года показали неутешительные результаты. На устье реки Улахан Ботубуя (1 км от п. Таас-Урэх) содержание: нефтепродуктов $30,13 \text{ мг/дм}^3$ (ПДК химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования $0,3 \text{ мг/дм}^3$), сульфатов — $139,15 \text{ мг/дм}^3$ (ПДК 500 мг/дм^3 для объектов рыбохозяйственного значения 100 мг/дм^3), стронция — $1,811 \text{ мг/дм}^3$ (ПДК $0,7 \text{ мг/дм}^3$ для объектов рыбохозяйственного значения $0,4 \text{ мг/дм}^3$), железа — $0,17700 \text{ мг/дм}^3$ (ПДК $0,3 \text{ мг/дм}^3$ для объектов рыбохозяйственного значения $0,1 \text{ мг/дм}^3$) [3].

Результаты мониторинга Среднеботубинского нефтеконденсатного месторождения на июнь 2017 г. показали содержание: нефтепродуктов $0,012 \text{ мг/дм}^3$ (ПДК $0,3 \text{ мг/дм}^3$ для объектов рыбохозяйственного значения $0,4 \text{ мг/дм}^3$), сульфатов — $10,56 \text{ мг/дм}^3$ (ПДК 500 мг/дм^3 для объектов рыбохозяйственного значения 100 мг/дм^3), стронция — $0,25 \text{ мг/дм}^3$ (ПДК 7 мг/дм^3 для объектов рыбохозяйственного значения $0,4 \text{ мг/дм}^3$).

Результаты мониторинга снежного покрова [4] в г. Мирном и в окрестностях п. Таас-Юрях в 2017 г. были следующие. На территория администрации п. Таас-Юрях выпадение пыли в сутки: $0,60 \text{ кг/кв. км}$, сульфатов $0,64 \text{ мг/дм}^3$, стронция $0,25 \text{ мг/дм}^3$, железа $222,0 \text{ мг/дм}^3$. В устье реки Улахан Ботубуя: выпадение пыли в сутки: $0,47 \text{ кг/кв. км}$, сульфатов $0,57 \text{ мг/дм}^3$, стронция $<0,25 \text{ мг/дм}^3$, железа $20,4 \text{ мг/дм}^3$. Рядом с кустовой площадкой ОАО «Алроса-Газ» выпадение пыли в сутки: $7,76 \text{ кг/кв. км}$, сульфатов $<0,5 \text{ мг/дм}^3$, стронция $<0,25 \text{ мг/дм}^3$, железа $21,7 \text{ мг/дм}^3$. На территории карьера «Мир» выпадение в сутки: пыли $382,10 \text{ кг/кв. км}$, сульфатов $9,26 \text{ мг/дм}^3$, стронция $<0,25 \text{ мг/дм}^3$, железа $1100,0 \text{ мг/дм}^3$. На Вилуйском кольце выпадение в сутки: пыли $14,08 \text{ кг/кв. км}$, сульфатов $1,40 \text{ мг/дм}^3$, стронция $<0,25 \text{ мг/дм}^3$, железа $380,0 \text{ мг/дм}^3$ [5, 6].

Таким образом, с целью оптимизации контроля загрязнения окружающей среды на северо-западе Республики Саха (Якутия), в том числе водных и земельных ресурсов, на территории исконного проживания коренных малочисленных народов предлагаем внести в резолюцию семинара следующие предложения:

1. Создать постоянно действующий Центр арктических опорных наблюдений северо-запада Республики Саха (Якутия) совместно с ГНЦ РФ ААНИИ на базе Учебно-научной лаборатории комплексного анализа техногенных нарушений окружающей среды МПТИ (ф) СВФУ;

2. Организовать совместно с Санкт-Петербургским государственным университетом мониторинг условий проживания коренных народов в северо-западном регионе Республики Саха (Якутия).

Список литературы и источников

1. Послание Главы Республики Саха (Якутия) Е.А. Борисова Государственному собранию Ил-Тумэн от 26 ноября 2015 г. город Якутск. URL: <http://profportal.sakha.gov.ru/news/postlanie-glavy-respubliki-saha/> (дата обращения: 05.10.2017).
2. Нефтегазовая промышленность в Республике Саха (Якутия). URL: <https://minprom.sakha.gov.ru/neftegazovaja-promyshlennost> (дата обращения: 30.09.2017).
3. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 30.04.2003 № 78 (ред. от 13.07.2017) «О введении в действие ГН 2.1.5.1315-03» (вместе с «ГН 2.1.5.1315-03. Предельно допустимые концентрации (ПДК) химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования. Гигиенические нормативы», утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 27.04.2003) (Зарегистрировано в Минюсте России 19.05.2003 № 4550). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43149/ (дата обращения: 05.10.2017).
4. Предельно допустимые концентрации (ПДК) химических веществ в почве. Гигиенические нормативы ГН 2.1.7.2041-06. Федеральный закон Российской Федерации «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» № 52-ФЗ от 30 марта 1999 г. 2.1.7. Почва, очистка населенных мест, отходы производства и потребления, санитарная охрана почвы. URL: <https://zakonbase.ru/content/base/88452> (дата обращения: 05.10.2017).
5. Goldman A. A. Petroleum Engineering Education in NEFU, Yakutia // Journal of Siberian Federal University. 2015. No. 8. P. 1551–1559.
6. Albina A. Goldman, Elena V. Sleptsova, Raissa P. Ivanova. Monitoring of the ecological security in the north-western region of the Republic of Sakha, Russian Federation // Journal of Energy Challenges and Mechanics. University of Aberdeen, Scotland, United Kingdom. 2016. № 3. Vol. 3. P. 109–115.

В. А. Меркулов, А. В. Весман, А. В. Уразгильдеева, К. С. Зайков

ЭКСПЕДИЦИЯ «АРКТИЧЕСКИЙ ПЛАВУЧИЙ УНИВЕРСИТЕТ 2017»: РОССИЙСКО-ШВЕЙЦАРСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В АРКТИКЕ

На протяжении нескольких последних лет в западном секторе Арктики успешно реализуется проект «Арктический плавучий университет». Этот проект рожден и развивается в результате сотрудничества Северного (Арктического) федерального университета (САФУ) (г. Архангельск) совместно с научными и оперативными подразделениями Росгидромета. Проект «Арктический плавучий университет» включает в себя организацию и проведение комплексных научно-исследовательских работ в области океанологии, метеорологии, гидрохимии, гляциологии, морской биологии, геологии, почвоведения и орнитологии, а также обучение и подготовку молодых специалистов для исследования арктического региона и обеспечения его устойчивого развития.

По программе «Арктический плавучий университет» в июле 2017 года был успешно проведен рейс на НИС «Профессор Молчанов», принадлежащем Северному УГМС. В рейсе приняли участие студенты, аспиранты и научные сотрудники многих научных и образовательных учреждений России, а также представители Женевского Университета, Лозанского Университета и Федеральной политехнической школы Лозанны.

Экспедиция прошла в период с 8 по 28 июля по маршруту Архангельск — Белое море — Баренцево море — Новая Земля (Русская гавань) — острова архипелага Земля Франца Иосифа — Новая Земля (мыс Желания) — Баренцево море — Белое море — Соловецкие острова — Архангельск. На островах архипелага Земля Франца Иосифа, а также на мысе Желания производились высадки для произведения полевых работ группами геологов, орнитологов и почвоведов.

Программа работ предусматривала 2 направления: образовательное и научно-исследовательское. В рамках образовательного направления сотрудниками различных российских образовательных учреждений были прочитаны лекции по различным направлениям: океанологии, метеорологии, орнитологии, геологии, почвоведению,

международному праву и др. Основная цель лекций — повышение уровня знаний иностранных студентов об Арктической зоне, о ее природных условиях и о развитии в ней международных отношений. В рамках научно-исследовательского направления были проведены различные исследования, включающие в себя гидрометеорологические измерения, изучение флоры и фауны, геологии и почвоведения и др. Кроме того, иностранные студенты проводили свои собственные исследования.

Вместе с группой океанологов ФГБУ ААНИИ швейцарскими студентами на нескольких океанографических станциях производился отбор проб воды с различных горизонтов для определения количественного состава тяжелых металлов, фитопланктона и зоопланктона, изотопов кислорода и для определения поглощения углекислого газа. Другая группа швейцарских студентов, в рамках своей магистерской работы, снимала документальный фильм об Арктике и об экспедиции в целом. Многие швейцарские студенты были заинтересованы политикой Российской Федерации в Арктике, особенно в отношении экологических проблем и проблемы глобального потепления.

Каждая научная группа успешно выполнила свою задачу, получив уникальные знания и данные, необходимые для дальнейшего изучения арктического региона, а участие швейцарских ученых и студентов дало новый вклад в развитие международных отношений в Арктике.

Л. Б. Гашилова, С. Л. Чернышова

О РОЛИ ИНСТИТУТА НАРОДОВ СЕВЕРА ГЕРЦЕНОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА В СОХРАНЕНИИ ЯЗЫКОВ И КУЛЬТУР АРКТИЧЕСКИХ ЭТНОСОВ В РАМКАХ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Развитие международного сотрудничества в области науки и образования является стратегическим направлением российского государства, обеспечивающим успешность и многоаспектность развития мирового образовательного пространства, выработку устойчивых тенденций к интернационализации и интеграции мирового культурного опыта, а также развитие собственной экономической модернизации и социального прогресса.

Приоритетные задачи эффективного международного сотрудничества в каждом конкретном вузе определяются выбором собственной стратегии научно-образовательной деятельности и отличаются широтой направлений, приоритетов и особенностей его структурных подразделений.

Одно из направлений интеграции РГПУ им. А. И. Герцена в мировое научно-образовательное пространство связано с развитием международного сетевого сотрудничества в области циркумполярного знания. Герценовский университет активно поддерживает циркумполярное междисциплинарное образование, позволяющее решать актуальные проблемы арктических регионов совместно с международными партнерами. Особое место в этом направлении занимает образовательная и научно-исследовательская деятельность института народов Севера (далее ИНС) РГПУ им. А. И. Герцена.

Институт народов Севера как единственный центр североведческого образования, повышая роль Герценовского университета в глобальном партнерстве, ведет планомерную работу по инкорпорированию системы языка и традиционных знаний коренных малочисленных народов Севера и Арктики в современную международную гуманитарную среду и науку, взаимодействует с представителями арктических этносов для удовлетворения их устремлений и требований в области образования

и способствует межкультурному диалогу среди представителей разных этносов, компактно проживающих в регионах циркумполярной зоны.

Успешность международного партнерства нами определяется, прежде всего, повышением качества научных исследований и разработок, а также реализацией совместных научно-образовательных проектов. Так, например, в целях укрепления связей и взаимовыгодного сотрудничества в рамках международной сети UArctic, ИНС Герценовского университета активно взаимодействует с Саамским Университетом прикладных наук (Норвегия) — Sámi University of Applied Science, Саамским университетским колледжем (Норвегия) — Sámi allaskuvla, Институтом циркумполярного оленеводства Университета Арктики (Норвегия) — UArctic EALAT Institute, Международным Центром Оленеводства (Норвегия) — ICR, Университетским колледжем Финнмарка (Норвегия) — Finnmark University College, Университетом Умеа (Швеция) — Umeå Universitet, Центром образования Саамского региона (Финляндия) — Sami Education Institute, Университетом Северной Британской Колумбии (Канада) — UNBC, а также с научно-образовательными учреждениями северных регионов России.

Эффективность и результаты данного сотрудничества обеспечиваются, во-первых, его открытостью и доступностью к информации, связанной с исследовательскими возможностями и инициативами в Арктике. Это позволяет активно включаться в процесс международного сотрудничества как непосредственно представителями студенческой молодежи, так и профессорско-преподавательскому составу ИНС Герценовского университета. Во-вторых, гибкостью системы сотрудничества за счет использования различных форм и аспектов этого процесса, которые нашли свое воплощение в создании программ международной мобильности и академических обменов, стажировок, позволяющих повысить компетенции представителей студенческой молодежи, а также педагогических и научных кадров института. В-третьих, вариативностью системы сотрудничества, обеспечивающих разнообразие реализуемых программ, курсов и проектов. Данная особенность дает возможность студентам института народов Севера пройти обучение по профильным образовательным программам и курсам в зарубежных учебных заведениях.

Только за период с 2016–2017 гг. ИНС Герценовского университета в рамках международного сотрудничества Университета Арктики реализовал ряд проектов, направленных на сохранение и развитие языков и культур арктических этносов. Так, например, в ходе реализации одного совместного проекта Риевдан (RIEVDAN) «Традиционные знания и культура питания — на пути к развитию научных исследований и преобразованиям в экономике коренных народов Севера», организатором которого является Институт циркумполярного оленеводства Университета Арктики ЕАЛАТ при Международном центре оленеводства (МЦО) (руководитель проекта, профессор Института циркумполярного оленеводства ЕАЛАТ Университета Арктики при МЦО Свейн Матисен), ИНС РГПУ А. И. Герцена определил следующий спектр участия:

- Совершенствование современных арктических исследований с целью расширения их научных и практических достижений в сфере социальных

и гуманитарных наук. Такие исследования связаны преимущественно с изучением традиционных культур коренных народов Арктики и актуализацией их значимости в современных социальных механизмах, которые позволяют обеспечить успешную трансляцию культурного опыта представителями молодого поколения и способствуют устойчивому развитию арктических этносов. В рамках данной деятельности преподаватели и студенты ИНС Герценовского университета проводят совместные научные исследования, затрагивающие проблемы историко-культурного аспекта, связанные с сохранением, развитием языков и культур арктических этносов с дальнейшей их публикацией. Первым результатом таких исследований стала публикация книги «ЕАЛЛЮ: Молодежь коренных народов Арктики, изменения в Арктике и традиционная культура питания» с публикациями преподавателей и студентов института.

- Содействие интеграции российской североведческой науки в мировое научное пространство, в процессе апробации результатов и обобщения опыта научно-практической деятельности ИНС. Данное направление обеспечило институту выступить в качестве организатора, ведущего и непосредственного участника Международных научно-практических семинаров: «Традиционные знания и культура питания КМНС (коренные малочисленные народы Севера)» (СПб, Россия) и «Сохранение традиционных знаний коренных народов Севера и Арктики в сфере культуры питания» (Каутокейно, Норвегия), Международного семинара членов рабочей группы Арктического совета по сохранению арктической флоры и фауны (CAFF), рабочей сессии «Питание, традиционные знания и возрождение культуры коренных народов» в рамках IX Международного конгресса Арктических социальных исследований (ICASS) «People & Place» и серии практико-ориентированных мастер-классов по приготовлению блюд национальной кухни коренных народов Арктики.

На наш взгляд, совместные проекты дают широкую возможность студентам и преподавателям ИНС РГПУ им. А.И.Герцена, представителям коренных малочисленных арктических этносов на международном уровне освещать вопросы сохранения и развития традиционных знаний арктической пищевой системы и выявлять ее потенциал для современного развития сообщества коренных автохтонных этносов Арктики.

Основная цель научных исследований студентов и преподавателей ИНС РГПУ им. А.И.Герцена связана с необходимостью организации системной работы по фиксации исконной лексики и традиционных знаний северных народов, способствующей дальнейшей трансляции культуры питания коренных малочисленных народов Севера и Арктики в современных социокультурных условиях, а также выработке стратегии их устойчивого развития, имеющего немаловажное значение при изучении вопросов этногенеза и этнической истории. Результаты научно-исследователь-

ской деятельности по проектам содействуют разработке новых образовательных программ и их реализацию, написанию и изданию учебно-методического комплексов для вуза и школ северных и арктических регионов, учебных словарей разного типа, включающих исконную лексику, а также проведению исследований в области лингвокультурологии и полевых работ по сбору лексического, фольклорного, этнографического материала в местах проживания коренных малочисленных северных этносов.

Высокопрофессиональная работа в сфере организации и управления международных соглашений в области науки, образования, культуры, гуманитарного сотрудничества требует регулярной методически продуманной переподготовки кадров, позволяющей использовать и передавать накопленный опыт ведущих университетов. Необходимость повышения уровня профессиональной компетенции преподавателей вызвана современными особенностями и тенденциями общественного развития и развития системы высшего образования как в России, так и за рубежом. Именно поэтому многоаспектность международного сотрудничества ИНС Герценовского университета обуславливает необходимость постоянного совершенствования профессиональных компетенций его профессорско-преподавательского состава, обновление их теоретических и практических знаний. Данный опыт в этом направлении институт народов Севера РГПУ им. А. И. Герцена приобрел в рамках организации образовательных курсов и программ повышения квалификации по организации и проведению дистанционного обучения в арктической зоне. Например, в ходе обучения на курсах повышения квалификации, состоявшихся на базе Центра образования Саамского региона (г. Инари, Финляндия), преподаватели ИНС познакомились с опытом, организацией, программами и методиками дистанционного обучения, широко осуществляемого в Центре образования Саамского региона в рамках проекта «Арктическая педагогика» тематической сети Университета Арктики.

Долгосрочность развития международного сотрудничества связана, во-первых, с потенциальным обменом научно-профессиональными кадрами, свидетельствующим об их высоком уровне профессиональной и языковой подготовки. Примером данной формы работы служит проведение открытых лекций на английском языке профессором кафедры этнокультурологии ИНС Герценовского университета Татьяной Булгаковой. Во-вторых, с разработкой совместных образовательных курсов, направленных на изучение родного языка и традиционной культуры автохтонных народов арктических регионов. Для примера отметим, что студенческая молодежь института активно задействована в освоении северо-саамского языка на практических интенсивных курсах в Саамском университетском колледже в г. Каутокейно (Норвегия). В-третьих, с обсуждением вопросов освоения арктических ресурсов с учетом геополитических интересов разных государств, потребностей местного населения и вопросов экологической безопасности, необходимости развития циркумполярного сотрудничества и высшего образования, повышения качества знаний в области северных исследований.

В завершении отметим, что пребывание в сетевой ассоциации университета Арктики и других международных сообществ дает институту народов Севера Герценовского университета новые горизонты международной кооперации и возможности активной деятельности в условиях развития единого научно-образовательного пространства Севера и Арктики, а также дополнительные возможности аккредитации образовательных программ Герценовского университета в области североведческих наук и модернизации культурно-образовательного пространства циркумполярной зоны.

Б. В. Иванов, И. А. Федорова

АРКТИКА — ПОЛИГОН НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРАКТИК СТУДЕНТОВ ИНСТИТУТА НАУК О ЗЕМЛЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

В течение последних лет Институт наук о Земле организует научно-производственные практики магистров СПбГУ на архипелаге Шпицберген. В 2016 г. это были обучающиеся в российско-германской магистратуре «ПОМОР» (программа «Экология и Природопользование»). В 2017 г. их коллеги из новой магистратуры CORELIS. В обоих случаях мероприятия были поддержаны Российским научным центром на архипелаге Шпицберген (РНЦШ), расположенном в российском шахтерском поселке Баренцбург. РНЦШ это консорциум научных организаций Минприроды, Мингеологии, Минобрнауки и РАН. Оператором РНЦШ является Высокоширотная Арктическая экспедиция на Шпицбергене (РАЭШ), которая является структурным подразделением ГНЦ РФ «ААНИИ» и подчиняется непосредственно директору ААНИИ. РНЦШ располагает всем комплексом логистических услуг (транспорт, приборы, оборудование, средства связи и безопасности). В его состав входит современная химико-аналитическая лаборатория, поддержанная российско-норвежским грантом (с норвежской стороны это Университетские курсы Свальбарда или UNIS — Университет Свальбарда). В течение обеих практик РНЦШ обеспечил финансовую поддержку проживания и питания студентов в Баренцбурге, а также оказывал транспортные услуги (доставка представителей СПбГУ вертолетом из аэропорта Лонгиербюен в Баренцбург, транспортировка на катерах до районов исследований). Преподаватели, сопровождающие студентов, были представлены кафедрами океанологии, климатологии, экологии и природопользования Института наук о Земле, а также сотрудниками биолого-почвенного факультета СПбГУ. Студенты были распределены по научным отрядам РАЭШ, представители которой осуществляют регулярные исследования природы архипелага Шпицберген. Такой подход обеспечил участие студентов в конкретных научных исследованиях и специальных экспериментах под контролем опытных специалистов. Студенты получили опыт работы с современными приборами и оборудова-

нием, которое используется в полярных условиях, навыки обработки полученной информации, первичные приемы обработки проб воды, снега, льда и почвы в химико-аналитической лаборатории РНЦШ. В заключении студенты были разбиты на группы, каждая из которых подготовила короткий научный отчет о проделанной работе, который был представлен к защите. В качестве экзаменационной комиссии выступали как преподаватели СПбГУ, так и участники экспедиции ААНИИ. Подобный подход к проведению научно-производственных практик обеспечивает не только закрепление теоретических знаний, но и вовлечение учащихся в непосредственный научно-производственный процесс под руководством представителей потенциального работодателя (ГНЦ РФ ААНИИ). При этом магистры получают возможность участвовать на конкурсной основе в программе поддержки молодых ученых, которая действует в ГНЦ РФ «ААНИИ» (программа подготовки кадров). Таким образом реализуется учебно-производственный процесс, в котором одновременно участвуют как представители СПбГУ, так и работодатели. Очевидно есть необходимость вступления СПбГУ в консорциум РНЦШ, что позволит не только улучшить процесс проведения научно-производственных практик, но и позволит ученым СПбГУ участвовать как в самостоятельных, так и совместных научных проектах, которые реализуются на Шпицбергене российскими и зарубежными научными организациями. Также необходимо иметь своего представителя в Научном Форуме Свальбарда (www.svalbard-scienceforum.no), структуре, которая организует, контролирует и регулирует все научные активности на архипелаге, включая ежегодные полевые гранты для студентов и молодых ученых, а также возможности прохождения дополнительного обучения в UNIS по специальным программам, в течение нескольких семестров, а также участия преподавателей в лекционном процессе и практических занятиях в рамках различных программ (www.unis.no).

И. В. Федорова, А. А. Четверова, A. Morgenstern, B. Heim,
Д. Ю. Большианов, О. Н. Боброва, Н. А. Алексеева,
Т. В. Скороспехова

ГИДРОЛОГО–ГЕОХИМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ДЕЛЬТЫ РЕКИ ЛЕНЫ В РАМКАХ РОССИЙСКО–ГЕРМАНСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

На протяжении более двух лет успешно реализуются российско–германские проекты по изучению дельты р. Лены. В связи с большой площадью дельты и разнообразием природных условий данную территорию можно считать фоновой для комплексного изучения Арктики. Гидрологические, гидрохимические, гидробиологические характеристики вод, а также геохимические особенности взвешенных и донных наносов определяются с 2002 года. Объектами исследований являются основные и второстепенные протоки дельты, разнотипные озера и водотоки, стекающие с ледового комплекса. Ранее гидрологические наблюдения проводились на станции Хабарова Росгидромета, включали в себя помимо измерения метеорологических параметров и уровня воды (на водомерном посту на Быковской протоке) измерения расходов воды и гидрохимических параметров. Однако в настоящее время список измеряемых параметров резко сокращен, поэтому дополнительные наблюдения, проводимые на современном уровне, дополняют и расширяют исследования региона.

Немаловажен факт наличия научно–исследовательской станции на о. Самойловский, в сердце дельты, которая оснащена не только лабораторным оборудованием, но и спецтехникой, необходимой для круглогодичного проведения мониторинга. Привлечение германских коллег дает возможность сокращения затрат на проведение полевых работ и существенного расширения научных тематик и методов исследования. Так, основной гидрометрический пост на Оленекской протоке, например, расположен в месте ее слияния с Булкурской протокой, т.е. недалеко от вершины дельты. В рамках российско–германских экспедиций удалось неоднократно провести измерения расходов воды вдоль всей протоки до ее устья. Установленная станция Eddy covariation в дельте позволяет проводить сравнение с подобными

наблюдениями в других районах Арктики (Тикси, Северная Земля, Шпицберген и пр.). Значительно расширился за время совместных экспедиций перечень измеряемых гидрохимических параметров и провести унификацию методик измерения. Например, на станциях Росгидромета измерялись перманганатная (ПО) и бихроматная (БО) окисляемость, а в мировой науке давно привыкли к параметру DOC — dissolved organic carbon (растворенный органический углерод). Для возможности сравнения параметров и оценки трендов стока углерода в СЛО были выполнены специальные наблюдения по сравнению значений вышеперечисленных показателей и методик их измерения. Получено, что разница между ПО и DOC для воды проток может достигать 30%, а для поровых вод деятельного слоя и озерных воды — составляет порядка 5%. Проведены также методические работы по изучению параметра CDOM — colored dissolved organic material (окрашенное растворенное органическое вещество). Для российской гидрохимии обычно используется параметр цветности воды. Существуют также унифицированные параметры прозрачности (оценка по диску Секки) воды, а также измерение концентрации фитопланктона и мутности. Параметр CDOM является, своего рода, производной от названных величин, что, безусловно, усложняет интерпретацию результатов, однако именно CDOM может быть получен при использовании спутниковой информации, т.е. для более обширных территорий и большего числа объектов. Для водных объектов дельты р. Лены совместно с германскими коллегами проводились сравнительные измерения — полевые отборы проб воды для анализа CDOM, мутности, цветности и дальнейшая интерпретация спутниковой информации.

Неоднократно совместно российскими и германскими учеными берется руководство над студентами, магистрантами и аспирантами, участвующими в совместных проектах, поэтому участники не только собирают полевые материалы для дальнейшей работы, но и пополняют свои знания и умения из научных школ обеих стран.

Многолетнее российско-германское сотрудничество изучения Арктики показало плодотворный научно-образовательный опыт и, безусловно, имеет долгосрочные перспективы.

А. С. Матвеевская

РУССКАЯ АРКТИКА КАК ПЕРСПЕКТИВНАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ ТУРИСТИЧЕСКАЯ ДЕСТИНАЦИЯ

В современном туризме отмечается падение интереса путешествующих к традиционным местам отдыха и увеличение туристских потоков в районы, ранее оцениваемые как мало привлекательные для рекреации. К таким дестинациям, безусловно, следует отнести Арктику. Реализуемые здесь программы обычно относят к полярному (или северному, или арктическому) туризму. Хотя такой туризм отличается высокой стоимостью, он привлекает жаждущих эксклюзивных предложений, желающих насладиться остротой ощущений в малодоступных местах Земли. На международном туристском форуме в Нарьян-Маре 2016 г. было принято решение развивать туристский потенциал территории высоких широт. Был создан единый бренд «Доступная русская Арктика». Важнейшая задача — разработка туристических маршрутов, стоимость которых могла бы привлечь внимание широкого круга населения.

Туристская деятельность в Арктике начала складываться лишь во второй половине XX столетия и сегодня становится уникальным объектом исследования. Историю развития данного региона до этого времени можно было рассматривать в качестве различного характера экспедиций, а именно, торговые, промысловые, военные походы. Интерес представляет история экспедиций освоения территорий в российской Арктике, которые были естественным образом колонизированы, но в государственных реестрах формального описания не получили.

Арктические моря настолько востребованы современными туристами в качестве акваторий для путешествий, что перспективным в туристском плане иногда рассматривается Северный морской путь (СМП). Основная преграда для судоходства — многочисленные ледяные массивы, из-за которых сроки навигации на СМП сильно изменяются в отдельные годы. Крупнейшими портовыми бассейнами являются Белое и Баренцево моря (главные порты Архангельск и Мурманск). Наиболее значимые порты и базы на трассе СМП расположены у выходов в северные моря крупных сибирских рек.

Экспедиционные круизы в Арктику совершаются на ледоколах и судах ледового класса, на которых созданы комфортные условия для путешествий за Полярный круг. Одни из самых популярных маршрутов — это экспедиционные туры на Шпицберген и Землю Франца-Иосифа, где можно увидеть моржей, тюленей и китов, посетить живописные бухты с птичьими базарами, а белые медведи иногда подходят прямо к стоящему во льдах ледоколу. Лидером по организации морских круизов в Российских арктических акваториях является Poseidon Expeditions. Компания специализируется как оператор экспедиционных круизов в высоких широтах на борту ледоколов.

Большинство туристов в наше время желает увидеть уникальные ландшафты Севера, ощутить остроту впечатлений от посещения территорий с экстремальными для жизни человека условиями. Для большинства потенциальных туристов Арктика — «территория экстрима». Особенно привлекательны в арктических землях путешествия по бездорожью, которые предпринимаются на снегоходах или внедорожной технике. Снегоходные туры проводятся на Кольском полуострове, Полярном Урале, Таймыре, Камчатке. Летний приполярный автотуризм во многом связан с интересом к путешествиям по бездорожью на колесной и гусеничной технике.

Туризм в Арктике нередко вступает в противоречие с необходимостью охраны уязвимых природных комплексов полярных областей. Поэтому хорошие перспективы здесь имеет экологический туризм. Перспективными для экологического туризма следует признать Лапландский, Печеро-Ильчский, Ненецкий, Гыданский, Большой Арктический заповедник и Усть-Ленский заповедники. Охраняемые природные объекты и территории Русской Арктики открывают большие перспективы для развития экологического туризма. Некоторые ресурсы уникальны. Например, Республика Саха использует «мамонтовые маршруты», проходящие по местам, где сохранились тысячи экземпляров останков мамонтов. В мире нет таких аналогов. Самым известным парком в Чукотском автономном округе является Берингия. Посещение его — желание многих туристов, в том числе и иностранных.

В высоких широтах России сохранились почти в первозданном виде множество материальных и духовных природных и культурных памятников. Из 26 объектов нашей страны, которые занесены в список ЮНЕСКО, 10 располагаются на территории Русской Арктики. Первым объектом природного наследия в нашей стране в Список ЮНЕСКО был включен объект под названием «Девственные леса Коми». Расположен объект в пределах западных склонов Приполярного и Северного Урала.

Самыми посещаемыми туристами объектами из Списка Наследия ЮНЕСКО в Арктике стали «Соловецкие острова», объединившие около 200 памятников от III тыс. до н.э. до настоящего времени в Архангельской области, Ленские столбы в Якутии, плато Путорана в Красноярском крае, остров Врангеля на Чукотке. Наличие в регионе объектов из Списка всемирного наследия повышает рейтинг высокоширотных районов России как территорий международного туризма.

В 2009 г. в Архангельской области был основан национальный парк «Русская Арктика». Он является самым северным и самым большим по величине среди особо охраняемых территорий России. В 2016 г. его посетило 9 туристских судов и 954 туристов. За все время его существования парк посетили граждане 68 государств. В Мурманской области в районе села Левозерово создается туристская зона «Русская Лапландия». Она должна способствовать обеспечению комфортными условиями туристов, прибывающих на Кольский полуостров с целью посещения Хибин и священного саамского Сейдозера.

В пределах высокоширотных районов России проживают как коренные народы (ненцы, энцы, карелы, кольские саамы, юагиры, чукчи, коряки, нганасаны, долганы, эвенки, ханты, кеты, эвены и др.), так и потомки русских поселенцев — колымчане, гжигжане, поморы, марковцы, усть-цилемцы. Все они представляют интерес организаторов этнического туризма. Недалеко от Сыктывкара находится село Ыб, упоминавшееся еще в XVI в. Уникальный этнографический комплекс «Малые Корелы» был открыт в 1964 г. Туристы имеют возможность познакомиться со всемирно известными образцами северного деревянного зодчества.

Народными промыслами и декоративно-прикладным искусством славится Русская Арктика. Это резьба по дереву и кости, художественная обработка металла, ткачество, плетение из бересты, вышивка бисером, кружевоплетение. Центрами этих ремесел являются Каргополь, Вологда, Великий Устюг, Архангельск. Из клыков моржей жители Чукотского побережья две тысячи лет назад делали разные предметы — ножи, гарпуны, амулеты. Эту традицию продолжают мастера Уэленской косторезной мастерской (работает с 1931 г.) [2].

На территории сохранилось много православных святынь. Они привлекают экскурсантов и паломников. Особо значимы в этом плане Крестный монастырь (XVII в.) на острове Кий в Белом море и Преображенский монастырь (XV в.) на Соловецких островах. Один из известных памятников культуры русских поморов является деревянная шатровая церковь Успения (1674 г.) находится она на Терском берегу Белого моря в селе Варзуга.

Туристы все чаще ориентируются не на пассивный отдых ради удовольствия, а на активный, направленный на просвещение. Это, в том числе, обеспечивает рост спроса на промышленный (индустриальный) туризм. Все более популярными становятся поездки в Арктический регион, программа которых включает экскурсии на промышленные предприятия. В октябре 2015 г. было подписано соглашение между правительством Архангельской области и руководством Первого государственного испытательного космодрома Плесецк об организации новых туристских маршрутов. Государственный испытательный космодром «Плесецк» — один из крупнейших космодромов мира. Расположен он в Архангельская область, г. Мирный. Занимает площадь 1762 кв. км. Региональным оператором и организатором экскурсий на космодроме выступает Государственное автономное учреждение Архангельской области «Региональный центр патриотического воспитания и подготовки граждан

(молодежи) к военной службе». Заявки на посещение космодрома принимаются от образовательных учреждений. Посетить космодром могут школьники и студенты.

Посещение заброшенных объектов один из наиболее распространенных видов индустриального туризма в Арктике. Одним из знаменитых объектов для посещения туристов является Кольская сверхглубокая скважина или как ее еще называют «Колодец в ад». Расположена она в Мурманской области. Была закрыта 2008 г. и до этого времени являлась самой глубокой скважиной в Море. Ее целью было изучение глубинного строения земли. Достигает глубины 12 262 м. Сейчас на ее территорию водят экскурсии. Одним из организаторов является клуб «Парк экстрим» [1].

Atomic tourism – сравнительно новый вид путешествий. Он связан с посещением музеев ядерного оружия, мест ядерных катастроф. Основные направления атомного туризма расположены в странах, первыми освоившими применение атома в военных и мирных целях, а также пережившие катастрофы, связанные с эксплуатацией атомных установок. В советское время на Новой Земле был создан полигон для ядерных испытаний. По этой причине архипелаг вызывает особый интерес у некоторых туристов.

Для выявления наиболее привлекательных районов России, в конце 2016 г. было проведено исследование, которое проводил центр информационных коммуникаций «Рейтинг» совместно с журналом «Отдых в России». В Арктическом регионе самый высокий рейтинг оказался у Мурманской обл. – 26 место, Архангельская обл. – 31 место, Красноярский край – 34 место, Ханты-Мансийский АО – 47 место, Саха (Якутия) – 59 место, Республика Коми – 61 место, Ямало-Ненецкий автономный округ – 63 место, Ненецкий автономный округ – 81 место, Чукотский автономный округ – 85 место [3].

Один из основных факторов, препятствующих развитию туризма в Российской Арктике – слабо развитая (на большей части территории вовсе отсутствующая) транспортная и туристская инфраструктура. Проводимая реконструкция автодорог и аэропортов, проектирование строительства железных дорог и развитие портовой инфраструктуры будет способствовать увеличению туристского потока.

Для того, чтобы туризм в Российской Арктике развивался, необходимо решить ряд проблем. Сделать это возможно с помощью: реконструкции объектов инфраструктуры; увеличения средств размещения и заведений общественного питания; привлечения малого и среднего бизнеса; подготовки персонала; продвижения туристского бренда; создания новых туристских направлений (которыми бы могли воспользоваться люди, любого социального статуса).

Список литературы и источников

1. Зубакина Е., Погодина В. Развитие туризма особых интересов в Российской Арктике: монография. СПб.: РГПУ им. А.И.Герцена, 2016. 162 с.
2. Матвеевская А.С., Погодина В.Л. Региональные особенности развития специальных видов туризма в Российской Арктике // География: развитие науки и образования. Коллективная монография по материалам ежегодной Международной научно-практической конференции LХІХ Герценовские чтения, посвященной 115-летию со дня рождения С.В.Калесника, Санкт-Петербург, РГПУ им. А.И.Герцена, 21–23 апреля 2016 г. / отв. ред. В.П.Соломин, В.А.Румянцев, Д.А.Субетто, В.А.Ловелиус. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И.Герцена, 2016. 333 с.
3. Национальный Туристический Рейтинг (№2). URL: <http://russia-rating.ru/info/10950.html> (дата обращения: 02.10. 2017).

М. А. Кобзева

ТУРИЗМ КАК ЧАСТЬ «МЯГКОЙ СИЛЫ» КИТАЯ В АРКТИКЕ

«Мягкая сила» — форма внешнеполитической стратегии, предполагающая способность добиваться желаемых результатов на основе добровольного участия, симпатии и привлекательности.

В связи с популяризацией Заполярья как нового региона, в развитие которого Китай вносит свой вклад, а также проблемой загрязнения воздуха в крупных городах, все больше китайских туристов отправляются в Арктику. Самые популярные страны для посещения — Исландия (в 2015 году северную страну посетили 47 643 китайских туриста), Финляндия (в 2017 году запланировано более 50 000 зимних и рождественских туров к Санта Клаусу для посетителей из КНР). Активно растет поток туристов в Норвегию, на Аляску, в Канаду, а также российский крайний Север.

Задачи развития туризма из Китая в Арктике:

- популяризация Арктики внутри страны для привлечения новых кадров;
- развитие соответствующего направления китайской экономики;
- налаживание официальных и неофициальных контактов с северными регионами;
- формирование имиджа Китая как участника освоения Заполярья (прецедент присутствия китайских граждан в Арктике, КНР как возможный источник дохода региона).

Популярные направления в России:

- заповедник «Русская Арктика» (28% — туристы из КНР);
- круиз на атомном ледоколе на Северный полюс (33% — туристы из КНР);
- достопримечательности Мурманска: северное сияние, ледокол «Ленин», Саамская деревня в Ловозеро, Снежная деревню в Кировске, Териберка, «Красный» и «Белый» маршруты (с 2013 по 2016 год число туристов из КНР выросло более чем в 35 раз и достигло 6000 человек) — второе место в списке регионов России, привлекательных для туристов из Китая в 2017 году;
- участие китайских волонтеров в международной экспедиции по очистке острова Белый от мусора в российской Арктике.

Китайские путешественники: Го Чжуан — путь на паруснике–тримаране из Мурманска до Берингова пролива, 13 дней без остановки — мировой рекорд 2013 г.; У Юй — на автомобиле из Китая, с заходом на Байкал, через Сибирь до арктического побережья и обратно, 2017 г. (ССТV4 и ССТV5).

Возможности для российской стороны:

- привлечение инвестиций в развитие популярных арктических регионов;
- попутное улучшение инфраструктуры;
- развитие сотрудничества с КНР в сфере экологической безопасности и устойчивого развития АЗРФ как основы туристической привлекательности региона;
- поддержка культуры и образа жизни коренных народов.

Вызовы для российской стороны:

- обычай китайских путешественников пользоваться услугами компаний и гидов из КНР;
- существенный приток туристов может стать фактором ухудшения безопасности региона;
- внутренние вызовы: отсутствие продуманного законодательства в отношении правил въездного арктического туризма, а также экотуризма, недостаточный мониторинг экологической обстановки в регионе, недостаточно развитая сеть спасательных станций в АЗРФ и пр.

Выводы:

- Туризм как часть «мягкой силы» является одним из инструментов формирования позитивного арктического имиджа КНР для международного сообщества.
- Внутри КНР туризм популяризирует арктические регионы как одно из увлекательных направлений для путешествий и экстремального отдыха, что дает повод для обсуждения проблем и нужд Арктики, целей и возможностей страны в регионе и, и тем самым, подчеркивает значимость участия Китая в освоении Заполярья.
- Развитие туризма способствует экономическому сотрудничеству Китая с северными странами и укрепляет статус КНР как «арктической державы».

Р. А. Гресь

ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ И КОРЕННЫЕ МАЛОЧИСЛЕННЫЕ НАРОДЫ СЕВЕРА РФ: НАУЧНЫЙ ПОДХОД В РАЗРЕШЕНИИ ПРОБЛЕМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

На сегодняшний день остро стоит вопрос об отношениях между ООПТ и КМНС РФ, что на первый взгляд легко объяснимо наличием противоречия между системой экстенсивного традиционного природопользования и необходимостью охраны биологического разнообразия, выступающего объектом хозяйственной деятельности народов Севера. Однако данное утверждение применимо к отношениям КМНС РФ–заповедник, поскольку заповедники являются объектами со строжайшей системой охраны и строгим режимом допуска людей на территорию. В тоже время существуют и другие категории ООПТ, допускающие присутствие человека и ведения им определенных видов хозяйственной деятельности. Так, национальные парки (и природные парки), по мнению ученых [6, с.13; 7, с.154], отвечают интересам коренных народов, поскольку позволяют одновременно сохранять природное и культурное наследие — культурный ландшафт, систему традиционного природопользования и традиционные экологические знания, а также сакральные места. Национальный парк, таким образом, по своему отношению к системам традиционного природопользования близок к категориям «территория традиционного природопользования» [1, с.178], «этноэкологическая зона» [1, с.176], «природно–этнографический комплекс» [7, с.162], «родовые угодья» [7, с.159] и др., которые, в свою очередь, ориентированы на научные понятия «этноэкосистемы», «антропогеоценоза», «культурного ландшафта» и «этноценоза». Сторонники придания статуса ООПТ местам распространения традиционных форм природопользования коренных народов исходят из фундаментальных положений о саморегулируемости этно–экологических систем, которые при условии отсутствия внешнего влияния способствуют сохранению биоразнообразия и традиционных культур. Наоборот, ученые видят большие перспективы в сфере

анализа традиционных экологических знаний и в сфере их применения на современных практиках природопользования, а также консервирования «природосберегающих форм экономической активности» [8, с.3]. То есть национальные парки позволяют выполнять сразу несколько задач в области охраны естественной среды и традиционного уклада КМНС РФ. Но в тоже время современная история предоставляет информацию о конфликтах между коренными народами и административными чинами, сотрудниками национальных парков или инициаторами их создания.

Конфликтные ситуации возникают на различных участках территориально разбросанных ареалов проживания КМНС РФ. В качестве примеров можно назвать инициативу создания Национального парка на острове Вайгач [9; 10], проблему Национального парка «Аньюйский» в Хабаровском крае [11] и ситуацию с Национальным парком «Бикин» [10; 11]. В.В.Поддубиков приводит информацию о недовольстве местных жителей в 12 ООПТ Алтае–Саянского экорегиона [5, с.9]. Наличие такого количества конфликтов и пространственный характер их локализации позволяют предположить о системности проблемы и наличии комплекса факторов, детерминирующих каждую конфликтную ситуацию. Детальный анализ этих факторов позволит найти пути решения не только данных конфликтов, но и предложить правовые механизмы их разрешения на федеральном уровне. Разработанные на сегодняшний день инструменты регулирования не могут быть использованы как универсальные. В частности, идея функционального зонирования ООПТ с выделением зон для традиционного природопользования показала свою неэффективность при решении конфликтов на острове Вайгач [10], в Хабаровском [11] и Приморском краях [10, 11]. Исключая проблемные ситуации, возникающие из-за низкого качества функционального зонирования [11], необходимо обратить внимание на некоторые фундаментальные обстоятельства. Одно из объяснений неэффективности зонирования может заключаться в том, что для кочевых и полукочевых народов в принципе неприемлема идея зонирования, так как в их архетипической картине мира отсутствует территориальная дихотомия, вся земля предстает домом, а зонирование в любой форме воспринимается как факт вторжения в «дом». Осмысление вездесущести «дома» имеет свое отражение и в традиционных верованиях, в широком распространении пантеистических концепций. Идея этнонационального парка как раз позволяет избежать функционального зонирования [9] и тем самым может считаться прогрессивной. Другой аспект проблемы взаимодействия КМНС РФ и ООПТ касается отношения коренных малочисленных народов к необходимости охраны как таковой. О.А.Мурашко убедительно на примере проблемы священных мест КМНС РФ показала различия в современном правовом и архетипическом подходах к охране каких-либо объектов [3]. Так, многие представители народов Севера не понимают необходимости физических и юридических мер по охране священных мест, поскольку те уже защищены в ментальном поле, что обнаруживается при ответах местных жителей в следующих выражениях: «Я не знаю, что такое охрана священных мест, от кого их надо охранять, их должны охранять духи этой местности» [3, с.36]. Наконец, стоит сказать о неоднозначном

отношении КМНС РФ к развитию туризма, в частности экотуризма, предполагающегося концепцией национального парка. Народы Севера опасаются за сакральную сохранность значимых для них объектов материальной и нематериальной культуры, а предложения об участии в аттрактивных мероприятиях и вовсе зачастую вызывают негодование и отторжение (например, когда предлагают исполнять шаманские ритуалы перед туристами [10]). Непонимание архетипической парадигмы мышления приводит к досадным просчетам, оказывающим серьезное влияние на отношение КМНС РФ к созданию национального парка или какой-либо другой ООПТ в местах компактного проживания народов Севера. Тем не менее форма сосуществования ООПТ и КМНС РФ может быть найдена, но для этого необходимо проведение научных исследований в том числе и в сфере традиционного мировоззрения изучаемых этносов. Архетипическое мышление и традиционная культура являются своеобразными проекциями реального мира, фиксируемыми в контекстно-фреймовой сети (подробнее о фреймах и контекстах — [2]) ментальной структуры этноса, а так как фреймы зависят от характера хозяйственной деятельности, то следует сделать заключение об определяющем значении хозяйственно-культурного типа этноса в стереотипах поведения и следовательно в отношении народа к тем или иным проектам природоохранного характера. О необходимости дифференциации природопользования в зависимости от «категорий коренных народов (охотники, рыбаки, оленеводы и др.)» для правовой организации территории традиционного природопользования говорят и А. А. Транин, А. А. Тишков [6, с. 22].

От трансформаций контекстно-фреймовой сети этноса зависит и другой аспект проблемы отношений КМНС РФ и ООПТ. Очень часто имеет место быть и обратная ситуация, когда народы Севера являются по факту нарушителями природоохранного законодательства [4; 5; 6, с. 12], осуществляя бесконтрольную добычу биологических ресурсов ландшафта. Это вступает в противоречие с самой идеей совмещения территорий традиционного природопользования с ООПТ и ставит под вопрос концепции о гомеостатичном состоянии ряда народов Севера. Однако и данное может быть разрешимо через анализ контекстно-фреймовой сети этноса, что позволит понять, сохранили ли функциональное назначение традиционные ментальные этнические регуляторы и следовательно сделать заключение о возможности сосуществования такого этноса с ООПТ. Народы Севера с разрушенной архетипической парадигмой мышления (разрушение происходит при регулярных контактах с цивилизацией и поэтому даже экотуризм представляет опасность традиционному мышлению) как раз и осуществляют бесконтрольное экстенсивное природопользование, их ТЭЗ достаточно скупы [5, с. 13], а рыночные механизмы определяют интересы и потребности. Традиционная культура может сохраняться, но уже не обладает регулятивными функциями и сакральным смыслом. С другой стороны, такие этносы иначе относятся к природоохранным мероприятиям и правовым вопросам. Нормализация их отношений с ООПТ может осуществляться за счет искусственного формирования экологического сознания через систему образования и массовых коммуникаций.

Таким образом, следует признать, что универсальных решений действующих и потенциальных конфликтов, возникающих при контакте ООПТ и КМНС РФ, нет. Может существовать только возможный набор методов решения, использование которых требует предварительного научного анализа проблемы с выделением хозяйственно-культурного типа и анализа текущей контекстно-фреймовой сети этноса. Только тогда могут быть определены перспективы отношений между исследуемым коренным малочисленным народом и планируемой к созданию на его территории проживания ООПТ.

Литература

1. Аракчаа К. Д. Коренные малочисленные народы России: политика и право // Социология власти. 2011. № 3. С. 172–180.
2. Клоков К. Б., Михайлов В. В. Механизмы воздействия природных и социальных факторов на жизнеобеспечение локальных сообществ оленеводов в таежных тундровых ландшафтах // Этнос и среды обитания: сб. статей по этнической экологии. М.: Старый сад, 2017. Вып. 5. С. 108–136.
3. Мурашко О. А. Священные места народов Севера: защита по закону и обычаю // Этнографическое обозрение. 2004. № 6. С. 31–41.
4. Поддубиков В. В. Коренное население Алтае-Саянского экорегиона: традиционные экологические знания как ресурс устойчивого развития // Известия Алтайского государственного университета. 2009. Т. 3, № 4. С. 168–172.
5. Поддубиков В. В. Коренные народы на пути устойчивого развития: традиционное природопользование и проблемы сохранения природно-культурного наследия (опыт Алтае-Саянского экорегиона) // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 3 (11). С. 17.
6. Транин А. А. Территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов российского Севера (проблемы и перспективы). М.: Институт государства и права РАН, 2010. 88 с.
7. Шульгин П. М. Концепция культурного ландшафта и практика охраны этнографического наследия (на примере территорий российского Севера) // Мир России. Социология. Этнология. 2007. Т. 16, № 3. С. 147–166.
8. Территории природы. Система особо охраняемых природных территорий России и стратегии ее развития. М.: Эколого-просветительский центр «Заповедники», 2006. 15 с.
9. Создание нацпарка на острове Вайгач «заморожено» // Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. URL: <http://www.raipon.info/info/news/2363/> (дата обращения: 07.10.2017).
10. Национальный парк на острове Вайгач: за или против? // Информационный центр Финно-угорских народов. URL: <http://m.finugor.com/news/nacionalnyj-park-na-ostrove-vaygach-za-ili-protiv-0> (дата обращения: 07.10.2017).
11. Национальный парк и коренные народы: риски и возможности // Центр содействия коренным малочисленным народам Севера. Учебный центр коренных народов Севера. URL: <http://www.csipn.ru/glavnaya/region-news/951-natsionalnyj-park-i-korennye-narody-riski-i-vozmozhnosti> (дата обращения: 08.10.2017).

М. Л. Лагутина

СОУПРАВЛЕНИЕ В АРКТИКЕ ИЛИ «АРКТИЧЕСКИЕ ПАРТНЕРСТВА»: РОССИЙСКИЙ ПОДХОД

До недавнего времени главным инициатором и активным участником освоения Арктики и ее ресурсов было государство: все коммуникации и инфраструктура формировались исключительно под потребности государства. Однако со временем такая система управления арктическими территориями перестала соответствовать тенденциям развития региона и, стало очевидно, что тот комплекс проблем, который начал проявляться в регионе, невозможно решить исключительно силами государства. В последние десятилетия постепенно в процесс арктического сотрудничества стали включаться и другие заинтересованные акторы: бизнес и структуры гражданского общества. При этом, в основном негосударственные участники действуют в так называемой «мягкой» сфере: охрана окружающей среды, права человека, культура, образование и т.д. В результате постепенно стала складываться новая модель сотрудничества всех заинтересованных сторон — соуправление (co-governance).

Соуправление на данный момент достаточно успешно реализуется в ряде арктических стран (Канада, США, страны Северной Европы). В основе концепции соуправления лежит идея распределения управленческих функций между государством и другими заинтересованными сторонами. В научной и экспертной зарубежной литературе процесс разделения полномочий и ответственности между различными уровнями управления имеет несколько определений: «соуправление», «совместное управление», «управление через участие», «консультационное управление», «арктические партнерства» и т.д.

В российской литературе предпочтение больше отдается термину «арктические партнерства». Так, с точки зрения российского исследователя А.Н.Пилясова, «арктические партнерства реализуются на различных уровнях — циркумполярном, национальном, региональном и местном [2]. Многочисленные международные арктические партнерства структурируются в рамках различных организаций, которые были созданы в последние 20 лет восьмью арктическими государствами и более двумя десятками регионами — Арктический совет, Северный форум, Совет Баренцева/Евро-Арктического региона, Конференция парламентариев арктических регионов.

Партнерства направлены на обеспечение интересов и координацию практических шагов, реализацию совместных инициатив в различных областях (научно-исследовательская, промышленная, социальная и др.), что соответствует требованиям современного глобального мира.

Представляется возможным выделить фундаментальные принципы данной концепции, характерные для всех указанных терминов:

- партнерство, в рамках которого заинтересованные стороны делятся властью и ответственностью в целях более эффективного управления;
- формальные соглашения, обуславливающие полномочия, права и обязанности сторон;
- договоры, достигаемые переговорным путем и формулирующие справедливое разделение управленческих функций, распределение прав и обязанностей;
- совместная работа заинтересованных сторон в целях достижения всех своих приоритетных задач;
- инструментарий для более эффективного управления природными ресурсами, способного удовлетворить культурным, социальным и экономическим нуждам как природопользователей, так и общества в целом.

Исходя из существующей уже практики зарубежных стран, следует отметить, что формы и уровни участия в соуправлении разнообразны: от формальных консультаций с местными жителями по актуальным проблемам до полного включения коренных народов в процесс управления и принятия решений. Каждый участник соуправления выполняет определенные функции. Например, только государство обладает правом законодотворчества и административными ресурсами; бизнес обладает необходимыми для решения многих проблем материальными ресурсами; общественные организации выполняют функцию контроля и предоставления объективной информации о ситуации в регионе; коренные народы могут поделиться своими традиционными знаниями, практиками управления, исходя из своего векового опыта проживания в данном регионе. В этом и заключается принцип разделения полномочий и ответственности, заложенный в концепт соуправления. При этом действия всех участников направлены на решение общей для всех проблемы, обмен информацией и поиск компромиссного решения по актуальному вопросу.

Еще в 2008 году в принятом тогда документе «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и последующий период» [4] отмечалась важность развития новых механизмов реализации государственной политики России в Арктике — «посредством целенаправленной и скоординированной деятельности заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, коммерческих и некоммерческих организаций в соответствии с их полномочиями и сферами деятельности на принципах государственно-частного

Общественные отношения в Арктике

партнерства, а также в рамках сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами и международными организациями». Таким образом, в этом документе были описаны механизмы совместного управления.

В последние годы в российской арктической стратегии наблюдается усиление социально-экономической составляющей, в результате чего наблюдается развитие системы партнерств на различных уровнях:

- государственно-частное партнерство (в сфере развития инфраструктуры, транспортной системы);
- партнерства «научно-образовательный комплекс — ресурсные компании» (проведение совместных исследований);
- государственно-аборигенные партнерства (например, Совет по вопросам малочисленных народов Севера под эгидой Республики Саха (Якутия), Ассамблея представителей коренных малочисленных народов Севера в Думе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, в Сахалинской области учрежден Институт представителя народов Севера при областной Думе) [6];
- аборигенно-корпоративные партнерства (например, на Сахалине, начиная с середины 2005 года, ведется последовательная согласованная деятельность с привлечением некоммерческих организаций, местного населения и компаний, которые участвуют в проекте «Сахалин-2» по добыче и транспортировке нефти и газа, с целью контроля и снижения негативного влияния на окружающую среду и поддержки развития коренных народов Сахалина; проект «Ямал СПГ»);
- со временем, вероятно, все более востребованными станут многосторонние партнерства «коренные народы-бизнес-власть» для реализации крупных инвестиционных проектов.

По мнению российских экспертов У.А.Винокуровой и Ю.В.Яковца [1], и с некоторыми оговорками, можно в качестве российского примера реализации концепции соуправления, или «арктических партнерств» назвать Республику Саха (Якутия), где на сегодняшний день сформировались определенные признаки данной модели:

- существование органов самоуправления вплоть до трех ветвей органов государственной власти, где преобладают представители коренных народов;
- отсутствие непосредственного влияния прямых инвестиций ТНК, межправительственных договоров на крупные инвестиции на долгосрочную перспективу;
- наличие законодательной базы, защищающей традиционные ценности коренных народов Якутии;
- сохранность языка, культуры, самосознания и этнической идентичности у большинства представителей титульного народа саха.

Более того, данные положения закреплены в Конституции Республики Саха (Якутия) от 4 апреля 1992 г., где, в частности, отмечено, что в местах компактного проживания коренных народов местное самоуправление осуществляется с учетом национально-этнических особенностей в порядке, установленном законом (ч.2 ст.99). Ключевую роль при этом в этом процессе играют высшие учебные заведения — Северо-Восточный федеральный университет им. М.К.Аммосова и Арктический государственный институт культуры и искусств в г. Якутске.

Таким образом, сегодня можно говорить о формировании системы совместного управления или «арктических партнерств» в российской Арктике, что постепенно находит свое отражение в официальных документах, регулирующих российскую арктическую политику [3]. Тем не менее, необходим более системный подход к имплементации «арктических партнерств» на практике в различных регионах АЗРФ [5]. Кроме того, серьезным препятствием на пути реализации концепции соуправления в российской практике является недоработанность законодательной базы регулирования и защиты прав коренных малочисленных народов в РФ, участия бизнеса в процессах управления. В то же время важно отметить, что совместное управление является инструментом достижения устойчивого развития Арктики.

Список литературы и источников

1. Винокурова У.А., Яковец Ю.В. Арктическая циркумполярная цивилизация. Новосибирск, 2016.
2. Пилясов А.Н. Контуры Стратегии развития Арктической зоны России // Арктика. Экология и экономика. 2011. №1. С.38–47.
3. Проект «Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года». URL: http://narfu.ru/aan/institut_arctic/strategy_AZRF_2010.pdf (дата обращения: 07.10.2017).
4. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу. Утвержден Президентом Российской Федерации Дмитрием Медведевым 18 сентября 2008 г. URL: <https://rg.ru/2009/03/30/arktika-osnovy-dok.html> (дата обращения 07.10.2017).
5. Чеботарев Г.Н., Гладун Е.В. Соуправление коренных малочисленных народов Севера арктическими территориями в период их промышленного освоения // Журнал российского права. 2015. № 5. С. 48–58.
6. Report on Corporations and Indigenous People. Prepared by Special Rapporteur P.Sulyandziga. Permanent Forum on Indigenous Issues. Ninth session. New York, 19–30 April, 2010.

С. М. Кириллов, А. В. Сбойчакова

ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В АРКТИКЕ

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ И КРИТИКА НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В АРКТИКЕ

С 90-х годов XX века в силу политического сдвига после окончания холодной войны и остро вставшего на повестке дня вопроса об изменении климата Арктический регион стал ареной для активного межгосударственного взаимодействия. Оно началось с вопросов экологического сотрудничества: заключения ряда двусторонних соглашений, создания нескольких международных площадок для взаимодействия (Стратегия защиты окружающей среды в Арктике, Северный форум, Арктический совет, Совет Баренц-Евроарктического региона)

Ввиду активизации международного сотрудничества по вопросам обеспечения экологической безопасности развивалось и теоретическое осмысление данного концепта. Первые угрозы, на которые обратило внимание сообщество исследователей, носили традиционный военный характер, позже выделяются несколько областей безопасности, в том числе и экологическая [1, с. 5–6], однако угрозы, от которых необходима защита людей, связывались, в основном, с «разрушительными действиями природы, техногенными угрозами, и ухудшением состояния окружающей природной среды» [2].

С подачи ООН экологическая безопасность стала одной из семи ключевых областей глобальной и человеческой безопасности [3]. Секьюритизация экологических проблем сделала экологическую безопасность частью национальной, определив, однако, что субъектом обеспечения защиты, по-прежнему остаются государства и наднациональные структуры. На международно — региональном уровне в Арктике это, прежде всего, Арктический Совет, Совет Баренц-Евроарктического региона, Северный Форум. Их деятельность направлена на исследовании воздействия опасности природного характера, мониторинг, контроль, оценка, вопросы предотвращения загрязнения в Арктике, изменении климата, сохранении биоразнообразия, проблемы устойчивого развития и готовности к чрезвычайным операциям. На данный момент, деятельность международных организаций в Арктике является политически оправ-

данной и их достижения по обеспечению экологической безопасности и просвещению по вопросам устойчивого развития не имеет более успешных аналогов.

Однако, представители критического подхода к обеспечению экологической безопасности [4, с.129] (они же, в силу воззрений, критики деятельности международных организаций в Арктике) указывают на несколько ее слабых моментов:

- 1) сосредоточение на исследовании воздействия опасности природного характера, обращение недостаточного внимания роли государств, корпораций и отдельных лиц в возникновении экологических опасностей,
- 2) невозможность политически поддерживать региональную экологическую устойчивость, обеспечивать выживание арктических сообществ и благосостояние жителей Арктики,
- 3) недостаточной концентрации на безопасности коренного населения Арктики (при этом субъектами угрозы называют общины, природную среду, культуру и самобытность коренных народов) [5].

Авторы доклада сосредоточились на последних двух пунктах и рассмотрели возможность более активного включения коренного населения в процесс политического взаимодействия в Арктике.

РОЛЬ КОРЕННОГО НАСЕЛЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ПО ОСВОЕНИЮ АРКТИКИ И ПРИЛЕГАЮЩИХ РАЙОНОВ

Исторически государство играло центральную роль в системе международных отношений, обладая правом представлять интересы народов, населяющих его территорию, на международной арене. Признание прав коренного населения можно назвать проявлением государственной власти. Однако, роль коренного населения, его участие в процессах формирования политики того или иного государства в сфере освоения Арктики, или же роль в международных организациях и процессах определяется правом наций на самоопределение. При этом не существует консенсуса по вопросу определения правового источника роли народов: в международном праве и в национальном праве нет единого подхода к участию коренных народов в международной деятельности. Как отмечает Лукачева [6, с.51–58] именно задачей государства является аккомодация представителей коренных народов в процесс принятия решений, связанных с освоением Арктики.

В связи с этим, интересно рассмотреть несколько кейсов, связанных с участием коренных народов в деятельности, связанной с представлением собственных интересов, на международной арене. Так, неправительственная организация, объединяющая инуитов, населяющих Гренландию, Аляску, Чукотку и Канаду, ставит перед собой цель продвижения своих интересов в политической, экономической и социальной сферах на международной арене. Наиболее интересным аспектом в данной случае является Гренландия — автономная территория в составе Дании, которая ак-

тивно участвует и представлена в различных профильных организациях, используя такие инструменты как негосударственные организации, не нарушающие суверенитет Дании и не выходящие за пределы официальной внешней политики Дании. Однако, речь о прямом участии Гренландии в Арктическом совете и других подобных профильных организациях не идет, при отсутствии юридических оснований для подобных запретов.

Вторым кейсом, заслуживающим внимание, является негосударственная организация Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. В условиях развития как гражданского общества, так и законодательства данное объединение обладает весьма развитой политической повесткой и органично встроилось в политическую конъюнктуру России. При этом, Ассоциация для продвижения своих интересов успешно контактирует как с официальными лицами РФ, так и с зарубежными, представлена в качестве наблюдателя в Арктическом совете, активно участвует в его заседаниях на всех уровнях, хотя, как и иные наблюдатели, не имеет права голоса при принятии решений.

Третьим кейсом является международная активность саами — коренного народа, населяющего территорию преимущественно Финляндии. Самоопределение Саами происходит не только в рамках внутренних процессов, но также имеет внешнее измерение. Так, согласно проекту документа, определяющего отношения саами, финнов, шведов и норвежцев, государства должны продвигать саами в международных организациях. Сам документ представляет собой взаимный интерес саами и Финляндии строить отношения в правовом поле. Тем не менее, правительство Финляндии, в чьих интересах является принятие принципа самоопределения коренных народов, чтобы иметь статус прогрессивного и либерального северного государства, видит проблему во взаимоотношениях с парламентом саами в контексте притязаний этого коренного народа на земли в Лапландии.

Основным выводом к данным кейсам может стать следующий: при действительной необходимости обеспечивать свои интересы в рамках существующих инструментов взаимодействия по вопросам сотрудничества в Арктике и арктическом регионе у коренных народов не хватает полномочий и влияния в данных вопросах. При том, что согласно исследованию, проведенном группой ученых, экосистема обеспечивает как материальные, так и нематериальные блага для человека. Среди последних стоит отметить культурный и духовный аспект, именно эти аспекты напрямую влияют на взаимосвязь места проживания коренных народов и подлинным желанием эти народов сохранить экосистему Арктики. В противном случае, нарушение экологической безопасности может привести к потере самоопределения коренных народов, что недопустимо [7].

Выводы

- Критический подход к экологической безопасности в Арктике необходим

- для учета влияния изменяющейся (не только природной) среды на условия выживания для людей и общин в Арктике, а также за ее пределами.
- Без учета интересов малочисленных народов Севера и их Ассоциаций практическая работа международных организаций по обеспечению экологической безопасности носит неполный характер, а решения не отвечают вызовам и угрозам, стоящим перед Арктическим регионом.
 - Однако, на данном этапе, допустить коренное население к процессу принятия решений в международных организациях не представляется возможным ввиду отсутствия у объединений народов международной правосубъектности.
 - Необходим комплексный подход, учитывающий борьбу с экологическими угрозами как объективного, так и субъективного характера. В борьбе с последними интересы коренного малочисленного населения северных регионов должно стать на первое место.

Список литературы и источников

1. Barry Buzan. *People, States and Fear*. Brighton, Sussex: Wheatsheat Books, 1983.
2. Закон РФ № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 года. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (дата обращения: 08.10.2017).
3. Human Development Report, 1994. URL: http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/255/hdr_1994_en_complete_nostats.pdf (дата обращения: 8.10.2017).
4. Robert W. Cox. *Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory // Millennium — Journal of International Studies*. 1981.
5. Greaves W. *Thinking Critically About Security and the Arctic in the Anthropocene*. URL: <https://www.thearcticinstitute.org/thinking-critically-about-security-and-the-arctic-in-the-anthropocene> (дата обращения: 08.10.2017).
6. Loukacheva N. *Arctic indigenous peoples' internationalism: in search of a legal justification // Polar Record*. 2009. Vol. 45(23). P. 51–58.
7. Hausmann A., Slotow R., Burns J. K., Di Minin E. *The ecosystem service of sense of place: benefits for human well-being and biodiversity conservation*. URL: https://proxy.library.spbu.ru:2131/core/services/aop-cambridge-core/content/view/D611492727DD9C129FE5EDF95FFD8560/S0376892915000314a.pdf/ecosystem_service_of_sense_of_place_benefits_for_human_wellbeing_and_biodiversity_conservation.pdf (дата обращения: 08.10.2017).

С. А. Сукнёва

ИССЛЕДОВАНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА АРКТИЧЕСКИХ РАЙОНОВ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)*

В соответствии с приоритетами проекта Стратегии социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) до 2030 года с определением основных направлений до 2050 года, утвержденного постановлением Правительства Республики Саха (Якутия) от 26.12.2016 № 455, с учетом планов дальнейшего развития традиционных отраслей хозяйств, экономического и хозяйственного развития территорий на ближайшую и долгосрочную перспективу и полноценной реализации человеческого потенциала в Республике Саха (Якутия) реализуется Программа комплексных научных исследований, направленных на развитие ее производительных сил и социальной сферы в 2016–2020 гг., утвержденная Министерством образования и науки Российской Федерации 25.10.2016, Федеральным агентством научных организаций 26.10.2016, Главой Республики Саха (Якутия) 28.10.2016.

В 2017 году комплекс работ выполняется на основе принципов территориального зонирования, в том числе и по Арктической экономической зоне Республики Саха (Якутия). В рамках данного проекта производится оценка современного состояния и изучаются проблемы в области развития человеческого потенциала территории 13 арктических районов республики.

Был проведен открытый конкурс на Выполнение научно-исследовательской работы «Оценка и основные тенденции изменения социально-экономического состояния Арктической экономической зоны Республики Саха (Якутия)», заказчиком работы выступила Государственное бюджетное учреждение «Академия наук Республики Саха (Якутия)». Победителем конкурса стал Северо-Восточный федеральный университет, сотрудники которого работают над реализацией данного исследовательского проекта. Срок окончания проекта — декабрь 2017 г.

* Статья подготовлена в рамках выполнения проекта «Оценка, основные тенденции изменения природного и социально-экономического состояния, человеческого потенциала Арктической экономической зоны Республики Саха (Якутия)» Программы комплексных научных исследований в Республике Саха (Якутия), направленных на развитие ее производительных сил и социальной сферы на 2016–2020 годы.

Территории арктической зоны характеризуются комплексом природно-климатических условий, неблагоприятных для проживания: долгая полярная зима, пониженное содержание кислорода, резкие перепады атмосферного давления и температуры и проч. [Малева, 1998]. При этом, по мнению исследователей, социальные и экономические изменения имеют доминирующее значение в Арктике, влияние которых сопоставимо с влиянием климатической динамики или даже превосходит его [Пилясов, 2015; Arctic, 2014]. Качество жизнедеятельности населения, проблемы накопления человеческого капитала остаются основными арктическими вызовами для современной России [Лукин, 2014]. Возникает угроза, что население Российской Арктики не только не сможет стать фактором модернизации, социально-экономического развития, но будет просто неспособно поддерживать инфраструктуру экономики арктической зоны России даже на нынешнем, очень невысоком уровне. Стратегическими ресурсами Российской Арктики являются не только природные ресурсы, нефть, газ, коммуникации, морские и воздушные пути, но и люди, человеческий потенциал. Воспроизводство человеческого потенциала неразрывно связано с воспроизводством населения, его численностью и миграционными передвижениями. Как сложный социально-демографический процесс, миграция тесно связана с другими социальными процессами, она обусловлена, прежде всего, региональной дифференциацией условий жизнедеятельности населения, а с другой стороны, в силу своей массовости и селективности, выступает в качестве одного из существенных факторов развития территории [Миграция, 2012; Моисеенко, 2004].

На Северо-Востоке страны находится самый крупный по занимаемой территории субъект Российской Федерации — Республика Саха (Якутия). Территория Якутии — это более 3 миллионов квадратных километров, из которых 40 процентов находится за Северным полярным кругом. Вся Якутия расположена в зоне вечной мерзлоты, в экстремальных природно-климатических условиях. При этом арктическим районам республики присущи особенно низкая плотность и продолжающийся отток населения, значительные расстояния между населенными пунктами, малая численность населения в большинстве из них, высокий уровень безработицы, а также снижение качества образовательных и медицинских услуг.

Рассмотрим особенности демографического развития арктических районов Республики Саха (Якутия), территория которых является местом традиционного проживания коренных малочисленных народов Севера. В перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации входят 70 населенных пунктов 21 района Республики Саха (Якутия), из них 49 населенных пунктов или 70% расположены в арктических районах. Общая численность коренных малочисленных народов по данным Всероссийской переписи населения (ВПН) 2010 года составила 39 936 человек, из них 20 326 человек или 51% проживают в 13 арктических районах. Данные по итогам ВПН-2010 года показали, что по сравнению с переписью 2002 года численность коренных малочисленных народов Севера Якутии увеличилась на 121,5%, в том числе

Общественные отношения в Арктике

эвенков — на 15,2%, эвенов — на 29,3%, долган — на 49,8%, юкагиров — на 16,8%, чукчей — на 11,3%.

Общая площадь, занимаемая 13 арктическими районами, составляет около половины территории Якутии (1608,9 тыс. кв. км) [Численность, 2017]. На начало 2017 г. здесь проживало 68,5 тыс. человек, или 7,1% от общего числа жителей (табл. 1).

Таблица 1. Динамика численности населения Республики Саха (Якутия), 1990–2017 гг., тыс. чел.

ТЕРРИТОРИЯ	ГОДЫ							2017/ 1990, %
	1990	2002	2010	2014	2015	2016	2017	
Республика Саха (Якутия)	1111,5	951,5	958,3	954,8	956,9	959,7	962,8	86,6
Группа районов (всего)	150	81,7	74,2	69,4	68,9	68,6	68,5	46,3
Абыйский	6,2	4,8	4,4	4,2	4,1	4,1	4,1	65,5
Аллаиховский	5,4	3,4	3,1	2,8	2,7	2,7	2,7	50,3
Анабарский	4,0	4,0	3,5	3,4	3,4	3,4	3,5	87,5
Булунский	17,6	9,8	9,1	8,5	8,4	8,4	8,4	47,8
Верхнеколымский	10,5	5,8	4,8	4,3	4,3	4,3	4,2	40,2
Верхоянский	22,1	13,7	12,8	11,7	11,5	11,4	11,4	51,5
Жиганский	5,8	4,3	4,3	4,2	4,2	4,3	4,2	73,1
Момский	5,5	4,7	4,5	4,2	4,2	4,1	4,1	74,5
Нижнеколымский	14,0	5,9	4,7	4,4	4,4	4,4	4,4	31,2
Оленекский	4,0	4,1	4,1	4	4,0	4,0	4,0	100,2
Среднеколымский	9,4	8,4	7,9	7,5	7,5	7,5	7,5	79,9
Усть-Янский	42,9	10,0	8,1	7,4	7,2	7,2	7,2	17,6
Эвено-Бытантайский	2,6	2,8	2,9	2,8	2,8	2,8	2,8	107,0

Рассчитано по: [Демографический, 2016; Численность, 2017].

Сокращение населения рассматриваемой территории, как и всех северных регионов России, происходит с 1990 г.: общие потери населения республики за период с 1990 по 2017 гг. составили 13,4%, при этом в рассматриваемой группе районов оно сократилось более чем наполовину (53,7%), а в отдельных районах, например, в Усть-Янском осталось лишь 17,6% жителей. Основной причиной сокращения численности населения стала миграционная убыль. Миграционные потери связаны с выездом населения за пределы республики, а также в центральные районы Якутии. В состав 13 арктических и северных территорий Республики Саха (Якутия) входят 86 городских и сельских поселений. Доля сельского населения почти в два раза превышает средний показатель по республике — 60,8%.

Отрицательная демографическая динамика отмечается во всех арктических районах, наибольшее сокращение населения наблюдается в Усть-Янском и Нижнеколым-

ском районах. Основной причиной резкого снижения численности населения является закрытие производственных предприятий. Главными факторами миграционного оттока населения являются напряженность на рынке труда, неразвитость социальной инфраструктуры и изменение жизненных предпочтений населения. Уровень безработицы в большинстве районов, кроме Верхоянского превышает среднереспубликанский показатель (7,1%). Например, в Булунском районе уровень безработицы составляет 13,0% [Мониторинг, 2016]. Наибольшие миграционные потери (41,0%) зарегистрированы в Усть-Янском районе, где сокращение и ликвидация производств горнодобывающей промышленности повлекли за собой закрытие сразу четырех крупных поселков, в которых проживало более 12 тыс. чел. Миграционный отток, безусловно, повлиял и на снижение рождаемости, так как более 70% выехавших из Арктики составили мигранты в трудоспособном возрасте, из них около трети пришлось на молодых людей в возрасте 16–29 лет. В табл. 2 представлена динамика компонентов изменения численности населения за 1990–2016 гг. Высокая интенсивность миграционной убыли характерна для всех рассматриваемых территорий, превышение среднереспубликанских показателей в 2000 г. составило в Усть-Янском районе 10 раз, Нижнеколымском и Булунском районах – 6 раз. К 2016 г. отмечается снижение интенсивности миграционной убыли, однако в большинстве районов она заметно превышает среднереспубликанский уровень. При этом показатели естественного

Таблица 2. Динамика компонентов изменения численности населения, естественный (ЕП) и миграционный (МП), прирост (убыль) на 1000 чел. нас.

РАЙОНЫ	1990 г.		2000 г.		2010 г.		2016 г.	
	ЕП	МП	ЕП	МП	ЕП	МП	ЕП	МП
Все население РС(Я)	12,7	-3,0	4,0	-6,7	7,0	-7,4	7,6	-6,6
Абыйский	9,1	-26,2	4,2	-20,4	4,5	-12,4	-6,1	-5,8
Аллаиховский	12,5	8,1	5,7	-30,0	-3,3	21,9	10,7	3,4
Анабарский	19,0	1,5	7,3	6,6	7,7	-13,7	12,7	0,0
Булунский	11,5	-14,7	4,7	-41,8	3,3	44,1	6,0	-2,6
Верхнеколымский	10,1	-11,1	-0,5	-36,2	-5,7	-18,5	-1,2	-21,8
Верхоянский	11,0	-5,1	3,6	-32,1	4,8	-18,1	8,5	-16,6
Жиганский	17,5	-11,6	3,0	-19,5	8,6	-3,0	8,2	0,0
Момский	18,5	-1,7	7,7	-4,3	3,6	-9,0	8,0	0,0
Нижнеколымский	11,5	-16,9	1,4	-42,0	-0,9	-13,5	4,5	-15,4
Оленекский	18,4	19,8	9,5	9,5	12,2	-3,9	15,5	0,0
Среднеколымский	17,3	4,0	4,2	-9,3	3,3	-3,9	3,0	-14,0
Усть-Янский	10,9	-18,9	-0,5	-62,9	1,0	-10,3	5,4	-20,1
Эвено-Бытантайский	16,0	55,3	8,4	-31,6	5,9	0,7	9,0	0,0

Рассчитано по данным текущего статистического учета ТО ФСГС по РС(Я)

прироста выше среднереспубликанских в Оленекском, Анабарском, Аллаиховском, Эвено-Бытантайском районах, а в Абыйском, Верхнеколымском и Усть-Янском районах миграционная убыль сопровождается потерями населения в результате превышения смертности над рождаемостью.

Главными причинами миграции являются неудовлетворенность условиями труда и быта, жилищными условиями, отсутствие работы, стремление дать детям хорошее образование [Сукнёва, 2010]. Миграционное поведение населения определяется потребностями к изменению жизненных условий. Эти потребности выражаются в интересах, желаниях, стремлениях индивидов и тесно взаимосвязаны с жизненными установками, ценностными ориентациями и мотивами по которым происходят миграции. Оценка положительных и отрицательных сторон региона проживания характеризует привлекательность тех условий жизни, которые могут стать причиной переезда. Исследование миграционных планов населения и определение потенциальной миграции было проведено в трех арктических районах Республики Саха (Якутия) в 2005 г. (N = 967) Для выяснения миграционных планов респондентам задавался вопрос «Собираетесь Вы или Ваша семья сменить место жительства?». Доля потенциальных мигрантов составила 31% от общего количества опрошенных, 296 респондентов дали утвердительный ответ на этот вопрос. Положения по миграционным планам выражены респондентами достаточно четко, только 8% не имеют определенного мнения. Более высокий процент потенциальных мигрантов характерен для тех, кто не является уроженцем данного населенного пункта. Среди тех, кто родился в другом поселении района, их доля составила 39,7%, в другом районе республики – 46,2% и самый высокий процент потенциальных мигрантов среди тех, кто родился за пределами республики (52%). Выявлено, что готовность к потенциальной миграции у женщин в 1,6 раза выше, чем у мужчин: соответственно 61,5% и 38,5%. Чаще всего потенциальными мигрантами являются 30–45-летние (38,5%) и 18–29-летние (27,0%). Более мобильными являются разведенные (36,4%) и холостые респонденты (34,2%), доля потенциальных мигрантов среди состоящих в браке несколько ниже и составляет 30,2%. Среди респондентов, имеющих одного ребенка, планируют переехать 38,7% и 35,4% пришлось на долю потенциальных мигрантов среди имеющих двух детей.

Среди ответов респондентов на вопрос о том, какие повседневные проблемы беспокоят Вас больше всего, потенциальные мигранты и те, кто не имеет намерения к переезду, на первые места поставили высокие цены, безработицу и низкую зарплату и пенсии. На четвертом месте, а для тех, кто не планирует переезда на третьем, стоит проблема алкоголизма и пьянства населения. Для потенциальных мигрантов отсутствие жизненных перспектив, нормального жилья, проблемы школьного образования и невнимание федеральных властей имеют большую значимость по сравнению с теми респондентами, которые не связывают свое будущее с переездом.

Опрос 2014 г. населения Булунского района (N = 122) выявил потенциальных мигрантов, утвердительно ответивших на вопрос о желании уехать. Всерьез дума-

ют уехать 38,8% участников опроса, 33,9% не хотят уезжать и 27,3% респондентов затруднились с выбором ответа. В ответах на вопрос о том «какие повседневные проблемы беспокоят Вас больше всего» наиболее значимыми оказались «высокие цены» (14,3%), «алкоголизм и пьянство» (13,4%), «низкая зарплата, пенсии» (9,1%), «работа коммунальных служб» (8,3%), «невнимание федеральных властей к проблемам северного края» (6,9%), «безработица» (6,7%), «загрязнение окружающей среды» (6,7%), «падение нравов, ухудшение отношений между людьми» (6%), «отсутствие нормального жилья» (4%). При этом варианты ответов на данный вопрос в зависимости от желания респондентов сменить место жительства несколько отличаются. Для тех, кто собирается уехать первые позиции занимают «высокие цены» (14,6%), «алкоголизм и пьянство» (13,4%) и «низкая зарплата» (10%). Среди тех, кто не планирует отъезд, на первый план выходят проблемы «алкоголизм и пьянство» (16,2%), «невнимание федеральных властей к проблемам северного края» (8,6%), «работа коммунальных служб» (8,1%), «загрязнение окружающей среды» (8,1%), «безработица» (7,6%), «низкая зарплата, пенсия» (7,1%), «падение нравов, ухудшение отношений между людьми» (6,6%). Среди мотивов потенциального выезда указывается отсутствие возможности материально обеспечить семью из-за низкой заработной платы, ее задержек, высоких цен на потребительские товары и услуги. Затем следуют отсутствие возможности дать образование детям, желание быть поближе к родственникам, высокий уровень алкоголизма среди населения. Среди основных причин миграции для тех, кто уже решил переехать на первом месте стоит желание «быть поближе к родственникам», затем указывается «материальное обеспечение», «суровые условия труда», «отсутствие возможности дать хорошее образование детям», «жилищные проблемы», «возвращение в родные места», «состояние здоровья», «недостаточная организация культурного досуга».

Итак, социологические опросы выявили, что лишь около трети респондентов имеют намерения сменить место жительства. На миграционные установки населения значительное влияние оказывают условия их жизнедеятельности, т.е. возможность получить качественное образование, иметь хорошую работу, устроенный быт, развитую социальную инфраструктуру, транспортную доступность до жизненно важных населенных пунктов. Почти половина участников опроса связывает свое будущее с Арктикой.

Система приоритетов развития Арктики многомерна и динамична. Безусловным приоритетом является обеспечение достойного уровня и качества жизни народам Севера и тем, кто связал с ними свою судьбу, сохранение уникальной природной среды и уникального биоразнообразия [Крюков, 2015]. Проведенный анализ особенностей человеческого потенциала показал, что арктические и северные районы Республики Саха (Якутия) отличаются низкой заселенностью. Население преимущественно сельское с высокой долей представителей коренных малочисленных народов Севера. Нисходящая динамика числа жителей определяется миграционной убылью и понижением естественного прироста населения. Перспективы социаль-

но-экономического и демографического развития северных и арктических территорий будут зависеть от стабилизационных мер, предпринимаемых правительством страны и региональных властей в области социальной политики и экономики. Приоритетным объектом действий на ближайшие годы должны стать решение проблемы повышения качества жизни населения, сокращения миграционного оттока.

Необходимо стимулировать развитие традиционных форм занятости коренных и малочисленных народов, проживающих на территории Арктики (оленоводства, рыболовства, местных промыслов); повысить уровень комфортности проживания населения, активно развивать мобильную инфраструктуру, создавать условия для полноценного отдыха и реабилитации; проводить активную политику в области занятости населения и социально-экономического развития арктических территорий.

Список литературы и источников

1. Демографический ежегодник Республики Саха (Якутия): Якутск, 2016.
2. Крюков В.А. Арктическая экономика — в основе социально-экономическая отдача // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2015. Т.8. Приложение. С.21–43.
3. Лукин Ю.Ф. Статус, состав, население Российской Арктики // Арктика и Север. 2014. № 15. URL: <http://narfu.ru/upload/iblock/f41/04.pdf> (дата обращения: 02.10.2017).
4. Малева Т. Проблемы северной миграции: Печорский угольный разрез / Науч. доклады. Моск. центр Карнеги. Вып.21. М., 1998.
5. Миграция населения: теория, политика: учеб. пособие / под ред. О.Д. Воробьевой, А.В. Топилина. М.: Экономическое образование, 2012.
6. Моисеенко В.М. Внутренние миграции населения. М.: ТЕИС, 2004.
7. Мониторинг основных показателей экономики районов (улусов) и городов Республики Саха (Якутия). Якутск, 2016.
8. Пилясов А.Н. Российский арктический фронт: парадоксы развития // Регион: экономика и социология. 2015. № 3 (87). С.3–36.
9. Сукнёва С.А. Демографический потенциал развития населения северного региона. Новосибирск: Наука, 2010.
10. Численность населения Республики Саха (Якутия) на 1 января 2017 г. Якутск, 2017.
11. Arctic Human Development Report: Regional Processes and Global Linkages / ed. by J. Larsen, G. Fondahl; TemaNord. 2014. 500 p.

С. С. Игнатьева, Т. К. Павлова

АРКТИЧЕСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВ В ФОРМАТЕ СОВРЕМЕННЫХ ТРЕНДОВ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Арктический государственный институт культуры и искусств» создано в 2000 г. путем объединения образовательного, творческого и научного потенциала якутских филиалов высших учебных заведений — Школы-студии им. В. И. Немировича-Данченко при МХАТ им. А. П. Чехова, Уральской государственной консерватории им. М. П. Мусоргского, Красноярского государственного художественного института и Восточно-Сибирской государственной академии культуры и искусств.

Сегодня Арктический государственный институт культуры и искусств — базовый вуз в сфере искусства и культуры для северо-востока Российской Федерации. В настоящее время институт осуществляет образовательную деятельность по 14 направлениям подготовки и специальностям высшего образования — Искусство и культура; по 6 программам дополнительного образования: курсы повышения квалификации, профессиональная подготовка, учебно-методические семинары, мастер-классы профессорско-преподавательского состава АГИКИ, ведущих деятелей искусств и культуры, «Школа АГИКИ» (творческие кружки и студии для учащихся), краткосрочные курсы для взрослого населения. В институте по очной и заочной формам обучается 922 студента.

Институт занял международную и межрегиональную нишу в научно-образовательной и инновационной деятельности по сохранению, воспроизводству и развитию культуры и искусств народов Арктики, Севера, Сибири и Дальнего Востока. Бережное отношение к многообразным культурным традициям создает художественное пространство творчества молодежи, формируя архитектуру новой образовательной реальности.

В учебный процесс АГИКИ внедрен цикл дисциплин под условным названием «арктический компонент», включающий предметы по регионоведению, культу-

ре и искусству Арктики, мифологии, этнографии народов Севера, которые являются «сквозными» и пронизывают все специальности и направления подготовки. Это необходимо для того, чтобы каждый студент знал и понимал миссию института, а в будущем — строил свою жизнь и деятельность согласно идеалам и ценностям, почитаемым на Севере.

В институте по очной и заочной формам обучается около 1000 студентов. Среди них — студенты из регионов Российской Федерации — Таймырского муниципального района Красноярского края, Магаданской области, Хабаровского края. На краткосрочную стажировку приезжают зарубежные студенты из учебных заведений, являющихся членами Университета Арктики.

Гордостью института является преподавательский коллектив. У истоков Арктического института стояли и работают сегодня выдающиеся деятели искусств и культуры, лауреаты международных и всероссийских конкурсов, лауреаты государственных премий — 43 преподавателя, 6 докторов наук, 18 кандидатов наук.

АГИКИ активно работает в направлении развития международных связей, разработки и участия в международных образовательных программах, научных и творческих проектах. В международной деятельности АГИКИ главным образом внимание уделяется программам международного студенческого обмена.

На сегодняшний день вузом подписаны соглашения о сотрудничестве в сфере образования, обмена преподавателями и студентами, ведения научных проектов со следующими зарубежными образовательными учреждениями:

- Университет Арктики — международная организация, объединяющая более ста образовательных, научных учреждений по всему Арктическому региону.
- Лапландский Университет, г. Рованиеми, Финляндия.
- Саамский образовательный центр, г. Инари, Финляндия.
- Университет Кемен, г. Тэгу, Южная Корея.
- Монгольский государственный университет культуры и искусства, г. Улан-Батор, Монголия.

На базе Арктического государственного института культуры и искусств по поручению главы республики Егора Борисова создан Международный Арктический центр культуры и искусств (МАЦКИ). Учредителем выступило Министерство культуры и духовного развития Якутии. Основные направления — это научно-исследовательская деятельность и творческие проекты в области школьного и профессионального образования. Центром выпускается журнал «Культура и искусство Арктики». Издание реализуется в виде двух взаимосвязанных блоков — традиционного научного журнала и научно-публицистического раздела, содержащего актуальные аналитические материалы широкой, популярной публицистической направленности. В свет вышло 2 номера.

Если говорить о вопросах, которые остаются открытыми, то нужно отметить, что существуют некоторые затруднения для всех вузов ДВФО, связанные с условиями

нормативно-подушевого финансирования. Подход к работе вузов округа должен учитывать геообразовательные условия, связанные с показателями плотности населения, климата и др. Потенциал вузов значителен, они могут стать центрами социокультурного развития регионов, для этого необходимо программное развитие.

Совместная работа, сотрудничество Арктического института культуры и искусств и Санкт-Петербургского государственного университета видится в проведении совместных мероприятий, призванных сохранить, продвинуть культуру и искусство Арктики. Например, в виде создания сетевых форм сотрудничества в рамках Арктической зоны Российской Федерации, стран-членов Арктического Совета и Международного Арктического научного комитета, а также организации международного молодежного фестиваля арктической культуры. Еще одна необходимая форма для учебного процесса – совместные экспедиции с целью изучения культуры народов Арктики в районы Республики Саха (Якутия).

Развитие данных направлений станет перспективным, учитывая возросший интерес, повышения мотивации студенчества и общую тенденцию к развитию межвузовского сотрудничества в современной системе образования.

Ю. В. Николаева

АРКТИЧЕСКИЕ ЗИМНИЕ ИГРЫ И ИХ РОЛЬ В РЕГИОНАЛЬНОМ КУЛЬТУРНОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ

В современном культурном, спортивном пространстве особое место занимают региональные спортивные игры. Как правило, это комплексные спортивные соревнования, которые проводятся в каком-либо отдельном регионе мира. Они могут быть сформированы по различным признакам: чаще всего — по географическому, но иногда и по языковому, мировоззренческому или религиозному. Такие игры можно условно назвать уменьшенной копией Олимпийских игр, да и проходят они чаще всего под эгидой Международного олимпийского комитета в соответствии с его правилами. Самой общей целью региональных игр является углубление политических, экономических и культурных связей в регионе, а также региональное развитие спорта, особенно национальных видов состязаний. Как и Олимпиады, региональные игры имеют торжественные церемонии открытия и закрытия, медальный зачет, свою собственную атрибутику и символику. Среди наиболее известных региональных игр современности — Азиатские, Африканские, Боливарианские, Европейские, Панамериканские, Средиземноморские, Тихоокеанские игры и др. Также известны Игры Франкофонии, Игры Содружества, Молодежные Дельфийские игры государств-участников СНГ, которые основаны не только на региональной общности, но и на общности политических интересов.

Свою историю Арктические зимние игры ведут с 1970 года. У истоков идеи стояли канадцы Джеймс Смит, Стюарт Ходжсон, а также губернатор Аляски Уолтер Хикель, канадский министр по делам индейцев и северного развития Артур Лэйнг. Игры задумывались как форум, где спортсмены с «циркмпольярного Севера» могли бы соревноваться на своих условиях, «на своем газоне». Первые игры состоялись в Йеллоунайфе, штат Нью-Йорк, в 1970 году. Правда, еще в начале XX века три страны, Швеция, Норвегия и Финляндия, устраивали по очереди на территории друг друга «Северные игры». Северные игры возникли до Первой мировой войны и проводились по зимним видам спорта в 1901, 1905, 1909, 1913, 1917, 1922 и 1926 гг. Россия приняла участие в Играх только в 1913 году. В программу Северных игр были включены лыжные гонки на различные дистанции, состязания по скоростному бегу

на коньках для мужчин, фигурное катание для мужчин, женщин и для пар, гонки лыжных патрулей, скоростной бег на коньках под парусом, гонки буеров, гонки оленьих упряжек, автомобильные гонки по льду, скоростной спуск на санях с гор, горнолыжные соревнования, конные скачки, соревнования по стрельбе, фехтование, плавание и прыжки с трамплина в закрытом бассейне [2]. Эти соревнования во многом предопределили появление Зимних олимпийских игр в 1924 году, а также Арктических зимних игр.

Современные Арктические зимние игры представляют собой международные спортивные соревнования, участники которых — представители стран циркумполярного региона: Гренландия, Канада, Норвегия, США, Финляндия, Швеция. Игры проводятся с периодичностью 1 раз в два года. В 2014 году они проходили в столице Аляски Фэрбанксе, в 2016 году — в Гренландии, в городе Нууке, в 2018 году пройдут в канадском городе Форт Смит. Постоянная финансовая поддержка Игр осуществляется со стороны всех правительств стран-участниц.

Игры имеют большое культурное, образовательное и коммуникативное значение. Проведение Игр способствует развитию спорта в регионах стран-участниц, пропаганде здорового образа жизни, воспитанию молодежи в духе патриотизма и толерантности, знакомству с культурой и традициями разных народов. Игры объединяют три аспекта: спорт, социальные обмены и культуру, при этом организаторы уделяют значительное внимание культурным мероприятиям, проводимым коренными народами Севера, а также взаимодействию со СМИ для популяризации арктического культурного наследия и ценностей и привлечению к ним внимания [6]. Главным призом служит трофей Ходжсона (назван так по фамилии одного из учредителей Игр), который вручается той стране, чьи спортсмены лучше всего иллюстрируют идеалы честной игры (Fair play) и командного духа. Члены команды также получают специальные знаки отличия как факт признания их индивидуальных достижений. Россия впервые выступила на Играх в 1992 году. Тогда ее представляли спортсмены из Магадана. Их участие положительно сказалось на финансовом обеспечении и имидже Игр: к освещению были привлечены новые национальные средства массовой информации, как печатные, так и телевизионные, увеличилось число корпоративных спонсоров. С 2004 года Российской Федерации представляет Ямало-Ненецкий автономный округ, который формирует весьма представительную команду — около 70–100 человек. За это время 290 ямальских спортсменов выступили в разных видах спорта и завоевали 478 медалей: 224 — золотые, 180 — серебряные, 74 — бронзовые [1].

Арктические зимние игры — крупнейшее в мире спортивно-культурное событие. Главным ориентиром для соревнования являются виды спорта, которые веками практиковались у коренных народов Арктики. Поэтому программа Игр формируется на основе сочетания традиционных спортивных дисциплин и национальных видов спорта. Среди последних — Арктическое многоборье (Инуитские игры), включающее в том числе такие экзотические соревнования как перетягивание ленты головой,

прыжки на кулаках и прыжки через нарты; игры Дене, заключающиеся в метании небольшой палки, напоминающей копье, по снегу на дальность, а также соревнования на ловкость, силу, хитрость и сообразительность; биатлон и бег на снегоступах; гонки на собачьих упряжках. Среди традиционных видов спорта есть как летние, так и зимние дисциплины, как командные, так и индивидуальные: биатлон, хоккей, гонки на лыжах, сноуборд, керлинг, конькобежный спорт, баскетбол, гимнастика, мини-футбол, настольный теннис, волейбол, армреслинг. В соревнованиях по фигурному катанию участвуют только девушки [6].

Игры базируются на таких ценностях как культурное сознание и понимание, принципы честной игры, доступность и справедливость, уважение к себе и другим, партнерские объединения, личное развитие и развитие национальных общин. Популяризация этих ценностей — одна из важнейших задач Игр. Важнейшей частью Игр является культурная программа. Она направлена на продвижение, популяризацию и презентацию коренных культур Арктики. Культурный компонент Игр, согласно техническому регламенту, должен включать следующие элементы: культурные обмены (репетиции, обучение, совместное творчество, мастер-классы), ежедневные выступления (демонстрация культурных программ участников, совместные постановки), гала-концерты (в течение двух вечеров в конце Игр) [7]. В культурной программе представлены изобразительное искусство, танцы, различные церемонии и гала с участием представителей всего циркумполярного региона. Цель культурной составляющей — объединить всех участников, чтобы они могли учиться друг у друга, обмениваться культурами и продемонстрировать свои уникальные художественные таланты. Культурный компонент Игр должен служить формированию атмосферы взаимодействия и доверия, укреплению национального культурного сознания, установлению дружественных отношений, повышению самооценки и чувства национальной гордости. Кроме того, Игры также помогают развивать более тесные экономические, политические и социальные связи. За разработку культурной программы отвечает принимающий регион, при этом организаторы должны создавать условия для максимально широкого представления национальных культур. В составе национальной делегации может быть до 6 участников культурной программы [5].

Что же касается культурной программы, включенной непосредственно в программу Игр, то здесь каждый регион-участник представляет концерты, театрализованные постановки, выставки и мастер-классы, рассказывающие о его традиционном наследии. Так, основой культурной программы Игр-2016 в гренландском Нууке организаторы выбрали концепцию сохранения культурного наследия. От Ямало-Ненецкого автономного округа выступила исполнительница ненецкого песенного фольклора Татьяна Лар. На гала-концерте с участием артистов из всех стран она исполнила песню на ненецком языке о любви к своему народу и земле. Особенности региона также были представлены и в рамках выставочной программы. Экспонатом от Ямала на выставке «Носители культуры» («Cultural Carriers») стала береста, выделанная ямальским мастером Анатолием Сотруевым специально для этого

мероприятия. Также был представлен кинофестиваль, на котором демонстрировался ямальский мультфильм «Как Нянchedо Мынику учил человека летать», созданный при поддержке и содействии анимационной студии «Мынику», который представил местные культурные традиции. Организаторы Игр увидели мультфильм про Мынику в интернете и предложили ямальской стороне показать его в рамках культурной программы. Фильм был продемонстрирован зрителям на языке оригинала с английскими субтитрами. Комиксы, по мотивам которых снят этот мультипликационный фильм, были нарисованы еще в 1998 году, но воплотить идею авторы смогли лишь через сейчас. Мультфильм создан на богатом этнографическом, мифологическом материале, рассказывающем о народах, которые живут на Севере России, на Ямале. Герой легенды – говорящая птица Мынику. Боги поручили ему убедить человека принести им жертву, чтобы научиться летать. Мынику прилетает на Ямал, находит там человека. Но человеку некогда учиться летать, так как он пасет оленей. Человек посылает Мынику самому лететь на небо, где узнает различные тайны. Авторы анимационной картины, екатеринбургские мультипликаторы, воплотили сюжет мифа на ямальской анимационной студии. Мультфильм смог завоевать несколько призов на различных кинофестивалях [3].

Культурная программа Арктических зимних игр не ограничивается только днями их проведения, а начинается задолго до официальной даты открытия, проходя по олимпийскому принципу Культурной олимпиады, когда в течение всего олимпийского цикла перед началом Олимпиады устраиваются различные фестивали, конкурсы и другие культурные мероприятия. Например, в преддверии Игр 2016 года в Ямало-Ненецком автономном округе завершилась интересная акция. Молодых людей в возрасте от 14 до 18 лет организаторы акции попросили ответить на вопрос «Какой важный предмет из нашей современной жизни мы бы выбрали, чтобы рассказать о ней и о нас потомкам через 20 лет?». были предложены следующие образы: макет чума и модель нарт должны напоминать о наследии коренных малочисленных народов Севера. Засушенная ромашка послужит напоминанием о природе родного края, о чувствах к родным и близким, о любви и верности. Колбы с чистым воздухом и водой должны будут стать символами самых дорогих для человечества природных ресурсов, которые требуют особой заботы [4].

Арктические зимние игры – это престижное спортивное соревнование для спортсменов Севера, место концентрации северной культуры. В концепции Игр большое внимание уделено арктическим видам спорта, их поддержке, поскольку они уникальны для Севера, а также пропаганде культурного и духовного наследия Арктики. Значение Игр состоит в том, что они создают возможность для развития спорта, способствуют популяризации национальных видов спорта, налаживают партнерские отношения в Арктическом регионе, содействуют национальному культуре и ценностям, помогают людям, живущим в странах Арктической зоны, установить дружеские контакты. В этом заключается большая культурно-гуманитарная ценность Игр.

Список литературы и источников

1. Более 70 спортсменов из ЯНАО представят Россию на Арктических играх в Канаде в 2018 году / ТАСС. URL: <http://tass.ru/sport/4552984> (дата обращения: 02.10.2017).
2. Григоревич В.В. Всеобщая история физической культуры и спорта М., 2008. URL: http://ebooks.grsu.by/ist_sporta/index.htm (дата обращения: 02.10.2017).
3. Гусейнова М. Первый ямальский мультик саляхардская студия «Мынику» озвучит к концу января // Накануне.ру. 2006, 5 декабря. URL: http://www.nakanune.ru/news/2006/12/5/pervyj_jamal_skijj_mul_tik_salehardskaja/ (дата обращения: 02.10.2017).
4. Ямальцы приняли активное участие в акции, инициированной организаторами Арктических Зимних игр. URL: http://www.forumarctic.com/conf2016/press-center/news-digest/kul-tura/jamal-cy-prin-ali-aktivnoje-uchastije-v-akcii-iniciirovannoj-organizatorami-arkticheskikh-zimnih-igr_1446800104/ (дата обращения: 02.10.2017).
5. Arctic Winter Games Staging Manual: Cultural Program. URL: http://www.arcticwintergames.org/AWG_International_Staging_Manual/7.08%20%20-%20Cultural%20Program.pdf (дата обращения: 02.10.2017).
6. Background of the Arctic Winter Games. URL: <http://www.arcticwintergames.org/About.htm> (дата обращения: 02.10.2017).
7. Technical Package 2016 arctic winter games. Culture. URL: <http://www.arcticwintergames.org/2016%20Technical%20Packages/0%20-%20Cultural%20Program.pdf> (дата обращения: 02.10.2017).

Н. М. Боголюбова

ФЕСТИВАЛЬНАЯ ПАЛИТРА АРКТИКИ

Культура народов Арктики, уникальна, самобытна, восходит своими корнями к ранним этапам человеческой цивилизации. Суровые условия жизни, взаимосвязь с природой оказали влияние на ее особенный характер, наследие, которое включает разнообразные виды творчества, богатые духовные и материальные традиции: наскальную живопись, редкие языки, фольклор, ремесла. Сегодня культура и природа Арктики находится под охраной всего человечества, отдельные памятники внесены в Список объектов всемирного наследия ЮНЕСКО [1].

В последнее время политики, чиновники, ученые предпринимают значительные усилия для изучения и популяризации удивительного богатства региона, ищут различные подходы и формы, которые способствовали бы сохранению и продвижению культурного наследия Арктики. Как показывает международный опыт, одной из таких успешных форм международного сотрудничества и продвижения сегодня можно назвать фестивали. Их развитие, расширение географии непосредственно связаны с процессами интеграции, демократизации международных отношений, глобальными политическими изменениями, которые происходят в нашей жизни [2].

Международные фестивали нацелены на демонстрацию лучших достижений национальных культур, традиций, которые благодаря художественным, музыкальным, творческим программам могут стать достоянием более широкой аудитории.

В то же время фестивали служат и своеобразным индикатором в современном мире. Как правило, их появление связано с важными событиями в культурной, художественной, политической жизни города, государств, отдельных регионов или даже всей планеты.

Сегодня можно говорить о фестивалях как о явлении мировом. Подобные мероприятия популярны в разных странах и регионах и их число год от года неуклонно растет. В последнее время международные фестивали получили прописку и в Арктике. Как правило, здесь они еще очень молоды, их программы связаны с разными жанрами и видами искусства, рассчитаны на свою адресную аудиторию. Однако, среди проектов есть и такие, которые проводятся на периодической основе и стали заметным явлением социокультурной жизни Арктики.

Популярным международным событием в жизни Арктического региона можно назвать многожанровый фестиваль «Териберка. Новая жизнь». 15–16 июля 2017 года он прошел уже в третий раз. Териберка — это небольшое село, самое доступное ме-

сто на российском побережье Баренцева моря и самый ближний для жителей России «край земли». Природа села завораживает своей редкой эпической красотой. Не случайно это место по достоинству оценили художники и музыканты, представители разных творческих профессий, которые несколько лет назад задумали именно здесь проводить фестиваль.

Первый фестиваль «Териберка. Новая жизнь!» состоялся еще в 2015 году. И его название стало девизом обновления, преобразований, которые произошли благодаря проекту в этом живописном месте. Наиболее представительным и масштабным стал последний фестиваль, объединивший в своей программе много интересных мероприятий.

За время проведения выставок, концертов, творческих встреч, мастер-классов село Териберка превратилось в открытую фестивальную площадку, в центре которой находилась архитектурно-урбанистическая зона, объединившая известных архитекторов из США, Норвегии и Нидерландов. Куратором данного направления был архитектор-урбанист Ярослав Ковальчук, преподаватель МАРШ-лаба, один из разработчиков генплана Москвы, автор проектов реновации «Винзавода», «Артплея» и завода «Кристалл». Ярослав отметил, «Мы собрали известные архитектурные бюро и авторов из США, Норвегии и Нидерландов. Россию представили Якутск, Новосибирск, Санкт-Петербург и Москва. Среди них: Меттью Джул основатель бюро «Кутонотук», Ева Радионова из Амстердамского бюро Novascapre, российские архитекторы Александр Ложкин, Андрей Чельцов, Ирина Алексеева, Данияр Юсупов и другие» [3]. В рамках данного направления ведущие архитекторы и урбанисты выступили с лекциями, адресованные десяткам чиновников из профильных ведомств Мурманской области. В итоге эксперты, представители власти и жители Териберки создали модель плана поселка, в котором представлена комфортная для проживания и развития бизнеса поселковая среда. Данный план носит универсальный характер и может быть использован для возрождения других заброшенных арктических поселений России.

Замечательной была и музыкальная зона фестиваля. Ее куратором стал известный промоутер Игорь Тонких, который привозил в Россию многих известных зарубежных звезд. Старт музыкальным выступлениям на фестивале дал местный народный самодеятельный коллектив «Териберский поморский хор». Затем перед гостями на главной сцене выступили группы электронный проект «Oligarkh», Александр Ф.Скляр, Найк Борзов, обновленная группа «Трубецкой» и очень популярные сейчас «25/17». 16 июля выступили «Ангел» и Zorge — проект Евгения Федорова из «Tequilajazzz».

Гастрономическая зона фестиваля пользовалась особой популярностью у гостей и участников данного проекта. Здесь повара готовили блюда из местных продуктов. На фестивале свое меню представили мурманский «Ресторанный синдикат» и проект Ольги Стрижибиковой и Бориса Акимова «Княжево. Еда и ферма с 1455 года». На берег Ледовитого океана так же приехал фудтрак Reykjavik.Food, предлагавший

гостям фиш-энд-чипс, митболы из оленины с толченой брусникой, морсы из натуральных ягод. Другой фудтрак проехал из Ульяновска с бургерами, олениной, деликатесной рыбой-гриль. Ведущие кулинарных программ Влад Пискунов и Максим Сырников провели несколько гастрономических мастер-классов, которые вызвали большой интерес у всех участников. На фестивале была развернута и зона ремесленников, где собрались 28 мастеров со всей Мурманской области, Карелии и Белоруссии и познакомили гостей фестиваля с традициями оригинальных народных промыслов Арктического региона.

В рамках фестиваля для школьников Териберки был организован экологический квест. Школьники провели исследование чистоты питьевого озера, научились оценивать экологическое состояние почвенно-водной среды с помощью переносной мини лаборатории «Научные развлечения». Примечательно, что все оборудование после окончания проекта было передано Териберской средней школе и будет использовано в учебном процессе. Лучших школьников спец. призами отметил Фонд Вернадского, который организовал в Териберке олимпиаду «Экоэрудит» [3].

В фестивале также приняли участие биологи, орнитологи, фотографы, экологи, которые выступали в поддержку экологического туризма. Орнитолог и телеведущий программы «Диалоги о животных» Евгений Коблик прочитал лекции по бердвочингу и провел мастер-класс по экологической тропе в окрестностях Териберки. Фотографы-натуралисты, призеры многочисленных престижных конкурсов Илья Буравин и Евгений Трушкин провели мастер-классы по съемкам дикой природы. Запоминающимся событием фестиваля стала 4-х часовая морская прогулка по Баренцеву морю, организованная биологами и экологами.

Фестиваль 2017 года действительно стал ярким масштабным событием и вышел на принципиально другой уровень, его посетили более 3 тысяч человек. Бюджет фестиваля 2017 года составил 9 млн. рублей. Он сложился из дотаций, поступивших от АНО «Большая Земля» (4 мил.), средств, направленных правительством Мурманской области (4 мил.) и 1 млн. пожертвований Мурманского морского торгового порта [3].

Фестивали «Териберка. Новая жизнь!» 2015, 2016, 2017 гг. вызвали большой интерес к региону не только в период их проведения. Они способствовали развитию туризма в регионе. По данным гостиниц и погранслужбы только за прошлый год поселок посетило 45 000 туристов [3].

Таким образом, организованный три года назад фестиваль оказался эффективным многоцелевым проектом, который способствует возрождению региона, популяризации его уникальной природы, культуры. Фестиваль еще раз напомнил о потенциале Арктики в доступной, эмоциональной, художественной форме, благодаря оригинальным проектам, в которых приняли участие ученые, чиновники, представители творческих профессий, туристы, школьники.

Очень важно, что фестиваль проводится бесплатно для всех желающих. Платными являются только отдельные программы: экскурсии и мастер-классы. Как отметили организаторы, «Это событие не просто летнее развлечение в далекой (не такой уж

и далекой) Арктике. Вместе мы возрождаем Териберку и показываем пример того, как гражданское общество само по себе может изменять страну к лучшему!» [3].

«Териберка. Новая жизнь» — это многожанровый фестиваль, объединяющий целый ряд интереснейших творческих проектов. В Арктике проходят и другие фестивали, которые лишней раз подчеркивают значимость региона.

Заслуженную популярность сегодня завоевывает молодежный фестиваль народного творчества и мультимедиа «Молодая Арктика». В 2017 он проходил второй раз и был посвящен году экологии и заповедных территорий в России. Одна из задач фестиваля — проинформировать молодежь и широкую общественность об уникальном историческом, туристическом и культурном потенциале Арктических территорий.

На творческой площадке фестиваля кинематографисты из разных стран представили новые документальные, научно-популярные фильмы с арктической тематикой, оригинальные произведения народного и декоративно-прикладного искусства, выставки лучших фоторабот, посвященных Арктике.

В программе фестиваля «Молодая Арктика» помимо конкурсных и информационных просмотров были и разнообразные выставки: «Заповедная Арктика», «Свадьбы народов России» (народы Севера), выставки декоративно-прикладного искусства, художественные мастерские по изготовлению народного сувенира «Арктическое чудо». В рамках фестиваля 2017 года был проведен круглый стол по тематике фестиваля, мастер-классы режиссеров научно-популярного кино, творческие встречи с режиссерами-участниками конкурсной программы [4].

Международный молодежный фестиваль народного творчества и мультимедиа «Молодая Арктика» является конкурсным и его участники борются за различные призы и награды. В 2017 году победителем фестиваля проекта стала режиссер, автор сценария, оператор, продюсер, Дарья Блохина с фильмом «Озеро».

Президентом фестиваля является Григорий Петрович Ледков — президент Ассоциации коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ, депутат Государственной Думы, а почетным президентом фестиваля является Артур Николаевич Чилингаров, советский и российский исследователь Арктики и Антарктики, государственный и политический деятель, доктор географических наук, член-корреспондент РАН, первый вице-президент Русского географического общества. Организованный Ассоциацией коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации и Ассоциацией деятелей искусства для поддержки и развития талантливой молодежи фестиваль успешно развивается и уже сегодня формируется конкурсная программа 2018 г. [4].

Арктика объединяет страны и в других оригинальных фестивальных проектах, которые иногда проходят далеко от региона. Фестиваль «Дания и Гренландия — вместе в Арктике» прошел в Москве в Культурном центре ЗИЛ 4 марта 2017 г. Его посетители смогли погрузиться в атмосферу Дании страны, «объединившей в себе нордический характер викингов и эмоциональные напевы инуитов — коренных жи-

телей Гренландии.» [5]. В рамках фестиваля были организованы кинопоказы, лекции о культуре, искусстве и литературе Дании, ее традициях и языке. Также была организована экспозиция, посвященная многовековой истории дипломатических отношений Дании и России. Специальным гостем фестиваля была делегация из Гренландии, члены которой представили музыкальные и танцевальные номера, навеянные традиционной культурой инуитов Северной Гренландии и культурой Юпикских народов Аляски. Музыкальные коллективы из Гренландии исполнили современные песни в стиле поп-джаз на гренландском языке. Для гостей фестиваля были организованы интересные выставки: «Чукотка», «Гренландия Рокуэлла Кента», «Арктика — наше общее будущее», «Викинги». На основной площадке работал фуд-корт от ресторана MØS Здесь любители скандинавской кухни могли попробовать различные блюда, а в специально оборудованной зоне hand-made, посетителям предложили датские украшения, сувениры и сладости. На протяжении всего дня для посетителей были открыты арктические фотозоны. Их хозяином был Белый медведь — символ Гренландии. Организатором фестиваля выступили Скандинавская Школа, Посольство Королевства Дания в Москве и Культурный центр ЗИЛ [5].

Перечисленные фестивали, конечно, не исчерпывают всего разнообразия подобных проектов, которые проводятся сегодня в Арктике или посвящены данному интересному и перспективному региону. Очевидно одно, их число год от года растет, а программа возможно будет охватывать новые темы, актуальные проблемы современной Арктики.

Возможности фестивалей, безусловно, нужно использовать для развития арктического региона, повышения его конкурентоспособности, сохранения и популяризации природного и культурного наследия. Арктика может стать местом успешного международного сотрудничества, что в известной мере подтверждают интересные фестивальные проекты, существующие сегодня и те, которые очевидно будут созданы в ближайшее время.

Список литературы и источников

1. Боголюбова Н. М., Николаева Ю. В. Сотрудничество в сфере сохранения природного и культурного наследия во внешней культурной политике (на примере деятельности ЮНЕСКО в Арктике) // Ученые записки Российского государственного гидрометеорологического университета. 2011. № 19. С.169–177.
2. Боголюбова Н. М., Николаева Ю. В. Межкультурная коммуникация и международный культурный обмен. СПб.: изд-во СПбКО, 2009. С.141.
3. В Териберке проведут арктический рейв. URL: <https://daily.afisha.ru/news/9401-v-teriberke-provedut-arkticheskiy-reyv-gastronomicheskiiy-festival-i-pokazhut-artobekty/> (дата обращения: 02.10.2017).
4. Кинофестиваль Молодая Арктика. URL: <https://www.arcticafest.com/> (дата обращения: 02.10.2017).
5. Фестиваль «Дания и Гренландия — вместе в Арктике». URL: <http://msk.nordicschool.ru/fromDenmarkToGreenland> (дата обращения: 02.10.2017).

К. А. Журавская, А. Е. Кузнецова

ТРУДНОСТИ ПЕРЕВОДА СТАТЕЙ ПО АРКТИЧЕСКОЙ ТЕМАТИКЕ С АНГЛИЙСКОГО НА РУССКИЙ И С РУССКОГО НА АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫКИ

Эта статья появилась в результате работы в качестве редакторов–корректоров над 2-мя номерами журнала на английском языке «Культура и искусство Арктики» (*Arctic Art and Culture*), насчитывающими 100 и 80 страниц. Оба номера состояли как из оригинальных, американских, так и из переводных норвежских, датских, финских, итальянских и русских статей. Как объем самих номеров, так и объем проделанной работы позволил собрать материал для статьи. Он представляет собой попытку теоретического осмысления эмпирического материала, то есть тех трудностей, с которыми имели дело редакторы–корректоры и переводчики. Далее будут перечислены некоторые основные проблемы и приведены соответствующие примеры.

ВЫБОР ПОЛИТИЧЕСКИ КОРРЕКТНОЙ ТЕРМИНОЛОГИИ

Несмотря на то, что в итоговом документе пленарного заседания Генеральной Ассамблеи ООН под названием «Всемирная конференция по коренным народам» (*The World Conference of Indigenous Peoples*) содержался термин *indigenous peoples* [1] переводчики из агентства Санкт–Петербурга иногда использовали словосочетание *aboriginal peoples*. Однако о том, что у прилагательного *aboriginal* есть негативное значение заявляет носитель языка Др. Элеонора Пирс (*Peers*), научный сотрудник кафедры антропологии Абердинского университета. Она также обратила внимание на тот факт, что в Канаде политически корректный термин — это *First Nations*, информация о чем также содержится в словарях [2].

ПРОБЛЕМА ЛЕКСИЧЕСКИХ СООТВЕТСТВИЙ

Интересно отметить разницу в выборе лексики у западных ученых при написании англоязычных статей и русских переводчиков при передаче статей на ан-

глийский язык. Так, например, «оленьи рога» и «(северные) олени» переводились соответственно как *horns* и *reindeer*, то есть хорошо известными всем словами. Зарубежные исследователи предпочитали использовать вместо них *antlers* [3] и *caribou* [4]. Интереснее всего, что и *reindeer* [2], и *caribou* [5] на латинском языке называются одинаково: *Rangifer tarandus*.

Для перевода слова «кочевки» был предложен, с нашей точки зрения, крайне неудачный вариант *voyages with the deer herds*, учитывая его «морскую» семантику. С этой целью зарубежные ученые употребляли выражение *roaming from place to place*.

Здесь также можно упомянуть, что русские переводчики пользуются общеупотребительной и частотной лексикой и клише, по сравнению с той редкой красотой языка, которую могут себе позволить носители языка или, например, представители Норвегии — страны, занимающей 5-е место по знанию английского языка:

<i>From time immemorial</i>	С незапамятных времен
<i>beyond the confines</i> <i>Ex.: In recent years, the development of Arctic arts has gone far beyond the confines of what have been traditionally considered the fine arts.</i>	за пределами
<i>bemoan</i> <i>Ex.: Outsiders and Arctic residents have been bemoaning “culture loss” for decades.</i>	оплакивать, плакать, стенать, горевать
<i>covet</i> <i>Ex.: Houston befriended the local Inuit, who coveted imported commodities.</i>	жаждать, домогаться, сильно желать
<i>the cultural bricolage</i> <i>Ex.: In the final analysis, the most important factor is whether the local community in question identifies with the cultural bricolage its residents hold today.</i>	заимствование элементов различных стилей
<i>anchored... (in reality)</i> <i>Ex.: However, the term is mostly used to describe a specific work that is created by hand and anchored in a Sámi activity and reality.</i>	надежно закрепленный
<i>contemplative enjoyment</i> <i>Ex.: Contemplative enjoyment was called aesthetics and could be found in “fine arts”, whereas ordinary enjoyment was connected to everyday life.</i>	получение удовольствия от созерцания
<i>the “eye of the beholder”</i> <i>Ex.: When Pueblo scholar and artist Gregory Cajete elaborates on indigenous education, he simply points to the “eye of the beholder”, which for him “reflects the perspective and worldview that I believe have to begin to teach in environmental education, which also includes to be critical to the colonial past, and the healing process through education”</i>	у каждого свое представление о...

Вышеприведенные примеры взяты из статьи Ивона Чонки (*Yvon Csonka*) и Питера Швайцера (*Peter Schweitzer*) (США) «Искусство: Функциональная красота и коммерческий потенциал» (*Art: Functional Beauty and Commercial Commodity*) [6], а также Гунвор Гутторм (*Gunvor Guttorm*) «Смена парадигмы в свете *duodji* в XXI веке: Высшее образование *duodji*» (*Paradigm shift in the view of duodji in the 21st century: Higher education in duodji*) [7].

«МЕХАНИЧЕСКИЙ» ПЕРЕВОД

1. Иногда при переводе возникают опiski или опечатки. Однако следует помнить, что малейшая оплошность способна испортить весь текст. Приведем следующий наглядный пример. Статья Дмитрия Николаевича Замятина, доктора культурологии, главного научного сотрудника, руководителя Центра геокультурной региональной политики РНИИ культурного и природного наследия им. Д.С.Лихачева (Москва), называлась «Метагеография культуры: российская цивилизация и северо-евразийский вектор развития». При прочтении перевода этой статьи, встретился сугубо медицинский термин *heterotropy* («косоглазие») в сугубо географическом контексте: «Progress in semiotics, post-structuralism and post-modernism promoted philosophical interest in metageographical issues between late 1960s and 1980s (works by M. Foucault, G. Deleuze or P.-F. Guattari; introduction into philosophical discourse of the concepts of *heterotropy*, geophilosophy, de-territorialization and re-territorialization)». Далее «косоглазие» появилось в переводе списка литературы, в названии «географической» статьи г-на Замятина для «географического» же альманаха: «20. Zamiatin D.N. *Heterotropy*. Materials for a dictionary of humanitarian geography [in Rus.] // Humanitarian geography. Nauchnyi I kulturnoprosvetitel'ski almanakh. Iss 5. M.: Heritage Institute, 2008.». На самом деле, вместо двух «косоглазий» речь шла о *heterotopy* («гетеротопии»).
2. Кроме того, иногда создавалось впечатление, что из-за больших объемов и сжатых сроков переводчики делали свою работу достаточно механически. Иначе нельзя объяснить пословный перевод вместо использования необходимого термина. Например, *the formation of teams* вместо принятого термина *team building* в англоязычной психологии группы и менеджменте [8].

НЕИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЛОВ-ЗАМЕНТЕЛЕЙ И СИНОНИМОВ. ПОВТОРЫ

В процессе редактирования мы заметили, что не всегда переводчики или исследователи, пишущие на английском языке, используют синонимы, слова-заменители

* Гетеротопии — социально-пространственные системы, главной особенностью которых является соответствие правил социального поведения и архитектурно-пространственных характеристик среды.

и местоимения. Особенно наглядно это видно на материале статьи «Лодка, сшитая нитями из корневых побегов» (*Root-sewn boat*) двух финских авторов: Марйо-Риитта Рантамаки (*Marjo-Riitta Rantamäki*) и Анни Гутторм (*Anni Guttorm*) [9]. Как видно из нижеприведенных примеров, в рамках одного или двух предложений могли повторяться существительные *tools, project, community, generations*, а также союз *and*. Не использовались синонимы, например, *the public, future boat builders, activity, the results* равно как слова-заменители *ones* и местоимение *it*. На наш взгляд, слишком часто употреблялся союз *and* вместо таких слов-связок, как, к примеру, *hence, together with* и *then*. Возможно, это связано с особенностью языка и менталитета. По мнению Н. К. Харламповеой, кандидата исторических наук и доцента кафедры мировой политики факультета международных отношений СПбГУ, которая также является ответственным редактором журнала «Культура и искусство Арктики», в ходе работы над журналом при общении с представителями Финляндии действительно приходилось повторять информацию и сами финны запрашивали ее повторно.

В приведенной ниже таблице, справа, можно видеть правки редакторов-корректоров, выделенные жирным шрифтом, в то время как курсивом показаны исправления носителя языка.

TRANSLATION	PROOFREADING
The tools included ordinary tools used in woodworking such as hewing axes and different handplanes (both flat and round bottomed planes), chisels, augers and boat clamps.	The tools included the ordinary ones used in woodworking such as hewing axes and different handplanes (both flat and round bottomed), chisels, augers, and boat clamps.
The project was conducted at grass-roots level as the community was engaged in the project from the very beginning and the research data was returned immediately to the community through the building of the boat.	The project was conducted at grass-roots level as the community were engaged in it from the very beginning. The research data was then immediately returned to the public through the building of the boat.
Generations met and traditions were passed on to the next generations of boat builders there.	Generations met and traditions were then passed on to the future boat builders.
The project attained its objectives, and the Sámi Education Institute and the Sámi Museum Siida were pleased with the project . Alava and Rantamäki are happy about their engagement in this interdisciplinary project .	The project attained its objectives, hence , the Sámi Education Institute together with the Sámi Museum Siida were pleased with the results . Alava and Rantamäki are happy with their engagement in this interdisciplinary activity .

ОШИБКИ ВО ВРЕМЕНАХ

Ошибки во временах нередки в переводе. Ниже приведены примеры, взятые из перевода программы «Север Северу» (*North to North*) и вышеупомянутой статьи «Лодка, сшитая нитями из корневых побегов» [10]. Можно проследить некую тенденцию: чем сложнее время и чем реже оно употребляется в устной речи, тем больше вероятность ошибки в его употреблении.

TRANSLATION	PROOFREADING
The future designers study now at the University of Lapland in Rovaniemi (Finland).	The future designers are now studying at the University of Lapland in Rovaniemi (Finland).
In his work, Alava has applied traditional crafting methods for 30 years and built boats for 20 years, so he took the search for solutions with a relaxed but determined attitude.	In his work, Alava has been applying traditional crafting methods for 30 years, building boats for 20 years and took the search for solutions with a relaxed but determined attitude.
People regularly came to the forge to see how the building of the boat proceeded , and, especially during coffee-breaks, everyone participated in discussions on whether the attempt would succeed and how issues could be solved.	People were regularly coming to the forge to see how the building of the boat was progressing , especially during coffee-breaks, everyone participated in discussions on whether the attempt would succeed and how issues could be solved.

В последнем примере при переводе, возможно, был использован американский вариант английского языка.

Литература

1. Outcome document of the high-level plenary meeting of the General Assembly known as the World Conference on Indigenous Peoples // UN General Assembly. URL: <http://www.wcip2014.org/wp-content/uploads/2013/03/N1446831.pdf> (дата обращения: 02.10.2107).
2. Oxford Dictionary of English, 3rd edition. Oxford University Press, 2010.
3. Guttorm G. Paradigm shift in the view of duodji in the 21st century: Higher education in *duodji* // Arctic Art & Culture. 2015. N 1. P.11.
4. Csonka Y., Schweitzer P. Societies and Cultures: Change and Persistence // Arctic Human Development Report. P.59–60.
5. New Oxford American Dictionary, 3rd edition. Oxford University Press, 2010.
6. Csonka Y., Schweitzer P. Ibid. P.59–60.
7. Guttorm G. Ibid. P.8–13.
8. Англо-русский экономический словарь. АБВУУ, 2001.
9. Rantamäki M.-R., Guttorm A. Root-Sewn Boat // Arctic Art & Culture. 2016. N 2. P.50–54.
10. Rantamäki M.-R., Guttorm A. Ibid. P.50–54.

ЧАСТЬ 2

СЕТЬ АРКТИЧЕСКИХ ОПОРНЫХ НАБЛЮДЕНИЙ (САОН) ВНЕШНЯЯ ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Обзорный доклад «Сеть арктических опорных наблюдений (САОН)» выполнен следующими членами Комитета внешних экспертов:

Хелен Джозеф (Helen Joseph) — председатель Комитета экспертов по внешней оценке инициативы «Сеть арктических опорных наблюдений», директор компании по предоставлению юридических услуг в сфере здравоохранения (HСJ Consulting), бывший сотрудник Министерства рыболовства и океанических ресурсов Канады,

Юджи Кодама (Yuji Kodama) — исполнительный директор Консорциума японских исследований окружающей среды Арктики, представитель Национального института полярных исследований Японии,

Молли МакКаммон (Molly McCammon) — исполнительный директор Аляскинского филиала Системы наблюдений за океаном США, представитель Комплексной системы наблюдений за океаном США,

Гун-Бритт Петер (Gunn-Britt Retter) — руководитель Союза Арктики и окружающей среды, представитель Совета саамов,

Михаил Третьяков (Mikhail Tretiakov) — заведующий отделом гидрологии устьев рек и водных ресурсов российской Арктики Государственного научного центра Российской Федерации «Арктический и антарктический научно-исследовательский институт»,

Ян Рене Ларсен (Jan Rene Larsen) — ответственное лицо за деятельность секретариата по проекту «Сеть арктических опорных наблюдений»,

Юстина Дахл (Justiina Dahl) — привлеченный ученый по систематизации основ деятельности Сети арктических опорных наблюдений, Ассоциация молодых ученых по изучению Полярных областей Земли.

Особая благодарность выражается **Надежде Харламповой (Nadezhda Kharlampieva)** — доценту Санкт-Петербургского государственного университета, старшему научному сотруднику отдела гидрологии устьев рек и водных ресурсов Государственного научного центра Российской Федерации «Арктический и антарктический научно-исследовательский институт».

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

ГЛАВНЫЙ ВЫВОД ЧЛЕНОВ ЭКСПЕРТНОГО КОМИТЕТА

Деятельность
САОН признается и
поддерживается всеми
теми, кто заинтересован
в развитии арктических
сетей опорных
наблюдений, но вместе
с тем отмечается, что
не в полной мере
используются все
возможности.

Комитет внешних экспертов по оценке деятельности «Сети арктических опорных наблюдений»/Sustaining Arctic Observing Network (САОН/SAON) был учрежден Правлением САОН в 2016 году в соответствии с Актом полномочий от 2011 года.

Целью работы Комитета является оценка деятельности САОН за первые пять лет и подготовка рекомендаций для дальнейшей работы.

Пять представителей арктических государств в течении пяти месяцев занимались подготовкой оценки и рекомендаций деятельности САОН.

В настоящем отчете представлены основные результаты.

Члены Комитета выражают надежду на совершенствование Миссии, Видения и Целей инициативы САОН для улучшения организационной структуры, поиска новых механизмов финансирования и обеспечения устойчивой информационно-коммуникационной связи по обеспечению нужд населения Арктики, создавая панарктическую сеть опорных наблюдений на следующие пять лет.

Отчет составлен на основе ответов на две анкеты, которые заполнил 331 человек, а также результатов интервью «один-на-один» с 19 исследователями, имевшими отношение к инициативе САОН или продолжающими свою деятельность в ней. Эти два источника и личные мнения позволили получить нижеприведенные рекомендации. Некоторые из них требуют первостепенного внимания и названы «особо важными».

Особо важные рекомендации, касающиеся организационной структуры

1. Национальные координационные комитеты должны быть учреждены во всех государствах — членах САОН. Эти комитеты имеют принципиальное значение для успешной деятельности САОН и должны быть усилены (или созданы в отдельных случаях) путем совершенствования руководств

к действию, полномочий и условий организации. Одной из задач Секретариата САОН должна быть помощь странам-членам в создании и поддержке Национальных координационных комитетов. Комитеты должны отражать всеобщий характер (inclusive nature) САОН.

2. Правление САОН нуждается в непрерывном продуктивном взаимодействии как с Комитетами САОН, так и внутри самого Правления посредством регулярных телеконференций и встреч лицом к лицу. Продуктивные обсуждения на уровне Правления САОН должны сопровождаться разработкой особых целей САОН и ежегодных планов работы, отражающих конкретные задачи и их конечные результаты, оценки и требования для предоставления отчетов.
3. Роль САОН и ее взаимодействие с ее сетями и программами должны быть прояснены и усилены. Существующие опорные наблюдательные сети и деятельность в Арктике полагаются на САОН в плане получения помощи по вопросам координации и содействия, но не имеют необходимости принять непосредственное участие в работе наблюдательной сети. Правлению САОН нужно задаться вопросом, который был поднят экспертами внешней оценки: какой должна быть Сеть арктических опорных наблюдений и что обозначает сетевая работа для САОН? Этот вопрос должен стать главным вопросом для Правления САОН, требующий необходимости в достижении расширенного обсуждения между Правлением САОН и сетями инициативы САОН.

Особо важные рекомендации по Миссии, Видению и Целям САОН

4. Миссия, Видение и Цели должны быть содержательно понятными и четко обозначены в документах САОН, легко находимыми на официальном сайте САОН. Инициатива САОН должна иметь Стратегический план, который бы отражал Миссию, Видение и Цели САОН, который призван стать в качестве дорожной карты в будущем. Общий замысел должен подвергаться осмыслению время от времени исходя из возможных изменений в политической, экологической и экономической ситуации в Арктике.
5. САОН должна иметь конкретные цели, ориентируемые на выполнение тех задач, которые отражают в целом ее Миссию и Видение, а также приоритетные направления обновленного Стратегического плана. В Ежегодном плане работы для комитетов САОН следует конкретизировать желаемые итоговые результаты, конкретные этапы их достижения, ежегодные обзоры и отчеты, показывающие развитие дел в целом и достижение успешной деятельности сети в частности.

6. В целях обеспечения прозрачности деятельности САОН следует разработать Коммуникационный план, определяющий широкий круг аудитории. Коммуникационный план должен содержать стратегию установления связей с вовлеченными сторонами, обеспечивающую четкий и содержательный обмен мнениями и идеями. Саммит Арктических опорных наблюдений призван стать эффективным механизмом распространения информации о САОН.
7. Для эффективной деятельности Комитетов также должны быть изучены вопросы привлечения дополнительных источников финансирования. Потому в предлагаемый стратегический план следует включить стратегию финансирования. Источником финансирования могут стать трансграничные ресурсы: или в виде субсидирования, или в форме персональной помощи поддержки Представления, Миссии и Целей САОН.

Дополнительные рекомендации для усиления САОН

8. Комитеты являются успешным дополнением к организационной структуре САОН и должны быть обеспечены постоянным руководством со стороны Правления, финансированием и специализированным персоналом.
9. САОН необходимо извлечь выгоду из своих сильных сторон, включая ее позицию и уникальный характер организации, тесно связанной как с Международным арктическим научным комитетом, так и с Арктическим советом. САОН хорошо позиционируется на международном уровне, для того чтобы поддерживать и координировать деятельность по опорным наблюдениям в Арктике. САОН дополняет и усиливает деятельность и инициативы других организаций в сфере опорных наблюдений, и эта сильная сторона должна быть использована и в дальнейшем.

СЕТЬ АРКТИЧЕСКИХ ОПОРНЫХ НАБЛЮДЕНИЙ (САОН) ОЦЕНКА ВНЕШНИХ ЭКСПЕРТОВ Обзорный доклад 29 августа 2016 года

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение
2. История создания САОН
3. Видение и цели САОН
4. Анализ и выводы
5. Рекомендации
6. Первостепенные задачи
7. Заключительные замечания

1. ВВЕДЕНИЕ

Комитет внешних экспертов по оценке деятельности «Сеть арктических опорных наблюдений»/Sustaining Arctic Observing Network (CAON/SAON) был учрежден Правлением CAON в 2016 году в соответствии с Актом полномочий от 2011 года. Целью работы Комитета является оценка деятельности CAON за первые пять лет и подготовка рекомендаций для дальнейшей работы. Пять представителей арктических государств в течении пяти месяцев занимались подготовкой оценки деятельности и выработкой рекомендаций. Отчет экспертов по внешней оценке деятельности CAON составлен на основе ответов на вопросы двух разных анкет, полученных более чем от трехсот человек, результатов интервью «один-на-один» с девятнадцатью сотрудниками, имевшими отношение к CAON или продолжающими свою деятельность в ней, а также итогов трехдневной дискуссии членов Комитета экспертов по внешней оценке деятельности CAON во время личной встречи в Копенгагене, Дания. Для изучения были выбраны четыре направления: организационная структура, текущая деятельность и соответствие ее поставленным ранее целям, информационно-коммуникационная просветительская работа, финансирование и устойчивое развития. В настоящем отчете представлены основные результаты. Главный вывод членов Комитета внешних экспертов: деятельность CAON признается и поддерживается всеми теми, кто заинтересован в развитии арктических сетей опорных наблюдений, но вместе с тем отмечается то, что не в полной мере используются имеющиеся возможности. Члены Комитета внешних экспертов выражают надежду на совершенствование Миссии, Видения и Целей CAON для улучшения организационной структуры, поиска новых механизмов финансирования и обеспечения устойчивой информационно-коммуникационной связи по обеспечению нужд населения Арктики, создавая панарктическую сеть опорных наблюдений на следующие пять лет.

2. ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ САОН

2.1. УЧРЕЖДЕНИЕ САОН

Несмотря на то, что человечество занималось наблюдениями за природными изменениями в Арктике в течение многих тысячелетий, усилия по совершенствованию научных исследований и улучшению опорных наблюдений стали сосредотачиваться в панарктических масштабах только в последние двадцать лет. Отчет Комитета по созданию Арктической сети опорных наблюдений США «Навстречу интегрированной арктической сети опорных наблюдений», изданный в 2006 году¹, и план Международного полярного года 2007/2008 г. обратили внимание на необходимость обсуждения на международном уровне вопросов совершенствования возможностей действующих сетей опорных наблюдений и их координации. Инициатива была поддержана межправительственной организацией «Арктический Совет» (АС). Так в 2006 году в Салехардской декларации АС было отмечено «Призвать все страны — члены Арктического совета сохранять и расширять долгосрочную Программу Арктического мониторинга и оценки /Arctic Monitoring and Assessment Program (ПАМО/АМАР), и предложить ПАМО сотрудничать с другими рабочими группами Арктического совета, с Международным арктическим научным комитетом/International Arctic Science Committee (МАНК/ИАСК) и другими партнерами в целях создания координированной Арктической сети опорных наблюдений, отвечающей потребностям всех слоев общества»². В ответ на запрос Арктического совета, Инициативная группа САОН (далее — ИГ САОН) опубликовала Отчет «Опорные наблюдения в Арктике» в декабре 2008 года. В отчете были включены рекомендации по результатам трех семинаров и двух встреч на региональном уровне, в которых принимал участие широкий круг представителей научного сообщества, министерств и ведомств исполнительной власти и коренные народы.

В 2009 году в Арктическом совете согласились оказать содействие в организации и стимулировании развития системы арктических опорных наблюдений. В целях

¹ Toward an integrated Arctic observing network. Committee on Designing an Arctic Observing Network Polar Research Board Division on Earth and Life Studies. National Research Council of the National Academies. The National Academies Press. Washington, D.C. URL: <http://www.nap.edu/read/11607/chapter/1v> (дата проверки: 24.09.2017).

² Salekhard Declaration. On the occasion of the tenth Anniversary of the Arctic Council the Fifth AC Ministerial Meeting the 26th of October, 2006, Salekhard, Russia, P.6. URL: https://oaarchive.arctic-council.org/bitstream/handle/11374/90/05_salekhard_declaration_2006_signed%20%281%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата проверки: 24.09.2017).

поддержки была создана Руководящая группа САОН (далее — РГ САОН). В феврале 2011 года был представлен Отчет Руководящей группы «План этапов внедрения САОН»³ Арктическому совету и Международному Арктическому научному комитету.

В 2011 году САОН была создана согласно Нуукской декларации Арктического совета как «важнейшее наследие Международного полярного года для усиления научного наблюдения и обмена данными»⁴. Кроме того был утвержден состав руководства САОН: Руководящую группу возглавил представитель Арктического совета, а Правление — вице-президент Международного Арктического научного комитета. Особая роль отводится роли коренных народов, являющихся постоянными участниками Арктического совета. Было принято решение о том, что совместную поддержку работы секретариата САОН осуществляют Программа Арктического мониторинга и оценки, также Международный Арктический научный комитет.

В январе 2012 года впервые был созван Правление САОН, а в октябре 2012 г. представлен документ, определяющий круг полномочий САОН⁵.

2.2. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О НЕОБХОДИМОСТИ СОЗДАНИЯ САОН И ЕЕ ЦЕЛИ

Представление необходимости создания САОН и ее цели были сформулированы в «Плане этапов внедрения САОН» 2011 г. В плане говорится, что идея создания САОН состоит в том, что «пользователи должны иметь доступ к свободным, открытым и высококачественным базам данных с помощью панарктической и глобально-ориентированной сети услуг, применяемых для обеспечения благоприятных условий проживания всего населения. Целью САОН являются усиление деятельности сети опорных наблюдений в Арктике путем поиска различных форм партнерских отношений, сочетания имеющихся возможностей между «структурными блоками» (в данном случае) для обмена результатами наблюдений — качественными базами данных и необходимыми информацией для дальнейшего совершенствования деятельности САОН. Для достижения этой цели, САОН выступает в качестве ресурса для широкого круга потребителей, включая исполнительные органы власти, научное сообщество, коренные народы, хозяйствующие субъекты Крайнего Севера и др.

³ Plan for the Implementation Phase of SAON. Final Report (February 2011). URL: http://www.arcticobserving.org/images/pdf/Background/SAON_report_february_2011.pdf (дата проверки: 24.09.2017).

⁴ Nuuk Declaration on occasion of the Seventh Ministerial Meeting of the Arctic Council. 12 May 2011, Nuuk, Greenland. URL: http://www.arcticobserving.org/images/pdf/Board_meetings/5th_tromso/nuuk_declaration_final.pdf (дата проверки: 24.09.2017).

⁵ Terms of Reference for the Sustaining Arctic Observing Networks Governance and Operations. URL: http://www.arcticobserving.org/images/pdf/Board_meetings/4th_potsdam/34_SAON%20terms%20of%20reference.doc (дата проверки: 24.09.2017).

2.3. УПРАВЛЕНИЕ И ЧЛЕНСТВО

Круг полномочий САОН диктует следующую структуру управления:

- Правление САОН (SAON Board) выступает в качестве ответственного органа, определяющего основные направления деятельности и планы работ, включая научные приоритетные программы, одобрение предлагаемых проектов, их интеграцию с другими отраслями;
- Исполнительный комитет САОН (SAON Executive Committee) — ответственный орган, осуществляющий выполнение общих вопросов управления, включая согласование стратегических документов САОН, соответствующих целям и задачам Арктического совета и Международного Арктического научного комитета.

Членами Правления САОН по состоянию на 2016 г. являются восемь арктических государств (Исландия, Дания, Канада, Норвегия, Россия, США, Финляндия и Швеция), а также несколько неарктических государств (Испания, Германию, Китай, Польша, Южная Корея и Япония), которые время от времени участвуют во встречах Правления. Шесть постоянных участников Арктического совета являются членами Правления САОН «по праву рождения». К ним относятся Международная ассоциация алеутов, Арктический совет атабасков, Международный совет гвинчей, Циркумполярный совет инуитов, Российская ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, а также Совет Саамов. Некоторые международные объединения (в том числе Всемирная метеорологическая организация, Европейское агентство окружающей среды, Европейский союз, Группа по наблюдению за Землей, Международный совет по исследованию моря, Международная ассоциация по мерзлотоведению, Международное изучение изменений в Арктике, Тихоокеанская арктическая Группа и Рабочие группы Арктического совета) также участвовали во встречах Правления САОН.

Правление САОН в данный момент находится под председательством Кристин Даае Ольсенг (Научно-исследовательский совет Норвегии) и Ларри Хинцманном (Университет Аляски, Фэрбэнкс).

2.4. КОМИТЕТЫ И ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

В 2014 году Совет САОН подвел итоги по Плану этапа внедрений САОН⁶. В итоговом документе было включено решение о создании двух комитетов. Комитеты были

⁶ IPY workshop on Sustaining Arctic Observation Networks. 9–11 April 2008. Edmonton, Alberta, Canada. URL: http://www.arcticobserving.org/images/pdf/Board_meetings/1st_helsinki/11_SAON_Implementation_v1.0.pdf (дата проверки: 24.09.2017).

определены в качестве «дома», связанного с инициативами создания ряда сетей опорных наблюдений и для осмысления проектов, предложенных «структурными блоками» САОН.

Комитет по арктическим базам данных (Arctic Data Committee)⁷

Комитет отвечает за следующие направления работы:

- составление карты данных Арктической экосистемы,
- выявление элементов метаданных,
- база данных по публикационной активности и цитированию,
- создание структуры сетевой деятельности,
- просветительская работа.

По состоянию на 2016 год Комитет по арктическим базам данных возглавляет Питер Пулсифер (Peter Pulsifer), представитель Национального центра по снегу и льду США.

Комитет по наблюдениям и сетям опорных наблюдений⁸

В Комитете разрабатывается План работы инвентаризации существующих наблюдательных активов (сетей, платформ, программ и проектов) как первого продукта Комитета. Перечень наблюдательных активов является частью создающейся Европейской полярной сети (EU-PolarNet).

По состоянию на 2016 год Комитет возглавляет Лиза Лозето (Lisa Loseto), представитель Департамента рыболовства и океанских ресурсов Канады.

2.5. УСЛУГИ И ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Услуги САОН включены в проектных директориях⁹, обеспечивающих доступ к арктическим наблюдениям. Атлас мониторинга общественно значимых данных и знаний о коренных народах в меняющейся Арктике¹⁰ также является проектом САОН.

⁷ Arctic Data Committee. URL: <https://arcticdc.org/> (дата проверки: 24.09.2017).

⁸ Committee on Observations and Networks (CON). URL: <https://www.arcticobserving.org/committees/con/meetings> (дата проверки: 24.09.2017).

⁹ Assorted illustrations for the Arctic Council. URL: <http://www.grida.no/resources/8355> (дата проверки: 24.09.2017).

¹⁰ Atlas of Community-Based Monitoring in a Changing Arctic. URL: <http://www.arcticcbm.org/index.html> (дата проверки: 24.09.2017).

Интернет ресурс САОН <http://www.arcticobserving.org> является первичным источником просветительской работы САОН. Саммит Арктических наблюдений (Arctic Observing Summit, AOS)¹¹ — главное событие просветительской деятельности САОН, призванное стать механизмом осуществления идей об улучшении Арктической сети опорных наблюдений, обмена опытом и финансирования проектной деятельности. Саммит проводился три раза (в 2013, 2014 и 2016 годах) при содействии проекта «Международные исследования изменений в Арктике» (International Study of Arctic Change, ISAC). САОН также является спонсором Форума по базе данных Полярных областей Земли (Polar Data Forum, PDF).

2.6. ОТНОШЕНИЯ С ДРУГИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ/ИНИЦИАТИВАМИ

Учредительными организациями САОН являются Арктический совет (его Рабочие группы) и Международный Арктический научный комитет. Кроме того, в течение нескольких лет САОН установил официальные и неофициальные отношения с такими организациями, как Группа по наблюдению Земли, Европейская комиссия, Глобальная система наблюдения за океаном, Международная сеть наземных исследований и мониторинга, Полярная сеть Европейского Союза, Постоянный комитет по управлению данными об Антарктике, Система наблюдений Южного океана и Всемирная метеорологическая организация (ВМО). ВМО впоследствии продемонстрировала свою поддержку САОН в 2017 году, одобрив ее деятельность как наследие Международного полярного года.

¹¹ Arctic Observing Summit (AOS). URL: <http://www.arcticobservingsummit.org/> (дата проверки: 24.09.2017).

3. ВИДЕНИЕ И ЦЕЛИ САОН

После принятия Нуукской Декларации 2011 года и учреждения САОН, старшие должностные лица Арктического совета согласились с тем, что они «рассмотрят структуру САОН через года два или четыре и к тому времени внесут необходимые предложения по структуре»¹².

В Акте о полномочиях САОН сказано, чтобы «гарантировать успешную работу САОН, а также в целях эффективного выполнения поставленных задач, внешний орган может осуществить оценку деятельности на периодической основе по согласованию с Правлением САОН, Арктическим Советом и Международным арктическим научным комитетом. Правление САОН будет отвечать за организацию временных и промежуточных встреч внешнего органа»¹³.

Настоящий отчет — первый документ по оценке пятилетней деятельности САОН со дня ее учреждения в 2011 году. Отчет составлен в 2016 году членами Комитета внешней оценки деятельности САОН и отвечает на два вопроса, являющиеся целями работы Комитета: как САОН справился со своими полномочиями за прошлые годы и какие уроки могут быть извлечены для совершенствования своей деятельности в будущем?

Для организации работы Комитета внешней оценки были изучены и уточнены подходы, примененные ранее для составления подобных Отчетов в следующих организациях: Программа Арктического мониторинга и оценки¹⁴, Международный Арктический научный комитет¹⁵, Ассоциация молодых ученых по изучению Полярных областей Земли¹⁶ и Научный Комитет по изучению Антарктики¹⁷.

Отчет по Внешней оценке деятельности САОН был составлен пятью экспертами, имеющими международное признание и обладающими знаниями в сфере форми-

¹² Senior Arctic Officials (SAO) Report to Ministers, Nuuk, Greenland, May 2011. URL: http://www.arcticobserving.org/images/pdf/Board_meetings/5th_tromso/sao_report_to_ministers_-_nuuk_ministerial_meeting_may_2011.pdf (дата проверки: 24.09.2017).

¹³ Terms of Reference for the Sustaining Arctic Observing Networks Governance and Operations. URL: http://www.arcticobserving.org/images/pdf/Board_meetings/4th_potsdam/34_saon%20terms%20of%20reference.doc (дата проверки: 24.09.2017).

¹⁴ External Review of the Arctic Monitoring and Assessment Strategy. URL: <http://www.amap.no/documents/download/985> (дата проверки: 24.09.2017).

¹⁵ An International Review and Strategy for the IASC Council. URL: <http://iasc25.iasc.info/images/history/reviews/IASC-2007-Review-and-Strategy-Paper.pdf> (дата проверки: 24.09.2017).

¹⁶ APECS Organizational Review (2015). URL: <http://www.apecs.is/who-we-are/organizational-review-2015.html> (дата проверки: 24.09.2017).

¹⁷ Survey on SCAR Organizational Structure (2015). URL: https://www.facebook.com/permalink.php?id=282292838637823&story_fbid=351728355027604 (дата проверки: 24.09.2017).

рования политики арктических наблюдений. Члены Комитета были выбраны Исполнительным комитетом САОН. В соответствии с требованиями САОН при выборе членов Комитета внешней оценке были учтены следующие характеристики: представительство регионов Арктики, возраст и количество мужчин/женщин, включая представителей научного сообщества и глобальных систем наблюдения, коренных народов и местного населения, а также правительственных учреждений. Несмотря на все усилия Секретариата САОН, Наблюдательный комитет не смог включить в состав Комитета представителя промышленной индустрии.

Согласно Акту полномочий САОН члены Комитета внешней оценки деятельности изучали следующие направления:

- Организационную структуру,
- Степень соответствия текущей деятельности по выполнению поставленных задач,
- Просветительская деятельность и налаживание связей,
- Предложения по осуществлению дополнительных и плановых работ, а также количество и качество проводимых встреч и межсессионной деятельности,
- Вопросы финансирования и устойчивого функционирования САОН.

4. АНАЛИЗ И ВЫВОДЫ

Внешняя оценка деятельности САОН составлена на основе обработки ответов на две анкеты — открытое и закрытое, а также результатов интервью, проводимых один на один с девятнадцатью респондентами, имевшим ранее непосредственное отношение к САОН и продолжающими работать в осуществлении целей и задач САОН.

Опрос

Две анкеты были составлены согласно Положению об организации Внешней оценки деятельности САОН (см.: Отчет Внешней оценки деятельности САОН, 2016. URL: https://www.arcticobserving.org/images/pdf/Review/SAON-External-Review-Final-Report_August-29-2016.pdf). 24 вопроса систематизированы по следующим направлениям:

- 1) Введение,
- 2) Необходимость,
- 3) Охват,
- 4) Осведомленность.

Специализированная анкета содержит 10 дополнительных вопросов, посвященных

- 5) Комитетам,
- 6) Организационным структурам.

У респондентов была возможность дополнительно комментировать пункты этих двух анкет для того, чтобы они были учтены в Оценке деятельности. Кроме того, была возможность пропустить те или иные пункты анкеты по желанию отвечающего на вопросы. Было замечено, что многие респонденты воспользовались этой возможностью.

Приглашение принять участие внешним участникам арктического сообщества наблюдателей в открытом опросе была направлена посредством Интернет сайта, списка пользователей электронной почтой, через средства массовой информации и др. циркуляция обзоров среди российских заинтересованных сторон, российский перевод обзоров был сделан доступным на веб-странице обзора. В целях информирования российских участников анкеты были переведены на русский язык и размещены на специальной странице сайта САОН.

Специализированная анкета была выработана для тех, кто имел ранее непосредственное отношение к САОН и продолжающим работать в осуществлении це-

лей и задач САОН. В основном они являлись бывшими членами Правления и Учредительной группы, руководителями проектов и сетей наблюдений, Комитетов, общественников из числа постоянных членов Арктического Совета (Международной Ассоциации алеутов, Международного совета гвинчей, Циркумпольного совета инуитов, Совета саамов) и руководителей и исполнительных секретарей Программ арктического мониторинга и оценки (AMAP) и Оценки биоразнообразия в Арктике (CAFF).

Полученные ответы и результаты анкетирования были обработаны с помощью метода внешних данных. Специализированное анкетирование проводилось среди 30 респондентов из 12 стран. Большинство ответов было получено от представителей США (7), Канады (4), и Норвегии (4). Ответы на открытое анкетирование были получены от 301 респондента, представлявших 21 государство. Наибольшее количество ответов было получено из Италии (120), США (74), и России (24). В связи с тем, что большее количество ответов было получено от представителей Италии и США проводилась отдельная проверка на предмет их совпадения и различия, а также правильного заполнения. Было обнаружено небольшое различие между ответами итальянских и американских респондентов, но вместе с тем показывающее общую тенденцию всех ответов.

Интервью

Интервью было организовано с девятнадцатью представителями, имевшими ранее непосредственное отношение к САОН и продолжающими работать в осуществлении целей и задач САОН. Интервью проводили пять членов Комитета внешней оценки деятельности САОН. Список лиц, охваченных интервью (см.: Отчет Внешней оценки деятельности САОН, 2016. URL: https://www.arcticobserving.org/images/pdf/Review/SAON-External-Review-Final-Report_August-29-2016.pdf), был расширен членами Комитета, чтобы опросить больше людей, которые могли бы пополнить общее видение о САОН и выступить с советом относительно совершенствования ее работы. Состав участвовавших был также разнообразен как и при анкетировании (представители арктических и неарктических государств, а также постоянные участники Арктического совета). Интервью проводилось согласно Руководству по организации интервью. При составлении Руководства были учтены результаты обработанных анкет — специализированной и открытой. В Руководство были включены 17 вопросов, охватывающих пять наиболее важных направлений деятельности САОН. Однако члены Комитета внешней оценки выступили с предложением обратить внимание отвечающих на вопросы на вопросах, касающихся «Мандата Комитета внешней оценки деятельности САОН и его плана работы».

Организация интервью оказалась ценным источником для выявления разных аспектов оценки деятельности САОН, которые было сложно уловить в ходе интернет-опроса.

Стоит отметить тот факт, что результаты специализированного и открытого анкетирования, а также подробных ответов во время интервью помогли расширить список советов и совершенствования руководства, которые могут быть полезными в продвижении САОН в будущем. Более подробные сведения об организации опроса, проведения интервью, а также их результаты можно найти в приложениях к Отчету Комитета внешней оценки деятельности САОН. Хочется надеяться, что обработанная информация, полученная в ходе анкетирования и интервью, станет ценным дополнением для составления рекомендаций при составлении Отчета внешней оценки деятельности САОН.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

5.1. МИССИЯ, ВИДЕНИЕ И ЦЕЛИ

Для организации открытого и специализированного опроса, а также проведения интервью члены Комитета выбрали понятия, которые были отражены в отчете САОН 2011 года для Арктического совета и Международного Арктического научного комитета «План по внедрению в жизнь намерений САОН».

Комитет по внешней оценке вносит предложение по уточнению понятий *миссия, видение и цели*:

- Миссией САОН обозначить поддержку и укрепление устойчивой скоординированной единой панарктической системы наблюдений и обмена данными, отвечающей требованиям всех слоев населения, в том числе, в социально-экономической, экологической и культурной сферах путем развития многонациональной среды участников процесса.
- Видение САОН заключается в продвижении сетей наблюдений, где ведутся мониторинговая работа и обрабатываются данные. Доступ к базам данных наблюдений станут основой предоставления качественных услуг, которые могут обеспечить благополучную среду проживания в панарктической территории.
- Целью САОН является укрепление и совершенствование деятельности по организации системы наблюдений в Арктике. Для этого потребуются усилия по созданию единой системы базы данных и обмену информацией между существующими сетями наблюдений и так называемыми «строительными/институциональными блоками».

Итоги опроса показали следующие результаты: 83% респондентов, участвовавших в открытом опросе и 92% респондентов, участвовавших в специализированном опросе, отметили, что понятия *миссия, видение и цели* САОН следует четко разде-

ВЫВОД № 1

Сложно найти и дать четкое разъяснение понятиям *миссия, видение и цели* инициативы «Сеть арктических опорных наблюдений». Изучение документов не дало последовательного и четкого разъяснения этих терминов.

лять. (см.: Отчет Внешней оценки деятельности САОН, 2016. URL: https://www.arcticobserving.org/images/pdf/Review/SAON-External-Review-Final-Report_August-29-2016.pdf). Кроме того, опрошенные были почти едины во мнении в необходимости разъяснения понятия «социальные блага/societal benefits».

Члены Комитета по внешней оценке также обнаружили, что на указанном сайте САОН существует два документа — официальный и неофициальный, в которых приведены Миссия, видение и цель САОН. Сложно понять какой из этих документов является основой для его использования.

Предложения для дальнейших действий

САОН необходимо определиться со своими основополагающими положениями: миссией, видением и целями, и четко обозначить их на официальном сайте. Отсутствие последовательности отражения основных положений и их расплывчатое пояснение в разных документах САОН требует применения четких терминов и их понятного изложения, которые облегчат разъяснительную работу роли САОН на международном уровне, которая пока остается не совсем понятной. Большинство респондентов в своих ответах отметили именно эти недостатки документов и предложили их совершенствовать. Один из опрошенных предложил пересмотреть все три положения (миссия, видение и цели) в целях избежания повторения мыслей. Было также высказано мнение о том, что миссия и цели должны четко указывать значимость САОН в сочетании с другими существующими международными научными программами в Арктике.

Члены Комитета по внешней оценке деятельности САОН предлагают рассмотреть вопросы по разработке Общей стратегии, в которой были более полно сформулированы цели. В Общую стратегию предлагают включить Информационно-коммуникационный план и Стратегию финансирования. Такая стратегия могла бы стать «путеводной звездой» с учетом различным аспектов управления и эффективным средством донесения информации о реальных ценностях САОН.

Наконец, поскольку информационно-коммуникационная и научно-технологическая среда — достаточно изменчива, то миссия, видение и цели САОН, которые должны соответствовать этим изменениям, должны быть пересмотрены, обеспечивая им непрерывную работу. Стоит отметить, что эта среда чувствительна

к изменениям не только физического ландшафта, которые воздействуют на биологические и экономические ресурсы, но также к изменениям процесса принятия решений, т.е. политической среде. Это видно на примере проявления интересов к Арктике неарктическими государствами, таких как Китай, Япония и Германия, которые организуют научно-исследовательские круизы, участвуют в работе Арктического совета в качестве наблюдателей. Становится очевидным, что международные научные организации и более активные группы заинтересованных сторон будут играть более заметную роль в арктических наблюдениях, политике и управлении. По этой причине САОН следует обеспечить регулярное обновление своих целей и задач.

РЕКОМЕНДАЦИЯ №1

Миссия, видение и цели САОН должны быть четкими, последовательными и ясно изложенными в официальном документе. Следует разработать Стратегию САОН, в которой более четко сформулировать цели и задачи, а также включить Информационно-коммуникационный план и Стратегию финансирования. Они должны быть написаны с учетом ранее поставленных задач и полученных результатов, а также постоянно отражать изменения в политическом, экологическом и экономическом ландшафтах Арктики.

Большинство опрошенных предложили конкретизировать миссию, видение и цели САОН, отходя от общих расплывчатых формулировок. Более половины респондентов также указали на то, что САОН нуждается в четко ориентированной практической деятельности, который должен быть отражен в стратегическом продвижения САОН. Кроме того, опрошенные, в целом, заявили о том, что цели САОН более менее ясны, но не понятны планы САОН для их достижения. Один из респондентов так и ответил: «Цели понятны, но их исполнение остается совершенно неясным».

Предложения для дальнейших действий

Следует разработать более целенаправленные цели, которые могли бы раскрыть миссию и видение САОН. Следует обозна-

ВЫВОД № 2

Цели САОН нуждаются в большей детализации, выстраивании четких планов работы с указанием критериев эффективности и достижения их результатов, а также отражения их постоянного совершенствования.

чить цели, которые будут достигнуты и включены в Рабочие планы комитета САОН. Цели должны определять этапы работы, чтобы четко обозначить конечные результаты в отчетах и оценке деятельности. Разработка более конкретных целей позволит проводить мероприятия, которые могут стать объектом истории успеха деятельности САОН. Кроме того, данный опрос также позволил сформулировать несколько примеров возможных целей, а именно: управление, координация и ведение современной базы данных наблюдений в Арктике; определение стратегических сетей опорных наблюдений в целях обеспечения устойчивого международного экологического руководства.

РЕКОМЕНДАЦИЯ № 2

Цели САОН должны быть стратегически-ориентированными и иметь четкие направления для разработки Стратегического плана. Они должны отражать миссию и видение САОН, обозначить этапы и их конечные результаты, а также иметь четкие требования к составлению отчета и оценки деятельности с тем, чтобы в последствии показать более точные характеристики развития деятельности САОН.

ВЫВОД № 3

Роль и взаимодействие САОН со своими сетями и программами определены неправильно.

Один из вопросов в опросе был следующим: «Обеспечивает ли организационная модель САОН достаточное взаимодействие с наблюдательными сетями и проектами?». Только 4 из 25 респондентов ответили «да». Общее мнение респондентов заключалось в том, что для улучшения этого взаимодействия необходимо улучшить внутренние коммуникации и обмен информацией, а также наладить взаимодействие между различными организационными структурами САОН. Респонденты сообщили, что потребность в расширении взаимодействия также должна касаться и внешних связей, в том числе других международных сетей и программ. По словам одного респондента, кажется, что «многие национальные сети и проекты знают о существовании САОН, но не информированы о текущей ее деятельности и ее достижениях». Отсутствие такого взаимодействия, нашло отражение также в ответах на вопрос: «Помогают ли нынешние мероприятия САОН выполнять свою первоначальную миссию?». 46% опрошенных на этот вопрос ответили «не знаю». Диаграмму можно посмотреть на рисунке 2. (см.: Отчет Внешней оценки деятельности

САОН, 2016. URL: https://www.arcticobserving.org/images/pdf/Review/SAON-External-Review-Final-Report_August-29-2016.pdf.

Таким образом, опрошенные указали на недостатки по взаимодействию САОН с внешними сетями наблюдений, проектами и программами, а также на отсутствие ясности роли САОН в них.

Как респонденты, так и интервьюируемые старались дать разъяснение понятию «сеть сетей». Однако, так и не было достигнуто единого мнения по этому поводу. Вместе с тем было отмечено, что с помощью существующих арктических сетей наблюдений, по-видимому, усилить наблюдательные мероприятия и их координацию. Например, некоторые респонденты пытались определить, как САОН взаимодействует с различными сетями наблюдений и с предприятиями, финансирующими их деятельность. Некоторые хотели бы, чтобы САОН предоставляла брокерские и лоббирующие услуги от имени сообщества Арктических опорных наблюдений. Другие пожелали, чтобы САОН разработала конкретные способы содействия обмену информацией о технологических достижениях и о различных источниках данных. Один из предложенных механизмов реализации этой рекомендации заключался в создании регулярного мультидисциплинарного арктического технологического форума. Еще одна услуга, на которую респонденты надеются, это — предоставление услуг по обмену данными за границей своих государств с учетом соблюдения международных стандартов наблюдения и руководящих принципов.

Предложения для дальнейших действий

САОН необходимо уточнить, что для наблюдательной сети означает быть частью САОН. В то же время наблюдательным сетям необходимо определить, какую ценность они могут принести САОН. Должен быть усилен диалог между Правлением САОН и различными сетями САОН, чтобы определить, какие дополнительные выгоды могут быть предоставлены САОН существующим наблюдательным сетям и программами.

Многие из респондентов и интервьюируемых представили конкретные идеи о том, как повысить роль и эффективность участия САОН в своих сетях. Один из таких видов деятельности, который был упомянут собеседниками, заключался в том, что польза САОН могла бы быть «в целостном координирова-

нии рабочих групп Арктического Совета посредством обмена информацией, управления данными и координации». Другими словами, САОН может предоставлять базовые наблюдательные данные и информационные продукты для поддержки усилия Арктического совета и всех его рабочих групп. Один собеседник надеялся, что САОН будет работать в качестве мозгового центра, инициировавшего диалог между различными общественными и частными наблюдательными сетями. В свою очередь один из респондентов опроса предположил, что САОН могла выступать в роли посредника в четко определенных и многонациональных сетях наблюдения и поддерживать усилия по поиску партнерских связей и возможностей финансирования. Комитет по внешней оценке предлагает использовать механизм «Призыв к предложенным идеям», таким образом, Правление САОН могло бы повысить коммуникацию и координацию между как сетями САОН, так и включая постоянных участников Арктического совета.

РЕКОМЕНДАЦИЯ № 3

Роль и взаимодействие САОН со своими сетями и программами необходимо сделать более прозрачными и укрепить путем расширения диалога между ними и Правлением САОН.

ВЫВОД № 4

Одной из сильных сторон укрепления САОН является получение материальной поддержки со стороны Арктического совета и Международного Арктического научного комитета, что должно быть использовано более эффективно в стратегическом плане.

Многие респонденты указали на схожесть проекта САОН с инициативами, предложенными другими международными организациями такими как, например, GEO (Группа по наблюдениям за Землей), Европейский-Поларнет, ЕЕА (Европейское агентство по окружающей среде), Европейскую экологическую информационно-наблюдательную сеть (Eionet).

Вместе с тем, интервьюируемые увидели следующее преимущество САОН по сравнению с другими глобальными инициативами — это тесная связь проекта САОН с Арктическим советом и Международным Арктическим научным комитетом (МАНК). Они полагают, что САОН в своих интересах сможет использовать институциональные структуры этих организаций для укрепления взаимодействия с арктическими сообществами, включая коренные народы и различные арктические научные сети. По словам одного из интервьюируемых: «Эти две организации (АС

и МАНК) представляют собой глобальное научное сообщество в Арктике и суверенные государства Арктики».

Следующее преимущество САОН, как отметили респонденты, это — нахождение взаимопонимания и поддержки со стороны объединений коренных народов. По мнению некоторых респондентов, именно это является лучшим показателем и примером для других международных научных организаций.

Во время интервью и в опросах также было озвучено то, что дополнительным преимуществом САОН является стремление САОН облегчить сочетание традиционных знаний коренных народов и естественнонаучных и технических знаний, применяемых во время проведения наблюдений на местах. Таким образом вовлечение коренных народов Арктики в деятельность САОН и связанную с ней процессы может стать главным преимуществом сетевой работы САОН. САОН стал платформой для применения междисциплинарного (holistic) подхода по организации и проведению наблюдений, обмена данными и сбора информации в Арктике. Такая возможность была предоставлена Арктическим советом и Международным Арктическим научным комитетом, которые создали благоприятные условия для организации управленческой деятельности САОН. Участие в работе САОН представителей национальных научно-исследовательских учреждений и объединений коренных народов, дает сочетание разных мыслей и научных направлений, которые станут полезными начиная от исследований на местах и заканчивая космическими технологиями. Так хорошо организованная междисциплинарная деятельность САОН может производить и предоставить широкий спектр доступных данных, и, в конечном итоге, улучшить результаты работы САОН.

Особое внимание при составлении Плана САОН было уделено сочетанию традиционных знаний коренных народов и наблюдений, проводимых на уровне местных поселений в Комитете по базе данных Арктики и Комитете по наблюдениям и сетям. Данное успешное взаимодействие было указано в Атласе наблюдений о состоянии местных поселений, поддерживаемом САОН.

Предложения для дальнейших действий

САОН следует предпринимать такие действия, которые бы отражали ее преимущественное положение на международном

уровне, связанное с созданием выгодных условий для укрепления и облегчения ведения мониторинговой работы в Арктике с другими организациями. Именно эти действия должны стать сильной стороной подобных программ и должны быть использованы в дальнейшем.

Например, САОН могла бы выступать на уровне министров Арктики в качестве объединения, поддерживающего усилия по ведению мониторинга за Арктикой, которые в свою очередь могли бы получить действенную поддержку в своих государствах. Кроме того, САОН могла бы координировать приоритетные исследования по Арктике, начавшиеся в 2016 году после последнего отчета Третьей Международной конференции МАНК по арктическому научному планированию (ICARP III). Кроме того, благодаря активным рабочим отношениям САОН с коренными народами и постоянными участниками Арктического совета, САОН имеет хорошие возможности организовать работу международных организаций по разработке этических принципов для взаимодействия с населением, проживающим на территории Арктики на уровне поселений.

РЕКОМЕНДАЦИЯ № 4

Проекту САОН необходимо постоянно подчеркивать свое преимущественное положение — получение всеобщей поддержки со стороны Арктического совета и Международного Арктического научного комитета.

5.2. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА САОН

ВЫВОД № 5

Национальные координационные комитеты САОН рассматриваются как главная составляющая организационной структуры САОН. Однако, они не функционируют должным образом.

Как показывает результат опроса, 68% респондентов открытого опроса, и 57% специального опроса считают, что национальный уровень координации мероприятий, связанных с САОН в их стране недостаточен.

Большинство респондентов отметили, что стоит уделять особое внимание к Национальным координационным комитетам, являющимся главными составляющими САОН. Ряд респондентов нынешнее состояние Национальных координационных

комитетов назвали «слабым» и связали с первыми тремя вышеперечисленными выводами о положении самой САОН. Один из опрошенных отметил, чтобы «иметь ощутимое влияние и выполнять взятую себе миссию, достигать цели САОН должны быть созданы национальные структуры, ответственно выполняющие свою работу», а другой написал, что «успешная деятельность САОН зависит от эффективной работы национальных структур, поэтому в странах-членах САОН необходимо связать их работу, создавая условия для их участия».

Предложения для дальнейших действий

Национальные координационные комитеты рассматриваются как жизненно важные составляющие, обеспечивающие деятельность САОН. Поэтому эти комитеты должны быть в кратчайшие сроки созданы или расширены во всех странах — членах САОН. Для этих комитетов следует разработать принципы, мандаты и Акты полномочий об их деятельности. Состав комитетов должен отражать широкий круг участников САОН и включать широкий круг дисциплин по наблюдениям с участием представителей правительственных учреждений, ученых и исследователей, представителей хозяйствующих субъектов, коренных народов, неправительственных организаций, арктических поселений и других заинтересованных сторон. В национальные координационные комитеты должны быть привлечены коренные народы, вырабатывающие совместные знания коренных и некоренных народов, а также обеспечивающие основу деятельности на региональном и национальном уровнях.

В одном из предложений было озвучено, что одним из стимулов повышения роли Национальных координационных комитетов САОН может стать осуществление международного взаимодействия и интеграции на региональном субарктическом уровне (например, в Баренцевом и Беринговом морях), также работа по выработке приоритетных вопросов региона с помощью тех научных направлений, которые обеспечивают междисциплинарные решения.

Секретариат САОН должен оказывать поддержку Национальным координационным комитетам в тех странах, где, как представляется, возникли трудности с их созданием, путем предоставления консультаций и поощрительных мер, а также обмена мнениями о передовом опыте и об извлеченных уроках,

замеченными в ходе организации деятельности САОН в других странах.

Надежные национальные координационные комитеты также будут полезны комитетам САОН (Комитету по арктическим данным и Комитету по наблюдениям и сетям наблюдений), выступая в качестве связующего звена между Правлением САОН, Национальными координационными комитетами САОН и усилиями Комитета САОН. Эти три уровня управления должны работать с полной силой в целях обеспечения успеха деятельности САОН.

РЕКОМЕНДАЦИЯ № 5

Национальные координационные комитеты САОН должны быть созданы во всех странах-членах САОН. Национальные координационные комитеты имеют решающее значение для успешной работы САОН, поэтому их необходимо укрепить, разработав руководящие принципы, мандаты и Акты полномочий. Секретариату САОН следует помогать странам-членам САОН в создании национальных комитетов и поддержке их деятельности.

ВЫВОД № 6

В настоящее время отчетность взаимодействия САОН в рамках организационной структуры Арктического совета не всегда поддерживается на должном уровне.

Многие из опрошенных предложили в будущем пересмотреть положение САОН в организационной структуре Арктического совета. Некоторые из них выразили свою обеспокоенность тем, что тесная связь САОН с Программой мониторинга и оценки Арктики может в какой-то степени мешать САОН полностью использовать свой потенциал с другими пятью рабочими группами Арктического Совета. Например, был приведен следующий аргумент, что из-за тесной связи САОН с Программой мониторинга и оценки Арктики, другие рабочие группы Арктического совета сначала могут увидеть в САОН конкурента, только позже как структуры расширения сотрудничества и координации деятельности. Были высказаны также предположения о том, что в будущем САОН можно было бы перенести непосредственно в Секретариат Арктического совета как седьмой независимой рабочей группы Арктического совета, или даже как собственный независимый орган Арктического Совета.

Предложения для дальнейших действий

За прошедшие четыре года САОН потратила значительные усилия на изучение и создание своей собственной структуры внутреннего управления. Это включало состав директора и создание комитетов САОН. Теперь, когда это управление введено в действие, настало время сосредоточиться на новых усилиях по достижению собственных целей. Несмотря на то, что результаты опросов и интервью были использованы для обзора «местонахождения» САОН в рамках организационной структуры Арктического совета, Комитет экспертов внешней оценки деятельности САОН в настоящее время не считает это положение приоритетным для САОН. Вопросы рассмотрения некоторых изменений в самом САОН-е должны быть отложены на более дальние сроки.

РЕКОМЕНДАЦИЯ № 6

В будущем местонахождение САОН в организационной структуре Арктического совета должно быть изучено и пересмотрено.

Респонденты, ответившие на специальные вопросы, а также участники, с которыми были организованы интервью отметили свое неудовлетворение недостаточно активной работой Правления САОН и его взаимодействием с другими организационными структурами САОН. Вместе с тем было указано, что непрерывный процесс обеспечения ее деятельности САОН, рассматриваемый как необходимый элемент продвижения деятельности САОН, не выполнен в связи текучестью кадров в нынешнем составе Правления. Поэтому данный вопрос должен быть в поле зрения особой задачи. Все опрошенные и руководители, участвовавшие в интервью были едины во мнении о том, что существует потребность в обеспечении более «реального участия» Правления в информационно-просветительской деятельности САОН, особенно в отношении освещении работы двух комитетов САОН.

ВЫВОД № 7

Правление САОН не воспринимается как в полной мере хорошо действующий орган, взаимодействующий с другими организационными структурами САОН.

Предложения для дальнейших действий

Правление САОН имеет разнообразное членство — в составе государств-членов и государств не членов Арктического совета, Постоянных участников Арктического Совета, международных научных организаций и ряда сетей наблюдений в Арктике. Нынешние члены САОН — представители разных научных дисциплин, управленческих структур и политических партий. Подобный состав является большим преимуществом для проведения разносторонних обсуждений и накопления богатого опыта, которые могут быть переведены на уровень САОН. Вместе с тем такое разнообразное членство является вызовом для САОН, который усложняет процесс принятия решений и обеспечение гарантии во взаимодействии и использовании ресурсов для организации работы САОН. Результаты обработки интервью показали, что, возможно, члены Правления САОН должны состоять по сути из двух членов от каждой страны — одного государственного чиновника, а другого — представителя академических кругов или научно-исследовательского сообщества.

Для обеспечения связи между расширенным кругом лиц взаимодействия на уровне Правления САОН необходим постоянный диалог, а также регулярные личные встречи и частые телеконференции. Без постоянного общения и совещаний Правление САОН рискует стать неэффективным.

Другим аспектом укрепления Правления САОН является создание Национальных координационных комитетов САОН (см. в разделе № 5). Национальные координационные комитеты станут гарантией, члены Правления САОН будут в курсе дел всех национальных мероприятий по наблюдениям, тем самым расширяя возможности их обсуждения на уровне Правления.

Кроме того, практико-ориентированные цели и подготовка Рабочего плана по поддержке может добавить дополнительную структуру для обсуждения в Правлении САОН (представление ежегодных планов и ежегодного отчета о развитии). В опросах и в интервью было отмечено, что Исполнительный орган САОН функционирует хорошо и играет важную роль в поощрении сильной коммуникации между Правлением САОН и двумя его комитетами. Вместе с тем, если бы разыскали возможности дополнительного финансирования или улучшили кадровый состав, то Секретариат мог бы работать еще лучше.

РЕКОМЕНДАЦИЯ № 7

Правлению САОН требуется постоянная и продуктивная связь как с Комитетами САОН, а также внутри самого Правления с помощью организации регулярных телеконференций и встреч лицом к лицу. На уровне Правления могут быть достигнуты хорошие результаты в случае, если будут выработаны конкретные цели САОН, ежегодные рабочие планы с указанием этапов и критериев достижения практических результатов.

Двенадцать респондентов, ответивших на специализированный опросник считают, что структура комитета САОН хорошо организована и работает эффективно, и что два комитета являются успешным дополнением к структуре САОН. Когда спросили о возможностях дополнительного финансирования, то они ответили об открытости взаимодействия каждого Комитета с Секретариатом САОН.

Собеседники отметили работу и мандат Комитета по арктическим данным более действенным, чем Комитета по наблюдениям и сетям наблюдений. Респонденты указали, что в целом существует необходимость в более широком освещении о результатах работы и планируемых работах комитетов.

Отвечая на вопрос о возможной необходимости создания новых комитетов или других органов, связанных с САОН, половина респондентов открытого опроса ответили «нет».

Предложения для дальнейших действий

Два комитета САОН — Комитет по арктическим данным и Комитет по наблюдениям и сетям наблюдений — рассматриваются как неотъемлемые составляющие САОН. Правлению САОН следовало бы предоставить им дополнительные рекомендации для обеспечения текущих дел, соответствующих общему видению и миссии САОН. Правлению САОН также необходимо разрабатывать, обсуждать и утверждать Ежегодные планы Комитета в рамках имеющихся финансовых и человеческих ресурсов.

Кроме того, план работы Комитета по арктическим данным следует рассматривать в свете рекомендации (одного из семи), утвержденной на Саммите по наблюдениям в Арктике 2016 года, которая гласит: «Работу, проводимую через совместный Комитет по арктическим данным МАНК и САОН следует развивать

ВЫВОД № 8

Комитеты САОН рассматриваются как успешное дополнение к организационной структуре САОН.

в качестве глобальной системы, связанной с системой данных наблюдений и информацией в Арктике, основанной на данных и стандартах открытого доступа, при соблюдении этических норм признания собственности прав коренных народов на традиционные знания, которые приносят пользу для Арктики и для глобального сообщества».

РЕКОМЕНДАЦИЯ № 8

Комитеты САОН стали успешным дополнением организационной структуры САОН, и должны оставаться таковыми при постоянном руководстве со стороны Правления путем обеспечения необходимых ресурсов.

5.3. ФИНАНСОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ САОН

ВЫВОД № 9

Существующая система финансирования недостаточно эффективна для дальнейшего развития организации, а также претворения в жизнь ее Миссии, Видения и Целей.

Из числа респондентов, заполнивших открытый опрос, 52% ответили, что текущее финансирование САОН вполне позволяет решать поставленные цели и задачи, когда как участники специализированного опроса были менее удовлетворены существующим финансированием. Только 39% опрошенных из них ответили на тот же вопрос положительно.

В целом общее мнение о финансировании САОН заключается в следующем: «Для достижения намеченных целей САОН необходимо улучшить систему финансирования и состав сотрудников. Для выполнения своих обязанностей сотрудникам организации нет необходимости находиться на одном месте вместе, лучше использовать современные средства связи для совместной работы».

Ответившие на вопросы интервью отметили, что в дополнительных средствах нуждаются два Комитета и Секретариат САОН. Респонденты специализированного опроса считают, что Секретариату нужно расширить численность сотрудников и ресурсов в связи с ростом количества выполняемых работ и отчетности, с необходимостью в поддержке Национальных координационных комитетов САОН, связанной с «выявлением тенденций, существующих пробелов в науке и поощрении производства специфического продукта» как выразился один из опрошенных.

Предложения для дальнейших действий

На современном этапе, в период ограниченных ресурсов, САОН следует искать новые способы финансирования. Стратегия финансирования должна стать приоритетным направлением нового Стратегического плана САОН, в котором будут четко отражены ее Миссия, Видение и Цели.

Стратегия финансирования САОН должна состоять из двух частей.

В первой части будет рассматриваться выделение средств членами САОН для осуществления непосредственной деятельности комитетов САОН. Было бы хорошо, наряду с возможностью нахождения дополнительного финансирования САОН, такие новые формы поддержки как стажировка и командировка сотрудников, предоставляемых Национальными координационными комитетами САОН для выполнения специальных задач. Данная мера бы обеспечила непосредственный вклад в оживление работы САОН. Кроме того, такая возможность обеспечила бы рассмотрение и финансирование приоритетных направлений, рассмотренных в комитетах и Секретариате САОН.

Вторая часть включает в себя поддержку со стороны САОН Систему наблюдений и Сети опорных наблюдений САОН. До сих пор существует ошибочное мнение, что САОН может иметь собственный механизм финансирования путем предоставления услуг. Необходимо четко и последовательно объяснить то, что в рамках глобальных и арктических сетей наблюдений САОН не является субъектом финансовой структуры, хотя она вполне могла бы заниматься поиском новых источников финансирования путем продвижения фирменного знака и ценностей САОН. Например, САОН могла бы упростить обеспечение финансирования, работая в этом направлении по принципу Белмонт Форума (*группы, объединяющей крупные компании, которые вкладывают средства в исследования глобальных изменений в окружающей среде — прим.*). Необходимо отметить, что подобные инициативы по финансированию не всегда легко осуществимы, если для этого приходится преодолевать национальные границы, как в случае с международным сотрудничеством в Арктике. Тем не менее, поскольку приоритеты склонны к изменениям, такое проявление интереса к прогрессивным механизмам финансирования представляется необходимым.

РЕКОМЕНДАЦИЯ № 9

Перед САОН стоит задача изучить: новые формы финансирования по поиску привлечения дополнительных ресурсов для обеспечения работы Секретариата и Комитетов САОН. В качестве рекомендации предлагается в Стратегический план САОН включить Стратегию финансирования.

5.4. ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ РАБОТА САОН

ВЫВОД № 10

Текущая просветительская и информационно-коммуникационная работа САОН не способствует привлечению широкой аудитории. Для распространения информации о деятельности САОН можно было бы использовать площадку Саммита по наблюдениям в Арктике.

Участники открытого и специализированного опроса сообщили, что недостаточно знакомы с деятельностью САОН.

Участники открытого опроса отметили, что основными средствами получения информации о деятельности САОН были письма об участии в опросе, полученные по электронной почте (57%) и интернет — ресурсы (16%). Участники специализированного опроса сообщили, что внутренний и внешний обмен информацией о деятельности САОН были не совсем эффективными и успешными.

Когда респондентов обеих групп спросили на какое направление САОН должна сосредоточить свою просветительскую деятельность, то 65% участников специализированного опроса и 61% открытого опроса сошлись во мнении, что стоит уделить особое внимание на улучшение работы с финансовыми учреждениями и компаниями.

Наиболее неожиданным оказался ответ на вопрос о важности осуществления просветительской работы в сфере научной деятельности. 74% ответивших на открытый опросник ответили, что ученые являются специфической группой САОН, и только 37% участников специализированного опросника высказали свое мнение, что академическое сообщество является специфической группой, с которой стоит налаживать отношения.

Что касается вопроса о Саммите по наблюдениям в Арктике, то 65% опрошенных в рамках открытого опроса были осведомлены о его существовании. И только 41% были в курсе, что спонсором мероприятия выступила именно САОН.

Предложения для дальнейших действий

Информационно-коммуникационный план должен стать главным составляющим Стратегического плана, который будет четко отражать Миссию, Видение и Цели САОН. Данный план должен способствовать расширению аудитории САОН, обогащать ее ценности и расширять возможности. Просветительская и информационно-коммуникационная деятельность САОН не соответствует требованиям реальности. Необходима разработка четких текстов, которые бы содержали доходчивую информацию по разным направлениям деятельности САОН, начиная с Миссии и Видения, по возможности, включая панарктическое «Послание Арктическому докладу» в качестве инициативы принадлежащую только САОН.

Прозрачность деятельности САОН может быть обеспечена с помощью проведения постоянной информационно-коммуникационной и просветительской деятельности о текущей работе САОН ее рабочих планах и докладах. Еще одним инструментом обеспечения прозрачности деятельности САОН станет создание и поддержка Национальных координационных комитетов САОН и освещение их работы.

Стоит отметить также недостаточно полно используемые возможности Саммита по наблюдениям в Арктике. Саммит может стать той площадкой, в рамках которой могут обсуждаться рабочие планы и результаты успешный опыт. Кроме того, данный формат встреч может способствовать организации однодневного заседания для обмена мнениями по реализации целей и задач САОН. К примеру, САОН мог бы провести форум «технологий наблюдения», где можно было бы познакомиться с оборудованием широкого назначения и наблюдений на местах (in-situ).

РЕКОМЕНДАЦИЯ № 10

САОН следует разработать Информационный план, способствующий расширению аудитории и налаживанию контактов с заинтересованными сторонами.

Саммит по наблюдениям в Арктике должен быть использован более эффективно и служить механизмом информирования о текущей работе, достижениях и разрабатываемых продукциях САОН.

6. ПЕРВОСТЕПЕННЫЕ ЗАДАЧИ

6.1. ПЕРВОСТЕПЕННЫЕ ЗАДАЧИ ПО ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СТРУКТУРЕ

6.1.1. Национальные координационные комитеты САОН должны быть учреждены во всех странах-членах САОН. Национальные координационные комитеты имеют решающее значение для успешной работы САОН, поэтому их необходимо укрепить, разработав руководящие принципы, мандаты и Акты полномочий. Секретариату САОН следует помогать странам-членам САОН в создании национальных комитетов и поддержке их деятельности.

Национальные координационные комитеты рассматриваются как жизненно важные составляющие, обеспечивающие деятельность САОН. Поэтому эти комитеты должны быть созданы в кратчайшие сроки и начали свою работу во всех странах-членах САОН. Для эффективной работы комитетов следует разрабатывать принципы, мандаты и Акты полномочий об их деятельности. Состав комитетов должен отражать всеобъемлющий характер САОН и включать широкий круг объектов и предметов наблюдения при участии представительных органов власти, представителей научного сообщества, хозяйствующих субъектов, коренных народов, неправительственных общественных объединений, муниципальных образований и других заинтересованных сторон.

6.1.2. Правлению САОН требуется постоянная действенная связь с Комитетами САОН и внутри самого Правления путем организации регулярных телеконференций и встреч лицом к лицу. На уровне Правления должны быть выработаны конкретные цели САОН, ежегодные рабочие планы с указанием этапов их выполнения и требований к отчету.

В Правление САОН представлен широкий круг представителей государств-членов и государств не-членов Арктического совета, Постоянных участников Арктического Совета, международных научных организаций и сетей опорных наблюдений в Арктике, разных научных дисциплин, управленческих структур и политических партий.

Подобный состав является большим преимуществом для проведения разносторонних обсуждений и накопления богатого опыта, которые могут быть успешно использованы на уровне САОН. Вместе с тем такое разнообразное членство является вызовом для САОН, которое может усложнить процесс принятия решений и обеспечение гарантии во взаимодействии и использовании ресурсов для организации работы САОН.

6.2. ПЕРВОСТЕПЕННЫЕ ЗАДАЧИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПОНЯТИЙ МИССИЯ, ВИДЕНИЕ И ЦЕЛИ

6.2.1. Миссия, видение и цели САОН должны быть четко и ясно изложены в официальном документе САОН. Следует также разработать Стратегию САОН, в которой должны быть отражены цели и задачи, включены Информационно-коммуникационный план и Стратегия финансирования. Они должны постоянно обновляться с учетом политических и экономических изменений, а также природоохранных требований в Арктике, а также сверяться с ранее полученными результатами плановых работ.

В настоящее время понятия Миссия, Видение и Цели, отраженные в документах САОН, не совсем понятны и трудно различимы друг от друга. Потому они сложны для выполнения практических задач. Вместе с тем их надо обновлять время от времени с учетом политических и экономических, а также природоохранных требований в Арктике. Кроме того, САОН следует разработать Стратегический план, который должен стать «дорожной картой» САОН, связующим звеном по вопросам управления САОН, также действенным инструментом распространения знаний о роли и ценностях САОН.

6.2.2. Цели САОН должны быть ориентированы на выполнение конкретных задач и соответствовать Видению и Миссии САОН. Детально разработанные цели станут главными составляющими при составлении нового Стратегического плана с четкими этапами выполнения поставленных задач, с требованиями к составлению ежегодно отчета, которые бы отражали развитие деятельности САОН из года в год.

Цели САОН должны быть более конкретизированы, чтобы на их основе было легче разработать план работы для решения конкретных задач, чтоб было удобно показать уровень развития деятельности САОН из года в год. В целях должны быть прописаны достижимые действия, которые могут быть включены в годовые планы

работ Комитетов САОН. Выработка конкретных целей также будет способствовать переходу к конкретным действиям, которые в свою очередь будут служить основой распространения информации об успешных опытах САОН.

6.2.3. САОН должна разработать Информационно-коммуникационный план, нацеленный на охват широкой аудитории и выдвижения стратегических вопросов. Саммит по наблюдениям в Арктике должен быть использован более эффективно в качестве механизма для распространения информации о деятельности САОН.

Нынешняя просветительская и информационно-коммуникационная деятельность САОН не соответствует поставленным задачам по привлечению широкой аудитории, заинтересованной в деятельности САОН. Прозрачность САОН можно было бы улучшить постоянной просветительской работой, а также обеспечением регулярного обмена рабочими планами и отчетами.

6.2.4. САОН следует изучить новые формы привлечения дополнительных финансовых ресурсов для обеспечения работы Комитетов САОН.

Необходимо уделить особое внимание изучению новых форм финансирования САОН из-за ограниченности имеющихся ресурсов в настоящее время. Потому главной составляющей нового Стратегического плана САОН должна стать Стратегия финансирования, предусматривающей возможность поиска средств и обеспечения ресурсами через национальные границы (либо в форме предоставления финансовых средств, либо посредством кадровой поддержки) в целях содействия выполнению Миссии, Видения и Целей.

6.2.5. Необходимо уточнение роли САОН и укрепление ее взаимодействия со своими сетями и программами.

Существующие в Арктике сети наблюдений обращаются к САОН, чтобы та помогла в координации и упрощении взаимодействия и ведении наблюдательной деятельности, но при этом не предлагают, что САОН не в состоянии взять на себя роль в фактическом осуществлении такого рода деятельности. Потому Правлению САОН необходимо ответить на вопросы, указанные в данном Отчете: а) что такое Сеть арктических опорных наблюдений, б) что обозначает слово Сеть для самой Сети арктических опорных наблюдений? Эти вопросы должны быть приоритетными для Правления САОН и активного обсуждения между Правлением и сетями САОН.

6.3. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЗАДАЧИ ПО УКРЕПЛЕНИЮ УПРАВЛЕНИЯ СЕТЬЮ АРКТИЧЕСКИХ ОПОРНЫХ НАБЛЮДЕНИЙ

6.3.1. Комитеты стали успешными дополнительными органами в структуре САОН, поэтому они должны быть под непосредственным руководством Правления и быть обеспечены ми необходимыми ресурсами.

Два комитета САОН — Комитет по базе данных Арктики и Комитет по наблюдениям и сетям наблюдений рассматриваются в качестве фактического присутствия САОН на местах. Потому Правлению САОН следует постоянно обеспечивать Комитеты руководящими документами, соответствующими Миссии и Видению САОН.

6.3.2. САОН следует постоянно подчеркивать и выгодно использовать свое уникальное преимущественное положение, касающееся тесного взаимодействия с Международным арктическим научным комитетом и Арктическим советом.

САОН следует принимать необходимые меры по использованию своего выгодного положения, которое дает хорошие возможности для поддержания и координации деятельности по наблюдениям в Арктике на международном уровне. Стоит также отметить также то, что у САОН имеются возможности поддержки усилий ведения работ по наблюдениям, инициированных другими организациями и объединениями.

7. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

Основываясь на представленных выше выводах, предложениях о дальнейшем действии и рекомендациях, члены Комитета внешних экспертов по оценке деятельности САОН пришли к заключению о том, что структура САОН получила признание среди исследователей, занимающихся наблюдениями в Арктике, но еще не раскрыла полностью свои возможности. Однако САОН следует уточнять Миссию, Видение и Цели, совершенствовать Организационную структуру, обратить внимание на финансирование и обеспечение устойчивого существования, расширить просветительскую и информационно-коммуникационную работу. Таким образом, САОН имеет большие возможности для укрепления и усиления деятельности Панарктической сети опорных наблюдений на ближайшие пять лет, необходимость которой растет из года в год для населения Арктики.

Отчет комитета внешних экспертов по оценке деятельности «Сеть арктических опорных наблюдений» был обсужден на занятиях курса «Арктика в современной политической системе: межгосударственные отношения и методология исследования» магистерской программы «Мировая политика» Санкт-Петербургского государственного университета (2017) с студентами А. А. Антипиной, Д. С. Борисовой, С. О. Емельянчик, А. Е. Козициной, К. В. Косенко, С. Б. Маргулис, О. Е. Поцелуевой, М. А. Решетниковой, А. П. Тереховой, А. Г. Щетником и группой студентов бакалаврской программы «Мировая политика» Д. А. Ивановским, А. Г. Безгиной, К. А. Коноваловой, М. В. Овсяниковой, К. И. Юркиной (2016) в рамках практических занятий. В ходе занятий были уточнены термины и понятия, переведены на русский язык основные положения и результаты опроса, интервью, дана оценка сайту SAON <https://www.arcticobserving.org/>.

В двух приложениях «Глоссарий для уточнения основных названий, применяемых в документах «Сеть арктических опорных наблюдений (SAON)» и «Оценка сайта «Сеть арктических опорных наблюдений (SAON)» представлены работы студентов для дальнейшего обсуждения и уточнения.

ЧАСТЬ 3

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПЕРЕЧЕНЬ ПРИЛОЖЕНИЙ

1. Глоссарий для уточнения основных названий, применяемых в документах «Сеть арктических опорных наблюдений (SAON)»
2. Оценка сайта «Сеть арктических опорных наблюдений (SAON)»
<https://www.arcticobserving.org/>
3. Распоряжение правительства РФ «О подписании соглашения по укреплению международного арктического научного сотрудничества» от 19 апреля 2017 г. № 735-р

1. ГЛОССАРИЙ ДЛЯ УТОЧНЕНИЯ ОСНОВНЫХ НАЗВАНИЙ, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДОКУМЕНТАХ «СЕТЬ АРКТИЧЕСКИХ ОПОРНЫХ НАБЛЮДЕНИЙ (SAON)»

Sustaining Arctic Observing Networks, SAON	Сеть арктических опорных наблюдений, SAON
Community-based monitoring Atlas, CBM Atlas	Атлас, созданный на основе мониторинга состояния местных поселений, МСМП
Circumpolar Biodiversity Monitoring Program, CBMP	Программа по мониторингу приполярного биоразнообразия, ПМПБ
Coalition to Abolish the Fur Trade, CAFF	Коалиция по запрету торговли мехом
AOS — Arctic Observing Summit	Саммит по опорным наблюдениям в Арктике, СОНА
Committee on Observations and Networks, CON	Комитет по опорным наблюдениям и сетевой работе, КОНиСР
ADC — Arctic Data Committee	Комитет по базе данных Арктики, КБДА
Common Metadata Elements	Составляющие общей базы метаданных, СОБМД
External Review Committee	Комитет по внешней оценке деятельности
Findings	Заключения
GEO Group on Earth Observations	Группа по наблюдению за Землей
International Arctic Science Committee, IASC	Международный арктический научный комитет, МАНК
ISAC—International Study of Arctic Change	Международное исследование изменений в Арктике

International Permafrost Association, IPA	Международная ассоциация по изучению вечной мерзлоты, МАИВЗ
Inventory	Реестр
Mapping the Arctic Data Ecosystem	Составление карты базы данных арктической экосистемы
National SAON Coordination Committees	Национальные координационные комитеты САОН
Network Building	Создание сетей
Outreach and communication	Просвещение и информационно-коммуникационная деятельность
Pacific Arctic Group, PAG	Тихоокеанская группа по изучению Арктики, ТГИА
SAON Vision	Видение САОН
SAON Board	Правление САОН
Terms of Reference	Акт о полномочиях
Directed survey	Здесь: Специальный опрос
Openly circulated survey	Открытый опрос
EU-PolarNet	Европейская полярная сеть
WMO	Всемирная метеорологическая организация
European Environment Agency's, EEA	Европейское агентство по окружающей среде
Observation Network (Eionet)	Сеть опорных наблюдений (СОН)
International Conference on Arctic Research Planning, ICARP	Международная конференция по планированию арктических исследований, МКПАИ
Communication Plan	План информационной связи
Funding Strategy	Стратегия финансирования
Mission, Vision and Goals	Миссия, Видение и Цели
SAON Secretariat	Секретариат САОН
SAON Strategic Plan	Стратегический план САОН
Sustained funding	Поддержка финансирования
Community-Based Monitoring, CBM	Мониторинг состояния местных поселений, МСПМ

Local and Traditional Knowledge, LTK	Местные и традиционные знания, МТЗ
Global Earth Observation System of Systems, GEOS	Глобальная система Систем наблюдения за Землей, ГСЧЗ
International Arctic Social Sciences Association, IASSA	Международная Арктическая ассоциация представителей общественных наук, МААОН
IARCP – International Association of Risk and Compliance Professionals	Международная ассоциация профессионалов в области риск-менеджмента
A00S – Arctic Ocean Observing System	Система наблюдений за Северным Ледовитым океаном
IASOA – International Arctic Systems for Observing the Atmosphere	Международная арктическая система наблюдений за атмосферой
SAON Project Directory	Дирекция проектов САОН
Data management	Управление данными
Indigenous issues	Исследования по коренным народам
TIK – Traditional indigenous knowledge	Традиционные знания коренных народов
UNEP – United Nations Environment Programme	Программа ООН по окружающей среде
Operational monitoring	Оперативный мониторинг
Arctic Scientific Organizations	Арктические научные организации
Arctic observation initiatives	Инициативы по наблюдениям в Арктике
SAON roadmap	Дорожная карта САОН
IARCP – The US Interagency Arctic Research Policy Committee	Американский межведомственный комитет по научной исследовательской политике в Арктике
The Canadian inventory on Arctic Monitoring Activities	Канадский реестр мониторинговой деятельности в Арктике
PORS – Polar Observations, Research and Services	Полярные наблюдения, исследования и услуги
YOPP – Year of Polar Predictions	Год полярных прогнозов
WMOMETAREAS – Meteorological Areas of the Arctic	Метеорологические районы Арктики Всемирной метеорологической организации
GCW Global Cryosphere Watch	Глобальная служба криосферы
Global Ocean Observing Systems	Глобальные системы наблюдений за океаном

Non-Arctic EU members	Неарктические государства — члены ЕС
European Environmental Agency	Европейское агентство по окружающей среде
ICC — Inuit Circumpolar Council	Циркумполярный совет инуитов
AIA — Aleut International Association	Международная ассоциация алеутов
Saami Council	Совет Саамов
AMAP — Arctic Monitoring and Assessment Programme	Программа арктического мониторинга и оценки
Arctic Council Working Groups	Рабочие группы Арктического совета
APECS — The Association of Polar Early Career Scientists	Ассоциация молодых ученых по полярным областям Земли
SCAR — The Scientific Committee on Antarctic Research	Научный комитет по исследованиям Антарктики
NSCC SAON	Национальные координационные комитеты САОН

2. ОЦЕНКА САЙТА «СЕТЬ АРКТИЧЕСКИХ ОПОРНЫХ НАБЛЮДЕНИЙ (SAON)» <https://www.arcticobserving.org/>

Антипина Алена
РАЗДЕЛ «ИСТОРИЯ»

...В первую очередь, необходимо отметить, что раздел истории и последовательность развития важных событий в данной сфере чрезвычайно важен и должен присутствовать на ключевых информационных ресурсах. В этой связи, САОН не стала исключением: сайт [arcticobserving.org](https://www.arcticobserving.org) имеет исчерпывающий раздел истории создания САОН, который позволяет узнать о последовательности действий по организации системы арктических наблюдений. Раздел дает доступ к отчетам о проведенных семинарах в Стокгольме, Эдмонтоне и Хельсинки, а также другим важным документам.

...Единственным выявленным недостатком были недоработки в редакции страницы, поскольку по мере чтения обнаруживаются орфографические и грамматические ошибки и опечатки.

Козицина Анна
РАЗДЕЛ «ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ»

В разделе представлены ответы на вопросы, которые можно подразделить на несколько блоков:

- Основная информация о САОН и ее деятельности.
- Информация о руководящем органе САОН.
- Блок информации для создания партнерств САОН (информация о партнерах, финансировании, преимуществах сотрудничества).
- Преимущества деятельности САОН в регионе.

...В целом информация содержит в себе основные направления работы САОН, порядок функционирования, направления сотрудничества и правила финансирования САОН.

...Данный раздел полезен при работе с сайтом. Здесь можно найти необходимую инфор-

мацию как для предполагаемых действующих партнеров, так и для исследователей. Он уско-ряет процесс сотрудничества SAON.

Решетникова Марина РАЗДЕЛ «ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ»

Оценивая раздел «Деятельность» с точки зрения удобства для пользователей сайта, создается впечатление, что данный раздел ориентирован на профессионалов, которые имеют представление о функционировании подобных сетей наблюдения. Здесь следует отметить обилие узкоспециализированных аббревиатур и сокращений, которые неизвестны широкой аудитории, а также тезисные формулировки, которые не позволяют сформировать четкое общее впечатление о деятельности SAON и ее комитетов.

Отдельные вопросы имеются к информации о деятельности Комитета по Арктическим данным. Данный комитет имеет свой собственный сайт, на который ссылается при описании каждого направления деятельности, и, сравнивая информацию о деятельности, представленную на этих двух сайтах, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, на сайте Комитета во всех случаях описание деятельности начинается с простого разъяснения цели — чему отвечает данное направление деятельности. На сайте SAON данные цели трудноразличимы. Например, из описания деятельности по картированию арктических экосистем на сайте Комитета, становится понятно, что она направлена на создание единой общей многоцелевой карты экосистемы Арктики, в то время как на сайте SAON речь идет о «распространении контента, улучшении качества воспроизводства, хранении информации и отображении ее в поисковых системах, а также усиленном продвижении результатов», что не представляется понятным для человека, незнакомого с SAON.

Во-вторых, информация о деятельности на внешнем сайте также представлена очень кратко и не раскрывает в подробностях ее сути. Ввиду этого возникает вопрос о целесообразности объединения и/или пересмотре информации на двух сайтах.

В-третьих, информация о деятельности, представленная на сайте SAON и на сайте Комитета, частично не совпадает между собой. Согласно сайту SAON, деятельность Комитета включает в себя также содействие построению сетей, предоставление данных Открытому географическому консорциуму по пилотному проекту по пространственным данным в Арктике, сотрудничество с Группой по наблюдениям Земли и участие в ее инициативе «Холодный регион». В то же время, на сайте Комитета вместо этого идет речь о более широкой инициативе — эксперименте по взаимодействию — с целью объединения ряда служб данных под единым интерфейсом для решения приоритетных областей развития общества и науки.

В-четвертых, в описании деятельности как на сайте SAON, так и на сайте Комитета, довольно большое внимание уделяется тому, что комитет планирует осуществлять по каждому направлению, нежели чем он занимается в его текущей деятельности. Здесь особо обращает на себя внимание использование таких слов и выражений, как «может/возможно», «если будет возможность», «в случае успеха», что склонно вызвать у посетителя сайта ощущение отсутствия четко поставленных целей и конкретной работы по их достижению.

В отдельных случаях, чтобы узнать об итогах деятельности (как, например, о результатах предоставления данных Открытому геостратегическому консорциуму по пилотному проекту по пространственным данным в Арктике), раздел предлагает ознакомиться с дополнительными документами. Такая отсылка также не позволяет сформировать быстрое представление о достижениях комитета в том или ином направлении, в том числе и понять, что именно в данной деятельности считает сама SAON особо важным результатом.

Вторая часть раздела, посвященная Комитету по наблюдениям и сетям наблюдений, обеспечивает лучшее понимание деятельности SAON, размещенной в этой части сайта. Прежде всего это достигается тем, что информация об этом комитете, в отличие от предыдущего, охватывает лишь одно широкое направление работы, а отдельная информация, хотя и представлена в тезисном кратком варианте, связана между собой единой идеей. Информация дает ответ на два вопроса: что включают в себя реестры и каким образом SAON планирует с ними работать. В то же время, несмотря на интуитивное понимание цели данной деятельности, в разделе не дается четкого обоснования данного направления работы, т.е. необходимости систематизации национальных реестров под эгидой SAON.

Здесь, как и в предыдущей части раздела, также предлагается ознакомиться с документом, в котором на этот раз представлены не результаты, а планы работы. Однако информация, представленная в разделе, дает общее представление о содержании документа.

И последнее направление деятельности, указанное на сайте, представляет собой организацию Саммита по наблюдениям в Арктике. В разделе говорится лишь о важности Саммита как информационного мероприятия SAON, ее сопредседательстве на Саммите и годах проведения. Далее приведена ссылка на официальный сайт Саммита, где предлагается узнать о нем больше. Однако, на наш взгляд, приведенная краткая информация о Саммите в разделе сайта SAON не говорит ни о целях и задачах этого Саммита, ни о его особой значимости как мероприятия, проводимого на высшем уровне.

И, наконец, актуальность размещенной в разделе информации оставляет некоторые вопросы. Прежде всего это связано с тем, что как в самом разделе, так и по ссылкам на другие страницы и документы фигурируют даты не позднее второй половины 2016 года.

Несмотря на недостатки различного характера данного раздела, нами были выявлены определенные положительные стороны. Во-первых, практически каждое направление деятельности сопровождается дополнительными ссылками на внешние сайты (сайты комитетов, партнеров) и документы. Такой подход позволяет легко узнать больше деталей о деятельности SAON при необходимости. Наиболее удачно совмещение подобных материалов продемонстрировал пример публикации информации о деятельности Комитета по наблюдениям и сетям наблюдений, о чем было сказано выше. Во-вторых, абсолютно все ссылки были актуализированы с технической точки зрения, т.е. при переходе по ним действительно можно было найти заявленную информацию. В-третьих, наряду с информацией о деятельности указывается руководитель или координатор данного направления, что также упрощает взаимодействие заинтересованных лиц по тому или иному вопросу. В-четвертых, практически каждое направление деятельности осуществляется с тем или иным партнером, о чем также можно узнать, посетив данный раздел сайта.

Обобщив содержание раздела, его место и роль на сайте SAON, а также его «плюсы» и «минусы», мы подготовили некоторые замечания и предложения, которые, на наш взгляд, могли бы сделать раздел более информативным и удобным для пользователей.

Прежде всего требуется актуализировать информацию на текущий год. Для этого можно как обновить общую информацию для соответствия ее нынешней работе комитетов, так и добавить актуальные видение, планы и цели на 2017 год.

Далее, информация должна быть максимально приспособлена для широкого круга посетителей (включая непрофильных специалистов, студентов и т.д.). Прежде всего это может быть достигнуто посредством более широких разъяснений деятельности и расшифровки или замены большого количества специализированных аббревиатур. Это позволило бы сделать информацию как о деятельности SAON, так и о самой опорной сети более доступной, а также облегчить понимание ее роли в арктической науке.

Кроме того, принимая во внимание разобщенный характер информации по Комитету по арктическим данным, представленный сразу на двух сайтах, можно было бы объединить и переработать данный материал, разделив его на две версии: более подробную для сайта Комитета и более сокращенную и емкую для официального сайта SAON. Важно обратить внимание на то, что эти версии не должны противоречить друг другу по своему общему содержанию: информация на сайте Комитета должна дополнять и раскрывать в большей степени информацию, предоставленную на сайте SAON, а не обеспечивать иную или одностороннюю трактовку. Для большей наглядности мы предложили бы публиковать информацию по деятельности Комитета по арктическим данным (а также и Комитета по наблюдениям и сетям наблюдений, и Саммита по наблюдениям в Арктике) в унифицированном формате, который бы в обязательном порядке охватывал: Цель данного направления деятельности; Краткое пояснение того, что уже было достигнуто по данному направлению; Над чем ведется работа сейчас и что планируется сделать в ближайшее время; Информация об ответственных сторонах за то или иное направление деятельности также могла бы быть расширена. Несмотря на то, что часть контактов данных руководителей можно найти на просторах сайта, было бы удобнее сделать ссылки на профили указанных лиц или страницу со всеми контактами.

И хотя общая информация о SAON дана в других разделах сайта, хотелось бы видеть на анализируемой странице краткое пояснение того, как именно данные комитеты связаны между собой в своей деятельности, перед тем как рассматривать их конкретные направления работы.

Щетников Артем

РАЗДЕЛ «УПРАВЛЕНИЕ»

Раздел «Управление» достаточно прост в понимании, поскольку содержит всего лишь четыре компонента. Это четыре гиперссылки на основные организации, которые принимают участие в непосредственном управлении «SAON».

Для дальнейшего освещения и развития раздела сайта, необходимо добавить информацию относительно Исполнительного комитета «SAON». Все остальные подразделы содержат всю необходимую информацию.

Терехова Анастасия

РАЗДЕЛ «РЕЕСТРЫ»

Среди достоинств раздела Inventories можно отметить, во-первых, то, что собраны такие объемные базы данных о многочисленных программах арктических наблюдений, сосредоточенные на странице одного из разделов сайта SAON. Во-вторых, во всех четырех таблицах собрана максимально сжатая и потенциально полезная информация о проектах. Это способствует получению необходимых сведений, как по содержательной части (какого рода наблюдения и исследования проводятся, когда, где и кем), так и по части облегчения обмена контактами среди экспертного сообщества (все таблицы сопровождаются контактными данными ответственных сотрудников) за максимально короткое время.

Самым главным недостатком является дублирование информации во всех четырех реестрах. Это даже не дополняющая пробелы информация, а почти цитирование слово в слово того, что уже содержится в одной из баз данных. Исключением в данном случае является реестр EU-PolarNet, поскольку принадлежит не SAON, а другой организации соответственно. Остальные же три реестра (реестр программ наблюдений, сетей, а также список АМАП) по существу своему являются продуктом деятельности рабочей группы Арктического совета АМАП (а SAON является одним из проектов в рамках АМАП).

Если подробнее говорить об этих трех базах данных, то необходимо отметить, что оформление Реестра программ наблюдений, представленного в виде таблицы, затрудняет работу с данным источником информации: отсутствие нумерации программ, неполнота собранной информации и громоздкость самой таблицы (широкая организация пространства не читабельна: не позволяет одним взглядом охватывать все сведения, относящиеся к одной программе наблюдений). Реестр сетей наблюдений выполнен в подобном же стиле, однако работу с ним упрощает то, что в нем содержатся данные всего о семи сетях.

В выгодном свете по сравнению с вышеописанными реестрами представляется база данных по проектам и сетям наблюдений на сайте АМАП. Выборочное сравнение содержания Реестров программ и сетей наблюдений с содержанием базы данных АМАП позволило установить, что в большинстве своем информация в этих источниках одинаковая. Однако система поиска и работы с данными в реестре АМАП (благодаря возможности фильтрации информации) намного удобнее, чем в двух таблицах на сайте SAON. В связи с чем, логичным кажется вопрос о резонности наличия и пользования этими таблицами при том, что существует и функционирует более удобная для работы база данных на сайте АМАП, которую, в случае необходимости, можно дополнить недостающей информацией и использовать в качестве единого реестра арктических программ и сетей наблюдений.

Поцелуева Ольга

РАЗДЕЛ «НАЦИОНАЛЬНЫЕ ДОКЛАДЫ, ДОКЛАДЫ ОРГАНИЗАЦИЙ»

Достоинства раздела. Раздел постоянно дополняется докладами стран, начиная с 2007 года.

Пожелание по улучшению сайта. Предлагаю изменить название темы на «Доклады SAON», как и заявлено на странице при прохождении по ссылке.

Недостатки раздела. Переход к разделу «Доклады организаций» возможен только после попадания на «Национальные доклады», что визуально немного сбивает. Самый «свежий» доклад в разделе «национальные доклады» датируется 2013 годом. Однако, это можно объяснить постепенной наполняемостью сайта. Если переходить из главного меню в тему «национальные доклады», то они не будут представлены, так как открывается страница «Доклады SAON». Приходится переходить для их просмотра по субтемам, что существенно тормозит процесс поиска необходимой информации.

Емельянчик Светлана

РАЗДЕЛ «УСЛУГИ»

В разделе «Услуги» представлены ссылки и информация о существующих архивах, каталогах и проектах SAON. Пользователю предоставляется возможность перехода по ссылкам на заинтересовавший его ресурс для дальнейшего поиска информации по арктическому мониторингу и наблюдениям.

Данный раздел очень важен, так как он позволяет получить представление о текущей деятельности и продуктах SAON. По сути, данный раздел должен аккумулировать в себе все ссылки на результаты деятельности SAON, чтобы исследователи могли воспользоваться сервисами SAON, осуществив переход по ссылкам, и, таким образом, получить необходимую информацию по мониторингу и наблюдениям в Арктическом регионе. Тем не менее, раздел нуждается в редактировании, потому что, например, ссылка на The SAON data inventory (URL: <http://saon.met.no/metamod/>), нерабочая. Пользователь, заходя на данную страничку сайта, должен получать актуальную информацию на какой стадии находится осуществление того или иного проекта или сервиса.

Косенко Ксения

РАЗДЕЛ «НОВОСТИ»

Достоинства раздела: раздел охватывает максимум информации и событий. Значительная часть новостей оформлена соответствующим образом, позволяя из описания к саммиту или соглашению составить представление о событии в целом. Раздел оснащен удобной функцией для пересылки любой страницы либо себе на электронную, либо сразу для печати, минуя скачивание документа или сохранение его в формате Word.

Недостатки раздела: не все новости представлены в подробном виде, часто встречается вариант, когда дается заголовок и ссылка либо на раздел документов и публикаций, без пояснений и описаний самого событий, либо ссылка на внешний ресурс. Работу с разделом затрудняет отсутствие даты публикации самой новости и, зачастую, отсутствие даты мероприятия.

Рекомендации: переработать визуальную структуру раздела (иногда бывает тяжело отделить одну новость от другой, поскольку они идут потоком, на всю ширину экрана и голубым

цветом выделяются не только заголовки, но и гиперссылки), добавить дату публикации новости и самого мероприятия.

Борисова Дарья РАЗДЕЛ «КОМИТЕТЫ SAON»

Раздел «Committees» — один из 13 разделов, представленных на сайте SAON. Он включает в себя 3 подраздела. Первый кратко дает общее представление о роли Комитетов в структуре и деятельности организации. При необходимости имеется возможность обратиться к более подробному объяснению, изложенному в прикрепленном документе «Terms of Reference for the Committees». Также стоит отметить, что каждый из двух Комитетов, которые были учреждены в 2014 г. — Комитет по наблюдениям и сетям (КНС) и Комитет по арктическим данным (КАД) имеют свои собственные подразделы, которые делятся в свою очередь на три тематических пункта. Данное дробление позволяет быстро ориентироваться и целенаправленно открывать интересующую информацию.

Комитет по арктическим данным и Комитет по наблюдениям и сетям имеют два схожих подраздела «Совещания» и «Участники». В первом информация представлена в виде таблицы, где отображены место и время проведения встречи, а также прикреплены сопутствующие документы, в которых можно найти информацию об участниках, повестке дня, принятых решениях, выдвинутых инициативах. Такая структура представляется очень удобной. Данные подразделы постоянно обновляются, в них вносятся информация о недавно прошедших и грядущих мероприятиях. Во втором, также в виде таблицы, отображены участники SAON. В данных подразделах имеется достаточно полная информация о каждом участнике. Указываются имя и фамилия, почтовый адрес, страна или организация. Недостатком является большое количество аббревиатур, что вызывает сложности с расшифровкой.

КАД и КНС также имеют и третий подраздел, однако различный. У Комитета по Арктическим данным он представлен в виде собственного сайта (<http://arcticdc.org/>), разделы которого помогут более подробно ознакомиться с его деятельностью. Однако, в настоящий момент не все разделы освещены. В настоящее время ведется работа по его редактированию и наполнению. Также стоит отметить, что на сайте присутствует и закрытая информация, доступная только участникам SAON. У Комитета по наблюдениям и сетям в третьем подразделе кратко освещен план текущих работ. Более подробная информация прикреплена в виде отдельного документа «SAON CON Inventory Work Plan». Также для удобства участников прикреплены два шаблона, для помощи в предоставлении отчетов «Templates (metadata descriptions) for the reporting on Networks, Projects, Programs, and Platforms», «Inventory Reporting Guidelines».

Если же говорить в целом, то раздел «Committees» проработан хорошо. Представленная информация является полной и хорошо систематизированной. Данные постоянно обновляются и дополняются. Дизайн простой и понятный. Преимуществом является тот факт, что изначально дается краткая информация для быстрого ознакомления, но при необходимости можно обратиться к прикрепленным документам, доступным по гиперссылкам. К недостаткам можно отнести лишь наличие большого количества аббревиатур.

Маргулис Сергей

РАЗДЕЛ «ДОКУМЕНТЫ И ПУБЛИКАЦИИ»

Достоинство раздела. Наличие раздела на стартовой странице, наличие функционирующих гиперссылок на все представленные документы и публикации, необходимая нормативно-правовая база деятельности организации, ссылка на документы других институтов, касающихся функционирования SAON.

Недостатки раздела: Целесообразно было бы разделить раздел на «документы и публикации» на два подраздела — документы и публикации. Причем это касается как названия раздела, так и внутреннего содержания его подразделов. На первый взгляд, имеет место некий сумбур, неосведомленному человеку не сразу понятно, что относится к нормативно-правовой базе, а что к аналитике.

Отсутствие перевода на другие языки, это касается не только раздела, но и всего сайта. Это является крайне необходимым, так как далеко не все заинтересованные посетители в должной мере владеют английским языком для понимания материалов сайта.

Присутствуют публикации всего нескольких авторов, причем исключительно приуроченные к арктическим саммитам 2013 и 2016 гг.

**3. РАСПОРЯЖЕНИЕ
ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ
«О ПОДПИСАНИИ СОГЛАШЕНИЯ
ПО УКРЕПЛЕНИЮ
МЕЖДУНАРОДНОГО АРКТИЧЕСКОГО
НАУЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА»
от 19 апреля 2017 г. № 735-р**



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

от 19 апреля 2017 г. № 735-р

МОСКВА

О подписании Соглашения по укреплению международного арктического научного сотрудничества

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" одобрить представленный МИДом России согласованный с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и федеральным государственным бюджетным учреждением "Российская академия наук" и предварительно проработанный с Американской, Датской, Исландской, Канадской, Норвежской, Шведской и Финляндской Сторонами проект Соглашения по укреплению международного арктического научного сотрудничества (прилагается).

Поручить МИДу России провести переговоры и по достижении договоренности подписать от имени Правительства Российской Федерации указанное Соглашение, разрешив вносить в прилагаемый проект изменения, не имеющие принципиального характера.

2. Определить Минобрнауки России головным исполнителем в отношении Соглашения по укреплению международного арктического научного сотрудничества, а Минприроды России, Росгидромет, ФАНО России и федеральное государственное бюджетное учреждение "Российская академия наук" - в качестве соисполнителей указанного Соглашения.

Председатель Правительства
Российской Федерации

Д.Медведев

Проект

СОГЛАШЕНИЕ
по укреплению международного
арктического научного сотрудничества

Правительство Канады, Правительство Королевства Дания, Правительство Финляндской Республики, Правительство Республики Исландии, Правительство Королевства Норвегия, Правительство Российской Федерации, Правительство Королевства Швеция и Правительство Соединенных Штатов Америки, именуемые в дальнейшем Сторонами,

признавая важность сохранения мира, стабильности, а также конструктивного сотрудничества в Арктике,

признавая важность рационального использования ресурсов, экономического развития, здравоохранения и защиты окружающей среды,

отмечая вновь острую необходимость усиленных действий по смягчению последствий изменения климата и адаптации к ним,

выделяя важность использования для принятия решений наилучших знаний, имеющихся в распоряжении,

отмечая в связи с этим важность международного научного сотрудничества,

в полной мере учитывая соответствующие положения Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года, в частности положения Части XIII о морских научных исследованиях, так как они относятся к поощрению и облегчению развития и проведения морских научных исследований в мирных целях,

ссылаясь на Кирунскую декларацию по итогам Восьмой Министерской встречи Арктического совета, состоявшейся в мае 2013 г., и на Икалуитскую декларацию по итогам Девятой Министерской встречи Арктического совета, состоявшейся в апреле 2015 г.,

признавая разработку Международной полярной партнерской инициативы, которая ведется в соответствии с решением Исполнительного комитета Всемирной метеорологической организации,

признавая значение исследовательских приоритетов, определенных Международной конференцией по планированию арктических исследований,

признавая усилия Арктического совета и его вспомогательных органов,

признавая значительные научные экспертные знания и неоценимый вклад в научную деятельность Сторон, которые не являются Сторонами настоящего Соглашения, и в особенности постоянных участников Арктического совета и наблюдателей Арктического совета,

признавая существенную пользу, полученную от финансовых и иных инвестиций арктических государств и других стран в Международный полярный год и от его результатов, включающих в частности новые научные знания, инфраструктуру и технологии для наблюдений и анализа,

признавая отличное научное сотрудничество, уже осуществляющееся в рамках многих организаций и инициатив, таких, как Сеть арктических опорных наблюдений, Международный арктический научный комитет, Университет Арктики, Форум арктических научно-исследовательских операторов, Международная сеть для наземных исследований и мониторинга в Арктике, Всемирная метеорологическая организация, Международный совет по исследованию моря, Тихоокеанская арктическая группа, Ассоциация молодых полярных исследователей, учреждения, занимающиеся знаниями коренных народов, Международная арктическая ассоциация общественных наук и многие другие, а также

желая оказывать поддержку существующему сотрудничеству и наращивать его, а также предпринимать усилия для развития и расширения международного арктического научного сотрудничества,

согласились о нижеследующем:

Статья 1 Определение понятий

Для целей настоящего Соглашения используются понятия, которые означают следующее:

"содействовать" - выполнять все необходимые процедуры, включая своевременное рассмотрение вопросов и максимально оперативное, насколько возможно, принятие решений;

"участник" - научно-технические подразделения и ведомства, исследовательские центры, университеты и колледжи, а также подрядчики, грантополучатели и другие партнеры Сторон, действующие совместно с любой Стороной или Сторонами или от их имени, задействованные в научной деятельности в рамках настоящего Соглашения;

"научная деятельность" - усилия по улучшению понимания Арктики посредством научных исследований, мониторинга и оценки. Такая деятельность может включать следующие виды деятельности (но не ограничивается ими):

- планирование и реализация научно-исследовательских проектов и программ, экспедиций, наблюдений, инициатив по мониторингу, съемок, моделирования и оценок;

- подготовка персонала;

- планирование, организация и проведение научных семинаров, симпозиумов, конференций, практикумов и встреч;

- сбор, обработка, анализ и обмен научными данными, идеями, результатами, методами, опытом, а также традиционными и местными знаниями;

- разработка методологий и протоколов отбора проб;

- подготовка публикаций;

- развитие, реализация и использование логистической поддержки научно-исследовательской деятельности и исследовательской инфраструктуры;

"установленные географические районы" – районы, которые представлены в приложении № 1.

Статья 2

Цель

Целью настоящего Соглашения является укрепление сотрудничества в области научной деятельности для повышения результативности и эффективности развития научных знаний об Арктике.

Статья 3

Интеллектуальная собственность и другие вопросы

В тех случаях, когда это необходимо, совместная деятельность в рамках настоящего Соглашения осуществляется в соответствии со специальными соглашениями или договоренностями о ее реализации, заключенными между Сторонами или участниками и относящимися к их деятельности, особенно к финансированию такой деятельности, использованию результатов научно-исследовательской деятельности, объектов и оборудования, а также к урегулированию споров. Посредством таких специальных соглашений или договоренностей Стороны в тех

случаях, когда это необходимо, обеспечивают напрямую или через участников адекватную и эффективную охрану и справедливое распределение прав на объекты интеллектуальной собственности в соответствии с законодательством, подзаконными актами, процедурами и политикой, а также международно-правовыми обязательствами соответствующих государств Сторон и рассматривают другие вопросы, которые могут возникнуть в результате деятельности в рамках настоящего Соглашения.

Статья 4

Въезд-выезд лиц и ввоз-вывоз оборудования и материала

Каждая из Сторон прилагает максимальные усилия для содействия въезду и ввозу на ее территорию, а также выезду и вывозу с ее территории физических лиц, исследовательских платформ, материала, образцов, данных и оборудования участников, которые требуются для достижения целей настоящего Соглашения.

Статья 5

Доступ к исследовательской инфраструктуре и на объекты

Стороны прилагают максимальные усилия для содействия предоставлению участникам доступа к национальной гражданской исследовательской инфраструктуре и на объекты, а также к логистическим услугам, таким, как транспортировка и хранение оборудования и материала, в целях проведения научной деятельности в установленных географических районах в рамках настоящего Соглашения.

Статья 6

Доступ в районы проведения исследований

1. Стороны содействуют доступу участников в наземные, прибрежные, атмосферные и морские пространства в установленных географических районах в соответствии с международным правом в целях осуществления научной деятельности.

2. Стороны содействуют рассмотрению заявок на проведение морских научных исследований в рамках настоящего Соглашения в соответствии с Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года.

3. Стороны также содействуют совместной научной деятельности, требующей воздушного сбора научных данных в установленных географических районах и являющейся предметом специальных соглашений или договоренностей, заключенных между Сторонами или участниками в связи с этой деятельностью.

Статья 7

Доступ к данным

1. Стороны содействуют получению доступа к научной информации, необходимой для осуществления научной деятельности в рамках настоящего Соглашения.

2. Стороны оказывают поддержку полному и открытому доступу к научным метаданным и поощряют открытый доступ к научным данным и результатам обработки данных, а также к опубликованным результатам с минимальными сроками ожидания, предпочтительно онлайн и бесплатно или по цене, не превышающей затраты на копирование и доставку.

3. Стороны содействуют распространению и совместному использованию научных данных и метаданных в тех случаях, когда это необходимо и практически осуществимо, в соответствии с общепринятыми стандартами, форматами, протоколами и процедурами отчетности.

Статья 8

Образование, развитие научной карьеры и возможности для повышения квалификации

Стороны содействуют расширению возможностей для включения студентов, получающих образование различного уровня, и молодых ученых в научную деятельность, осуществляемую в рамках настоящего Соглашения, в целях подготовки будущих поколений исследователей и повышения потенциала исследователей и их компетенции в отношении знаний об Арктике.

Статья 9

Традиционные и местные знания

1. Стороны поощряют участников использовать в тех случаях, когда это необходимо, традиционные и местные знания при

планировании и осуществлении научной деятельности в рамках настоящего Соглашения.

2. Стороны поощряют в тех случаях, когда это необходимо, диалог между носителями традиционных и местных знаний и участниками, осуществляющими научную деятельность в рамках настоящего Соглашения.

3. Стороны поощряют участие носителей традиционных и местных знаний в тех случаях, когда это необходимо, в научной деятельности в рамках настоящего Соглашения.

Статья 10

Законы, подзаконные акты, процедуры, а также политика

Деятельность и обязательства по настоящему Соглашению осуществляются в соответствии с применимыми международным правом и законами, подзаконными актами, процедурами и политикой соответствующих государств Сторон.

Для государств Сторон, у которых есть региональные правительства, применимые законы, подзаконные акты, процедуры и политика включают также применимые законы, подзаконные акты, процедуры и политику их региональных правительств.

Статья 11

Ресурсы

1. Каждая из Сторон самостоятельно несет расходы, связанные с реализацией настоящего Соглашения, если не согласовано иное.

2. Реализация настоящего Соглашения зависит от наличия соответствующих ресурсов.

Статья 12

Обзор выполнения настоящего Соглашения

1. Стороны встречаются не позднее чем через один год после вступления в силу настоящего Соглашения по созыву депозитария, а в дальнейшем - по решению Сторон. Стороны могут решить созывать такие встречи с учетом проведения заседаний Арктического совета, в том числе приглашая постоянных участников и наблюдателей Арктического совета для наблюдения и предоставления информации. Совместная научная

деятельность со Сторонами, которые не являются Сторонами настоящего Соглашения, относящаяся к арктической науке, может приниматься во внимание при обзоре выполнения настоящего Соглашения.

2. На этих встречах Стороны рассматривают выполнение настоящего Соглашения, включая достигнутые успехи и препятствия для его выполнения, а также способы повышения эффективности выполнения настоящего Соглашения.

Статья 13 Компетентные органы и контакты

Каждая из Сторон назначает компетентный национальный орган или органы в качестве ответственного координатора (координаторов) для целей настоящего Соглашения.

Названия и контактная информация назначенных координаторов представлены в приложении № 2. Каждая Сторона в кратчайшие сроки информирует другие Стороны о любых изменениях в этих назначениях в письменном виде через свой компетентный национальный орган или органы и по дипломатическим каналам.

Статья 14 Приложения

1. Приложение № 1 к настоящему Соглашению составляет его неотъемлемую часть и имеет обязательную юридическую силу.

2. Приложение № 2 к настоящему Соглашению не является его неотъемлемой частью и не имеет обязательной юридической силы, а также может быть изменено в соответствии с настоящей статьей.

3. На встречах Сторон, указанных в статье 12 настоящего Соглашения, Стороны могут принимать дополнительные приложения, не имеющие обязательной юридической силы.

Статья 15 Урегулирование споров

Стороны разрешают любые споры относительно применения или толкования настоящего Соглашения путем прямых переговоров.

Статья 16
Отношение к другим международным соглашениям

Ничто в настоящем Соглашении не истолковывается как изменяющее права или обязательства любой Стороны по другим соответствующим международным соглашениям или международному праву.

Статья 17
Сотрудничество со Сторонами, не являющимися
Сторонами настоящего Соглашения

1. Стороны могут продолжать укреплять и развивать сотрудничество со Сторонами, не являющимися Сторонами настоящего Соглашения, в области арктической науки.

2. Стороны могут по своему усмотрению осуществлять со Сторонами, не являющимися Сторонами настоящего Соглашения, сотрудничество в соответствии с настоящим Соглашением и принимать меры, согласующиеся с мерами, указанными в настоящем Соглашении, в рамках такого сотрудничества со Сторонами, не являющимися Сторонами настоящего Соглашения.

3. Ничто в настоящем Соглашении не затрагивает прав и обязательств Сторон по соглашениям со Сторонами, не являющимися Сторонами настоящего Соглашения, и не препятствует сотрудничеству между Сторонами и Сторонами, не являющимися Сторонами настоящего Соглашения.

Статья 18
Поправки к настоящему Соглашению

1. В настоящее Соглашение могут вноситься поправки по письменному согласию всех Сторон.

2. Поправка вступает в силу через 30 дней со дня получения депозитарием по дипломатическим каналам последнего письменного уведомления о том, что все Стороны завершили внутригосударственные процедуры, необходимые для ее вступления в силу.

Статья 19
Временное применение, вступление в силу,
а также выход из Соглашения

1. Настоящее Соглашение может временно применяться любой из подписавших его Сторон, предоставившей депозитарию письменное заявление о таком своем намерении. Любая такая подписавшая настоящее Соглашение Сторона временно применяет его по отношению к любой другой подписавшей настоящее Соглашение Стороне, предоставившей такое же уведомление, с даты своего заявления или с любой другой даты, указанной в заявлении Стороны.

2. Настоящее Соглашение заключается на 5 лет и вступает в силу через 30 дней со дня получения депозитарием по дипломатическим каналам последнего письменного уведомления о выполнении Сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу.

3. Действие настоящего Соглашения автоматически продлевается на очередные 5-летние периоды. Если одна из Сторон письменно уведомит остальные Стороны о своем намерении выйти из настоящего Соглашения не менее чем за 6 месяцев до истечения первоначального 5-летнего периода или любого последующего 5-летнего периода, в этом случае настоящее Соглашение остается в силе только для остальных Сторон.

4. Любая Сторона может в любое время выйти из настоящего Соглашения, направив депозитарию по дипломатическим каналам письменное уведомление об этом не менее чем за 6 месяцев, указав дату своего выхода. Выход из настоящего Соглашения не влияет на его применение в отношениях между остальными Сторонами.

5. Выход из настоящего Соглашения любой Стороны не затрагивает обязательств этой Стороны, относящихся к деятельности, осуществляемой в рамках настоящего Соглашения, если эти обязательства возникли до даты выхода.

Статья 20
Депозитарий

Правительство Королевства Дания является депозитарием настоящего Соглашения.

Совершено в г. Фэрбанксе (Аляска, Соединенные Штаты Америки) "___" мая 2017 г. Настоящее Соглашение составлено в одном экземпляре на английском, французском и русском языках, причем все тексты имеют одинаковую силу. Рабочим языком настоящего Соглашения является английский язык, на котором велись переговоры по настоящему Соглашению.

Депозитарий направит Сторонам заверенные копии настоящего Соглашения.

За Правительство Королевства Дания, совместно с Правительством Гренландии и Правительством Фарерских островов

За Правительство Гренландии

За Правительство Фарерских островов

За Правительство Республики Исландия

За Правительство Канады

За Правительство Королевства Норвегия

За Правительство Российской Федерации

За Правительство Соединенных Штатов Америки

За Правительство Финляндской Республики

За Правительство Королевства Швеция

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

к Соглашению по укреплению
международного арктического
научного сотрудничества

Установленные географические районы

Установленные географические районы для целей настоящего Соглашения описаны каждой из Сторон ниже и включают районы, над которыми государство, Правительство которого является одной из Сторон настоящего Соглашения, осуществляет суверенитет, суверенные права или юрисдикцию, включая его сухопутную территорию и внутренние воды в указанных районах и прилегающее территориальное море, исключительную экономическую зону, а также континентальный шельф, в соответствии с международным правом.

Обозначенные географические районы также включают районы за пределами национальной юрисдикции в открытом море к северу от 62° с.ш.

Стороны соглашаются, что установленные географические районы определены исключительно для целей настоящего Соглашения. Ничто в настоящем Соглашении не влияет на существование или определение каких-либо морских прав или делимитацию любых границ между государствами в соответствии с международным правом.

КАНАДА - территории Юкон, Северо-Западные территории и Нунавут и прилегающие морские районы Канады.

КОРОЛЕВСТВО ДАНИЯ - территория Королевства Дания, включая Гренландию и Фарерские острова, а также морские районы выше южной границы исключительной экономической зоны Гренландии и рыбопромысловой зоны Фарерских островов.

ФИНЛЯНДСКАЯ РЕСПУБЛИКА - территория Финляндской Республики и ее морские районы.

РЕСПУБЛИКА ИСЛАНДИЯ - территория Республики Исландии и ее морские районы.

КОРОЛЕВСТВО НОРВЕГИЯ - морские районы выше 62°с.ш., а также сухопутные территории к северу от Северного полярного круга (66.6°с.ш.).

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ -

территория Мурманской области;

территория Ненецкого автономного округа;

территория Чукотского автономного округа;

территория Ямало-Ненецкого автономного округа;

территория муниципального образования городского округа "Воркута" (Республика Коми);

территории Аллаиховского улуса (района), Анабарского национального (Долгано-Эвенкийского) улуса (района), Булунского улуса (района), Нижнеколымского района, Усть-Янского улуса (района) (Республика Саха (Якутия);

территории городского округа города Норильска, Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района, Туруханского района (Красноярский край);

территории муниципальных образований "Город Архангельск", "Мезенский муниципальный район", "Новая Земля", "Город Новодвинск", "Онежский муниципальный район", "Приморский муниципальный район", "Северодвинск" (Архангельская область);

земли и острова, расположенные в Северном Ледовитом океане, указанные в постановлении Президиума Центрального Исполнительного Комитета СССР от 15 апреля 1926 г. "Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане" и других актах СССР;

а также прилегающие морские районы.

Территории муниципальных образований, названных в абзацах пятом - восьмом, указаны в границах по состоянию на 1 апреля 2014 г.

КОРОЛЕВСТВО ШВЕЦИЯ - территория Королевства Швеция и ее морские районы к северу от реки Далельвен.

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ - вся территория Соединенных Штатов Америки к северу от Северного полярного круга и к северу и к западу от границы, образуемой реками Поркьюпайн, Юкон и Кускокуим, цепь Алеутских островов, а также прилегающие морские районы Северного Ледовитого океана и моря Бофорта, Берингова и Чукотского морей.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2
к Соглашению по укреплению
международного арктического
научного сотрудничества

Компетентные органы и контакты

КАНАДА

Агентство "Polar ICknowledge Canada"

170 Laurier Avenue West, 2nd Floor, Suite 200 Ottawa, Ontario K1P 5V5

Телефон: 1-613-943-8605

E-mail: info@polar.gc.ca

КОРОЛЕВСТВО ДАНИЯ

Министерство иностранных дел

Департамент Северной Америки и Арктики

Asiatisk Plads 2

1448 Copenhagen K

Телефон: 33 92 00 00

E-mail: ana@um.dk

Агентство науки, технологий и инноваций Дании

Bredgade 40

1260 Copenhagen K

Телефон: 35 44 62 00

ФИНЛЯНДСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Академия Финляндии

P.O. Box 131

Адрес: Hakaniemenranta 6

FI-00531 Helsinki

FINLAND

E-mail: kiriaamo@aka.fi

Телефон: +358 295 335 000 (Коммутатор)

Министерство образования и культуры
P.O. Box 29
Адрес: Meritullinkatu 10, Helsinki
(Meritullinkatu 1, Helsinki)
FI-00023 Government
FINLAND
E-mail: kiriaamo@minedu.fi
Телефон: +358 2953 30004 (Коммутатор)

РЕСПУБЛИКА ИСЛАНДИЯ
Министерство образования, науки и культуры
Solvholsgata 4, 150 Reykjavik, Iceland
Телефон: +354-545-9500
E-mail: postur@mmr.stir.is

Исландский научно-исследовательский центр
Borgartun 30, 105 Reykjavik
Телефон: +354-515-5800
E-mail: rannis@rannis.is

КОРОЛЕВСТВО НОРВЕГИЯ
Министерство образования и исследований
Адрес: P.O. Box 8119 Dep, N-0032 Oslo, Norway
Адрес для посещения: Kirkegata 18, Oslo
E-mail: postmottak@kd.dep.no
Телефон: +47 22 24 90 90
Для передачи: Д-р Берит Неренг/ Dr. Berit Nereng, старший
E-mail: Berit.Nereng@kd.dep.no

Научно-исследовательский совет Норвегии
P.O. Box 564 N-1327 Lysaker, Norway
Адрес для посещения: Drammensveien 288, Oslo
E-mail: post@forskningsradet.no
Телефон: +47 22 03 70 00
Для передачи: Кристине Дааэ Улсенг/ Christine Daae Olseng, специальный
советник
E-mail: cdo@rcn.no

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Министерство образования и науки
Департамент науки и технологий
Тверская ул., д. 11, Москва, 125993
Телефон: +7 (495) 629-03-64
E-mail: D-14@mon.gov.ru

КОРОЛЕВСТВО ШВЕЦИЯ
Министерство образования и исследований
103 33 Stockholm
E-mail: u.registrator@regeringskansliet.se
Телефон: +46-8-405 1000

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ
Комиссия США по арктическим исследованиям
Исполнительный директор
US Arctic Research Commission
4350 N. Fairfax Dr., Suite 510
Arlington, VA 22203
703-525-0113
www.arctic.gov
