

РЕЦЕНЗИИ

УДК 82.091

Бурова Ирина Игоревна

Санкт-Петербургский государственный университет,
Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб. 7–9
i.burova@spbu.ru

**Рец.: Поляков О. Ю., Полякова О. А. Имагология:
теоретико-методологические основы.**

Киров: ООО «Радуга-ПРЕСС», 2013. 162 с.

Актуальной задачей современной компаративистики является создание новой методологии исследований, основанной на рассмотрении формирования, динамики и взаимного отражения национальных образов в системе словесности. Ее решает имагология, органично вписанная в междискурсивное пространство современного гуманитарного знания. Среди приоритетных направлений данной дисциплины — анализ роли литературы в формировании национальной идентичности, представлений о национальном характере, складывающихся в художественном творчестве образов народов, национальных стереотипов, их взаимодействий. Значимость имагологии обусловлена и тем, что в современных условиях феномены глобализации и мультикультурализма сочетаются с утверждением национальной самобытности, обострением этнических конфликтов, возникновением новых и актуализацией традиционных стереотипов, получающих воплощение в литературе. Изучение этих процессов — одна из насущных задач современной науки.

В последнее десятилетие появился ряд значимых публикаций, посвященных имагологической тематике, носящих фундаментальный характер, которые выводят отечественную имагологию на новый, более высокий уровень развития, придают ей научную значимость, а также способствуют укреплению статуса литературоведения в современном обществе на фоне обострившихся проблем межнациональных и межконфессиональных отношений, требующих неотложных решений. При этом в российском литературоведении до последнего времени отсутствовали монографические исследования, посвященные истории и методологии имагологии. Монография кировских исследователей доктора филологических наук, профессора О. Ю. Полякова и кандидата филологических наук, доцента О. А. Поляковой, рассматривающих имагологию как направление литературоведческой компаративистики, восполняет этот пробел, что дает возможность на новом уровне научной рефлексии осмыслить имаготипические особенности автообразов отдельных наций в их литературах и гетеростереотипные константы национальных характеров, сложившиеся в системе словесности на уровне межлитературных взаимосвязей.

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2017

В первом разделе монографии, озаглавленном «История и методология имагологии», системно представлена эволюция имагологической мысли от эпохи Возрождения до наших дней, от первых опытов концептуализации национальных характеров-типов в философско-эстетической мысли XVII–XVIII вв. к романтическим представлениям о самобытности наций, определяемой «народным духом», далее — к позитивизму, воплотившемуся в программе культурно-исторической школы И. Тэна, и, наконец, к XX в., на протяжении которого происходил слом эссенциалистского (примордиалистского) понимания наций. Авторами книги представлен переход от антропологического к историческому анализу категории национального в рамках сравнительного литературоведения в первой половине XX в. и, наконец, показано становление и развитие собственно имагологии, опирающейся на деконструктивный и критический анализ риторики национальной характеристики.

Впервые в отечественной литературоведческой компаративистике в монографии О. Ю. Полякова и О. А. Поляковой выявлена специфика национальных школ имагологии (французской, немецкой, нидерландской), охарактеризована концепция культурной иконографии (структурно-антропологический метод анализа национального нарратива), проанализировано содержание трансцендентного и имманентного подходов, связанных с выявлением структурных признаков и динамики имаготипических систем, рассмотрены принципы изучения риторики и репрезентации национальных образов (параграфы 2–4 первой главы монографии).

Авторы обратились к программным трудам новой науки, сочинениям Ж.-М. Карре («Французские писатели и немецкий мир, 1800–1940») и М.-Ф. Гийера («Иностранец, каким его видят»), в которых звучали требования перенести центр тяжести компаративистики с изучения художественного диалога отдельных писателей, течений, литературных направлений, выявления контактных и типологических связей на образы «чужого/другого» (“l'étranger”, “l'autre”), воплощенные в текстах литературы. Рассмотрение первых имагологических манифестов позволило уточнить методологические основы новой науки, выявить влияние первых теоретиков имагологии на последующее развитие компаративистики.

В частности, исследовательская стратегия Гийера, полагавшего необходимым изучать нации не как реально существующие, а как представляемые, воображаемые общности, некие литературные тропы, как показано в работе, получила развитие в трудах представителя парижской школы сравнительного литературоведения Д.-А. Пажо и главы аахенской школы компаративистики Х. Дизеринка, углубивших разрыв с эссенциалистским пониманием категории национального.

В монографии основательно рассмотрена концепция культурной иконографии Пажо, основу которой составляют семиотические принципы конструирования национальных образов, проанализирован трансдисциплинарный метод, который должен был привести к возвращению компаративистики в лоно истории идей, к традициям, заложенным Ф. Бальдансперже и П. Азаром. Так, выделены базовые положения имагологической теории Пажо, опирающегося на представление о национальном образе как репрезентации, охарактеризована его трактовка таких имагологических форм, как стереотип и миф, подробно рассмотрен структурно-антропологический метод, который сформировался в научном мышлении Пажо под влиянием К. Леви-Стросса.

Как свидетельствуют материалы монографии, в отличие от французских ученых, уделяющих, в соответствии с концепцией Пажо, основное внимание принципам семиотики, структурализма, компаративисты Германии в большей степени сосредоточены на трансцендентном анализе, акцентирующем внелитературные сферы действия имагологического образа. О. Ю. и О. А. Поляковы предлагают читателям обстоятельный анализ основополагающих трудов Аахенской школы имагологии во главе с Дизеринком, в которых преодолеваются позитивистские представления о нациях и национальном, распространенные в Германии и Австрии в первой половине XX в.

В ходе исследования теоретической программы аахенской школы стало ясно, что вопрос о соотношении имманентного и трансцендентного в имагологическом дискурсе, так волновавший компаративистов в 1950-х гг., во второй половине XX столетия перестал восприниматься как проблема первостепенной важности, на первый план начали выходить не дискуссии об

анализе образа Другого как чисто эстетического явления или поликонтекстуального феномена (с акцентом на социокультурном фоне), а вопросы функционирования национальных образов и имаготипических систем в рамках комплексного изучения трансграничных культурных взаимодействий, которые рассмотрены в рецензируемой монографии на примере трудов не только Дизеринка («Компаративистская имагология. О политической значимости литературоведения в Европе» (1988), «Имагология и проблема этнической идентичности» (2003) и др.), но и его ученика М. Фишера.

Основополагающие принципы имагологии, сформулированные Дизеринком, получили развитие в трудах видного нидерландского ученого, профессора Амстердамского университета Й. Леерссена. В рецензируемой монографии имагологическая концепция ученого представлена на материале его статей, коллективного труда «Имагология. Культурное конструирование и литературная репрезентация национальных характеров», а также монографии «Национальная мысль в Европе. Культурная история». Убедительно охарактеризована полемика, которую Леерссен ведет с учеными, рассматривающими нации и национализм преимущественно в их политических истоках и проявлениях (Г. Кон, Э. Геллнер, Э. Смит и др.). Ценность анализа этой дискуссии заключается в том, что в ней сформировалась та методологическая основа исследований национального, которую Леерссен применяет в своих трудах, делая упор на анализ дискурсивных моделей самоидентификации, экзотизации и характеристики, которые складываются в сфере культуры. Анализ работ ведущих зарубежных имагологов позволил авторам монографии выявить наиболее перспективные направления развития имагологической науки, в частности исследование динамики имагем, проблемы автообразов, подхода к литературному канону как хранилищу исторической памяти.

Обзор современных зарубежных школ имагологии дополнен в монографии очерком развития отечественной имагологической мысли как в научно-теоретическом, так и в прикладном аспектах (Глава 2 «Становление и развитие имагологической мысли в России»). В этой части публикации предлагается краткий очерк формирования российской имагологии как научной дисциплины, «от осознания необходимости исследования национальных образов, рецепции и репрезентации образа Другого через формирование понятийного аппарата, до конца еще не устоявшегося, до развернутых, обстоятельных исследований в рамках большой конкретной темы с теоретическими вводными главами» (с. 49), после чего следует анализ наиболее важных отечественных трудов по проблемам имагологии: монографии профессора В. А. Хорева «Польша и поляки глазами русских литераторов: имагологические очерки» (2005), статьи профессора В. Б. Земскова «Образ России “на переломе” времен (теоретический аспект: рецепция и репрезентация “другой” культуры)» (2006) и созданного под его руководством коллективного труда «На переломе: образ России прошлой и современной в культуре, литературе Европы и Америки (конец XX — начало XXI вв.)» (2011), учебного пособия «Россия и Англия: проблемы имагологии» (2012) главы московской школы англистики Н. П. Михальской и др.

Не менее важной частью монографии является второй раздел, «Категориальный аппарат имагологии», посвященный анализу наиболее значимых понятий, образующих ее научный инструментарий: авто- и гетерообраз, стереотип, клише, имагема и др. Здесь в обобщенном виде изложены представления современных ученых о категориях имагологического образа и стереотипа, охарактеризована история их изучения в рамках литературоведения, социологии и социальной психологии, а также теории коммуникаций, разработки которых были восприняты имагологами.

Большой интерес представляет также приложение к монографии, в котором приводятся тщательно отобранные фрагменты научных трудов Гийяра, Пажо, Дизеринка и Леерссена, впервые переведенные на русский язык В. Ситниковой, Е. Шиховой, А. Бакулиной, О. Шавриной, А. Безденежных и самим О. Ю. Поляковым.

Монография «Имагология: теоретико-методологические основы» может быть названа фундаментальным трудом, материалы которого имеют существенное значение для литературоведения и смежных с ним наук и дополняют теоретическую базу для создания научных исследований разных рангов в области литературоведческой компаративистики.

Для цитирования: Бурова И. И. Рец.: Поляков О. Ю., Полякова О. А. Имагология: теоретико-методологические основы. Киров: ООО «Радуга-ПРЕСС», 2013. 162 с. // Вестник СПбГУ. Язык и литература. 2017. Т. 14. Вып. 4. С. 687–690. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu09.2017.416>

For citation: Burova I.I. Book Review: Polyakov O.Yu., Polyakova O.A. Imagology: Theoretical and Methodological Basics. Kirov, LLC “Raduga-PRESS” Publ., 2013. 162 p.. *Vestnik SPbSU. Language and Literature*, 2017, vol. 14, issue 4, pp. 687–690. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu09.2017.416>

Статья поступила в редакцию 26 мая 2017 г.

Статья рекомендована в печать 2 июня 2017 г.