

Г. В. Серебрянская, А. А. Зубков, А. В. Крылова

Системный характер решения источниковедческих, археографических, историографических проблем (размышления о книге «“Краткий курс истории ВКП(б)”»: текст и его история»¹

Серебрянская

Галина

Владимировна

доктор исторических
наук, профессор,
Нижегородский
государственный
архитектурно-
строительный
университет (Нижний
Новгород, Россия)

Зубков Александр

Алексеевич

доктор исторических
наук, доцент,
Нижегородский
государственный
технический
университет
им. Р. Е. Алексеева
(Нижний Новгород,
Россия)

Крылова Анна

Владимировна

кандидат исторических
наук, доцент,
Нижегородский
государственный
технический
университет
им. Р. Е. Алексеева
(Нижний Новгород,
Россия)

Всё, что читатели знали про «Краткий курс истории ВКП(б)», — это то, что он есть. Ни автор, ни процесс работы над ним не были известны. Этакое «священное писание», «одобренное ЦК ВКП(б)» и вышедшее «под редакцией комиссии ЦК ВКП(б)» в сентябре 1938 г. В январе 1946 г. Постановлением ЦК было признано, что автором этого текста является И. В. Сталин, и «Краткий курс» был включен в качестве 15-го тома в его собрание сочинений. Переведенное на 78 языков, изданное миллионными тиражами произведение, появившееся, как Венера из воды, из недр ЦК ВКП(б), надолго определило развитие исторической науки в СССР. Оно оказалось вне зоны критики и анализа, поэтому первоначально стало объектом исследования за пределами советской науки².

Первый шаг к изучению этого «литературного памятника» был сделан в СССР только в 1980–1990-е гг. профессором Н. Н. Масловым (1925–2010)³. Он не только проанализировал сохранившиеся материалы, но и опубликовал стенограмму выступления Сталина на совещании пропагандистов в 1938 г., раскрывающую ценностную структуру исторических воззрений генсека⁴. Буквально за 10–15 лет историография вопроса стала достаточно большой: раскрывалась роль созданного в 1938 г. учебника по

истории партии в системе партийного образования и культуре целом, изучалось влияние книги на историографию, исследовался текст «Краткого курса». Несмотря на относительно обширную историографию, на основные вопросы истории возникновения текста ответов не было. Кто написал учебник? Какую роль в написании сыграл Сталин? Какова история текста? Ответы на эти вопросы содержатся в сборнике документов ««Краткий курс истории ВКП(б)»: текст и его история», вышедшем три года назад.

Составители сборника — Михаил Зеленев и Дэвид Бранденбергер — давно известны исследованиями взаимоотношений властных политических структур и исторической науки. Они публиковали статьи и книги, в которых раскрывалась история сталинского вмешательства в ткань исторического сочинения не только на уровне рекомендаций, но и на уровне текста. Опубликованная в 2014 г. книга не просто продолжает их традиционное исследование, но и закладывает новые подходы к историографии и источниковедению, к археографии партийных документов. В сборнике 343 документа, большинство из которых публикуются (или были ранее опубликованы составителями) впервые. Сборник построен по хронологическо-тематическому варианту: в 12 разделах аккумулирован материал, раскрывающий основные этапы работы над «Кратким курсом истории ВКП(б)» с 1931 по 1956 г. Последний раздел включает воспоминания, в которых отражается история текста книги (выделение такого специфического источника, как воспоминания, в отдельный раздел выглядит очень корректно). Сборник документов снабжен необходимым справочным аппаратом: списком сокращений, перечнем использованных архивных материалов, библиографией, указателем имен. Судя по библиографии авторов, работа над рецензируемым сборником продолжалась около 15 лет⁵.

Однако дело не только в ответах на эти вопросы, дело в новом подходе к решению проблем источниковедения, археографии, историографии. Прежде всего необходимо отметить совершенно новый подход к анализу и описанию источников, который основан на новой классификации исторических источников, предложенной авторами предисловия. Классификация проста и эффективна, она основана на описании всей суммы субъект-объектных отношений.

Авторы сгруппировали все имеющиеся у них источники по субъектам, их создавшим. Оказалось, что все источники исходят почти исключительно из аппарата и руководящих органов ЦК, никаких источников частного происхождения не найдено. В археографическом смысле субъектный принцип последовательно реализован: в заголовке каждого документа указан субъект, его создавший. Не только фамилия, имя и отчество должностного лица, но и (почти всегда) его статус. Например: «Справка зам. Начальника Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) П. Н. Поспелова...». Новация состоит в упоминании в заголовке полного авторства партийных постановлений, например: «...постановление Секретариата (XVIII созыв) ЦК ВКП(б)...». Указание на созыв представляется важным указанием на состав ЦК для тех, кто знает историю партии более подробно; для всех остальных это указание может представляться бессмысленным. Историографический эффект применения субъектной классификации состоит в том, что она позволила

авторам сделать важный вывод: происхождение «Краткого курса» имеет исключительно аппаратный характер.

Второе основание для классификации — по адресатам (кому направлен тот или иной документ). И в данном случае оказалось, что адресатами были почти исключительно работники аппарата ЦК (редко государственные структуры). Это дает возможность сделать авторам важный историографический вывод: разрабатываемый на протяжении многих лет учебник по истории партии имел исключительно аппаратное (не научное) происхождение. Заметим, что при публикации документов всегда указан адресат — или в заголовке (если это делопроизводственный документ), или же в комментарии (если это постановление структурного подразделения ЦК). Указание адресата (кому направлена выписка из постановления ЦК) при публикации постановлений Политбюро или Секретариата представляется важным элементом научного издания, который почти всегда игнорируется публикаторами. Указание получателей (адресатов) постановлений расширяет наше знание о функционировании аппарата ЦК. В решении Политбюро «Об учебниках для “Ленинских курсов”» (июнь 1937 г.) упоминаются только Жданов и Ворошилов, выписка же послана еще и Стецкому, ответственному за подготовку всех учебников (см. документ № 125 в сборнике).

Еще одна классификация (и это, безусловно, новое слово в источниковедении) — по способу создания (или оформления). Авторы делают историографический вывод: «Можно утверждать, что те постановления, которые Сталин считал важными, принимались на заседании Политбюро, те же, которые он считал проходными, принимались, как правило, опросом». Источниковедческий аспект такого подхода значительно расширяет наше представление о технике принятия и оформления постановлений. Те постановления, которые принимались обычным порядком и записывались в протокол, публикаторы называют «протокольными». Те постановления, которые принимались, но не вносились в протокол, авторы называют «беспротокольными». Это были решения «не для всех», т. е. не для политической элиты, которой рассылались протоколы Политбюро (Оргбюро и Секретариата) ЦК для сведения. (Были еще секретные постановления, которые оформлялись «особой папкой».) При археографическом оформлении текста постановлений авторы всегда указывали в заголовке способ принятия (опросом или нет), например: «Протокольное постановление (опросом) Политбюро (XVI созыв) ЦК ВКП(б)», «Беспротокольное постановление (опросом) Оргбюро (XVII созыв) ЦК ВКП(б)» (документ № 126). Тем самым читатель сразу ориентирован не только на способ принятия решения, но и на значение текста постановления. Кажется, впервые в публикаторской практике применяется такой способ составления заголовка. Указание на протокольное или беспротокольное постановление — безусловная новация в археографии и важное открытие авторов. Этот подход (указание на способ создания источника) применяется публикаторами и в составлении легенд. Авторы пишут: «Легенда документа содержит описание именно с позиции техники его создания: машинописная это копия или же карандашный набросок. Большое значение это имеет при установлении авторства или даты документа. Например, мы можем восстановить дату подготовки “Введения”, написанного Поспеловым к “второму варианту” Краткого курса, или дату написания им же “Заключений” по

смене шрифта на машинке и по делопроизводственной помете внизу листа (см. док. № 148 и № 153). Мы можем восстановить этапы работы Сталина над “третьим вариантом” учебника по технике его маргиналий» (С. 41).

«Следующая классификация — по регулируемым объектам деятельности легла в основу компоновки материала данного сборника. Внимание аппарата ЦК переключалось от создания “научного семитомника” к созданию популярного “четырёхтомника” по истории партии, от создания 2-томника для пропагандистов и партийного актива к созданию однотомников для Партийных и Ленинских курсов. Каждый такой этап сопровождался сменой авторского коллектива, тактикой пропаганды и трансформацией системы партийного просвещения. Каждому этапу создания и пропаганды учебника посвящен отдельный раздел сборника, хотя при этом хронологический порядок представления материала был немного нарушен. Отклики на главы учебника членов Политбюро выделены в особый раздел, хотя хронологически они совпадают с самим процессом создания “сталинской” третьей редакции книги. Документы по организации пропаганды “Краткого курса” в СССР выделены в отдельный раздел, а документы по постановке пропаганды за рубежом — в другой, хотя создавались они одновременно. То же относится к читательским откликам на публикацию учебника (они занимают 12-й раздел книги)» (С. 42).

Еще один способ классификации — по видам документов — также реализован и в источниковедческом, и в археографическом, и в историографическом плане. Авторы предисловия подробно разбирают источниковую ценность всех видов документов, которые создавались в аппарате ЦК и привлекались к изучению темы (С. 50–54). Отдельно выделяются протоколы заседаний органов ЦК (С. 42–50). Авторы выделяют два вида протокола: «обычный» и «особую папку», различающиеся функциями. У каждого вида есть варианты — черновой и чистовой. Чистовой вариант протоколов сохранился в разных экземплярах — архивном, справочном, рассылочном и т. п. Термин «подлинный» применим как к черновым вариантам протоколов, так и к чистовым вариантам. Дальше в предисловии к книге подробно разбираются структура протоколов, структура постановлений к протоколам. Это может показаться источниковедческим излишеством, но именно данный анализ позволил авторам решить археографические вопросы: как именно можно/нужно публиковать протокольные постановления. Этот опыт (опыт, а не пример) может быть использован и другими издателями, нам он представляется необычайно важным.

Прежде всего авторы разбили текст постановления (на основе дипломатического анализа) на ряд мелких элементов, у каждого из которых есть свое специфическое название. Начальный протокол состоит из указания на адресанта, адресата, санкции, номера, даты. Изучение этих элементов дало авторам возможность решить несколько задач. Так, в археографии нет устоявшегося правила — публиковать или нет список присутствующих на заседании Политбюро/Секретариата ЦК. Авторы дают ответ: публиковать нужно только тех, кто принимал участие в принятии решений (т. е. только членов Секретариата или Политбюро, поскольку остальные лишь присутствовали на заседании, но не принимали участия в голосовании). А если решение принималось опросом, то публиковать список присутствующих

нет смысла (решение принималось до дня заседания). Отсюда и правило публикации даты: если постановление принято опросом, то в заголовке указывается дата принятия решения, а ниже, при указании номера протокола, приводится дата его оформления. Одновременно приводится и номер постановления, причем так, как он значился в документах аппарата ЦК.

Таким образом, публикаторы выработали новое правило (или дали пример другим публикаторам), основанное на глубоком анализе обширного круга источников: как правильно делать заголовки к постановлениям, взятым из протокола Политбюро/Оргбюро/Секретариата, и как передавать начальный формуляр протокола. Вот так выглядит одно из постановлений:

Протокольное постановление (опросом) Оргбюро (XVII созыв) ЦК ВКП(б) ОБ12/147г. «О переводе на немецкий язык учебника Н. Попова «Очерки по истории ВКП(б)»»

14 августа 1934 г.

Протокол №12 заседания Оргбюро ЦК ВКП(б) от 2 сентября 1934 г. 12/147г. — О переводе на немецкий язык учебника Н. Попова «Очерки по истории ВКП(б)»

(т. Каганович)

Предложить т. Стецкому принять меры к обеспечению доброкачественного перевода «Очерков истории ВКП(б)» т. Попова.

РГАСПИ. Ф. 17 Оп. 114. Д. 568. Чистовой вариант протокола. Машинопись, размноженная на ротаторе.

Здесь указана разница между днем принятия постановления и днем включения его в протокол (14 августа и 2 сентября), поскольку оно принято опросом, указан его номер в протоколе (ОБ12/147), отсутствуют указания на присутствующих на заседании и дана точная легенда (что это чистовой вариант протокола и не машинопись, а машинопись, размноженная на ротаторе).

Вот как выглядит заголовок и начальный протокол, если постановление принято на заседании:

Протокольное постановление Оргбюро (XVII созыв) ЦК ВКП(б) ОБ67/1 «О выполнение решения пленума ЦК об организации партийных курсов, ленинских курсов и курсов по истории и политике партии»

25 марта 1937 г.

Протокол № 67 заседания Оргбюро ЦК ВКП(б) от 25 марта 1937 г.

Присутствовали:

Члены ОБ ЦК ВКП(б): тт. Андреев, Гамарник, Ежов, Каганович Л. М., Косарев, Стецкий, Шверник.

Канд. в члены ОБ: тов. Каганович М.

Авторы сделали наблюдения и над конечным протоколом делопроизводственных документов. Они выделили несколько элементов, известных в дипломатике:

сигнатуру (подпись), *субскрипцию* (подпись, сопровождающуюся отражением деятельности делопроизводителя Политбюро, например «верно: Сухова»), *корробо­рацию* (сведения об удостоверительных знаках, например отметка машинистки: «б МБ-ко», «б а. д.», «б в. м.» и т. п.). Это источниковедческое наблюдение было применено в археографической практике. Все заверенные в секретариате ЦК документы передаются с заверительными отметами (рассылочные материалы или приложения к протоколу), все документы, имеющие в левом нижнем углу пометы машинистки, передаются с этими сокращениями. Оказывается, это имеет и историографическое значение: от наличия или отсутствия этих помет мы можем точно сказать — это документ личного происхождения (напечатан дома на пишущей машинке) или же аппаратного, делопроизводственного происхождения (напечатан в машбюро ЦК).

Можно только удивляться тому гигантскому кругу источников, который привлечен к изучению истории текста «Краткого курса». Кроме протоколов заседаний органов ЦК и аппаратной переписки (докладные записки, отчеты, служебные письма и т. п.) были привлечены записные книжки и журнал регистрации приема посетителей секретаря ЦК А. А. Жданова. В журнале зарегистрированы дни и часы приема Ждановым авторов «Краткого курса истории ВКП(б)», а в записных книжках — его заметки по содержанию встреч со Сталиным, распоряжения «главного историографа» по содержанию учебника (С. 312–313, 329 и др.). Отдельный интерес представляют записи высказываний Сталина при вычитке текста книги на ночных бдениях в Кремле, перед отправкой текста глав в типографию газеты «Правда», в которой впервые появился «Краткий курс» (С. 375–381). Эти уникальные источники, впервые вводимые в научный оборот, демонстрируют читателю ту огромную роль, которую сыграл Сталин при подготовке учебника, и то значение, которое он придавал этой книге. Кроме того, приводимые записи дали возможность датировать другие документы, расположить их в хронологической последовательности, определить этапы работы над текстом источника.

Следующее наблюдение авторов, которому посвящена часть предисловия (С. 47–49), связано с определением функций постановлений ЦК: «Если протоколы руководящих органов ЦК ВКП(б) выполняли политическую и делопроизводственную функции, то спектр функций постановлений, включенных и не включенных в протокол, намного шире. Функции постановления определяются на основании определенных формул (“утвердить”, “рекомендовать” и т. п.), а также на основании сопутствующего материала» (С. 47). Источниковедческое наблюдение является базой для парадоксального историографического вывода: «Можно сказать, что “Краткий курс истории ВКП(б)” также был подобным постановлением, он не только отражал распорядительно-агитационную функцию аппарата ЦК (и его постановлений), но и сам являлся этой функцией. Хотя свести его к такой роли нельзя, он являлся проявлением социального сознания в самых разных его формах» (С. 49).

Публикаторы в отличие от авторов «Краткого курса» не навязывают единственно правильного взгляда на текст книги, они предлагают читателю рассмотреть его как явление социального сознания (С. 21–39). В предисловии к книге (а затем и в корпусе издания) «Краткий курс» представлен как факт и фактор партийного образования: «Необходимо подчеркнуть, что он рассматривался в ряду иных

учебников, как один из звеньев цепи партийного образования (наряду с историей СССР, географией, всеобщей историей, конституционным строительством и т. п.)» (С. 23). Именно поэтому в структуре книги есть глава «Создание “кратких курсов” как общей идеологической системы», в которой публикуются документы, свидетельствующие о том, что «Краткий курс истории ВКП(б)» — часть огромного замысла покрыть страну подобными изданиями в гуманитарной сфере (С. 577–589). В сборник включены как постановления различных органов ЦК ВКП(б), регулирующих образовательный процесс, так и планы, переписка, отчеты лиц и организаций, свидетельствующие о реализации поставленных задач. Книга задумывалась как учебник, и, действительно, она выполняла функции учебника — передавала исторические знания. Однако текст и его значение не сводимы только к образовательным функциям (С. 21).

«Обратимся к такому социальному институту, как политика, область властных отношений. Книга создана внутри могущественного властного политического института — ЦК ВКП(б) и выполняла политические функции, формулировала политические постулаты (вся история партии — есть история борьбы с оппозицией) и закрепляла политические нормы в сознании людей. Но текст книги не сводим к политическим функциям» (С. 21). В сборнике приведены политические установки, которые Сталин давал авторам учебника.

«Другой социальный институт — идеология. В книге закреплены основы исторической и политической аксиологии (системы оценочных представлений), в ней сформирована не только научная картина мира, но и образ прошлого, описанный в системе ценностных характеристик. Книга задумывалась как один из идеологических механизмов. Но текст и его значение не сводимы только к способам выражения ценностного отношения к миру» (С. 21)⁶. Для того чтобы раскрыть эту идеологическую функцию «Краткого курса», в сборник были включены как документы нормативного характера (постановления руководящих органов партии, статьи зам. зав. отделом партийной пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) В. Г. Кнорина и т. п.), так и письма, доклады, отчеты, свидетельствующие о влиянии учебника в СССР и за рубежом, в том числе об идеологических (не научных) проблемах переиздания и дополнения учебника после войны и смерти Сталина.

«Следующий социальный институт — историческая наука. В книге были изложены в хронологической последовательности факты, события, явления прошлого, которые были разбиты на периоды, имевшие качественное своеобразие. Книга задумывалась не только как история ВКП(б), но и как теория истории партии. Однако текст и его значение не сводимы только к функциям науки (и даже к функциям исторического сознания)» (С. 21–22). Авторы выделили три редакции текста «Краткого курса», анализ которых позволяет описать различия их внутренней структуры (каждой редакции посвящена глава в сборнике документов). Первую редакцию подготовил Ярославский (1937), вторую — Пospelов (он не был единственным автором второй редакции, но его редактура завершала процесс подготовки книги), третью — Сталин (с опорой на текст второй редакции). В предисловии подробно анализируется различие подходов Ярославского, Пospelова и Сталина к источникам, объектам изучения, к историческому факту и причинно-следственным связям, теоретическим обобщениям (С. 32–39). Это совершенно новый сюжет

в историографии вопроса, закладывающий основу для научного раскрытия темы «Сталин как историк»⁷.

История текста «Краткого курса» занимает очень ограниченный отрезок времени — с мая 1937 г. по сентябрь 1938 г. Однако для понимания динамики его написания публикаторы рассмотрели весь процесс зарождения и реализации идеи написания истории партии под контролем ЦК ВКП(б), т. е. с 1931 г. по 1938 г. Кроме того, в книге представлены отклики и отзывы на учебник «сверху» (реакция членов Политбюро) и «снизу» (письма рядовых читателей), процесс распространения этого «талмуда» за рубежом и попытка переписать его после войны. Таким образом, в сборнике документов представлен полифонический процесс создания и восприятия текста.

Рецензируемый сборник работ является значительным фактом историографии, источниковедения и археографии. Хотелось бы, чтобы он стал не только фактом, но и фактором развития современной науки.

¹ «Краткий курс истории ВКП(б): текст и его история: в 2 ч. / сост. М. В. Зеленов, Д. Бранденбергер. М., 2014. Ч. 1. История текста «Краткого курса истории ВКП(б)». 1931–1956. 791 с.

² Black C. E. History and Politics in the Soviet Union // *Rewriting Russian History. Soviet Interpretations of Russia's Past* / ed. by C. E. Black. New York, 1956. P. 3–31; Avrich P. The Short Course and Soviet Historiography // *Political Science Quarterly*. 1960. Vol. 75, no. 4. P. 539–553.

³ Маслов Н. Н.: 1) «Краткий курс истории ВКП(б)» — энциклопедия культуры личности Сталина // *Вопросы истории КПСС*. 1988. № 11. С. 51–67; 2) Из истории распространения сталинской идеологии (как готовилось постановление «О постановке партийной пропаганды: в связи с выпуском “Краткого курса истории ВКП(б)”») // *Вопросы истории КПСС*. 1990. № 7. С. 94–108.

⁴ И. В. Сталин о «Кратком курсе истории ВКП(б)»: стенограмма выступления на совещании пропагандистов Москвы и Ленинграда. 1938 г. / публ.: Н. Н. Маслова // *Исторический архив*. 1994. № 5. С. 5–29.

⁵ И. В. Сталин в работе над «Кратким курсом истории ВКП(б)» / публ. М. В. Зеленова // *Вопросы истории*. 2002. № 11. С. 3–29; № 12. С. 3–27.

⁶ Идеологическая роль «Краткого курса» раскрывалась и раньше. См., напр.: Головинский М. «Не пускать прошлого на самотек». «Краткий курс истории ВКП(б)» как мифическое сказание // *Новое литературное обозрение*. 1996. № 22; Бухарев В. Н. Идеальный учебник большевизма. Традиция и лингвокультура «Краткого курса истории ВКП(б)» // *Новый мир истории*. Форум японских и российских исследователей. К 60-летию профессора Вада Харуки / под ред. Г. А. Бордюгова. 2002. С. 316–333. Зубарева Е. Г. «История ВКП(б). Краткий курс»: мифологический дискурс эпохи модерн // *Известия Уральского федерального университета*. Сер. 2. Гуманитарные науки. 2008. Т. 59, № 16. С. 280–287. — Обзор публикаций см.: Арнаутков Н. Б. Мифология «Краткого курса истории ВКП(б)»: историографический аспект // *Вестник Новосибирского государственного университета*. Сер. История, филология. 2009. Т. 8, вып. 1. С. 165–168.

⁷ Сталин как историк — старая тема. См., напр.: Панкратова А. Сталин и историческая наука // *Исторический журнал*. 1940. № 2. Февраль. С. 1–14.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Серебрянская Г. В., Зубков А. А., Крылова А. В. Системный характер решения источниковедческих, археографических, историографических проблем (размышления о книге «“Краткий курс истории ВКП(б)”: текст и его история») // *Новейшая история России*. 2017. № 3 (20). С. 223–232.

УДК 930.2

Аннотация: В статье анализируется системный подход к изучению и публикации документов как способ решения историографических, источниковедческих и археографических проблем. Вышедший в 2014 г. сборник документов «“Краткий курс истории ВКП(б)”: текст и его история», составленный М. В. Зеленовым и Д. Бранденбергером, посвящен истории текста «Краткого курса истории ВКП(б)» (работа над учебником шла в 1931–1956 гг.). В предисловии авторы предлагают новый системный подход к классификации источников, который лег в основу структуры книги и стал базой для выработки археографических принципов издания партийных документов. Группировка всех известных документов по субъектному принципу и по адресатам показала, что инициаторами и авторами «Краткого курса» были работники аппарата ЦК. Группировка документов по объектам деятельности ЦК легла в основу структуры книги (работа над вариантами книги, распространение книги за рубежом, отклики на книгу, попытка модернизировать текст в 1946–1956 гг.). Группировка документов по функциям определила источниковую ценность каждого вида документов. Применение методов дипломатики (формулярный анализ) позволило выработать археографические приемы публикации постановлений органов ЦК ВКП(б). Публикаторы рассматривают «Краткий курс» как формы социального сознания: как факт партийного образования (и в корпусе книги публикуют соответствующие документы), как факт политической борьбы (и публикуют руководящие положения И. В. Сталина), как факт идеологии (и публикуют идеологические постановления ЦК и указания Сталина), как факт исторической науки (и анализируют разные подходы И. В. Сталина, Е. Ярославского и П. Поспелова к источникам и теории). Представленный в сборнике документов системный подход является новацией в решении историографических, источниковедческих и археографических проблем и может быть с успехом применен в других областях исторической науки.

Ключевые слова: Краткий курс истории ВКП(б), историография, источниковедение, археография, Сталин, идеология, историческая наука, системный подход, М. В. Зеленов, Д. Бранденбергер.

Сведения об авторах: Серебрянская Г. В. — доктор исторических наук, профессор, Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет (Нижний Новгород, Россия); serebrianska-ya55@yandex.ru | Зубков А. А. — доктор исторических наук, доцент, Нижегородский государственный технический университет им. Р. Е. Алексеева (Нижний Новгород, Россия); azubkov51@yandex.ru | Крылова А. В. — кандидат исторических наук, доцент, Нижегородский государственный технический университет им. Р. Е. Алексеева (Нижний Новгород, Россия); aespérance@yandex.ru

FOR CITATION

Serebrianskaia G. V., Zubkov A. A., Krylova A. V. The Systematic Character of Resolving Issues of Historical Source Study, Archeography and Historiography (Thoughts on the Book “The Short Course on the History of the VKP(b).’ The Text and its History”), Modern History of Russia, no. 3, 2017, pp. 223–232.

Abstract: This article analyzes a systematic approach to the study and publication of documents that can serve as a means of resolving issues of historical source study, historiography and archeography. “The Short Course on the History of the VKP(b): The Text and its History”, a collection of documents published in 2014 by M. V. Zelenov and D. Brandenberger, is dedicated to the history of the text of the “Short Course on the History of the VKP(b).” (work on this textbook stretched from 1931 to 1956). In the preface, the authors offer a new, systematic approach to the classification of historical sources that forms the structure of the book and provides a basis for the archeographic principles governing the publication of party documents. Grouping together all known documents according to subject and addressee demonstrates that the initiators and authors of the “Short Course” were party executives within the Central Committee apparatus. Grouping together documents according to Central Committee activity formed the basis for the structure of the book (work on variants of the book, distribution of the book abroad, reception of the book, attempts to update the book in 1946–1956). Grouping the documents according to function established the value of each document in terms of source study. Use of the method of diplomatics (formulaic analysis) allowed for the development of archeographic techniques for the publication of resolutions

emanating from various Central Committee organs. The editors of this edition consider the "Short Course" to be a form of social consciousness: it was a "fact" governing party education (and they publish documents to this effect in the book); it was a "fact" governing to political struggle (and they publish I. V. Stalin's instructions in this regard; it was a "fact" governing ideology (and they publish ideological resolutions and instructions to this effect from the Central Committee and Stalin himself); and it was a "fact" in the study of history (and they analyze the various approaches to history that I. V. Stalin, Ye. Iaroslavskii and P. N. Pospelov took toward historical evidence and theory. The systematic approach to the publication of documents structuring this collection represents an innovation in the resolution of issues concerning historical source study, historiography and archeography and could be successfully used in other areas of the field of historical sciences.

Keywords: *Short Course on the History of the VKP(b)*, Source Study, Historiography, Archeography, Stalin, Ideology, History, Systematic Approach, M. V. Zelenov, D. Brandenberger.

Authors: *Serebrianskaia G. V.* — Doctor of History, Professor, Nizhny Novgorod State Architectural and Construction University (Nizhny Novgorod, Russia); serebrianskaya55@yandex.ru | *Zubkov A. A.* — Doctor of History, Professor, Nizhny Novgorod State Technical University (Nizhny Novgorod, Russia); azubkov51@yandex.ru | *Krylova A. V.* — Candidate of History, Associate Professor, Nizhny Novgorod State Technical University (Nizhny Novgorod, Russia); aespérance@yandex.ru

References:

- Arnautov N. B. 'Mifologema "Kratkogo kursa istorii VKP(b)": istoriographicheskii aspekt', *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta*, Ser.: Istorii, filologia, Vol. 8, iss. 1, 2009.
- Avrich P. 'The Short Course and Soviet Historiography', *Political Science Quarterly*, Vol. 75, no. 4, 1960.
- Black C. E. 'History and Politics in the Soviet Union', *Rewriting Russian History. Soviet Interpretations of Russia's Past*, Ed. by C. E. Black (New York, 1956).
- Bukharev V. N. 'Idealnyi uchebnyk bolshevizma. Traditsiia i lingvokultura "Kratkogo kursa istorii VKP(b)"', *Novyi mir istorii. Forum yaponskikh i rossiiskikh issledovatelei. K 60-letiiu professora Vada Khariki*, Ed. G. A. Bordyugova (Moscow, 2002).
- Golovinskiy M. "'Ne puskat' proshlogo na samotek". "Kratkii kurs istorii VKP(b)" kak mificheskoe skazanie', *Novoe literaturnoe obozrenie*, no. 22, 1996.
- 'I. V. Stalin o "Kratkom kurse istorii VKP(b)": Stenogramma vystupleniia na soveshchanii propagandistov Moskvy i Leningrada. 1938 g.', *Istoricheskii arkhiv*, no. 5, 1994.
- 'I. V. Stalin v rabote nad "Kratkim kursom istorii VKP(b)"', *Voprosy istorii*, no. 11–12, 2002.
- Kratkii kurs istorii VKP(b): Tekst i ego istoriia*, Comp. M. V. Zelenov, D. Brandenberger. Vol. 1. *Istorii testa "Kratkogo kursa istorii VKP(b)". 1931–1956* (Moscow, 2014).
- Maslov N. N. "'Kratkii kurs istorii VKP(b)" — entsiklopediia kulta lichnosti Stalina', *Voprosy istorii KPSS*, no. 11, 1988.
- Maslov N. N. 'Iz istorii rasprostraneniia stalinskoii ideologii (Kak gotovilos postanovlenie "O postanovke partiinoy propagandy v sviazi s vypuskom "Kratkogo kursa istorii VKP(b)")', *Voprosy istorii KPSS*, no. 7, 1990.
- Zubareva E. G. "'Istorii VKP(b). Kratkii kurs": mifologicheskii diskurs epokhi modern', *Izvestiia Uralskogo federalnogo universiteta*, Ser. 2: gumanitarnye nauki, Vol. 59, no. 16, 2008.