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1. **Четкость постановки целей и задач исследования**

Цель работы сформулирована некорректно: изучение различных аспектов чего-либо может являться целью учебного курса, но не научной работы, каковой является ВКР. Кроме того, данная цель не соответствует названию работы, поскольку собственно анализ и оценка конкретного инвестиционного проекта в цели не заявлены (заявлено изучение методики). Сформулированные задачи плохо раскрывают даже такую цель. В частности, автор заявляет, что работа проводится «с целью нахождения универсального способа для анализа и оценки инвестиционных проектов», однако среди задач таковой не значится.

1. **Обоснованность структуры и логики исследования**

Структура логична для работ по данной тематике: в первой главе рассматривается понятие и классификация инвестиций, во второй – методы оценки инвестиционных проектов, в третьей – проводятся какие-то расчёты.

1. **Наличие вклада автора в результаты исследования**

Вклад автора обнаружить не удалось. В работе переписаны широко известные классификации и методы оценки инвестиционных проектов из широко известных учебников.

1. **Научная новизна и практическая значимость исследования**

Научная новизна также не обнаружена. Из работы не до конца понятна, расчёты по какому проекту проводит автор в третьей главе. Сложилось впечатление, что это условный пример, таким образом, практическая значимость, хотя бы на уровне рекомендации для конкретного предприятия в работе также отсутствует.

1. **Умение применять методологию и методики научного исследования**

Из работы видно, что автор умеет компилировать литературные источники.

1. **Актуальность используемых информационных источников**

Из 27 источников только 2 выпущены позже 2011 года

1. **Достоинства работы**

Изложено содержание нескольких учебников по инвестиционному анализу

1. **Замечания и недостатки работы**

1) Работа носит сугубо описательный характер и не имеет ни теоретической, ни практической значимости.

2) Терминологические погрешности. Например, на стр. 14 потоки, меняющие знак, названы неординарными, а на стр. 46 нетрадиционными.

3) Расчёты в главе 3 лишены всякого смысла, поскольку и так понятно, что величина NPV убывает по мере увеличения ставки дисконтирования, а IRR от неё не зависит (рис. 2).

4) Таблица 12 также лишена экономического смысла. Сравнивать результаты, один из которых получен приведением потоков к нулевому периоду с показателем, который не делает различий между временем получения денежных средств, по меньшей мере странно.

1. **Вопросы для защиты**

1) Как автор сама оценивает теоретическую и практическую значимость работы? Есть ли, с ёё точки зрения, в ней какие-либо элементы новизны?

2) Обнаружен ли «универсальный способ для анализа и оценки инвестиционных проектов»?

1. **Допуск к защите и оценка работы**

**Неудовлетворительно**

А – отлично, В – оч.хорошо, С-хорошо, D- удовлетворительно, Е –посредственно, F - неудовлетворительно
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