**Рецензия на ВКР бакалаврианта**,

обучавшегося по основной образовательной программе высшего образования по направлению 080100 – «Экономика» (заочное отделение)

|  |  |
| --- | --- |
| ФИО | **Максимов Алексей Владимирович**  |
| Тема выпускной работы | Управление кредитоспособностью организации  |
| Постановка цели и задач работы | Цель и задачи ВКР сформулированы понятно. Однако их реализация оствляет желать лучшего.  |
| Структура и логика исследования | Структура работы и логика исследования по оглавлению сначала выглядят обоснованными, но в самом тексте логика изложения не всегда соблюдалась.  |
| Качество проведенного исследования:1. Наличие алгоритма (последовательности шагов) решения задачи2. Качество материала для исследования3. Грамотность интерпретации полученных результатов4. Наличие выводов и рекомендаций | 1. Можно считать, что алгоритм решения задачи имеется.
2. Работа основана на использовании экономической литературы по теме и данных финансовой отчетности двух предприятий.
3. Автор показывает знание соответствующей литературы и умение применять на практике рассмотренную методику Сбербанка.

4. Каждая глава содержит выводы, в сжатой форме иллюстрирующие основное ее содержание. Вместе с тем рекомендации во 2-й главе по управлению кредитоспособностью двух предприятий («Мегафон» и «Мобильные Телесистемы») не основаны на проведенном предварительном анализе того, как это управление осуществлялось ранее.  |
| Терминология, стиль изложения, оформление работы | Работа оформлена весьма неряшливо:- есть ошибки в тексте; - имеется много ссылок на интернет-ресурсы без их расшифровки;- приложение А не соответствует тому, что о нем написано в тексте на с.32. И вообще нумерация приложений в Содержании ВКР (с.2) и в тексте различна. |
| Замечания и вопросы | 1. Несмотря на то, что тема работы связана с управлением кредитоспособностью организации, в 1-й, теоретической, главе автор постоянно отвлекается хоть и на близкие вопросы, но уводящие в сторону от главного: кредитоспособность заемщика и ее оценка, проблемы финансового анализа и др. Собственно проблематике именно управления кредитоспособностью организации отведено немного места.2. В § 2.2. (Анализ финансового состояния предприятий) нет ни одной таблицы или рисунка, что при выполнении финансового анализа является нормой. 3. В § 2.3. сначала приводятся значения различных финансовых показателей по двум предприятиям, а потом они же рассматриваются уже на основе методики Сбербанка, при этом – со значительным повтором материала. 4. Собственно анализа управления кредитоспособностью на предприятиях «Мегафон» и «Мобильные Телесистемы» в работе нет. 5. Неясно, зачем использовано два объекта для анализа, хватило бы и одного предприятия, и было бы больше места для более глубокого раскрытия темы.  |
| Оценка | Удовлетворительно. |
| Рецензент | Д.э.н., проф. Мотовилов О.В. |