

**РЕЦЕНЗИЯ на выпускную квалификационную работу обучающейся
СПбГУ**

Юлии Михайловны Балахоновой

**по теме «Исторические концепции в отечественных журналах последней
трети XIX - начала XX века»**

Выпускная квалификационная работа Ю.М. Балахоновой посвящена важной проблеме, касающейся изучения исторических концепций в отечественных журналах последней трети XIX - начала XX века. В работе отражены актуальные проблемы теоретического и практического характера. Печатные средства массовой информации в дореволюционной России были одним из основных средств трансляции знаний по истории страны, что говорит об актуальности обращения к ним при исследовании исторической памяти.

Содержание выпускной квалификационной работы полностью соответствует заявленной в названии теме, которая подробно раскрыта. Структура представленной на рецензирование работы соответствует требованиям, предъявляемым к подобным исследованиям. Основное содержание выпускной квалификационной работы дает необходимое представление о проведенном научном исследовании. Основные выводы, представленные Ю.М. Балахоновой в заключении, соответствуют поставленным задачам и являются обоснованными. Постановка цели и задач, которые определила автор в своей работе, а также обоснование выбора хронологических границ исследования не вызывают сомнений.

Ю.М. Балахонова подробно проанализировала ведущие журналы периода: «Аполлон», «Золотое руно», «Русский вестник», «Мир искусства», «Весы», «Современник», «Нива» и др. К положительным сторонам выпускной квалификационной работы стоит отнести то, что свой выбор автор остановила на журналах, ориентированных на разную аудиторию, что позволило показать особенности ретрансляции исторических событий представителями разных политических взглядов. Абсолютно обоснованно и достаточно грамотно автором применяется метод контент-анализа.

Исследование опирается на значительную источниковедческую базу, основу которой составляют материалы анализируемых журналов. Большим плюсом работы является подробный и качественный анализ историографии темы. Выпускная квалификационная работа Ю.М. Балахоновой написана четким, ясным, литературно грамотным языком.

Одновременно считаем необходимым сделать некоторые замечания. Так, по мнению автора, «актуальность данного исследования заключается в том, в последнее время возрос интерес к проблеме исторической памяти и

исторического сознания» (с. 3). Отметим, что интерес к исторической памяти оставался высоким с середины XX в., когда стали появляться первые крупные исследования по этой проблематике. Представляется, что эту часть надо было расписать более подробно, вероятно, обозначив важность изучения исторической памяти именно в современной России.

Также считаем, что в более подробном объяснении нуждается причина выбора хронологических рамок исследования. На с. 3 автор замечает: «Великие реформы Александра II коренным образом изменили не только жизнь государства, но и сознание общества». Из этого абсолютно неясно, почему именно реформы 1860-70-х гг. являются рубежом при изучении истории журналистики. Считаем, что это нужно было пояснить.

Автор справедливо отмечает, что журнал «Нива» был самым массовым и читаемым в стране. При этом, нельзя согласиться с утверждением, что «еженедельник читали практически в каждой семье» (с. 3). Напомним, что в рассматриваемый период основной процент населения России вообще был неграмотным: согласно переписи населения Российской империи на 1897 год грамотными являлось 29,3% мужчин и всего 13,1% женщин (без учета Финляндии).

При том, что анализ историографии темы стоит признать подробным, все же считаем, что в него надо было включить работы И.М.Савельевой и А.В.Полетаева по исторической памяти («Знание о прошлом: Теория и история. В 2-х т.», «История и время: В поисках утраченного» и др.). В историографии присутствуют преимущественно монографические издания, тогда как многочисленные статьи по истории журналистики игнорируются.

Некоторые цитаты приводятся автором некорректно. Например, 1-й абзац на с. 13 представляет собой заимствование из книги С.Я.Махониной «История русской журналистики начала XX века», однако сноски на нее нет. Также автор не всегда помещает прямую цитату из другого исследования в кавычки (например, 1-й абзац на с. 22).

Вызывают некоторое непонимание неполные ссылки на журнальные статьи, когда автор приводит только название издания, том, номер, год, номера страниц, но при этом не пишет имя автора и название статьи, о которой ведется речь.

Некоторые сюжеты рассмотрены автором недостаточно полно. Например, она справедливо отмечает, что чрезвычайно подробно в журнале «Нива» освещались коронационные торжества 1883 и 1896 г. (с. 46-47). При этом первые описаны подробно, а вторые очень кратко. В плане анализа формирования исторической памяти просто напрашивается сравнение того, как освещалась история русской монархии и династии Романовых при коронации Александра III и Николая II.

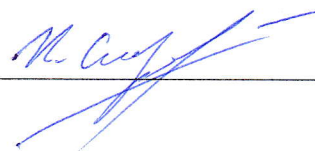
Тем не менее, все эти недостатки, не влияют на общий высокий уровень работы. В целом, исследование Юлии Михайловны Балахоновой

отвечает всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам. Автор показала себя вполне сформировавшейся и самостоятельной исследовательницей. Хотелось бы пожелать ей продолжения работы над данной темой, представляющейся исключительно актуальной. Таким образом, выпускная квалификационная работа Ю.М. Балахоновой, несомненно, заслуживает самой высокой оценки.

Канд. ист. наук, доцент Высшей школы общественных наук Гуманитарного института Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого

Сидорчук И.В.

«22» мая 2017 г.



Подпись Сидорчук И.В.
УДОСТОВЕРЯЮ
Ведущий специалист
по кадрам И.И.И.
22 мая 2017

