

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу
обучающейся СПбГУ
БЕЛЯКОВОЙ Ирины Геннадьевны
«ПАМЯТНИКИ АРХИТЕКТУРЫ СРЕДНЕВЕКОВОГО НОВГОРОДА:
ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ И ОХРАНЫ В XIX – XX веках»

Представленная к защите работа посвящена актуальной и очень интересной теме, которая не оставит равнодушным не только специалиста, но и любого человека, неравнодушного к прошлому своей страны, ее культуре и проблемам сохранения нашего культурного наследия. В этом плане архитектура Великого Новгорода представляется особенно значимой, как с точки зрения «чистой» науки (каждая деталь древнего храма – сама по себе бесценный исторический источник), так и с сугубо практических позиций (Новгород в настоящее время один из динамично развивающихся туристических центров). Таким образом *и теоретическая, и практическая составляющая* актуальности дипломного исследования налицо.

Прежде всего, необходимо отметить *хорошую стилистику и хороший русский язык*, присущие автору. Вероятно, читатель более придирчивый или более внимательный, нежели автор настоящих строк, сумеет найти в тексте какие-либо опечатки, мне же в данном случае приходится констатировать их отсутствие, что для работ бакалаврского уровня вообще не свойственно. Все это свидетельствуют об аккуратности и внимательности дипломантки к своей работе, содержание которой *полностью соответствует заявленной теме*.

Представленный к защите труд состоит из введения, двух глав, первая из которых разделена на параграфы, заключения, списка источников и литературы, а также двух приложений. Структура, в целом, стандартна и вполне оправданна (*обоснована задачами исследования*). Однако некоторое удивление вызывает то, что вторая глава, в отличие от первой, не имеет деления на параграфы, а между тем, ее объем намного больше.

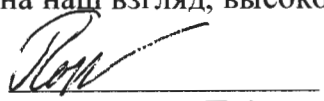
Несколько смущает тот факт, что И. Г. БЕЛЯКОВА не всегда дает ссылки на источники, когда это представляется необходимым (именно на источники, на

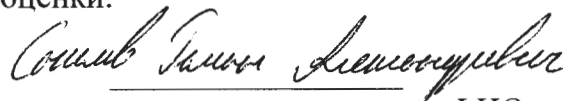
литературу необходимые ссылки имеются, потому речь о неправомерном заимствовании не идет). В частности, на с. 24 говорится о первом упоминании новгородского кремля в летописи, но не указывается, в какой именно.

Более серьезным недостатком, как представляется, стало то, что в работе не раскрыто содержание источниковой базы, если так можно выразиться, ее сущность. Автор ссылается на архивные фонды, перечисляет их во введении, но для читателя остается неясным, насколько эти фонды репрезентативны, насколько они были проработаны в ходе исследования, какие документы привлекались, какие остались в стороне, по какому принципу проводился этот отбор, или же был выполнен сплошной анализ фондов.

Переходя к заключению, подчеркнем, что высказанная выше критика не носит принципиальный характер и не снижает общего благоприятного впечатления от дипломной работы, представленной к защите. Исследование И. Г. БЕЛЯКОВОЙ выполнено на достаточном уровне, автор проанализировала взгляды ученых в рамках выбранной темы, *выводы ВКР обоснованы*, а потому основную задачу, стоявшую перед дипломанткой можно считать выполненной. Работа, заслуживает, на наш взгляд, высокой оценки.

«18» мая 2017 г.


Подпись


ФИО