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Выпускная квалификационная работа Миланы Закировны Сеферовой посвящена изучению отдельных аспектов поэтики художественного текста на материале прозы А. Н. Апухтина. Актуальность предпринятого исследования обусловлена самим обращением к наименее известной части творческого наследия Апухтина — не публиковавшимся при жизни поэта повестям «Архив графини Д.» (1890), «Дневник Павлика Дольского» (1891) и фантастическому рассказу «Между смертью и жизнью» (1892), которые практически не отразились ни в литературной критике, ни в современной науке о литературе.

Поставив во Введении цель «дать анализ основных мотивов, тем и форм повествования, представленных в названных произведениях» (с. 4), автор формулирует задачи, конкретизирующие основные направления исследования. Помимо Введения, работа содержит три главы, заключение и список использованной литературы (45 названий). Структура рецензируемой работы соответствует поставленным задачам.

В первой главе диссертации анализируется повесть Апухтина «Дневник Павлика Дольского» с акцентом на художественный потенциал дневниковой формы повествования. Для уточнения конституциональных признаков жанра диссертант приводит достаточно подробный обзор работ, посвященных теоретическому осмыслению дневниковой прозы. И только определив комплекс критериев «дневниковости» общий для всех реферируемых работ (среди которых совпадение субъекта и объекта повествования, дискретность композиции, синхронность времени протекания и фиксации события, отсутствие вымысла, совпадение адресата и адресанта сообщения, субъективная направленность повествования) автор приступает к анализу многообразных возможностей взаимодействия художественного и дневникового дискурсов на материале повести Апухтина, чутко фиксируя не только точки пересечения, но и закономерные расхождения.

Так, например, по наблюдению исследовательницы, наличие сквозного сюжета в дневнике Дольского (невозможного в дневнике-документе, где отбор событий идет по спонтанному, а не целенаправленному признаку) наиболее красноречиво свидетельствует о художественной природе анализируемого произведения. При этом усиление нагрузки на сюжет носит вынужденный характер, так как является уступкой внутренним законам документальной прозы, диктующим совпадение субъекта и объекта повествования: «можно заметить, что в повести происходит актуализация повествователя, который одновременно является и автором текста, и участником событий произведения» (с. 16). Именно отсутствие прямого авторского слова провоцирует активное разворачивание сюжета, благодаря которому читатель может восстановить объективную картину изображаемых событий, недоступную персонажу-рассказчику (с. 13). «Кроме того, — пишет, продолжая перечень отклонений от стандартной дневниковой схемы, диссертант, — образ героя конкретизируется благодаря точкам зрения других действующих лиц» (там же).

Диссертант приходит к выводу, что в отличие от биографических дневников реальных людей, дневники литературных героев создаются авторами для реализации определенных художественных целей. Не отразившееся в виде повествовательной инстанции, но имплицитно присутствующее в тексте авторское сознание не только распоряжается отбором лиц и событий, вовлеченных в поле зрения героя-повествователя, но и формирует его восприятие со стороны читателя, в том числе и ироническое. Надо сказать, что эта грань не всегда уловлена исследователем достаточно отчетливо. Например, характеризуя стиль литературного героя Апухтина, пишущего свой дневник в ситуации глубокого кризиса, диссертант, в первую очередь, отмечает присущую ему афористичность высказывания, что, по ее мнению является стилистической константой наступающей эпохи рубежа веков. Памятуя об афористической манере письма А. Шопенгауэра, Ф. Ницше, Л. Шестова, А. Камю или В. Розанова, с этим нельзя не согласиться. Однако, на мой взгляд, автор диссертации несколько преувеличивает интеллектуальные возможности и моральный уровень житейской мудрости Павлика Дольского. Его максимы и изречения, демонстрирующие шаблонность мышления и вульгарно-нравоучительную риторику, самым очевидным образом относятся к явлениям из области массовой литературы. Особенно смехотворный эффект производит его сравнение самого себя с пушкинским Мазепой. **(**Хотя с точки зрения диссертанта, оно говорит «об эрудированности и вдумчивости Дольского», который «способен сопоставлять прочитанные произведения со своими личными выводами о людях и обществе» (с. 12).**)**

Во второй главе диссертации рассматривается рассказ «Между смертью и жизнью» с акцентом на анализ перволичного повествования (в форме внутреннего монолога), объединяющего этот фантастический рассказ с другими прозаическими произведениями Апухтина. Третья глава посвящена повести «Архив графини Д.», написанной в жанре эпистолярного романа: «это совокупность писем, обращенных к одному и тому же адресату (графине Д.), однако ее ответы остаются неизвестными читателю. Каждый из девяти адресантов (ее муж, Кудряшин, Можайский, Мери Боярова и др.) рассказывает ей о чем-либо, и о реакции графини мы можем догадываться лишь по этим репликам» (с. 34). Сразу отмечу, что принципиальное новаторство этого произведения Апухтина, на мой взгляд, состоит в жанровой трансформации классического эпистолярного романа. Канонические образцы этого жанра, как правило, излагаются в форме переписки, предполагающей двустороннюю письменную коммуникацию, тогда как в повести Апухтина читателю предлагается не переписка, а архив, то есть более достоверная имитация внехудожественной реальности («как в жизни», когда в одних руках сосредотачиваются только полученные, а не отправленные письма).

Внимание же диссертанта, в первую очередь, направлено на организацию композиции повести «Архив графини Д.», для анализа которой она оправданно привлекает структурно-семиотическую концепцию Б. А. Успенского (и отчасти нарратологическую концепцию В. Шмида), основным инструментом которой является категория «точки зрения». «Читая “Архив графини Д\*\*”, ― пишет Милана Закировна, ― с самого начала читатель фиксирует исключительно положительные отзывы о героине от разных людей. Но впоследствии обнаруживается, что это не так: автор дает читателю шанс постоянно менять точки зрения, входить в положение то одного, то другого персонажа» (с. 42). Также особого внимания и достаточно подробного анализа со стороны исследователя заслуживает образ Мери (Марии Ивановны) Бояровой и его катарсическая функция в композиционно-речевой структуре повести. В Заключении к работе подводятся основные итоги исследования, сжато отразившие проблематику и содержание диссертационного сочинения.

Проведенное автором исследование в целом выполняет поставленные им цели, работу можно рассматривать как начальный этап подготовки магистерской диссертации, поэтому мои основные замечание будут относиться к тому, в каком направлении могла бы быть продолжена эта работа. В первую очередь, исследованию не хватает цельности, ― интересные наблюдения автора носят дискретный характер, подобный спонтанным дневниковым записям, речь о которых идет в первой главе его работы. Для устранения этого недостатка стоит расширить историко-литературный контекст апухтинской прозы с учетом использования приемов документального повествования его ближайшими современниками, причем не из области поэзии (диссертант приводит тематические параллели из лирики А. А. Фета и А. К. Толстого), а в сопоставлении с прозой, что позволит другой масштаб обобщений. В этом направлении можно как углубить достаточно беглый анализ зависимости прозаических опытов Апухтина от произведений И. Тургенева и Л. Толстого и конкретизировать параметры автопсихологического сходства с героями Ф. Достоевского, так и расширить поле сопоставлений за счет произведений Н. В. Гоголя, А. А. Григорьева, Н. С. Лескова и др. Досадным недостатком работы является ее недостаточная вычитанность: пропущенные опечатки портят положительное впечатление от добросовестного проведенного исследования и интересных научных результатов.

В целом, несмотря на сделанные замечания, обсуждаемое диссертационное сочинение М. З. Сеферовой «А. Н. Апухтин ― прозаик» соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, и заслуживает высокой оценки и присвоения автору ученой степени бакалавра филологии.
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