

Санкт-Петербургский государственный университет
Высшая школа менеджмента

НАУЧНЫЕ ДОКЛАДЫ

А.А.Муравьев

**О РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ
СКВОЗЬ ПРИЗМУ ПУБЛИКАЦИЙ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ
В ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ЖУРНАЛАХ
ЗА 2000–2009 ГГ.**

№ 1(R)–2011

Санкт-Петербург

2011

А.А.Муравьев. О российской экономической науке сквозь призму публикаций российских ученых в отечественных и зарубежных журналах. Научный доклад № 1(R)–2011. СПб.: ВШМ СПбГУ, 2011.

Ключевые слова и фразы: российская экономическая наука, российские экономические журналы, библиометрические рейтинги.

В статье анализируется состояние современной экономической науки России с акцентом на роли российских журналов в распространении и накоплении научного знания. Сопоставлены важнейшие количественные характеристики основных российских и зарубежных журналов в области экономики. Предпринята попытка установить соответствие между импакт-факторами Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) и импакт-факторами баз данных Research Papers in Economics (RePEc) и Web of Science (WoS).

С помощью базы данных EconLit проведен краткий анализ публикационной активности российских ученых-экономистов, которые по данным ряда внешних источников могут быть отнесены к числу наиболее активных исследователей, в зарубежных журналах. Основные выводы статьи – невысокое качество российских журналов и их низкая востребованность в мировой экономической науке, малое число российских исследователей, активно публикующихся в зарубежных журналах, их сосредоточение в нескольких организациях, главным образом, РЭШ, ЦЭМИ РАН и ВШЭ. В целом проведенный анализ подтверждает широко распространенное мнение о медленном прогрессе российской экономической науки и ее до сих пор слабой интеграции в науку мировую.

Муравьев Александр Александрович — к.э.н., научный сотрудник и заместитель директора исследовательской программы «Рынки труда в переходных и развивающихся экономиках» Института трудовых исследований (IZA), Бонн, Германия; приглашенный преподаватель Высшей школы менеджмента СПбГУ, Санкт-Петербург, Россия.

E-mail: muravyev@iza.org.

© А.А.Муравьев, 2011

© Высшая школа менеджмента СПбГУ, 2011

St. Petersburg State University
Graduate School of Management

WORKING PAPER

Alexander Muravyev

**ECONOMIC SCIENCE IN RUSSIA
THROUGH THE LENS OF PUBLICATIONS
OF RUSSIAN ECONOMISTS
IN NATIONAL AND INTERNATIONAL JOURNALS
OVER 2000–2009**

1 (R)–2011

Saint Petersburg
2011

Alexander Muravyev. Economic science in Russia through the lens of publications of Russian economists in national and international journals over 2000–2009 Working Paper # 1(R)–2011. Graduate School of Management, St. Petersburg State University: SPb, 2011.

Keywords and phrases: Russian economic science, Russian economic journals, bibliometric rankings.

The paper focuses on the current state of economic science in Russia with a particular emphasis on the role of Russian journals in accumulation and dissemination of knowledge. We compare important quantitative characteristics of Russian and international journals in the field of economics. We also attempt to establish correspondences between the impact-factor of the Russian Science Citation Index on the one hand and the impact-factors of RePEc and Web of Science databases on the other hand.

Using the EconLit database we analyze publications of Russian economists, who can be regarded, according to a number of criteria, as most active researchers, in international journals. Among our main conclusions are low quality of Russian economic journals and low recognition of them in the world, a limited number of Russian economists who are actively publishing in international journals, with most of them concentrated in few institutions such as New Economic School, Central Economics and Mathematics Institute of the Russian Academy of Sciences, and Higher School of Economics. Overall, our analysis confirms the widely held view that economic science in Russia is progressing rather slowly and remains poorly integrated into the world's science.

Executive summary is available at pp.56–57.

Alexander Muravyev — Ph.D. in Economics (European University Institute, Florence, 2007), Research Associate and deputy Program Director for “Labor Markets in Emerging and Transition Economies” at the Institute for the Study of Labor (IZA, Bonn); visiting professor at the Graduate School of Management, St. Petersburg State University.

E-mail: muravyev@iza.org.

Содержание

1. Введение: дискуссия о состоянии российской науки и образования.....	7
2. Состояние российской экономической науки	9
3. О российских экономических журналах и их месте в мировой таблице о рангах.....	14
4. Российские ученые-экономисты и зарубежные экономические журналы	26
5. Заключение.....	40
6. Список литературы.....	41
7. Приложение	43
Executive Summary	56

1. ВЕДЕНИЕ: ДИСКУССИЯ О СОСТОЯНИИ РОССИЙСКОЙ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

В последние несколько лет в России развернулась широкая дискуссия о состоянии и путях развития отечественной науки и образования. С одной стороны, большой резонанс вызвали публикации данных, полученных, главным образом, в результате международных сопоставлений, указывающих на низкую продуктивность российских ученых и об отсутствии заметного прогресса – измеряемого, прежде всего, числом публикаций в международных журналах – за последние 25 лет (Adams and King 2010). Так, за пятилетний период с 2004 по 2008 гг. доля публикаций российских ученых в журналах, индексируемых крупнейшей в мире сетью Web of Science (WoS), составила лишь 2,6%. Это заметно меньше вклада в мировую науку ученых Китая (8,4%) и примерно соответствует уровню Индии (2,9%) и Нидерландов (2,5%).¹ О существовании серьезных проблем в российской науке и образовании свидетельствуют также международные рейтинги ВУЗов, куда в лучшем случае попадает лишь несколько российских университетов, в первую очередь, МГУ и СПбГУ (а порой не попадает ни один). В частности, в 2007 г. ни МГУ, ни СПбГУ не попали в рейтинг THES-QS 200 двух сотен ведущих университетов мира, а в исследовании за 2009 год они заняли 155 и 168 места соответственно.² Одним из наиболее слабых звеньев российских ВУЗов в международных рейтингах (учитывающих множество факторов, таких, как оценка коллегами, оценка работодателями, соотношение между числом студентов и числом штатных сотрудников факультета) являются как раз результаты научно-исследовательской работы профессорско-преподавательского состава.

С другой стороны, тезис о критическом состоянии российской науки и образования оспаривается руководством Российской Академии Наук (РАН) и ряда ведущих университетов (которые, впрочем, не отрицают существования многочисленных проблем). В этом отношении показательно недавнее интервью Президента РАН академика Ю.Осипова интернет-изданию gazeta.ru, в котором были раскритикованы данные о продуктивности российских ученых, основанные на публикациях в ведущих зарубежных журналах, издаваемых, как правило, на английском языке. По мнению академика Осипова, публикуемые данные необъективны из-за игнорирования публикаций российских ученых в российских изданиях. В частности, как заявил Президент РАН, «есть первоклассные журналы мирового уровня на русском языке и публикацию в них даже иностранцы считают за большую честь». Более того, любой специалист высокого класса «будет и русский

¹ См., например, http://www.gazeta.ru/science/2010/02/08_a_3321137.shtml (по состоянию на 01.12.2010).

² См., например, <http://www.polit.ru/news/2009/11/11/rejting.popup.html> (по состоянию на 01.12.2010).

язык изучать, и читать статьи на русском».³ Эта позиция «научного протекционизма» вызвала широкий резонанс не только в России, но и в мире, став предметом обсуждения на первых страницах журнала Nature (Nature 2010). С критикой мировых рейтингов ВУЗов выступил президент Российского союза ректоров (РСР) и ректор МГУ В.Садовничий, также сделавший упор на их необъективность. По его мнению, помимо ошибок в статистических данных, характеризующих образовательную и научную деятельность российских ВУЗов, мировые рейтинги приписывают слишком большой вес научно-исследовательской деятельности и уделяют мало внимания эффективности ВУЗов в образовательной сфере.⁴ В результате, при поддержке МГУ агентством «РейтОР» был составлен новый глобальный рейтинг вузов, в котором Московский университет занял достойное пятое место, оказавшись выше Гарварда.⁵ Наконец, об относительном благополучии российской науки, по мнению ряда наблюдателей и экспертов, свидетельствуют данные об эффективности затрат на научные исследования, измеряемые как отношение расходов на науку к совокупному числу опубликованных статей. Проведенное группой сотрудников ЦЭМИ РАН исследование показало, что в России академическая наука достаточно эффективна, поскольку «удельная стоимость» статьи невелика (Варшавский и Маркусова 2007).

Отличается ли ситуация в разных областях знания? С одной стороны, можно ожидать, что по сравнению с науками общественными, многие естественные науки (равно как и математика) находятся в более благоприятном положении благодаря унаследованному со времен СССР заделу (связанному со значительными инвестициями, а также меньшим идеологическим давлением в этих отраслях). С другой стороны, провал в финансировании науки в 1990-е годы мог затронуть естественнонаучные дисциплины в значительно большей мере, чем дисциплины общественные, которые не требуют значительных материальных затрат, например, на содержание и развитие лабораторной базы. К тому же естественные и общественные науки могли быть по-разному задеты процессом эмиграции российских ученых в 1990-е годы. Имеющиеся данные все же свидетельствуют о том, что заслуги российских ученых до сих пор получают международное признание именно в физико-математических и естественных науках, а достижения в области общественных наук по меньшей мере скромные.⁶ Российские университеты не попадают в мировые рейтинги лучших по социаль-

³ Текст интервью см.: http://www.gazeta.ru/science/2010/02/05_a_3320188.shtml (по состоянию на 01.12.2010).

⁴ См., например, <http://russia.edu.ru/news/3922/> (по состоянию на 01.12.2010).

⁵ См., например, http://www.strf.ru/organization.aspx?CatalogId=221&d_no=17866 (по состоянию на 01.12.2010).

⁶ Примерами могут служить Нобелевская премия Ж.Алферова по физике (2000) и Премия Математического института Клея, присужденная в 2010 г. Г.Перельману за решение одной из семи проблем тысячелетия (доказательство гипотезы Пуанкаре), а также несколько Филдсовских медалей, присужденных российским математикам в последние годы.

ным дисциплинам, в то время как по естественнонаучным дисциплинам в рейтинге, как правило, представлено несколько ВУЗов.⁷ Какова же ситуация в российской экономической науке?

2. СОСТОЯНИЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

Ситуация в отечественной экономической науке обсуждается в последние годы необычайно активно.⁸ По ряду формальных критериев, прежде всего количественных, ситуация в ней выглядит вполне благополучной. С одной стороны, в структуре РАН имеется ряд экономических институтов (например, находящиеся в Москве Институт экономики РАН, Центральный экономико-математический институт, Институт народнохозяйственного прогнозирования), располагающих значительным штатом исследователей.⁹ Имеется также значительное число негосударственных исследовательских организаций (независимых центров), как-то ЦЭФИР или ИЭПП. Огромным профессорско-преподавательским составом и, как можно было бы ожидать, потенциалом для научной работы, располагают ВУЗы России, в подавляющем большинстве которых представлены экономические факультеты и аспирантуры по экономике. Многие другие количественные показатели также свидетельствуют об активной научной работе. Например, известно, что число диссертаций по экономическим и другим общественным дисциплинам заметно превосходит число диссертаций по естественным наукам и до последнего времени бурно росло из года в год. Так, согласно данным, озвученным В.Садовничим, с середины 1990-х годов по 2005 г. количество ежегодно защищаемых диссертаций по экономике выросло в десять раз, вплотную приблизившись к трем тысячам.¹⁰ Кроме того, в стране ежегодно издается огромное число книг по экономике, написанных российскими авторами, и выходит большое число журналов по экономическим дисциплинам. В частности, по состоянию на апрель 2010 г. в России издавалось более 400 журналов по экономике, из которых более 200 входило в перечень ВАК.¹¹ Это те журналы, публикации в кото-

⁷ См. анализ и дополнительные материалы к нему на сайте [polit.ru](http://www.polit.ru) (по состоянию на 01.12.2010), ссылка <http://www.polit.ru/science/2007/12/18/ratings.html>.

⁸ См., например, раздел по этой теме на сайте Новой экономической ассоциации <http://www.econogus.org/fproblems.phtml> (по состоянию на 15 января 2011 г.).

⁹ Например, на начало 2010 г. в Институте экономики РАН работало 283 научных сотрудников, в штате Института прогнозирования было около 150 исследователей. Штат ЦЭМИ составлял 358 чел. Для сравнения – в штате Немецкого института экономических исследований (DIW Berlin) – чуть менее 200 человек, из которых исследователи составляют меньше половины. Приведенные данные заимствованы с интернет-сайтов соответствующих институтов.

¹⁰ http://www.biometrica.tomsk.ru/vak_15.htm.

¹¹ Подробная информация доступна на сайте Научной электронной библиотеки <http://elibrary.ru/titles.asp>.

рых с середины прошлого десятилетия стали необходимым условием для присуждения ученых степеней кандидата и доктора наук.

С другой стороны, имеются многочисленные факты, свидетельствующие о неблагоприятном положении экономической науки в России. Речь прежде всего идет о невысоком исследовательском потенциале большинства ученых-экономистов, получивших образование и ученые степени в советское время и в 1990-е гг. [Ханин 2008; 2009] и до настоящего времени составляющих большую часть профессорско-преподавательского состава ВУЗов и штата научно-исследовательских институтов [Осовецкая 2008]. Как отмечают Автономов, Дорошенко и Замков (2004, с. 128–129),

Направление, в котором работали советские экономисты, не приближало, а скорее отдаляло их от основного вектора развития мировой экономической науки и экономического образования.¹²

Имеются и более категоричные суждения, например, высказанное С.Чернышевым и опубликованное в Российском экспертном обозрении:

Никакой экономической науки в России нет. И при советской власти не было. То, что существовало на этом месте, – отдельный феномен и к нему надо относиться серьезно: это было интересное явление, работали умные люди. Но ни в коем случае это не являлось наукой. Естественно, после крушения при советской власти откуда было взяться науке на пустом месте?¹³

Важно подчеркнуть, что быстрого решения кадровой проблемы в общественных науках не было и не могло быть. Во-первых, заменить старый профессорско-преподавательский состав было нечем. В отличие от, например, Восточной Германии, где профессора и сотрудники университетов и исследовательских институтов были вынуждены подтверждать квалификацию и в случае служебного несоответствия подлежали увольнению, а на смену им приходили специалисты из Западной Германии. Во-вторых, представления о том, что значительная часть «традиционных постсоветских экономистов» воспримет методы исследования современной экономической науки и станет их активно применять и распространять были и остаются иллюзорными. По наблюдениям А.Цыплакова,

¹² Об этом же писали зарубежные авторы. По мнению Brue and McPhee (1995), советскую экономическую науку отличал историзм, дескриптивность и сильная идеологизированность, а результатами исследований были работы, перегруженные цитатами из Маркса, Ленина и лидеров коммунистической партии. Согласно Alexeev, Gaddy and Leitzel (1992, с. 139) «среднестатистический советский экономист имеет меньше общего с американским экономистом, чем американский экономист с американским социологом или другим ученым, представляющим общественные науки».

¹³ <http://rusrev.org/content/review/default.asp?shmode=8&ida=1757&ids=143>.

За годы, прошедшие с падения «железного занавеса» и снятия прямых идеологических запретов, российские экономисты сделали заметный шаг, приближаясь к мировой экономической науке. Однако это был только шаг, разрыв сократился несущественно. Во многом имеющееся продвижение обеспечивается вновь возникшими учебными и научными организациями, с закладки ориентированными на то, чтобы сокращать этот разрыв.^{14 15}

Схожей точки зрения придерживается А.Заостровцев [Zaostrovstvsev 2005, с. 20]:

Во многие университетах (исключая несколько созданных с иностранной помощью в 1990-е годы) продолжают читаться курсы, которые обычно называются «политическая экономия» или «экономическая теория», но по сути не имеют ничего общего с доминирующими в Западном полушарии течениями в современной экономической мысли. Обычно они представляют собой противоречивую смесь советского марксизма, ряда элементов базовой экономической теории, фантазий составителей, а также чисто дескриптивного материала о российской и мировой экономике. Истинной целью таких курсов является извлечение ренты. Они помогают выполнить формальные требования по академической нагрузке (за счет экономики) и, таким образом, сохранить рабочие места для бывших преподавателей марксизма-ленинизма.¹⁶

Качественный аспект российской экономической науки и образования также характеризуют такие явления, как плагиаризм и торговля диссертациями. В частности, согласно оценкам Г.Ханина (2008), качество диссертационных работ по экономическим наукам ухудшилось даже по сравнению с советским периодом, а более 50% всех диссертаций, защищаемых в вузах, являются ни чем иным, как плагиатом. Е.Балацкий (2005) приводит сведения о хорошо отлаженной в последние десятилетия системе «покупки» ученых степеней. По его оценкам, в начале 2000-х годов кандидатская диссертация по экономике стоила 5–6 тысяч долларов США, а докторская

¹⁴ http://www.polit.ru/science/2010/01/26/rec_2009_otkliki.html.

¹⁵ К числу таких учебных и научных организаций, как правило, относят РЭШ, МИЭФ ВШЭ, ВШМ СПбГУ, Европейский университет в Санкт-Петербурге, РЕЦЭП 1990-х годов (впоследствии ЦЭФИР) и ряд других. В масштабах страны их число по-прежнему очень мало.

¹⁶ В этом отношении показательны также названия нескольких выступлений на конференции «Инновационное развитие экономики России: роль университетов», прошедшей на экономическом факультете МГУ 21–24 апреля 2010 г., а именно «Противоречия капиталистической формы модернизации экономики России», «Диалектика модернизации российской экономики», «Диалектика производительных сил и производственных отношений в историческом опыте России» (доклады круглого стола «Модернизация российской экономики: диалектика производительных сил и экономических отношений»).

оценивалась в 15–20 тысяч. К середине 2000-х годов цена на кандидатскую диссертацию поднялась до 7-8 тысяч, а на докторскую – до 30 тысяч.¹⁷ Как справедливо отмечено в рассматриваемой работе, значительный рост числа «липовых» диссертаций подрывает авторитет самой науки и снижает ее результативность. В этой связи не удивительно, что российская экономическая наука столкнулась с масштабной девальвацией ученых степеней и званий (справедливости ради, отметим, что это относится не только к экономике). Так, по мнению М.Гельфанда, Е.Онищенко и С.Попова,

В настоящее время никакие научные регалии (вплоть до докторских степеней и членства в Академии наук) не гарантируют высокого научного уровня: докторами наук порой становятся люди без публикаций в нормальных рецензируемых журналах, а в члены РАН иногда избираются (даже в области естественных наук!) ученые, чей индекс цитирования не превышает 20. Если в ряде научных направлений еще сохраняются дееспособные сообщества, то во многих других направлениях специалистов мирового уровня очень мало, а то и вовсе нет. При этом внешние признаки научной активности – статьи, диссертации, монографии – вполне могут наличествовать.¹⁸

Схожее мнение высказал на церемонии присуждения первой Национальной премии по прикладной экономике¹⁹ Е.Ясин, научный руководитель Высшей школы экономики, обобщивший ситуацию в российской экономической науке следующим образом:

Наша оценка обстановки в российской экономической науке такова, что есть узкая прослойка людей, которые более или менее соответствуют уровню мировых стандартов с точки зрения профессионализма. А далее идет большинство людей, которые имеют представления, я бы сказал, «местечковые»... я ни в коей мере не хочу никого обидеть, ведь это относится и ко мне тоже. Ну, например, представления о том, что можно опубликовать любую статью в журнале, который издается университетом и этого уже будет достаточно для того, чтобы завоевать какие-то позиции и уважение в окружающей тебя интеллектуальной среде...

Задача нашей Премии – это повышение качественного уровня российской экономической науки. Это формирование некоего рода стандартов, которые постепенно станут доходить до каждого, кто посвящает свою жизнь этой науке. Важно, чтобы возникло ощущение того, что твоя работа, твое исследование является соответствующим

¹⁷ <http://www.ecsocman.edu.ru/text/16213268/>.

¹⁸ <http://trv-science.ru/2010/01/19/chto-delat-s-indeksom-citirovaniya/#more-2408>.

¹⁹ Подробную информацию о Премии и ее первых лауреатах (Юрии Городниченко, Хорхе Мартинес-Васкесе и Кларе Сабирьяновой Питер) можно найти здесь: <http://www.econprize.ru/>.

современному уровню, и потому оно будет оценено не только в России, но и во всем мире, в интегральном научном сообществе. Вот это ощущение должно войти в плоть и кровь всех тех, кто решил быть экономистом.²⁰

В заметно более мягкой форме та же самая проблема сформулирована в работе И.Дежиной и В.Дашкеева (2008), где акцент сделан на разобщенности среди российских ученых-экономистов:

В стране параллельно сформировалось несколько сообществ экономистов, активно работающих и демонстрирующих научные результаты, важность и полезность которых определяется неодинаковыми критериями. Эти сообщества, как нам кажется, недостаточно взаимодействуют друг с другом. И, таким образом, выявленная картина свидетельствует о разобщенности экономического сообщества в России, и о слабой интегрированности большинства российских экономистов в мировую экономическую науку.

При этом наиболее ярко выраженным признаком такой разобщенности называют наличие группы исследователей, публикующих свои работы исключительно или преимущественно в зарубежных англоязычных журналах, и другой, заметно более многочисленной группы экономистов, которые, по словам Р.Гринберга, «признают исключительно российские издания».²¹ Отметим, что у этого феномена может быть множество интерпретаций – от патриотизма российских ученых и стремления быть услышанными в правительстве до недостаточного владения английским языком, современной латыни науки, и неконкурентоспособности идей и методов российских ученых-экономистов в современном экономическом мейнстриме. В любом случае, наблюдаемый в российской экономической науке феномен заслуживает пристального внимания.²² Не претендуя на исчерпывающий анализ, в следующих разделах статьи мы попытаемся, используя в том числе количественные данные, составить некое общее представление о месте российских экономических журналов в мировой таблице о рангах, а также о публикационной активности российских экономистов в зарубежных журналах.

²⁰ Полный текст приведен на сайте «Эха Москвы» <http://www.echo.msk.ru/blog/yasin/670397-echo/>. Видеозапись доступна на сайте ВШЭ <http://conf.hse.ru/2010/news/17665379.html>.

²¹ <http://rus.ruvr.ru/2009/12/07/2525283.html>.

²² В том числе и в связи с возникающими среди российских экономистов острыми конфликтами по вопросу о качестве исследований. См., например, материалы о рецензии К.Сонина на книгу А.Некипелова и последовавшей за этим дискуссии, местами выходящей за допустимые рамки: <http://trv-science.ru/2009/12/22/sonin-tabl/>, <http://novgaz.ru/data/2010/003/05.html>, <http://trv-science.ru/2010/02/16/o-nauchnoj-ekspertize-monografii-akademika-nekipelova-a-d/>, <http://www.scientific.ru/dforum/scilife/1265138075>.

3. О РОССИЙСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЖУРНАЛАХ И ИХ МЕСТЕ В МИРОВОЙ ТАБЕЛИ О РАНГАХ

Даже в кратком и неполном обзоре мнений о состоянии российской науки (и экономической науки в частности) приведенном в первых разделах этой статьи, заметен акцент на журналах как инструменте распространения результатов научной работы. Это едва ли случайно. В современном мире именно публикации в журналах играют основную роль в накоплении научного знания. Этот тезис четко сформулирован, например, в опубликованной в «Вопросах экономики» работе М.Локшина (2008), отметившего, в частности, что

Во всем мире экономические журналы – основное средство обмена новыми идеями, именно к ним в первую очередь обращаются и исследователи, и политики. Для экономистов эти издания – средство распространения их работ в академическом сообществе. С их помощью ученые, работающие в определенной сфере, знакомятся с проведенными исследованиями и находятся в курсе новейших методологий и подходов. Профессионалам-практикам экономические журналы предоставляют доступ к последним исследованиям, а система рецензирования статей обеспечивает качество и актуальность научных работ.

С недавнего времени общее представление о российских экономических журналах несложно получить, обратившись к Научной электронной библиотеке.²³ Библиотека создавалась с целью собрать воедино все, что написано российскими учеными во всех отраслях знания, включая экономические науки. Кроме того, с помощью Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) из библиотеки можно получить информацию о количестве публикаций российских авторов, главным образом, в российских журналах, равно как и о количестве цитирований написанных ими статей. Отметим, что вопрос об интеграции в систему публикаций в зарубежных журналах остается нерешенным, хотя определенные подвижки заметны.²⁴

Научная электронная библиотека и Российский индекс научного цитирования дают ссылки на 465 российских журналов (по состоянию на декабрь 2010 г.), публикующих статьи в области экономических дисциплин. Больше половины из этих журналов (а именно 245) входят в список ВАК. Для некоторых из них экономическая тематика не является основной, но

²³ <http://elibrary.ru/titles.asp>

²⁴ Сравнительно недавно в системе появились данные о содержании зарубежных журналов, входящих в индекс Web of Science Института научной информации WoS.

даже с учетом этой оговорки количество изданий впечатляет. Для сравнения: вся международная база Web of Science (WoS) Института научной информации WoS содержит 247 журналов по экономике (среди которых, кстати, нет ни одного российского).^{25 26}

Итак, самый общий количественный показатель – число журналов по экономическим дисциплинам – свидетельствует, казалось бы, об активной исследовательской работе российских экономистов. Однако дьявол, как известно, скрывается в деталях. В частности, сопоставления количества журналов, равно как и количества статей, мало что говорят о качестве исследований и их востребованности, используя слова Е.Ясина, «в интегральном научном сообществе». Иными словами, остается открытым вопрос о том, справедлива ли гипотеза академика Ю.Осипова о наличии первоклассных журналов мирового уровня на русском языке, публикацию в которых иностранцы считают за большую честь, применительно к российским экономическим журналам? Каковы же сегодня место и роль российских экономических журналов в мировой экономической литературе?

Ниже мы пытаемся дать ответ – не претендующий на то, чтобы быть исчерпывающим – на этот вопрос, анализируя доступные источники информации и опираясь на результаты ряда предыдущих исследований. В основе нашего анализа – сопоставление показателей 25 ведущих российских и 25 ведущих зарубежных журналов в области экономики. Такое сопоставление вполне правомерно, если справедлива уже упоминавшаяся базовая гипотеза академика Ю.Осипова о наличии «первоклассных журналов мирового уровня на русском языке».

В таблице 1 приведены данные о 25 ведущих российских журналах в области экономики в соответствии с импакт-фактором РИНЦ (данные на начало 2010 г.). Помимо названия журнала и издательства, таблица содержит данные о периодичности выхода в свет, числе опубликованных в 2009 г. статей, среднем объеме статей (медианное значение числа страниц), числе цитирований опубликованных в журнале статей и импакт-факторе журнала по версии РИНЦ. Знаками «+» и «-» в последнем столбце отмечено, включен ли журнал в список ВАК.

²⁵ В основном в базе Web of Science представлены англоязычные журналы, издаваемые в США и Великобритании. Однако в последние годы в базу были включены несколько англоязычных журналов, издаваемых в Восточной Европе, например, *Acta Oeconomica* (Венгрия), *Ekonomika Istraživanja-Economic Research* (Хорватия) и *Ekonomicky Casopis* (Словакия).

²⁶ Отметим, что число зарубежных журналов возрастает, если к экономическим добавить журналы по финансам, менеджменту и другим смежным с экономикой дисциплинам. Система РИНЦ, как правило, не позволяет отсеять журналы по смежным с экономикой областям.

Соответствующие данные для ведущих 25 зарубежных журналов (включенных в рейтинг Web of Science, поддерживаемый Thomson Reuters) приведены в Таблице 2. Так же, как и в Таблице 1, здесь указано издательство, периодичность выхода в свет, число опубликованных в 2009 г. статей, средний объем статьи, число цитирований и импакт-фактор базы данных WoS.²⁷

Сразу отметим, что при сопоставлении журналов по некоторым из перечисленных количественных параметров возникает ряд проблем, иногда трудноразрешимых. В первую очередь это относится к сравнению журналов из разных таблиц. В частности, индексы цитирования РИНЦ и WoS не могут быть сопоставлены в принципе, так как рассчитаны по разным базам данных. В меньшей мере это относится к сравнению журналов из одной и той же таблицы. Например, сравнение объема статей, опубликованных в разных журналах, с помощью такого показателя, как число журнальных страниц, дает очень приблизительные оценки из-за разных форматов журналов. В идеале необходим пересчет числа журнальных страниц в печатные листы или иной подобный показатель.²⁸ Тем не менее, даже с учетом этих оговорок, данные двух таблиц дают богатую пищу для размышления.

Обратившись к представленным в Таблицах 1 и 2 данным, нетрудно заметить, что в списке ведущих российских журналов, отнесенных к экономическим дисциплинам, очень много мультидисциплинарных и отраслевых. Особенно заметно смешение экономики и менеджмента. Проблема, по всей видимости, связана с тем, что термин «экономическая наука» в русском языке не эквивалентен термину «Economics» в английском.²⁹ Список ведущих зарубежных журналов намного более однороден – почти все журналы содержат слова «economics» или «economic».

Оставим без комментариев тот факт, что ведущие зарубежные журналы, как правило, издаются крупными издательствами, как, например, Elsevier, Springer и Wiley-Blackwell, а большинство российских журналов издается редакциями или университетами. О том, каким образом связаны характеристики издательств (например, размер) и характеристики издаваемых ими журналов (например, качество), в том числе, что здесь является причиной, а что – следствием, – вопрос отдельного исследования.

Отметим также, что далеко не все российские журналы, вошедшие в РИНЦ, можно отнести к строго научным изданиям. Здесь уместно при-

²⁷ Подробнее об импакт-факторе WoS см. http://thomsonreuters.com/products_services/science/science_products/a-z/social_sciences_citation_index/.

²⁸ Эти и другие вопросы подробно обсуждаются в обширной литературе по библиометрике (см., например, Coore (2003)).

²⁹ Если внимательно присмотреться к учебным планам факультетов экономики российских ВУЗов, то станет очевидно, что большинство из них напоминают, скорее, бизнес-школы, а не экономические факультеты западных университетов.

вести мнение К.Сонины, авторитетность которого подтверждается многочисленными публикациями как в российских, так и в зарубежных журналах:

«Вопросы экономики», при всём уважении к самому читаемому, влиятельному и престижному журналу в экономической науке в нашей стране – это не научный журнал – статьи не рецензируются учёными, работающими в той же области, что и автор предлагаемого им текста. Не удивительно, что среди тех, у кого много публикаций в ВЭ – прежде всего люди, мнение которых играет огромную роль при определении экономической политики (Кудрин, Ясин, Гавриленков), но которые не занимаются научными исследованиями.³⁰

Даже поверхностный анализ содержания российских журналов показывает, что многие из них перегружены сообщениями о разного рода юбилеях и конференциях, а также рецензиями на книги. Как правило, это короткие статьи объемом в 1-3 страницы. Некоторые журналы перепечатывают на русском языке работы классиков в разделе «хрестоматия». Подобного рода вещи, за исключением рецензий, не характерны для ведущих зарубежных журналов.

Переходя к анализу количественной информации, представленной в Таблицах 1 и 2, интересно отметить отсутствие существенной разницы между российскими и зарубежными журналами в их периодичности выхода в свет.

Большинство журналов из обеих групп выходит 4–6 раз в год (медианные значения равны 4 и 4 для российских и зарубежных журналов). Однако количество статей за год (исключая объявления, рецензии, заметки с конференций и т.п.) уже заметно отличается (медианные значения равны 63 и 43 соответственно). Так же отличается и число статей в отдельно взятом номере (медианные значения 12 и 8 для российских и зарубежных журналов). Но самые существенные различия наблюдаются в объеме статей. Наилучшим образом об этом свидетельствуют гистограммы распределения объема статей, представленные на Рис. 1 Приложения. Если для российских журналов медианное значение равно 10 страницам, для зарубежных журналов оно равно 21 странице (средние отличаются еще больше – 22.8 и 10.6 соответственно). И это несмотря на то, что текст на русском языке, как правило, длиннее английского варианта на 20–30%.

Иными словами, типичная статья в ведущем российском журнале в области экономики по объему примерно равна трети статьи в ведущем зарубежном экономическом журнале.

³⁰ http://ksonin.livejournal.com/tag/рейтинг_экономистов.

Таблица 1. 25 ведущих российских журналов по экономике согласно импакт-фактору РИНЦ, март 2010 г.

Ранг	Журнал/Издатель	№№ за год	Статей за год	Объем статьи	Число цитат	ИФ РИНЦ	ВАК
1	Вопросы экономики <i>Некоммерческое партнерство «Редакция журнала Вопросы экономики»</i>	12	141	13	8180	2,375	+
2	Российский экономический журнал* <i>Издательство «Финансы и статистика»</i>	12	48	8	2204	0,946	+
3	Экономическое возрождение России <i>Автономная некоммерческая организация «Институт проблем экономического возрождения России»</i>	4	51	7	378	0,778	–
4	Российский журнал менеджмента <i>Санкт-Петербургский государственный университет. Высшая школа менеджмента</i>	4	23	18	534	0,766	+
5	Проблемы прогнозирования <i>Учреждение Российской академии наук Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук</i>	6	75	13	1618	0,696	+
6	Экономическая наука современной России <i>Региональная общественная организация содействия развитию институтов Отделения экономики РАН</i>	4	56	10	769	0,598	+
7	Общество и экономика <i>Академиздатцентр «Наука» РАН</i>	12	87	14	1127	0,566	+
8	Форсайт <i>Государственный университет - Высшая школа экономики</i>	4	25	11	62	0,513	+
9	Регион: Экономика и Социология <i>Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН</i>	4	79	13	631	0,455	+
10	Телескоп: Журнал социологических и маркетинговых исследований <i>Индивидуальный предприниматель Илле Михаил Евгеньевич</i>	6	42	7	52	0,436	–
11	Деньги и кредит <i>Центральный банк Российской Федерации</i>	12	157	5	1177	0,423	+
12	Проблемы анализа риска <i>Финансовый издательский дом «Деловой экспресс»</i>	4	27	8	86	0,412	+

13	Высшее образование в России <i>Редакция журнала Высшее образование в России при Московском государственном университете печати</i>	12	344	5	3380	0,411	+
14	Проблемы теории и практики управления <i>Общество с ограниченной ответственностью «Международная медиа группа»</i>	12	181	8	1856	0,372	+
15	Вопросы образования <i>Государственный университет - Высшая школа экономики</i>	4	63	17	288	0,37	+
16	Экономический журнал Высшей школы экономики <i>Государственный университет - Высшая школа экономики</i>	4	22	24	252	0,357	+
17	Федерализм <i>Редакция журнала «Федерализм»</i>	4	87	10	413	0,352	+
18	Минеральные ресурсы России. Экономика и управление <i>ООО «Издательский дом «Геоинформ»</i>	6	73	5	566	0,319	+
19	Нанотехника <i>Концерн «Наноиндустрия»</i>	4	72	5	161	0,311	+
20	Экономический вестник Ростовского гос. университета (TERRA ECONOMICUS) <i>Южный федеральный университет</i>	4	57	9	293	0,309	+
21	Экономика и математические методы <i>Академиздатцентр «Наука» РАН</i>	4	47	12	1150	0,302	+
22	Экономическая социология <i>Государственный университет - Высшая школа экономики</i>	5	49	9	400	0,301	-
23	Экономическая политика <i>Автономная некоммерч. организация «Редакция журнала «Экономическая политика»</i>	6	65	14	130	0,289	+
24	Управление финансовыми рисками <i>Общество с ограниченной ответственностью «Объединенная редакция»</i>	4	26	12	43	0,281	-
25	Проблемы управления <i>ООО «СенСидат-Контрол»</i>	6	80	7	410	0,263	+

Примечание: * - данные за 2008 г.

Таблица 2. 25 ведущих зарубежных журналов по экономике согласно импакт-фактору WoS (Thomson Reuters), 2008 г.

Ранг	Журнал/Издательство	№№ за год	Статей за год	Объем статьи	Число цитат	ИФ WoS
1	Quarterly Journal of Economics <i>MIT PRESS</i>	4	41	43	11723	5.048
2	Journal of Economic Literature <i>AMER ECONOMIC ASSOC</i>	4	19	32	4069	4.842
3	Journal of Economic Perspectives <i>AMER ECONOMIC ASSOC</i>	4	43	21	4261	3.944
4	Econometrica <i>WILEY-BLACKWELL PUBLISHING, INC</i>	6	47	31	17091	3.865
5	Journal of Political Economy <i>UNIV CHICAGO PRESS</i>	6	31	39	13671	3.725
6	Journal of Financial Economics <i>ELSEVIER SCIENCE SA</i>	12	96	21	10013	3.542
7	Economic Geography <i>ECONOMIC GEOGRAPHY</i>	4	16	20	1048	2.968
8	Journal of Economic Geography <i>OXFORD UNIV PRESS</i>	4	33	22	763	2.932
9	Journal of Accounting and Economics <i>ELSEVIER SCIENCE BV</i>	6	42	20	2824	2.851
10	Review of Economic Studies <i>WILEY-BLACKWELL PUBLISHING, INC</i>	4	47	29	5941	2.633
11	Journal of Economic Growth <i>SPRINGER</i>	4	12	27	983	2.542
12	American Economic Review <i>AMER ECONOMIC ASSOC</i>	5	185	7	21672	2.285
13	Journal of Labor Economics <i>UNIV CHICAGO PRESS</i>	4	21	34	1706	2.275
14	Economic Policy <i>WILEY-BLACKWELL PUBLISHING, INC</i>	2	16	49	654	2.25
15	Energy Economics <i>ELSEVIER SCIENCE BV</i>	4	176	9	1459	2.248
16	Review of Economics and Statistics <i>MIT PRESS</i>	4	61	14	5993	2.233

17	Journal of Health Economics <i>ELSEVIER SCIENCE BV</i>	6	106	12	2938	2.118
18	Health Economics <i>JOHN WILEY & SONS LTD</i>	8	97	16	2501	1.994
19	Ecological Economics <i>ELSEVIER SCIENCE BV</i>	16	280	10	4347	1.912
20	Experimental Economics <i>SPRINGER</i>	3	25	17	348	1.875
21	Journal of Business and Economic Statistics <i>AMER STATISTICAL ASSOC</i>	4	26	13	2352	1.848
22	Journal of Common Market Studies <i>WILEY-BLACKWELL PUBLISHING, INC</i>	5	54	22	1033	1.837
23	World Bank Economic Review <i>OXFORD UNIV PRESS</i>	3	23	25	1018	1.81
24	Economic Journal <i>WILEY-BLACKWELL PUBLISHING, INC</i>	6	96	24	5924	1.798
25	Journal of Econometrics <i>ELSEVIER SCIENCE SA</i>	12	161	13	6605	1.79

Разумеется, кому как не россиянам знать, что краткость – сестра таланта. Однако возникает закономерный вопрос о том, не связана ли такая поразительная краткость изложения материала с его низким качеством? В конце концов зарубежные журналы сложно упрекнуть в искусственном раздувании объема статей. Наоборот, многие из них вводят жесткие ограничения на объем статей, вследствие которых часть результатов исследований оказывается доступна только в полных версиях работ, публикуемых в сериях научных докладов (препринтов) или же на интернет-страницах авторов. Исчерпывающий ответ на вопрос о том, связан ли объем статей в российских журналах с их качеством, требует скрупулезного анализа структуры и содержания публикаций в ведущих российских журналах и в целом является далеко не тривиальной задачей.

Тем интереснее тот факт, что для частного случая статей, посвященных вопросам бедности, анализ качества был не так давно проведен М.Локшиным (2008). Им было проанализировано 250 статей о бедности, опубликованных 188 учеными в российских научных журналах за последние 15 лет. Его общий вердикт – лишь небольшая часть из более чем 250 работ, написанных российскими авторами по указанной теме, отвечают общепринятым требованиям, предъявляемым к научным публикациям. В частности, М.Локшин отмечает:

Согласно нашим выводам, только в небольшой части статей о бедности, опубликованных в России в 1992 - 2006 гг., применяется научный метод эмпирического исследования. В них редко формулируется главный вопрос исследования; мало цитат; нет ясной теоретической модели; используемые эмпирические методы и подходы устарели; описанию данных недостает точности; большая часть выводов не обоснована; во многих статьях отсутствуют четкие рекомендации в области политики в отношении бедности.

Весьма примечателен тот факт, что статья Локшина не вызвала резонанса в российской научной среде. Даже несмотря на то, что в том же номере «Вопросов экономики» была опубликована статья Г.Клейнера, оспаривающая выводы Локшина, что, казалось бы, должно было дать старт дискуссии среди российских экономистов. Однако ни одна из двух статей не удостоилась ни единой цитаты в РИНЦ. Исключительно интересный и качественно выполненный обзор Локшина оказался фактически проигнорированным, а важнейших вопросов о качестве публикуемых в российских журналах работ вновь отодвинут на второй план.

Можно ли еще каким-то образом, помимо анализа содержания работ, оценить качество публикаций в российских журналах и их вклад в современную экономическую литературу? Обычно о влиянии журналов судят по импакт-факторам, но, как мы уже отмечали, импакт-фактор РИНЦ российских журналов и импакт-фактор WoS (а также Scopus) зарубежных журналов составлены по непересекающимся массивам данных и поэтому несопоставимы.³¹ Простейшим решением проблемы могло бы стать определение некоего коэффициента, устанавливающего соответствие (пусть даже и весьма приблизительное) между российским импакт-фактором РИНЦ и международными импакт-факторами WoS или Scopus.³²

Задача оказывается разрешимой благодаря наличию базы данных RePEc (Research papers in Economics), широко известной не только за рубежом, но в последние годы также и в России.³³ Эта база данных представляет собой электронную библиотеку научных докладов (препринтов) и журнальных статей по экономике, причем не обязательно на английском языке.³⁴ Помимо текстов научных работ, из базы RePEc можно почерпнуть целый ряд показателей влияния отдельных серий научных докладов и журналов (импакт-факторы RePEc), а также отдельных исследователей. На

³¹ Указанная проблема – оценка качества журналов, не имеющих импакт-факторов WoS или Scopus – не является спецификой только российских журналов. См., например, работу Combes and Linnemer (2010), в которой с помощью сложного алгоритма восстановлены импакт-факторы для журналов из базы данных EconLit, не имеющих импакт-факторов WoS.

³² Методики расчета импакт-фактора РИНЦ и импакт-факторов WoS и Scopus идентичны, отличаются только используемые массивы данных.

³³ <http://ideas.repec.org/>.

³⁴ К настоящему времени в системе появилось достаточно большое число публикаций на русском языке, в том числе принадлежащих перу видных российских ученых-экономистов, как, например, В.Полтеровичу и В. Попову.

момент написания этой работы общее число журналов в RePEc превышало 1000. Их них 696 журналов были ранжированы по импакт-фактору RePEc (журналы, чьи импакт-факторы не превышают 0.001, из рейтинга исключены).³⁵

До самого последнего времени в библиотеке RePEc были представлены только два российских журнала – «Вопросы экономики» и «Регион: экономика и социология», оба из которых входят в список 25 ведущих журналов по версии РИНЦ.³⁶ Из 25 ведущих зарубежных журналов в рейтинге RePEc представлены абсолютно все. Каково же место российских журналов в рейтинге RePEc? Представление об этом дает Таблица 3. «Вопросы экономики» оказываются в середине общего списка с достаточно низким импакт-фактором, а журнал «Регион: экономика и социология» оказывается в самом конце списка включенных в рейтинг журналов. Отметим, что в базе RePEc присутствует также журнал «Problems of Economic Transition», публикующий переводы на английский язык статей, напечатанных в российских экономических журналах, в основном в «Вопросах экономики». С импакт-фактором 0.049 этот журнал занимает 597 место из 696.³⁷ Даже если сложить импакт-факторы «Вопросов экономики» и «Problems of Economic Transition» мы получаем 0.255, что очень далеко от показателей ведущих зарубежных журналов.

Какие же зарубежные издания соседствуют в библиотеке RePEc с «Вопросами экономики»? Без учета журнала «Problems of Economic Transition», соседями «Вопросов экономики» оказываются «Revista Estudios Económicos», издаваемый Центральным банком Перу и «Prague Economic Papers», издаваемый Университетом экономики г. Прага. С учетом журнала «Problems of Economic Transition» соседями по рейтингу оказываются «Journal of Happiness Studies», выпускаемый немецким издательством Springer, и «Singapore Economic Review», издаваемый находящимся в Сингапуре World Scientific Publishing Co. Pte. Ltd.

Итак, Таблица 3 дает некое общее представление о месте двух российских журналов в международной системе координат. С ее помощью можно попытаться в первом приближении определить коэффициент пересчета импакт-факторов РИНЦ в импакт-факторы WoS. Так, импакт-фактор «Вопросов экономики» равный 2.375 по версии РИНЦ соответствует импакт-фактору 0.206-0.255 по версии RePEc (без и с учетом журнала «Problems of Economic Transition»), то есть, коэффициент пересчета примерно равен

³⁵ <http://ideas.repec.org/top/top.journals.simple.html>.

³⁶ Недавно в библиотеку были добавлены российские журналы Journal of the New Economic Association и Quantile. См. <http://ideas.repec.org/i/russia.html>.

³⁷ Журнал «Problems of Economic Transition» входил в базу данных WoS до 2000 г., однако в дальнейшем был из нее исключен, по всей видимости, из-за низкого рейтинга (см. [Kalaitzidakis, Mamuneas, Stengos, 2003]). Сам по себе тот факт, что журнал, публикующий переводы на английский язык статей, увидевших свет в ведущих российских журналах, остается не востребовавшимся в мире, указывает на то, что дело вовсе не в языке, на котором написаны статьи.

10:1. Если за основу расчетов взять журнал «Region: Economics and Sociology» (то есть, «Регион: экономика и социология»), то коэффициент пересчета оказывается и вовсе равным 75:1 (0.455 по версии РИНЦ и 0.006 по версии RePEc). Таким образом, для достижения сопоставимости с импакт-факторами базы RePEc импакт-факторы РИНЦ должны быть уменьшены по крайней мере на порядок.

Таблица 3. Российские журналы в международной системе координат по данным IDEAS- RePEc, конец 2009 г.³⁸

Ранг	Название	Импакт-фактор	Число цитирований	Число статей
1	The Quarterly Journal of Economics, MIT Press	30.472	60974	2001
2	Journal of Economic Literature, American Economic Association	28.135	20426	726
3	Econometrica, Econometric Society	25.827	79416	3075
4	Journal of Economic Growth, Springer	25.302	4959	196
5	Brookings Papers on Economic Activity, Economic Studies Program, The Brookings Institution	19.11	9440	494
446	VOPROSY ECONOMIKI, N.P. Redaktsiya zhurnala «Voprosy Ekonomiki»	0.206	217	1055
682	Journal «Region: Economics and Sociology», Institute of Economics and Industrial Engineering of Siberian Branch of RAS	0.006	3	541
692	Economic and Labour Market Review, Palgrave Macmillan Journals	0.003	1	444
693	Region Focus, Federal Reserve Bank of Richmond	0.003	1	486
694	Increasing Understanding of Public Problems and Policies, Farm Foundation	0.002	2	1023
695	Theoretical and Applied Economics, Asociatia Generala a Economistilor din Romania - AGER	0.002	1	581
696	Observatorio de la Economía	0.001	1	1065

³⁸ Библиотека REPEC ранжирует 696 журналов, чьи импакт-факторы по версии самой библиотеки превышают 0.001. Общее число журналов в системе превышает 1000.

Latinoamericana, (Universidad de Málaga)	Grupo	Eumed.net			
---	-------	-----------	--	--	--

Какова же ситуация с ведущими зарубежными изданиями? Во-первых, следует отметить, что все журналы в верхней части рейтинга WoS оказываются в верхней части рейтинга RePEc. Первую строчку в обоих рейтингах занимает «Quarterly Journal of Economics», имеющий импакт-фактор 30 в базе данных RePEc и около 5 в базе WoS. Иными словами, коэффициент пересчета двух импакт-факторов можно грубо оценить, как 6:1. Сопоставив коэффициенты пересчета РИНЦ => RePEc => WoS, получаем, что пересчет импакт-факторов РИНЦ в импакт-факторы WoS требует уменьшения российского импакт-фактора в 60 раз! Иными словами, «Вопросы экономики» получили бы фактор WoS примерно равный 0.04, что примерно соответствует рейтингу таких журналов, как «Economia Chilena» (Чили), «Revista de Economia Mundial» (Испания), «Ekonomiska Istrazivanja-Economic Research» (Хорватия), «Revue d'études comparatives Est/Ouest» (Франция), «Revista de Ciencias Sociales» (Венесуэла), и «Hitotsubashi Journal of Economics» (Япония) в системе WoS. Это далеко не ведущие журналы по экономике. Даже если предположить, что при пересчете импакт-факторов допущена ошибка на порядок (то есть, истинное значение равно 0.4, а не 0.04), соседями ведущего российского журнала по экономике оказываются зарубежные издания на границе второй и третьей сотни рейтинга журналов по версии WoS. Далеко не блестящий результат для ведущего российского журнала.

Несмотря на всю условность и, вероятно, не слишком высокую точность проведенного нами пересчета импакт-факторов, он все же позволяет получить представление о том, каким образом можно интегрировать рейтинги российских и зарубежных журналов и о месте ведущих российских журналов в международной системе координат. (Заметим, что полученные нами данные вполне согласуются с результатами намного более сложных расчетов в недавней работе Combes and Linnemer (2010) импакт-фактора для журнала «Problems of Economic Transition», печатающего – напомним – переводы на английский язык лучших статей, опубликованных в российских журналах.) Полученные результаты о месте и роли российских журналов далеко не радужные. В целом остается только согласиться с проректором МГУ академиком А. Хохловым, чье интервью было недавно опубликовано в gazeta.ru:

Чтобы донести свои результаты до максимально широкой аудитории, необходимо публиковаться в международных англоязычных журналах... Конечно, надо публиковаться и в российских журналах тоже, но надо публиковаться и в высокорейтинговых зарубежных журналах, чтобы быть услышанным, тут никаких сомнений нет. Другое дело, что необходимо стремиться, чтобы наши отечественные журналы (в частности, журналы РАН) повышали бы свои рейтинги.³⁹

³⁹ http://www.gazeta.ru/science/2010/04/26_a_3357656.shtml.

Интересно отметить, что резервы повышения качества у большинства российских журналов есть. Начать можно с элементарного пересмотра требований к авторам рукописей, которые во многих журналах довольно экзотичны. Например, для публикации в Вестнике МГУ по экономике (рейтинг РИНЦ отсутствует), автор должен представить, помимо всего прочего, «справку с места работы, заверенную ксерокопии свидетельств о получении ученой степени и учёного звания». Требования для Вестника СПбГУ по экономике (номер 55 в рейтинге РИНЦ) еще жестче. Необходимо, в частности, «рецензия или отзыв научного руководителя (консультанта), заверенные печатью факультета», а также «выписка из протокола заседания кафедры, на котором статья рекомендована к печати». Кроме того, «статьи аспирантов и соискателей могут быть напечатаны только в разделе “Краткие научные сообщения”». ⁴⁰ Для сравнения: процедура отправки статьи в зарубежный журнал предельно проста – помимо текста статьи и аннотации автору достаточно указать список организаций, с которыми он аффилирован, и оставить координаты для связи (обычно достаточно адреса электронной почты). Более того, большинство журналов полностью перешли на коммуникацию с авторами через интернет – даже отправка статей в журнал осуществляется либо по электронной почте, либо через специальные порталы. ⁴¹

Справедливости ради отметим, что требования многих других российских журналов более либеральные и часто не слишком отличаются от требований зарубежных журналов. Например, «Вопросы экономики» (номер 1 в рейтинге РИНЦ) довольствуются только «сведениями об авторах (научная степень, место работы, должность, контактный телефон, адрес, e-mail)», а «Экономический журнал ВШЭ» (номер 14 в рейтинге) указывает, что «Первая страница статьи (лекции) должна содержать следующую информацию: заглавие, фамилию, И.О. автора и в сноске некоторые сведения о нем (ученая степень, место работы, должность), краткую преамбулу к статье. На последней странице необходимо указать название статьи (лекции) на английском языке и контактные телефоны авторов».

4. РОССИЙСКИЕ УЧЕНЫЕ-ЭКОНОМИСТЫ И ЗАРУБЕЖНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЖУРНАЛЫ

В этом разделе работы мы проводим краткий анализ публикационной активности российских ученых в зарубежных журналах по экономике за последние 10 лет, а именно за 2000–2009 гг. С этой целью мы сначала

⁴⁰ Интересно отметить, что оба журнала – и Вестник МГУ и Вестник СПбГУ по экономике попали в список 12 ведущих российских журналов, отобранных для исследования Дежиной и Дашкеева (2008) о «ведущих российских экономистах».

⁴¹ Например, «Manuscript Central» <http://mc.manuscriptcentral.com/boer> для журнала «Bulletin of Economic Research».

формируем, опираясь на данные нескольких внешних источников информации, как например, работа Дежиной и Дашкеева (2008), расширенный список российских экономистов, которые могут быть отнесены к числу наиболее активных и/или известных исследователей, а затем с помощью базы данных EconLit идентифицируем и анализируем публикации этих экономистов в зарубежных журналах. Такой анализ позволяет, например, получить данные о среднем числе публикаций в зарубежных журналах за десятилетний период, о зарубежных журналах, предпочитаемых российскими исследователями, о распределении количества публикаций в зависимости от импакт-факторов журналов. В этом отношении наш анализ подобен анализу Савельевой и Полетаева (2009). Сформированный массив данных позволяет также выделить российских экономистов, наиболее часто публикующихся в зарубежных журналах, а также тех из них, кто публикуется в наиболее читаемых, влиятельных и престижных журналах. В этом отношении наш анализ схож с работой Дежиной и Дашкеева (2008).

Как только поставлен вопрос о публикациях российских ученых в зарубежных изданиях, немедленно возникает вопрос о том, кого следует считать российским экономистом. Должен ли список ограничиваться россиянами, работающими в российских организациях? Относить ли к категории российских экономистов иностранных ученых, (временно) работающих в России? Ведь практика найма молодых иностранных ученых, имеющих степень PhD, в последние годы получила распространение в РЭШ, ВШЭ и ряде других ВУЗов. Как быть с россиянами, работающими за рубежом? Часть из них имеет аффилиацию (как правило, вторую или третью) с российскими учебными заведениями, часть – не имеют таковой или не всегда ее указывают. Наконец, не ясно, как поступать с бывшими соотечественниками, оказавшимися после распада СССР гражданами стран ближнего зарубежья.⁴²

В данной работе мы пытаемся идентифицировать максимально широкий круг российских экономистов, включая представителей диаспоры, для чего используем пять разных источников информации. Первый – научная электронная библиотека elibrary.ru, позволяющая выделить российских ученых с наибольшим числом публикаций и цитирований в *российских* экономических журналах. Второй – список экономистов, зарегистрированных в базе данных RePEc и имеющих аффилиацию с одним из российских институтов или университетов. Третий – список российских исследователей – грантополучателей программы EERC, а также российских экспертов программы. Четвертый – «список ведущих российских экономистов», составленный по данным экспертного опроса Дежиной и Дашкеевым (2008).

⁴² Примером многоступенчатой и весьма сложной процедуры формирования списка украинских экономистов для библиометрического анализа на основе базы данных EconLit является работа Coupe (2008).

Пятый – «список российских экономистов», составленный К.Сониным. Процедура составления выборки описана ниже.

А. Данные РИНЦ

С помощью базы данных Российской электронной библиотеки нами были сформированы: (а) список российских экономистов, наиболее активно публиковавшихся в период с 2005 по 2009 гг.,⁴³ а также (б) список исследователей, наиболее часто цитируемых в российских журналах по данным РИНЦ. В обоих случаях, помимо количества публикаций и числа цитирований, в расчет принимались (в качестве весов) импакт-факторы экономических журналов, в которых опубликованы или процитированы статьи. Это сделано с целью снижения веса многочисленных публикаций в малоизвестных журналах (например, «Вестнике N-ского университета»), которые могут активно цитироваться в том самом вестнике или других малоизвестных журналах.⁴⁴ Кроме того, использование импакт-факторов только экономических журналов позволяет отсеять публикации авторов, пишущих, помимо экономики, и на другие темы.⁴⁵ В обоих случаях – как для числа публикаций, так и для числа цитирований – результирующая статистика представляет из себя суммарный импакт-фактор (опубликованных автором статей или цитирований его работ).

С помощью такого алгоритма были идентифицированы 100 наиболее публикующихся и 100 наиболее цитируемых (в российских журналах) экономистов. Два списка в значительной мере (на 70%) пересекаются. Результаты расчетов (для первых 50 позиций) приведены в Таблицах П1 и П2 Приложения. О приемлемости нашего подхода свидетельствует тот факт, что первые строчки в двух таблицах занимают российские экономисты, широко известные в профессиональной среде (а часто и за ее пределами). В этом отношении полученные нами результаты, если их интерпретировать как некий рейтинг российских экономистов по публикациям в российских журналах, намного более точны, чем результаты анализа публикаций в работе Дежиной и Дашкеева (2008).

Один из наиболее интересных результатов этого предварительного анализа – данные о количестве публикаций российских экономистов за пятилетний период (Таблица П1 Приложения). Подавляющее большинст-

⁴³ Ограничение снизу введено из-за неполного охвата российских журналов базой РИНЦ до 2005 г.

⁴⁴ Иными словами, при составлении списка экономистов по числу публикаций, публикация в «Вопросах экономики» – ведущем российском журнале по экономике – будет иметь заметно больший вес, чем публикация в «Вестнике N-ского университета». Равным образом, при составлении списка экономистов по числу цитирований, статья, процитированная в «Вопросах экономики», получает больший вес, чем статья, процитированная в упомянутом вестнике.

⁴⁵ РИНЦ не позволяет отделить публикации одного и того же автора по разным дисциплинам.

во исследователей опубликовало в течение пяти лет более десятка статей, а некоторые отметились более чем 50 статьями в отечественных журналах. По западным меркам 10 статей в год – невиданная продуктивность. Среди других интересных данных (не показанных в таблицах) – довольно большая доля статей, написанных без соавторов, что не очень характерно для зарубежных журналов. Наконец, многие российские авторы публикуют по несколько статей в год в одних и тех же журналах. Зарубежные авторы, как правило, не печатают более 2-3 статей в одном и том же журнале в течение 2-3 лет подряд. Хорошим тоном после появления такой серии публикаций является пауза длиной в несколько лет, когда исследователь публикует свои работы в других изданиях.

В. Данные RePEc

Основная информация о базе данных RePEc была приведена при обсуждении импакт-факторов российских и зарубежных журналов.⁴⁶

Использованная нами процедура отбора российских авторов в системе RePEc в целом подобна процедуре составления списка РИНЦ по количеству и значимости публикаций. Зарегистрированные в системе авторы, аффилированные с российскими организациями, проранжированы в зависимости от числа публикаций, взвешенных по импакт-фактору Scopus.⁴⁷ Результаты расчетов (для первых 50 позиций) приведены в Таблице ПЗ Приложения.

С. Данные EERC – список российских грантополучателей и экспертов

Как указано на сайте EERC, «Консорциум экономических исследований и образования был создан в 1996 году для повышения стандартов обучения и поддержки прикладных исследований в области экономики (в России и странах СНГ). Научная сеть Консорциума выступает инкубатором оригинальных научных идей, предлагая молодым ученым финансо-

⁴⁶ Остается добавить, что регистрация в системе REPEC (<http://authors.repec.org/>) является простейшим способом создания собственной интернет-страницы с перечнем научных работ, причем не только журнальных публикаций, но также и научных докладов. Подчеркнем, что соответствующее издание – журнал или серия научных докладов – должно быть включено в систему. Авторы не могут размещать тексты произвольного содержания по своему усмотрению. Важно также подчеркнуть, что отсутствие автора в базе данных REPEC не означает отсутствия у него публикаций. Регистрация в системе происходит на добровольной основе. Однако более 80% ведущих экономистов мира (по данным самой REPEC) имеют в ней свои страницы.

⁴⁷ Система Scopus аналогична системе WoS и является ее прямым конкурентом. Предпочтение Scopus было отдано в силу того, что эта база охватывает большее число журналов. См. детали на сайте <http://www.info.sciverse.com/scopus/>.

вую поддержку, доступ к необходимым данным и научной литературе, обширные возможности для повышения квалификации и общения с признанными специалистами. Консорциум связывает науку и практику путем проведения круглых столов на актуальные темы экономической и социальной политики, публикации и адресного распространения лучших научных разработок».⁴⁸ Консорциум также оказывает содействие в публикации результатов исследований в зарубежных журналах. С момента основания Консорциума им было профинансировано несколько сотен оригинальных исследований, значительная часть которых была выполнена российскими исследователями. Из списка участников программы начиная с 1996 г. нами были отобраны все российские исследователи-получатели грантов EERC, а также российские эксперты программы.

Д. «Список ведущих российских экономистов» И.Дежиной и В.Дашкеева

В наш анализ также включены имена российских ученых-экономистов, отнесенных к числу ведущих в исследовании Дежиной и Дашкеева. В упомянутой работе представлено три списка, а именно список из 55 имен по данным экспертного опроса, список из 20 имен по данным анализа публикаций в 12 российских журналах, и список из 14 имен по результатам анализа данных RePEc за 2008 г. Поскольку данные анализа публикаций в российских журналах и данные базы RePEc фактически продублированы в А и В, наибольшую ценность с точки зрения нашего исследования представляют данные экспертного опроса. Именно эти оригинальные данные мы будем иметь в виду, говоря о списке Дежиной-Дашкеева.

Е. «Список российских экономистов» К.Сонина

В конце 2009 г. в блоге К.Сонина появился список российских экономистов, обладающих, по его мнению, достаточной квалификацией для того, чтобы выполнять функцию экспертов при анализе экономической политики российского правительства.⁴⁹ Несмотря на многочисленные критические замечания, прозвучавшие после появления в интернете этого списка, с его помощью можно идентифицировать целый ряд исследователей, как правило, выпускников РЭШ, в настоящее время работающих за рубежом, и, таким образом, добиться более широкого охвата российской диаспоры. В наш анализ включены как имена из исходного списка, так и

⁴⁸ www.eerc.ru. До 2006 г. офис консорциума располагался в Москве, в настоящее время он находится в Киеве.

⁴⁹ <http://slon.ru/blogs/sonin/post/177288/> по состоянию на 01.12.2010.

имена, упомянутые при его дальнейшем обсуждении в блоге составителя.⁵⁰

Анализ публикаций российских экономистов из расширенного списка A+B+C+D+E

Агрегирование данных из пяти перечисленных источников (мы рассматриваем данные анализа публикаций и цитирования в системе РИНЦ как единый список) дает список из 460 фамилий.⁵¹ Состав этого массива данных следующий: 138 имен из списков РИНЦ (по публикациям и цитированиям в ведущих российских экономических журналах), 50 – из списка RePEc, 251 – из списка EERC, 55 – из экспертного опроса Дежиной и Дашкеева, 109 фамилий – из «списка Сони́на». Во многих случаях российские экономисты упоминаются в двух, трех, заметно реже – в четырех и совсем редко – во всех пяти использованных источниках информации.⁵² Мы полагаем, что полученные нами агрегированные данные достаточно полно характеризуют сообщество экономистов, активно вовлеченных в исследования и публикующих свои работы как в российских, так и в зарубежных журналах.⁵³

Для каждой из включенных в финальный список фамилий (включая вариации написания имен латиницей) был осуществлен поиск работ в базе данных EconLit. Из 460 экономистов 235 имеют публикации в индексированных в EconLit журналах за период с 2000 по 2009 гг. Всего журнальных публикаций насчитывается 669, то есть в среднем по 2.85 публикации на одного автора за 10 лет (ср. с числом публикаций российских авторов в российских журналах). Среди этих 669 публикаций 368 статей напечатаны в журналах, котирующихся в базе данных Scopus, а 301 статья вышла в иных журналах (то есть, в журналах без импакт-фактора, большинство из которых – низкого уровня и малочитаемые). Исключая двойной счет, то есть работы, написанные несколькими российскими авторами из числа 460 экономистов, получаем 595 статей в журналах EconLit, из которых 262 – в журналах без импакт-фактора. Общее число журналов системы EconLit, в

⁵⁰ [http://ksonin.livejournal.com/tag/рейтинг экономистов](http://ksonin.livejournal.com/tag/рейтинг%20экономистов).

⁵¹ Данные были подвергнуты минимальной корректировке с целью исключения экономистов-нероссиян, не аффилированных с российскими научными организациями. Это упомянутые в блоге К.Сони́на украинцы Ю.Городниченко (университет Калифорнии в Беркли) и В.Зеленюк (Киевская школа экономики), а также профессор Гарварда А.Шлейфер. Кроме того, был исключен Р.Питтман (Министерство юстиции США), являющийся приглашенным профессором РЭШ и зарегистрированный как российский экономист в системе REPEC.

⁵² В последнем случае это – С.Гуриев, В.Полтерович, В. Попов, К.Сонин и А.Яковлев.

⁵³ Финальный список, составленный по строго формальным критериям, не полностью охватывает экономистов из числа диаспоры. Например, в нем нет фамилий М.Локшина, Т.Кирсановой, А.Матроса и многих других. Чтобы избежать упреков в предвзятости, мы воздерживаемся от его уточнения и расширения. Отметим только практически полное отсутствие данных об ученых-экономистах, относящихся к российской диаспоре.

которых имеются публикации экономистов из сформированной базы данных – 156.

Список журналов, в которых в 2000–2009 гг. публиковались российские экономисты, представлен в Таблице 4. Журналы проранжированы по числу статей, написанных российскими авторами (вне зависимости от наличия соавторов). Как видно из таблицы, с огромным отрывом в списке лидирует журнал «Problems of Economic Transition», публикующий переводы на английский язык вышедших в русскоязычных журналах статей по экономике. Этот журнал не имеет импакт-факторов ни по версии WoS, ни по версии Scopus.⁵⁴ Последнее верно и для второго по популярности среди российских экономистов журнала – «Social Sciences». Из первой десятки наиболее популярных среди российских исследователей журналов только два – «American Economic Review» и «Journal of Comparative Economics», делящие 7–9 места с «Economics Letters», относятся к элите (первый – журнал общей тематики, второй – ведущий журнал направления «Экономические системы», к которому относится исследование переходных экономик).⁵⁵ Данные без двойного счета (одна и та же статья, написанная двумя российскими соавторами, учитывается один, а не два раза) приведены в Таблице 5 и в целом не слишком отличаются от данных Таблицы 4. В Таблице 6 информация о журналах и количестве опубликованных в них статей российских авторов отсортирована по импакт-фактору журналов. Представленные в этой таблице данные еще более наглядно показывают, что большинство публикаций российских экономистов приходится на журналы невысокого ранга.

В целом полученные нами данные свидетельствуют о том, что российские экономисты, которые по тем или иным критериям могут быть отнесены к числу наиболее активных исследователей, в среднем публикуют небольшое число статей преимущественно в низкорейтинговых зарубежных журналах. Отметим, что это может быть связано не только с невысоким качеством работ, но и с другими факторами. Известно, например, что исследователи, пытающиеся впервые опубликовать свои работы в издаваемых за рубежом высокорейтинговых журналах, сталкиваются со значительными входными барьерами, во многом связанными с особенностями рецензирования рукописей. Эти барьеры могут быть особенно высоки, если авторы не имеют ученой степени из и/или аффилиации в университетах США, а статья написана без известных соавторов, уже преодолевших эти барьеры.⁵⁶

⁵⁴ Интересно, что публикации в этом журнале не учитываются при принятии решений о выплате академических надбавок за публикации за рубежом сотрудникам Высшей школы экономики. Журнал «Problems of economic transition» попал в своего рода черный список наряду с журналом «Sotsiologicheskie issledovaniya».

⁵⁵ Подробнее о этом – в статье Combes and Linnemer (2010).

⁵⁶ Подробнее о том, как писать и публиковать статьи в зарубежных журналах - в материалах презентации С.Измалкова ([http://www.hse.ru/data/810/889/1228/Как_написать_хорошую_статью\(С.Б.Измалков\).pdf](http://www.hse.ru/data/810/889/1228/Как_написать_хорошую_статью(С.Б.Измалков).pdf)) и в выступлении А.Савватеева на семинаре ВШЭ,

Таблица 4. Наиболее популярные среди российских экономистов журналы из EconLit (сортировка по числу статей)

Ранг	Название журнала	Кол-во авторов, имеющих публикации в журнале	Импакт-фактор журнала
1	problems of economic transition	179	-
2	social sciences	39	-
3	post-communist economies	19	0.41
4	quantile	18	-
5	economics of transition	13	0.66
6	comparative economic studies	13	0
7	american economic review	12	2.4
8	journal of comparative economics	12	1.26
9	economics letters	12	0.5
10	mathematical social sciences	10	0.39
11	russian economic trends	10	-
12	finance & stochastics	9	1.26
13	montenegrin journal of economics	9	-
14	econometrica	8	3.65
15	economic theory	8	0.85
16	journal of european economic association	7	1.583
17	journal of public economics	7	1.37
18	journal of mathematical economics	7	0.36
19	review of economic studies	6	2.69
20	journal of econometrics	6	2
21	mathematical finance	6	1.56
22	journal of economic issues	6	0.65
23	economics bulletin	6	0.08
24	international journal of theoretical & a	6	-
25	american political science review	5	1.616
26	quantitative finance	5	0.87
27	econometric theory	5	0.74
28	international journal of game theory	5	0.43
29	quarterly journal of economics	4	4.98
30	journal of finance	4	4.08
31	journal of economic perspectives	4	3.84

видеозапись которого доступна по адресу <http://academics.hse.ru/news/24437384.html> (по состоянию на декабрь 2010 г.).

32	journal of political economy	4	3.57
33	economic policy	4	2.84
34	journal of international economics	4	1.89
35	journal of money, credit & banking	4	1.47
36	journal of monetary economics	4	1.38
37	journal of law, economics & organization	4	1.038
38	emerging markets review	4	0.91
39	journal of international development	4	0.465
40	journal of east-west business	4	0.214
41	economics of planning	4	0.036
42	east-west journal of economics & busines	4	-
43	energy economics	3	2.47
44	review of financial studies	3	2.39
45	rand journal of economics	3	1.51
46	games & economic behavior	3	1.47
47	journal of economics & management strate	3	1.4
48	journal of economic theory	3	1.18
49	international economic review	3	1.16
50	international journal of industrial orga	3	1.13

Общее число публикаций – 669.

Таблица 5. Наиболее популярные среди российских экономистов журналы из EconLit (сортировка по числу статей с исключением двойного счета)

Ранг	Название журнала	Кол-во авторов, имеющих публикации в журнале	Импакт-фактор журнала
1	problems of economic transition	152	-
2	social sciences	31	-
3	quantile	17	-
4	post-communist economies	16	0.41
5	comparative economic studies	13	0
6	economics of transition	12	0.66
7	american economic review	11	2.4
8	journal of comparative economics	11	1.26
9	economics letters	11	0.5
10	russian economic trends	10	-
11	finance & stochastics	9	1.26

12	montenegrin journal of economics	9	-
13	economic theory	8	0.85
14	econometrica	7	3.65
15	mathematical social sciences	7	0.39
16	journal of econometrics	6	2
17	journal of european economic association	6	1.583
18	mathematical finance	6	1.56
19	journal of public economics	6	1.37
20	journal of economic issues	6	0.65
21	economics bulletin	6	0.08
22	international journal of game theory	5	0.43
23	journal of mathematical economics	5	0.36
24	international journal of theoretical & a	5	-
25	journal of finance	4	4.08
26	economic policy	4	2.84
27	review of economic studies	4	2.69
28	journal of international economics	4	1.89
29	journal of money, credit & banking	4	1.47
30	emerging markets review	4	0.91
31	quantitative finance	4	0.87
32	econometric theory	4	0.74
33	journal of east-west business	4	0.214
34	east-west journal of economics & busines	4	-
35	journal of economic perspectives	3	3.84
36	journal of political economy	3	3.57
37	review of financial studies	3	2.39
38	american political science review	3	1.616
39	games & economic behavior	3	1.47
40	journal of economics & management strate	3	1.4
41	journal of monetary economics	3	1.38
42	journal of economic theory	3	1.18
43	international journal of industrial orga	3	1.13
44	journal of economic behavior & organizat	3	1.129
45	journal of law, economics & organization	3	1.038
46	canadian journal of economics	3	0.56
47	journal of international development	3	0.465
48	applied economics letters	3	0.28
49	economics of planning	3	0.036

50	quarterly journal of economics	2	4.98
----	--------------------------------	---	------

Общее число публикаций – 595.

Таблица 6. Журналы списка EconLit, в которых публиковались российские авторы (сортировка по импакт-фактору журналов).

Ранг	Название журнала	Кол-во авторов, имеющих публикации в журнале	Импакт-фактор журнала
1	quarterly journal of economics	4	4.98
2	journal of economic literature	1	4.55
3	journal of finance	4	4.08
4	journal of economic perspectives	4	3.84
5	journal of financial economics	1	3.73
6	econometrica	8	3.65
7	journal of political economy	4	3.57
8	research policy	1	2.97
9	economic policy	4	2.84
10	review of economic studies	6	2.69
11	journal of accounting research	2	2.51
12	energy economics	3	2.47
13	journal of labor economics	1	2.423
14	american economic review	12	2.4
15	review of financial studies	3	2.39
16	review of economics & statistics	2	2.27
17	journal of american statistical associat	1	2.259
18	world bank economic review	2	2.05
19	journal of econometrics	6	2
20	ecological economics	2	1.964
21	journal of international economics	4	1.89
22	world development	1	1.75
23	journal of business & economic statistic	1	1.74
24	international journal of forecasting	1	1.724
25	review of finance	2	1.7
26	american political science review	5	1.616
27	journal of development economics	2	1.61
28	journal of european economic association	7	1.583
29	mathematical finance	6	1.56
30	journal of urban economics	1	1.55
31	rand journal of economics	3	1.51

32	journal of economic surveys	1	1.49
33	journal of money, credit & banking	4	1.47
34	games & economic behavior	3	1.47
35	econometric reviews	1	1.42
36	journal of economics & management strate	3	1.4
37	journal of applied econometrics	2	1.4
38	journal of monetary economics	4	1.38
39	journal of public economics	7	1.37
40	journal of agricultural economics	2	1.34
41	journal of comparative economics	12	1.26
42	finance & stochastics	9	1.26
43	journal of empirical finance	2	1.26
44	european journal of political economy	1	1.21
45	economic history review	1	1.194
46	journal of economic theory	3	1.18
47	eurasian geography & economics	1	1.162
48	international economic review	3	1.16
49	journal of industrial economics	1	1.16
50	journal of banking & finance	2	1.15

Сформированным нами массив данных позволяет также получить детальную статистику публикаций для всех вошедших в выборку 460 российских экономистов. В частности, мы имеем информацию об общем числе публикаций каждого из авторов в системе EconLit за 2000–2009 гг., числе публикаций в научных журналах, включая те из них, что включены в систему Scopus, и, наконец, совокупном импакт-факторе статей, опубликованных автором за 2000–2009 гг. Списки, отсортированные по суммарному импакт-фактору (50 позиций) и количеству работ (50 позиций) приведены в Таблицах П4 и П5 Приложения.

Даже беглый взгляд на данные Таблиц П4 и П5 Приложения позволяет заметить, что наиболее активно публикующиеся российские экономисты, как правило, аффилированы с несколькими учебными и научными учреждениями. Это РЭШ, ВШЭ, ЦЭМИ РАН и ИЭПП. За исключением ЦЭМИ РАН это – новые организации, созданные в последние 20 лет. В верхней части таблиц очень высока доля представителей диаспоры. Корреляция между четырьмя показателями продуктивности достаточно тесная – от 0.8 между числом опубликованных работ (включая препринты) и суммарным импакт-фактором статей в журналах до 0.96 между суммарным импакт-фактором и числом опубликованных статей в журналах базы данных Scopus. В то же время, имеется достаточно много исследователей, чьи фа-

мии встречаются только в одной из двух таблиц. Это исследователи, имеющие одну или несколько публикаций (часто в соавторстве) в топ-журналах, а также экономисты, имеющие множество публикаций в низко-рейтинговых изданиях.

Полученные данные также позволяют провести простейший анализ связи между показателями публикационной активности российских экономистов в системе EconLit и присутствием их имен в пяти базах данных, использованных в настоящей работе. С этой целью нами созданы пять бинарных переменных (RINTS, REPEC, EERC, SDD, SKS), принимающих значение «1», если фамилия экономиста упоминается в соответствующем списке (РИНЦ, RePEc, EERC, список Дежиной-Дашкеева, список Сони́на), и значение «0» в противном случае. Мы рассмотрели четыре уравнения регрессии, в которых эти пять переменных выступали в качестве регрессоров, а в качестве зависимой переменной выступал один из четырех показателей продуктивности исследователей. По сути, речь идет об анализе частичных корреляций. Результаты приведены в Таблице 7.

Таблица 7. Анализ продуктивности российских экономистов из разных «списков».

	Число публикаций в базе EconLit	Число публикаций в журналах базы EconLit	Число публикаций в журналах EconLit, имеющих ИФ Scopus	Суммарный ИФ статей (Scopus)
RINTS	3.268***	1.885***	0.644	0.592
	(1.219)	(0.433)	(0.426)	(0.767)
REPEC	6.572***	3.288***	2.844***	3.695***
	(1.459)	(0.664)	(0.605)	(1.123)
EERC	3.171***	1.528***	1.055**	1.123
	(1.216)	(0.471)	(0.439)	(0.788)
SDD	-0.486	-0.260	-0.659	-1.745*
	(1.361)	(0.650)	(0.558)	(1.054)
SKS	6.384***	3.188***	2.065***	3.297***
	(1.197)	(0.520)	(0.488)	(0.914)
intercept	-2.087*	-0.969**	-0.657	-0.740
	(1.233)	(0.464)	(0.445)	(0.799)
r ²	.32	.30	.26	.19
p	6.75e-11	7.07e-15	1.58e-08	.000199
N	460	460	460	460

Основные выводы следующие. Российские экономисты, наиболее узнаваемые по публикациям в зарубежных журналах и, таким образом, представляющие Россию в мировой экономической науке, наиболее точно

идентифицированы в данных RePEc, а также в «списке Сони́на». В заметной мере российскую экономическую науку представляют исследователи, аффилированные с EERC. В частности, для них нехарактерны высокие суммарные импакт-факторы публикаций в зарубежных журналах. Что касается авторов, наиболее часто публикуемых и цитируемых в российских журналах, то их вклад заметен по общему числу публикаций в базе EconLit (в меньшей мере – по числу журнальных публикаций), и почти не заметен по публикациям в журналах, имеющих импакт-фактор Scopus. Эти авторы, таким образом, публикуются в низкорейтинговых журналах, как, например, «Problems of Economic Transition» и «Social Sciences». Наконец, список ведущих российских экономистов, составленный по данным экспертного опроса Дежиной и Дашкеева, представляет собой, скорее, антирейтинг российских академических экономистов. Нахождение в этом списке ассоциируется с меньшим числом публикаций, в том числе в зарубежных журналах, равно как и меньшим суммарным импакт-фактором опубликованных статей. Последний результат можно объяснить тем, что при составлении списка методом экспертного опроса «академический» вес экономистов не играл определяющей роли. Экспертов просили назвать «10 лучших российских экономистов» без акцента на их научных достижениях.

5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей статье проведен краткий анализ состояния современной экономической науки России с акцентом на роли российских журналов в распространении и накоплении научного знания. Основные выводы работы (часть из них не нова) можно суммировать следующим образом:

- ◆ В России сохраняется разделение экономического сообщества на экономистов, интегрировавшихся в мировую экономическую науку (и публикуемых, главным образом, в зарубежных журналах) и заметно более многочисленной группы экономистов, «признающих» исключительно российские журналы.

- ◆ Количественные показатели исследовательской активности среди российских экономистов дают очень искаженную картину, особенно в отношении вклада в мировую экономическую науку.

- ◆ В частности, в стране очень много научных журналов, публикующих статьи по экономической тематике, в том числе «ведущих» научных журналов, входящих в список ВАК.

- ◆ Многие российские исследователи ежегодно публикуют более десятка статей в ведущих российских экономических журналах (часто без соавторов), что за рубежом считается невиданной продуктивностью.

- ◆ Объем статей во многих российских экономических журналах очень мал по сравнению с объемом статей в зарубежных журналах. Статья на пяти страницах является обычным явлением для российских журналов и исключением – для зарубежных. В публикуемых в зарубежных журналах

статьях пять страниц нередко занимают одни лишь введение, заключение и список литературы.

♦ Российские журналы остаются невостребованными в мире и имеют очень низкий международный рейтинг. При этом проблема языка не играет первостепенной роли. Даже в случае перевода на английский язык опубликованные в российских журналах статьи обычно оказываются незамеченными мировым сообществом ученых.

♦ Россия располагает значительным потенциалом для реформирования экономической науки и образования путем более активного вовлечения в этот процесс представителей диаспоры, многие из которых занимаются активной исследовательской работой и публикуются в ведущих *нероссийских* журналах. Тесные связи с альма-матер многих представителей диаспоры указывают на реалистичность такого сценария.

6. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Автономов В., Дорошенко М., Замков О. 2004. Высшее экономическое образование в России: трудный путь к мировому уровню. *Вопросы образования*. № 2. С. 127–154.

Балацкий Е. 2005 «Диссертационная» ловушка в российской экономической науке. Работа, представленная на интернет-конференции «20 лет исследования QWERTY-эффектов и зависимости от предшествующего развития». Эл. ресурс. Режим доступа: <http://ecsocman.edu.ru/iconf/16213021/index.html>.

Варшавский А., Маркусова В. 2007. О результативности научной деятельности Российской академии наук (оценки на основе анализа количества научных публикаций и индекса цитирования). *Концепции*. N1 (18). С. 78–83.

Дежина И., Дашкеев В. 2008 Есть ли в России ведущие экономисты и кто они? *Научные труды Института экономики переходного периода*. Эл. ресурс. Режим доступа: <http://www.iet.ru/files/text/other/Econom.pdf>.

Клейнер Г. 2008. К спору о методе: исследование бедности или бедность исследования? (О статье М. Локшина «Использование научного метода в российских исследованиях в области бедности»). *Вопросы экономики* № 6. С. 61–70.

Локшин М. 2008. Использование научного метода в российских исследованиях в области бедности. *Вопросы экономики* № 6. С. 44–60.

Осовецкая Н. 2008. Оценка потребности в магистрах для обеспечения конкурентоспособности России. *Материалы IX Международной научной конференции «Модернизация экономики и глобализация»*. Книга 2. М: ВШЭ. С. 563–576.

Савельева И. М., Полетаев А. В. 2009. Публикации российских авторов в зарубежных журналах по общественным и гуманитарным дисциплинам в 1993–2008 гг.: количественные показатели и качественные характеристики. «Гуманитарные исследования» (ИГИТИ ГУ–ВШЭ). Вып. 2 (39).

Ханин Г. 2008. Высшее образование и российское общество. *Всероссийский экономический журнал «ЭКО»*, № 8, 75–92.

Ханин Г. 2009. Почему в России мало хороших экономистов? *Всероссийский экономический журнал «ЭКО»*, № 8, 83–114.

Adams J., King C. 2010. Global research report. Russia. Research and collaboration in the new geography of science. Thomson Reuters. Эл. ресурс. Режим доступа: <http://researchanalytics.thomsonreuters.com/m/pdfs/grr-russia-jan10.pdf>.

Alexeev M., Clifford G., Jim L. 1992. Economics in the Former Soviet Union. *Journal of Economic Perspectives*, 6(2): 137–48.

Brue S.L., MacPhee C.R. 1995. From Marx to Markets: Reform of the University Economics Curriculum in Russia. *Journal of Economic Education*, 26(2): 182–94.

Combes P-P., Linnemer L. 2010. Inferring Missing Citations: A Quantitative Multi-Criteria Ranking of all Journals in Economics. Working Papers halshs-00520325_v1, HAL.

Coupé T. 2003. Revealed Performances: Worldwide Rankings of Economists and Economics Departments, 1990–2000. *Journal of the European Economic Association*, 1(6): 1309–1345.

Coupé T. 2008. The Visibility of Ukrainian Economists 1969–2005. *Journal of Socio-Economics*, 37(5): 2114–2125.

Kalaitzidakis, Pantelis, Mamuneas, Theofanis P., Thanasis S. 2003. Rankings of Academic Journals and Institutions in Economics, *Journal of the European Economic Association*, 1(6): 1346–1366.

Mirucki J. 1999. A visibility analysis of the scientific production of Ukrainian economists: 1969–94. *Journal of Socio-Economics*, 28 (2): 185–196.

Nature. 2010. Scientific glasnost. *Nature*, 464, 141-142 (11 March 2010). doi:10.1038/464141b; Published online 10 March 2010.

Zaostrovsev A. 2005. The Principal Conflict in Contemporary Russian Economic Thought: Traditional Approaches Against Economics, Discussion Paper No 329, Hamburg Institute of International Economics.

7. ПРИЛОЖЕНИЕ

Рис. П1. Гистограмма числа страниц (зарубежные журналы).

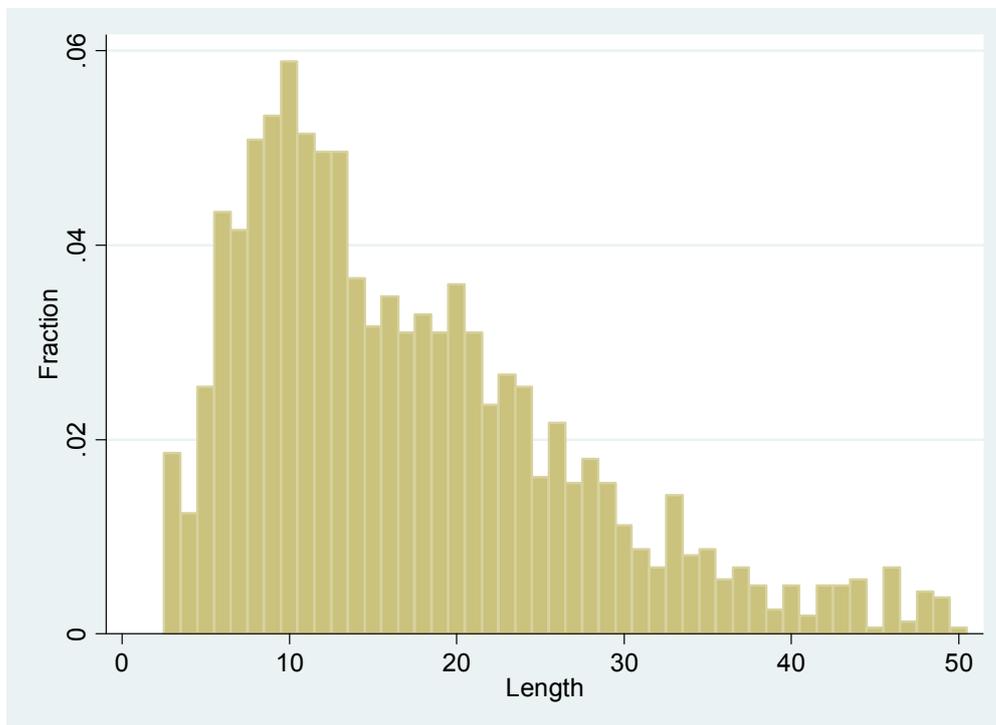


Рис. П2. Гистограмма числа страниц (отечественные журналы).

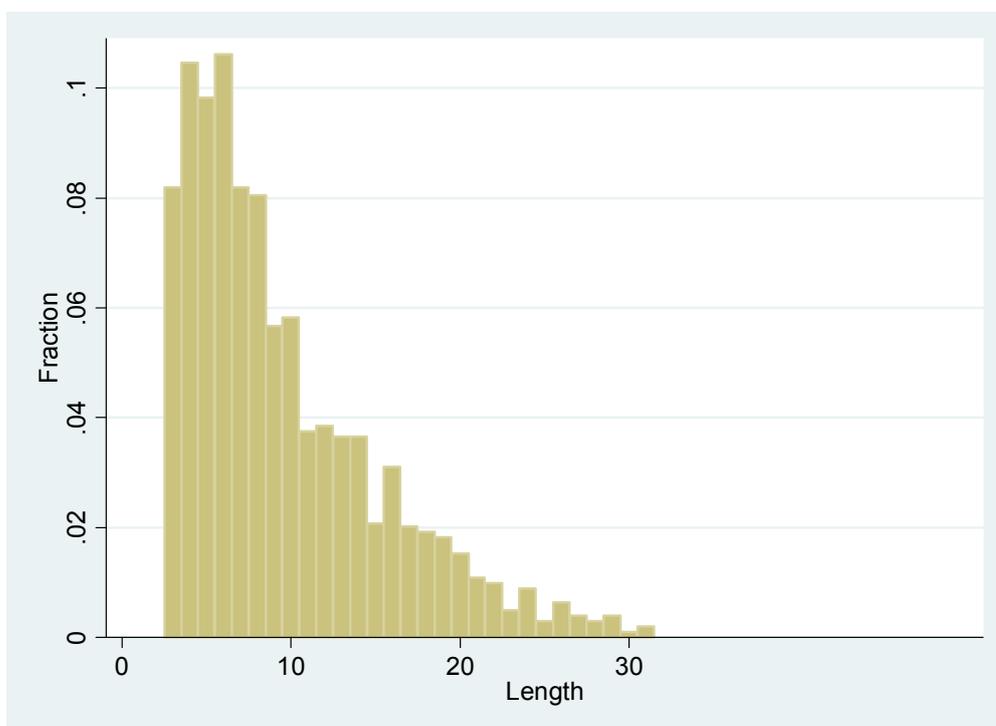


Таблица П1. Российские экономисты, наиболее часто публиковавшиеся в российских журналах в 2005–2009 гг.

ФИО	Место работы	№ статей	№ статей с ИФ	Общий ИФ
Глазьев Сергей Юрьевич	Государственная Дума РФ (Москва)	41	27	26,8
Шаститко Андрей Евгеньевич	Фонд «Бюро экономического анализа»	30	12	24,7
Абалкин Леонид Иванович	Институт экономики РАН (Москва)	57	30	23,0
Мау Владимир Александрович	Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации	13	11	22,6
Полтерович Виктор Меерович	Центральный экономико-математический институт РАН (Москва)	27	18	20,2
Григорьев Леонид Маркович	Фонд института энергетики и финансов	15	12	20,2
Гурвич Евсей Томович	Экономическая экспертная группа	20	10	19,1
Либман Александр Михайлович	Институт экономики РАН (Москва)	22	17	18,9
Моисеев Сергей Рустамович	Московский государственный университет экономики статистики и информатики (Москва)	47	23	17,0
Тамбовцев Виталий Леонидович	Экономический факультет МГУ (Москва)	20	10	17,0
Авдашева Светлана Борисовна	Государственный Университет - Высшая Школа Экономики (Москва)	24	10	16,9
Рубинштейн Александр Яковлевич	Государственный институт искусствознания (Москва) Институт экономики Российской Академии наук (ИЭ РАН)	18	10	14,5
Радыгин Александр Дмитриевич	Институт экономики переходного периода (Москва)	9	7	14,4
Асаул Анатолий Николаевич	Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов	32	20	14,0
Яковлев Андрей Александрович	Государственный Университет - Высшая Школа Экономики (Москва)	22	10	13,1
Ершов Михаил Владимирович	Росбанк	16	8	13,0
Евстигнеев Рубен Николаевич	Институт международных экономических и политических исследований РАН (Москва)	10	8	13,0
Фетисов Геннадий Владимирович	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (Москва)	8	7	12,9
Навой Антон Викентьевич	Банк России (Москва)	11	8	12,7
Андрюшин Сергей Анатольевич	Институт экономики РАН (Москва)	12	9	12,7
Суспицын Сергей Алексеевич	Институт экономики и организации промышленного производства со ран (Новосибирск)	29	28	12,5
Бузгалин Александр Владимирович	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (Москва)	20	6	12,3
Гринберг Руслан Семенович	Институт международных экономических и политических исследова-	37	20	11,7

	ний РАН (Москва)			
Швецов Александр Николаевич	Институт системного анализа РАН	21	12	11,6
Юдкевич Мария Марковна	Государственный Университет - Высшая Школа Экономики (Москва)	12	9	11,5
Клейнер Георгий Борисович	Центральный экономико-математический институт РАН (Москва)	32	16	11,2
Маевский Владимир Иванович	Институт экономики РАН (Москва)	14	7	11,0
Кимельман Семен Аронович	Высшая школа приватизации и предпринимательства (Екатеринбург)	34	27	10,9
Розмаинский Иван Вадимович	Санкт-Петербургский филиал Государственного Университета - Высшей Школы Экономики (Санкт-Петербург)	13	6	10,9
Розанова Надежда Михайловна	Государственный Университет - Высшая Школа Экономики (Москва)	18	6	10,5
Попов Евгений Васильевич	Институт экономики УРО РАН (Екатеринбург)	44	26	10,5
Евстигнеева Людмила Петровна	Международный научно-исследовательский институт проблем управления РАН (Москва)	12	5	10,3
Колганов Андрей Иванович	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (Москва)	7	5	10,3
Бекетов Николай Викторович	Пермский государственный университет (Пермь)	112	86	10,3
Татаркин Александр Иванович	Институт экономики уро ран (Екатеринбург)	72	37	9,4
Лавровский Борис Леонидович	Институт экономики и организации промышленного производства со РАН (Новосибирск)	11	11	9,3
Лексин Владимир Николаевич	Институт системного анализа РАН (Москва)	16	10	9,2
Коржубаев Андрей Геннадьевич	Институт геологии нефти и газа со РАН (Томск)	74	32	9,0
Юдаева Ксения Валентиновна	ЦСР	12	6	9,0
Белкин Виктор Данилович	Центральный экономико-математический институт РАН (Москва)	11	10	8,6
Попов Виктор Владимирович	Московский инженерно-физический институт (Москва)	14	5	8,5
Хейфец Борис Аронович	Институт международных экономических и политических исследований РАН (Москва)	19	10	8,4
Скоробогатов Алексей Дмитриевич	Сибирский государственный технологический университет (Красноярск)	6	4	8,2
Ханин Гирш Ицкович	Сибирский государственный университет путей сообщения (Новосибирск)	34	28	8,2
Балацкий Евгений Всеволодович	ВЦИОМ	27	15	7,9
Шевченко Игорь Викторович	Кубанский государственный университет (Краснодар)	68	60	7,8
Кулешов Валерий Владимирович	Институт экономики и организации промышленного производства со РАН (Новосибирск)	20	20	7,8
Кудров Валентин Михайлович	Государственный Университет - Высшая Школа Экономики (Москва)	16	6	7,7

Ендовицкий Дмитрий Александрович	Воронежский государственный университет (Воронеж)	55	39	7,6
Клинов Виленин Георгиевич	МГИМО(у) МИД РФ	12	6	7,2

Таблица П2. Российские экономисты, наиболее часто цитируемые в российских журналах

ФИО	Место работы	ИФ цит. с 2005 г.	№ цит. с 2005 г.	ИФ цит-ний	№ цит- ний
Полтерович Виктор Меерович	Центральный экономико-математический институт РАН (Москва)	79	288	101	345
Клейнер Георгий Борисович	Центральный экономико-математический институт РАН (Москва)	51	412	78	513
Яковлев Андрей Александрович	Государственный университет - высшая школа экономики (Москва)	41	184	54	211
Тамбовцев Виталий Леонидович	Экономический факультет мгу (Москва)	39	195	51	235
Лексин Владимир Николаевич	Институт системного анализа РАН (Москва)	39	266	46	323
Гринберг Руслан Семенович	Институт международных экономических и политических исследований РАН (Москва)	38	105	40	113
Глазьев Сергей Юрьевич	Государственная дума РФ (Москва)	38	250	45	298
Григорьев Леонид Маркович	Фонд института энергетике и финансов международный университет	36	72	37	82
Радыгин Александр Дмитриевич	Институт экономики переходного периода (Москва)	35	138	49	185
Мау Владимир Александрович	Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации	35	174	54	217
Швецов Александр Николаевич	Институт системного анализа РАН	32	228	40	281
Шаститко Андрей Евгеньевич	Фонд «бюро экономического анализа»	31	125	47	149
Радаев Вадим Валерьевич	Государственный Университет - Высшая Школа Экономики (Москва)	31	294	43	340
Рубинштейн Александр Яковлевич	Государственный институт искусствознания (Москва) Институт экономики Российской Академии наук (ИЭ РАН)	31	60	35	67
Кузьминов Ярослав Иванович	Государственный Университет - Высшая Школа Экономики (Москва)	30	173	40	192
Ершов Михаил Владимирович	Росбанк	29	83	33	96
Долгопятова Татьяна Григорьевна	Государственный Университет - Высшая Школа Экономики (Москва)	27	75	36	92
Авдашева Светлана Борисовна	Государственный университет - высшая школа экономики (Москва)	26	143	36	165
Макаров Валерий Леонидович	Центральный экономико-математический институт РАН (Москва), РЭШ	26	211	41	267
Либман Александр Михайлович	Институт экономики РАН (Москва)	25	98	25	108
Юдкевич Мария Марковна	Государственный университет - высшая школа экономики (Москва)	22	69	27	73
Симачев Юрий Вячеславович	Межведомственный аналитический центр	20	46	28	59
Гурвич Евсей Томович	Экономическая экспертная группа	20	56	26	62

Петров Юрий Александрович	Центральный экономико-математический институт РАН (Москва)	19	61	21	70
Розмаинский Иван Вадимович	Санкт-петербургский филиал государственного университета - высшей школы экономики (Санкт-Петербург)	19	40	19	45
Бузгалин Александр Владимирович	Московский государственный университет им. М.в. Ломоносова (Москва)	18	146	23	168
Дементьев Виктор Евгеньевич	Центральный экономико-математический институт РАН (Москва)	17	79	20	95
Львов Дмитрий Семенович	Центральный экономико-математический институт РАН (Москва)	17	181	38	253
Кулешов Валерий Владимирович	Институт экономики и организации промышленного производства с ран (Новосибирск)	16	64	19	69
Улюкаев Алексей Викторович	Банк России (Москва)	16	38	24	39
Абалкин Леонид Иванович	Институт экономики ран (Москва)	16	197	23	225
Евстигнеев Рубен Николаевич	Институт международных экономических и политических исследований ран (Москва)	15	71	17	85
Колганов Андрей Иванович	московский государственный университет им. М.в. Ломоносова (Москва)	15	94	19	107
Батчиков Сергей Анатольевич	Российский торгово-финансовый союз	15	48	16	55
Евстигнеева Людмила Петровна	Международный научно-исследовательский институт проблем управления ран (Москва)	15	82	16	95
Роик Валентин Дементьевич	Научно-исследовательский институт труда и социального страхования (Москва)	15	77	15	85
Сонин Константин Исаакович	РЭШ, ЦЭФИР, ВШЭ	14	46	17	48
Татаркин Александр Иванович	Институт экономики уро ран (Екатеринбург)	14	189	26	236
Лившиц Вениамин Наумович	Институт системного анализа РАН (Москва)	14	243	21	281
Балацкий Евгений Всеволодович	ВЦИОМ	14	168	21	203
Смоляк Сергей Абрамович	Центральный экономико-математический институт РАН (Москва)	14	202	20	235
Асаул Анатолий Николаевич	Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов (Санкт-Петербург)	13	56	14	57
Олейник Антон Николаевич	Институт экономики РАН (Москва)	13	97	30	124
Кузык Борис Николаевич	Институт экономических стратегий РАН (Москва)	13	324	16	358
Мелентьев Алексей Юрьевич	Ульяновский государственный университет	13	24	13	25
Моисеев Сергей Рустамович	Московский государственный университет экономики статистики и информатики (Москва)	13	49	18	66
Голикова Виктория Владимировна	ВШЭ	13	36	19	45
Суспицын Сергей Алексеевич	Институт экономики и организации промышленного производства с ран (Новосибирск)	13	76	15	87

Винслав Юрий Болеславович	Университет Менеджмента и Бизнес - Администрирования (УМБА)	13	72	14	84
Юдаева Ксения Валентиновна	ЦСР	12	46	15	52

Таблица ПЗ. Российские экономистов в базе данных RePEc на конец 2009 г.*

№	Имя	Место работы	ИФ SCOPUS	ИФ IDEAS	Число статей в IDEAS
1	Zhuravskaya, Ekaterina	Center for Economic and Financial Research (CEFIR)	25.394	147.715	14
2	Goloso, Michael	Economics Department	25.073	163.006	8
3	Anatolyev, Stanislav	New Economic School (NES)	18.948	87.466	31
4	Kabanov, Youri	Central Economics and Mathematics Institute (CEMI)	17.55	32.372	14
5	Guriev, Sergei	New Economic School (NES)	17.486	84.961	11
6	Sabirianova Peter, Klara	Department of Economics	14.276	59.629	8
7	Sonin, Konstantin	Centre for Economic Policy Research (CEPR)	12.981	63.074	10
8	Tsyvinski, Aleh	Department of Economics	8.66	48.437	3
9	Pittman, Russell	Antitrust Division	7.059	11.135	13
10	Bertrand, Olivier	Graduate School of Management	6.06	13.377	5
11	Kukushkin, Nikolai	Russian Academy of Sciences§ Dorodnicyn Computing Centre (Russian Academy of Sciences§ Dorodnicyn Computing Centre)	5.61	25.115	9
12	Kolenikov, Stanislav	Center for Economic and Financial Research (CEFIR)	5.501	15.28	27
13	Rachinsky, Andrei	Center for Economic and Financial Research (CEFIR)	4.75	19.617	3
14	Kosenok, Grigory	New Economic School (NES)	4.32	24.505	3
15	Volchkova, Natalya	Center for Economic and Financial Research (CEFIR)	4.08	10.558	1
16	Koshevoy, Gleb	Laboratory of Mathematical Economics	3.031	9.266	7
17	Sossounov, Kirill	New Economic School (NES)	2.87	14.94	2
18	Goriaev, Alexei	Center for Economic and Financial Research (CEFIR)	2.87	11.108	3
19	Muravyev, Alexander	Institute for the Study of Labor (IZA)	2.8	8.112	8
20	Grigoriadis, Theocharis	Law§ Economics and Institutions	2.47	.998	1
21	Bazhanov, Andrei	Department of Computational Economics	1.964	1.092	1
22	Danilov, Vladimir	Laboratory of Mathematical Economics	1.95	5.345	5

23	Kucharcukova, Oxana	Ceská Národní Banka (Czech National Bank)	1.886	2.763	3
24	Popov, Vladimir	New Economic School (NES)	1.75	2.318	3
25	Gluschenko, Konstantin	Economics Department	1.71	7.074	3
26	Luksha, Pavel	Higher School of Economics	1.65	2.276	1
27	Yakovlev, Andrei	Higher School of Economics	1.64	2.072	4
28	Zamulin, Oleg	New Economic School (NES)	1.47	6.189	1
29	Enikolopov, Ruben	Center for Economic and Financial Research (CEFIR)	1.37	8.768	2
30	Petrova, Maria	New Economic School (NES)	1.37	8.768	1
31	Markevich, Andrei	New Economic School (NES)	1.194	.218	2
32	Savvateev, Alexey	Center for Economic and Financial Research (CEFIR)	.66	2.981	1
33	Dobrynskaya, Victoria	International College of Economics and Finance (ICEF)	.57	1.436	2
34	Zhelobodko, Evgeny	Economics Department	.5	2.089	1
35	Presman, Ernst	Central Economics and Mathematics Institute (CEMI)	.43	2.321	1
36	Gaidar, Yegor	Institute for the Economy in Transition	.41	.567	2
37	Levin, Vladimir	Laboratory of Mathematical Economics	.39	1.069	1
38	Privalov, Alexey	Department of Economics§ International College	.32	.298	2
39	Kitov, Ivan	Institute for the Dynamics of the Geospheres, Russian Academy of Sciences	.24	2.067	9
40	Polterovich, Victor	Laboratory of Mathematical Economics	.24	.679	1
41	Kitov, Oleg	Russian	0	.528	4
42	Gimpelson, Vladimir	Higher School of Economics	0	.316	4
43	Shastitko, Andrey	Bureau of Economic Analysis	0	.245	5
44	Semenova, Maria	Higher School of Economics	0	.169	1
45	Misztal, Piotr	Department of Accounting§ Finance and Analysis	0	.132	1
46	Vernikov, Andrei	Higher School of Economics	0	.049	1
47	Lazareva, Olga	Center for Economic and Financial Research (CEFIR)	0	.049	1
48	Smirnova, Maria	Graduate School of Management	0	.035	1
49	Shirokova, Galina	Graduate School of Management	0	.024	1
50	Sidorchuk, Roman	Russian Economical Plehanov's Academy	0	0	8

* Подобный рейтинг экономистов ежемесячно рассчитывается системой RePEc в автоматическом режиме. С последними данными можно ознакомиться здесь: <http://ideas.RePEc.org/top/top.russia.html>.

Таблица П4. Российские экономисты в базе данных EconLit (сортировка по суммарному импакт-фактору)

ФИО	Место работы	Упоми- нания	Ранг по ИФ	Ранг по № работ	Ранг по № статей	Ранг по № статей Scopus	Сумм. ИФ	№ работ	№ статей	№ статей Scopus
Журавская, Екатерина	ЦЭФиР	BCDE	1	1	2	2	36.663	45	19	17
Черножуков, Виктор	Массачусеттский технологический ин- ститут	E	2	7	4	3	32.99	26	17	17
Голосов, Михаил	Массачусеттский технологический ин- ститут/РЭШ	BE	3	6	11	10	27.763	27	9	9
Гуриев, Сергей	РЭШ/ЦЭФиР	ABCDE	4	2	5	4	24.228	43	16	14
Цывинский, Олег	Гарвардский университет/РЭШ	BE	5	10	17	12	22.943	22	8	8
Сабирьянова-Питер, Клара	Университет Джорджии, г. Атланта, США	BCE	6	4	10	9	16.546	34	9	9
Симонов, Андрей	Мичиганский государственный университет	E	7	11	18	13	16.2	19	8	8
Анатольев, Станислав	РЭШ/ЦЭФиР	BCDE	8	5	1	1	14.988	31	27	18
Кабанов, Юрий	ЦЭМИ РАН	B	9	14	7	5	14.73	16	12	12
Сонин, Константин	РЭШ/ЦЭФиР	ABCDE	10	3	6	6	14.597	40	12	10
Дурнев, Артем	Университет Майами	E	11	24	25	18	14.173	13	7	6
Островский, Михаил	Стэнфордский университет	E	12	16	40	23	11.55	16	5	5
Левендорский, Сергей	Техасский университет, г. Остин, США	C	13	9	3	7	10.13	22	19	10
Клименко, Михаил	Технологический институт Джорджии	E	14	21	9	8	9.798	14	10	10
Шварц, Михаил	Yahoo! Research, г. Беркли, США	E	15	8	28	21	8.478001	25	6	5
Никитин, Максим	ВШЭ	CDE	16	46	23	14	7.317	8	8	8
Шевченко, Андрей	Мичиганский государственный универ- ситет	E	17	34	26	20	7.28	10	7	6
Егоров, Георгий	Северо-Западный университет (США)	C	18	26	57	34	6.706	13	3	3
Бертран, Оливье	ВШМ СПбГУ	BE	19	47	24	30	6.06	8	8	4
Боярченко, Светлана	Техасский университет, г. Остин, США	C	20	17	12	15	6	15	9	6
Кукушкин, Николай	Вычислительный центр им. Дородницына РАН, г. Москва	BE	21	40	15	11	5.61	9	9	9
Косенок, Григорий	РЭШ	BCD	22	48	43	26	5.251	8	5	5
Ахмедов, Ахмед	ЦЭФиР	C	23	111	125	81	4.98	3	1	1
Рачинский, Андрей	ЦЭФиР	BC	24	83	67	52	4.75	4	3	2

Волчкова, Наталья	ЦЭФир/РЭШ	BCDE	25	92	123	76	4.08	4	1	1
Слинько, Ирина	Банк SEB, г. Стокгольм	C	26	64	52	38	4.02	6	4	3
Олейник, Антон	ВШЭ	A	27	22	20	17	3.9	14	8	6
Савватеев, Алексей	ЦЭФир	BCDE	28	18	30	16	3.61	15	6	6
Емцов, Руслан	Международный банк реконструкции и развития	E	29	25	41	33	3.408	13	5	3
Иванова, Анна	Международный валютный фонд	C	30	37	84	49	3.36	10	2	2
Колеников, Станислав	ЦЭФир/Университет Северной Каролины	BCE	31	80	64	39	2.948	4	3	3
Глущенко, Константин	Новосибирский гос. университет	BC	32	28	42	24	2.91	12	5	5
Муравьев, Александр	Институт трудовых исследований (IZA), г. Бонн/ВШМ СПбГУ	BCE	33	29	13	19	2.88	11	9	6
Горяев, Алексей	ЦЭФир/РЭШ	BE	34	51	61	35	2.87	8	3	3
Сосунов, Кирилл	РЭШ/ВШЭ	B	35	122	102	55	2.87	2	2	2
Якунина, Алла	Саратовский государственный соц.-экономический унив.	C	36	95	74	42	2.604	3	3	3
Муртазашвили, Ирина	Мичиганский государственный университет	C	37	104	95	53	2.5	3	2	2
Григориadis, Теохарис	Университет Калифорнии в Беркли/МГИМО	B	38	112	126	82	2.47	3	1	1
Бусыгин, Владимир	ВШЭ	C	39	158	149	97	2.47	1	1	1
Мишура, Анна	ИЭОПП СО РАН, г. Новосибирск	C	40	159	148	98	2.47	1	1	1
Ицхоки, Олег	Гарвардский университет/ЦЭМИ РАН	E	41	31	83	60	2.4	11	2	1
Безлепкина, Ирина	Институт аграрной экономики, г. Вагенинген, Нидерланды	C	42	63	46	37	2.34	6	5	3
Логонова, Оксана	Университет Миссури	C	43	13	49	43	2.289	17	4	2
Ниворожкин, Евгений	Университетский колледж Лондона (UCL)	C	44	54	36	27	2.154	7	6	5
Маракулин, Валерий	Институт математики СО РАН, г. Новосибирск	CE	45	81	65	40	2.06	4	3	3
Борисов, Кирилл	Европейский университет в Санкт-Петербурге	E	46	82	66	41	1.986	4	3	3
Бажанов, Андрей	Дальневосточный государственный университет	B	47	113	127	83	1.964	3	1	1
Глазырина, Ирина	Институт природных ресурсов СО РАН, г. Чита	C	48	160	150	99	1.964	1	1	1
Кошевой, Глеб	ЦЭМИ РАН	B	49	43	34	25	1.96	9	6	5

Данилов, Владимир	ЦЭМИ РАН	BDE	50	55	45	28	1.95	7	5	5
-------------------	----------	-----	----	----	----	----	------	---	---	---

Таблица П5. Российские экономисты в базе данных EconLit (сортировка по числу публикаций).

ФИО	Место работы	Упоми- нения	Ранг по ИФ	Ранг по № работ	Ранг по № статей	Ранг по № ста- тей Scopus	Сумм. ИФ	№ ра- бот	№ статей	№ статей Scopus
Журавская, Екатерина	ЦЭФиР	BCDE	1	1	2	2	36.663	45	19	17
Гуриев, Сергей	РЭШ/ЦЭФиР	ABCDE	4	2	5	4	24.228	43	16	14
Сонин, Константин	РЭШ/ЦЭФиР	ABCDE	10	3	6	6	14.597	40	12	10
Сабирьянова-Питер, Клара	Университет Джорджии, г. Атланта, США	BCE	6	4	10	9	16.546	34	9	9
Анатольев, Станислав	РЭШ/ЦЭФиР	BCDE	8	5	1	1	14.988	31	27	18
Голосов, Михаил	Массачусеттский технологический ин- ститут/РЭШ	BE	3	6	11	10	27.763	27	9	9
Черножуков, Виктор	Массачусеттский технологический ин- ститут	E	2	7	4	3	32.99	26	17	17
Шварц, Михаил	Yahoo! Research, г. Беркли, США	E	15	8	28	21	8.47800 1	25	6	5
Левендорский, Сергей	Техасский университет, г. Остин, США	C	13	9	3	7	10.13	22	19	10
Цывинский, Олег	Гарвардский университет/РЭШ	BE	5	10	17	12	22.943	22	8	8
Симонов, Андрей	Мичиганский государственный универ- ситет	E	7	11	18	13	16.2	19	8	8
Попов, Владимир	РЭШ	ABCDE	54	12	19	22	1.75	17	8	5
Логинова, Оксана	Университет Миссури	C	43	13	49	43	2.289	17	4	2
Кабанов, Юрий	ЦЭМИ РАН	B	9	14	7	5	14.73	16	12	12
Мау, Владимир	Академия народного хозяйства	ADE	74	15	29	44	.82	16	6	2
Островский, Михаил	Стэнфордский университет	E	12	16	40	23	11.55	16	5	5
Боярченко, Светлана	Техасский университет, г. Остин, США	C	20	17	12	15	6	15	9	6
Савватеев, Алексей	ЦЭФиР	BCDE	28	18	30	16	3.61	15	6	6
Серова, Евгения	ИЭПП	CD	51	19	31	32	1.93	15	6	3
Гавриленков, Евгений	Тройка Диалог	D	76	20	50	59	.78	15	4	1
Клименко, Михаил	Технологический институт Джорджии	E	14	21	9	8	9.798	14	10	10
Олейник, Антон	ВШЭ	A	27	22	20	17	3.9	14	8	6

Синельников-Мурылев, Сергей	ИЭПП	D	111	23	32	115	0	14	6	0
Дурнев, Артем	Университет Майами	E	11	24	25	18	14.173	13	7	6
Емцов, Руслан	Международный банк реконструкции и развития	E	29	25	41	33	3.408	13	5	3
Егоров, Георгий	Северо-Западный университет (США)	C	18	26	57	34	6.706	13	3	3
Авдашева, Светлана	ВШЭ/Бюро экономического анализа	ABCE	75	27	8	45	.82	12	11	2
Глушченко, Константин	Новосибирский гос. университет	BC	32	28	42	24	2.91	12	5	5
Муравьев, Александр	Институт трудовых исследований (IZA), г. Бонн/ВШМ СПбГУ	BCE	33	29	13	19	2.88	11	9	6
Тимофеев, Андрей	CERGE-EI (г. Прага)/Университет Джорджии	C	65	30	58	46	1.26	11	3	2
Ицхоки, Олег	Гарвардский университет/ЦЭМИ РАН	E	41	31	83	60	2.4	11	2	1
Шаститко, Андрей	Бюро экономического анализа/МГУ	ABE	93	32	14	61	.41	10	9	1
Радыгин, Александр	ИЭПП	AD	106	33	21	62	.04	10	8	1
Шевченко, Андрей	Мичиганский государственный университет	E	17	34	26	20	7.28	10	7	6
Капелюшников, Ростислав	ВШЭ	CDE	86	35	33	47	.564	10	6	2
Гайдар, Егор	ИЭПП	BDE	94	36	59	48	.41	10	3	2
Иванова, Анна	Международный валютный фонд	C	30	37	84	49	3.36	10	2	2
Гринберг, Руслан	Институт экономики РАН	A	110	38	85	63	.03	10	2	1
Динелло, Наталья	Глобальная сеть развития (GDN)	C	104	39	117	64	.179	10	1	1
Кукушкин, Николай	Вычислительный центр им. Дородницына РАН, г. Москва	BE	21	40	15	11	5.61	9	9	9
Яковлев, Андрей	ВШЭ	ABCDE	56	41	16	29	1.64	9	9	4
Григорьев, Леонид	Институт энергетики и финансов/Международный университет	A	112	42	22	116	0	9	8	0
Кошевой, Глеб	ЦЭМИ РАН	B	49	43	34	25	1.96	9	6	5
Клейнер, Георгий	ЦЭМИ РАН	AE	113	44	35	65	0	9	6	1
Радаев, Вадим	ВШЭ	AE	114	45	60	117	0	9	3	0
Никитин, Максим	ВШЭ	CDE	16	46	23	14	7.317	8	8	8
Бертран, Оливье	ВШМ СПбГУ	BE	19	47	24	30	6.06	8	8	4
Косенок, Григорий	РЭШ	BCD	22	48	43	26	5.251	8	5	5

Полтерович, Виктор	ЦЭМИ РАН, РЭШ	ABCDE	115	49	44	66	0	8	5	1
Гимпельсон, Владимир	ВШЭ	ABDE	116	50	51	118	0	8	4	0

EXECUTIVE SUMMARY

The last years have seen a lively discussion about the state of affairs and directions of further development in Russian economic science. Many quantitative criteria, such as the number of economics journals published in the country, number and size of economics departments, and number of dissertations defended each year in the field of economics suggest a vibrant research environment and considerable research output by Russian researchers in the field of economics. Other criteria, especially based on international comparisons, suggest a rather bleak picture. In particular, several sources suggest that only few economics departments in Russia have international standing and few researchers publish in leading international journals.

This paper provides a review of the available evidence on the current state of economic science in Russia as well as presents new data on research productivity of Russian economists. A particular emphasis is placed on the role of Russian journals in accumulation and dissemination of knowledge. We compare important quantitative characteristics of Russian and international journals in economics, such as the number of issues per year, number of articles published, and number of pages per article. We also attempt to establish correspondences between the recently introduced impact-factor of the Russian Science Citations Index (which focuses on Russian journals) on the one hand and the well-established impact-factors of RePEc and Web of Science databases on the other hand. Using the EconLit database we analyze publications of Russian economists, who can be regarded, according to a number of criteria, as most active researchers, in international journals.

The main conclusions of our analysis are as follows:

Economic science in Russia is progressing rather slowly and remains poorly integrated into the world's science. There remains a sharp divide between a rather small cohort of economists who are well integrated in the world's science and publish mainly in international journals and a much larger cohort of economists who "recognize" only Russian economic journals. Most of the internationally competitive scholars are concentrated in few institutions such as New Economic School, Central Economics and Mathematics Institute of the Russian Academy of Sciences, and Higher School of Economics.

Quantitative measures of research output of Russian economists, especially with respect to publications in national journals, provide a very biased picture of contribution to the world's economic science. In particular, there are too many (over 400) economic journals in the country publishing thousands of articles per year. Many Russian economists manage to publish over 10 journal articles in national journals, often without co-authors, which is very unusual in international academia.

The number of pages in a typical article published in top national journals in the field of economics is just one third to one half of the usual number of pages in articles published in international journals. A five-page article is common in Russian journals, but is quite uncommon in international journals.

Russian journals in the field of economics have low international standing. This is not due to the fact that these journals are published in Russian language. Indeed, even when the best articles from leading Russian journals (such as “Voprosy Ekonomiki”) are translated and published in English (for example, in “Problems of Economic Transition”), they typically remain unnoticed in international academia.

Russia has a considerable potential for reforming its economic science with the help of academic Diaspora. This scenario is realistic because of close ties of many Russian researchers currently working abroad with their alma maters in Russia.

Опубликованные научные доклады

№ 1(R)–2005	А. В. Бухвалов Д. Л. Волков	Фундаментальная ценность собственного капитала: использование в управлении компанией
№ 2(R)–2005	В. М. Полтерович О. Ю. Старков	Создание массовой ипотеки в России: проблема трансплантации
№1(E)–2006	I. S. Merkuryeva	The Structure and Determinants of Informal Employment in Russia: Evidence From NOBUS Data
№ 2(R)–2006	Т. Е. Андреева В. А. Чайка	Динамические способности фирмы: что необходимо, чтобы они были динамическими?
№ 3(R)–2006	Д. Л. Волков И. В. Березинец	Управление ценностью: анализ основанных на бухгалтерских показателях моделей оценки
№ 4(R)–2006	С. А. Вавилов К. Ю. Ермоленко	Управление инвестиционным портфелем на финансовых рынках в рамках подхода, альтернативного стратегии самофинансирования
№ 5(R)–2006	Г. В. Широкова	Стратегии российских компаний на разных стадиях жизненного цикла: попытка эмпирического анализа
№ 6(R)–2006	Д. В. Овсянко В. А. Чайка	Особенности организации процесса непрерывного улучшения качества в российских компаниях и его связь с процессами стратегического поведения
№ 7(R)–2006	А. Н. Козырев	Экономика интеллектуального капитала
№ 8(R)–2006	Н. А. Зенкевич, Л. А. Петросян	Проблема временной состоятельности кооперативных решений
№ 9(R)–2006	Е. А. Дорофеев, О. А. Лапшина	Облигации с переменным купоном: принципы ценообразования
№ 10(E)–2006	Т. Е. Andreeva V. A. Chaika	Dynamic Capabilities: what they need to be dynamic?
№11(E)–2006	G. V. Shirokova	Strategies of Russian Companies at Different Stages of Organizational Life Cycle: an Attempt of Empirical Analysis
№12(R)–2006	А. Е. Лукьянова, Т. Г. Тумарова	Хеджевые фонды как инструменты снижения рисков и роста ценности компании
№13(R)–2006	Л. Н. Богомолова	Применение этнографических методов для изучения процессов принятия потребительских решений

№14(R)–2006	Е. К. Завьялова	Особенности профессионально-личностного потенциала и развития карьеры линейных менеджеров отечественных производственных предприятий
№15(R)–2006	С. В. Кошелева	Удовлетворенность трудом как комплексный диагностический показатель организационных проблем в управлении персоналом
№16(R)–2006	А. А. Румянцев, Ю. В. Федотов	Экономико-статистический анализ результатов инновационной деятельности в промышленности Санкт-Петербурга
№17(R)–2006	Е. К. Завьялова	Взаимосвязь организационной культуры и систем мотивации и стимулирования персонала
№18(R)–2006	А. Д. Чанько	Алгебра и гармония HR-менеджмента. Эффективность обучения персонала и диагностика организационной культуры
№19(E)–2006	T. E. Andreeva	Organizational change in Russian companies: findings from research project
№20(E)–2006	N. E. Zenkevich, L. A. Petrosjan	Time-consistency of Cooperative Solutions
№21(R)–2006	Т. Е. Андреева	Организационные изменения в российских компаниях: результаты эмпирического исследования
№22(R)–2006	Д. Л. Волков, Т. А. Гаранина	Оценивание интеллектуального капитала российских компаний
№23(R)–2006	А. В. Бухвалов, Ю. Б. Ильина, О. В. Бандалюк	Электронное корпоративное управление и проблемы раскрытия информации: сравнительное пилотное исследование
№24(R)–2006	С. В. Кошелева	Особенности командно-ролевого взаимодействия менеджеров среднего и высшего звена международной и российских компаний
№25(R)–2006	Ю. В. Федотов, Н. В. Хованов	Методы построения сводных оценок эффективности деятельности сложных производственных систем
#26(E)–2006	S. Kouchtch, M. Smirnova, K. Krotov, A. Starkov	Managing Relationships in Russian Companies: Results of an Empirical Study
№27(R)–2006	А. Н. Андреева	Портфельный подход к управлению люксовыми брендами в фэшн-бизнесе: базовые концепции, ретроспектива и возможные сценарии

№28(R)–2006	Н. В. Хованов, Ю. В. Федотов	Модели учета неопределенности при построении сводных показателей эффективности деятельности сложных производственных систем
№29(R)–2006	Е. В. Соколова, Ю. В. Федотов, Н. В. Хованов.	Построение сводной оценки эффективности комплексов мероприятий по повышению надежности функционирования объектов электроэнергетики
#30(E)–2006	M. Smirnova	Managing Buyer-Seller Relationships in Industrial Markets: A Value Creation Perspective
№31(R)–2006	С. П. Куш, М. М. Смирнова	Управление взаимоотношениями в российских компаниях: разработка концептуальной модели исследования
№32(R)–2006	М. О. Латуха, В. А. Чайка, А. И. Шаталов	Влияние «жестких» и «мягких» факторов на успешность внедрения системы менеджмента качества: опыт российских компаний
№33(R)–2006	А. К. Казанцев, Л. С. Серова, Е. Г. Серова, Е. А. Руденко	Индикаторы мониторинга информационно-технологических ресурсов регионов России
№34(R)–2006	Т. Е. Андреева, Е. Е. Юртайкин, Т. А. Солтицкая	Практики развития персонала как инструмент привлечения, мотивации и удержания интеллектуальных работников
#35(E)–2006	T.Andreeva, E.Yurtaikin, T.Soltitskaya	Human resources development practices as a key tool to attract, motivate and retain knowledge workers
№36(R)–2006	А. В. Бухвалов, В. Л. Окулов.	Классические модели ценообразования на капитальные активы и российский финансовый рынок. Часть 1. Эмпирическая проверка модели CAPM. Часть 2. Возможность применения вариантов модели CAPM
№37(R)–2006	Е. Л. Шекова	Развитие корпоративной социальной ответственности в России: позиция бизнеса (на примере благотворительной деятельности компаний Северо-Западного региона)
№38(R)–2006	Н. А. Зенкевич, Л. А. Петросян	Дифференциальные игры в менеджменте

№39(R)–2006	В. Г. Беляков, О. Р. Верховская, В. К. Дерманов, М. Н. Румянцева	Глобальный мониторинг предпринимательской активности Россия: итоги 2006 года
№40(R)–2006	В. А. Чайка, А. В. Куликов	Динамические способности компании: введение в проблему
№41(R)–2006	Ю. Е. Благов	Институционализация менеджмента заинтересованных сторон в российских компаниях: проблемы и перспективы использования модели «Арктурус»
№42(R)–2006	И. С. Меркурьева, Е. Н. Парамонова, Ю. М. Битина, В. Л. Гильченко	Экономический анализ на основе связанных данных по занятым и работодателям: методология сбора и использования данных
#43(E)–2006	I.Merkuryeva, E. Paramonova, J. Bitina, V. Gilchenok	Economic Analysis Based on Matched Employer-Employee Data: Methodology of Data Collection and Research
№44(R)–2006	Н. П. Дроздова	Российская «артельность» — мифологема или реальность' (Артельные формы хозяйства в России в XIX — начале XX в.: историко-институциональный анализ)
№1(R)–2007	Е. В. Соколова	Бенчмаркинг в инфраструктурных отраслях: анализ методологии и практики применения (на примере электроэнергетики)
№2(R)–2007	С. П. Куш, М. М. Смирнова	Управление поставками в российских компаниях: стратегия или тактика
№3(R)–2007	Т. М. Скляр	Проблема ленивой монополии в российском здравоохранении
№4(R)–2007	Т. Е. Андреева	Индивидуальные предпочтения работников к созданию и обмену знаниями: первые результаты исследования
№5(R)–2007	А. А. Голубева	Оценка порталов органов государственного управления на основе концепции общественной ценности
№6(R)–2007	С. П. Куш, М. М. Смирнова	Механизм координации процессов управления взаимоотношениями компании с партнерами
#7(E)–2007	D.Volkov, I.Berezinets	Accounting-based valuations and market prices of equity: case of Russian market

№8(R)–2007	М. Н.Барышников	Баланс интересов в структуре собственности и управления российской фирмы в XIX – начале XX века
#9(E)–2007	D.Volkov, T.Garanina	Intellectual capital valuation: case of Russian companies
№10(R)–2007	К. В. Кротов	Управление цепями поставок: изучение концепции в контексте теории стратегического управления и маркетинга.
№11(R)–2007	Г. В. Широкова, А. И. Шаталов	Характеристики компаний на ранних стадиях жизненного цикла: анализ факторов, влияющих на показатели результативности их деятельности
№12(R)–2007	А. Е. Иванов	Размещение государственного заказа как задача разработки и принятия управленческого решения
№ 13(R)–2007	О. М. Удовиченко	Понятие, классификация, измерение и оценка нематериальных активов (объектов) компании: подходы к проблеме
№14(R)–2007	Г. В. Широкова, Д. М. Кнатько	Влияние основателя на развитие организации: сравнительный анализ компаний управляемых основателями и наемными менеджерами
#15(E)–2007	G.Shirokova, A.Shatalov	Characteristics of companies at the early stages of the lifecycle: analysis of factors influencing new venture performance in Russia
#16(E)–2007	N.Drozdova	Russian “Artel’nost” — Myth or Reality' Artel’ as an Organizational Form in the XIX — Early XX Century Russian Economy: Comparative and Historical Institutional Analysis
#1(E)–2008	S.Commander, J. Svejnar, K. Tinn	Explaining the Performance of Firms and Countries: What Does the Business Environment Play'
№1(R)–2008	Г. В.Широкова, В. А. Сарычева, Е. Ю. Благов, А. В. Куликов	Внутрифирменное предпринимательство: подходы к изучению вопроса
№1A(R)–2008	Г. В. Широкова, А. И. Шаталов, Д. М. Кнатько	Факторы, влияющие на принятие решения основателем компании о передаче полномочий профессиональному менеджеру: опыт стран СНГ и Центральной и Восточной Европы

№ 2(R)–2008	Г. В. Широкова, А. И. Шаталов	Факторы роста российских предпринимательских фирм: результаты эмпирического анализа
№ 1(R)–2009	Н.А. Зенкевич	Моделирование устойчивого совместного предприятия
№ 2 (R)–2009	Г. В. Широкова, И. В. Березинец, А. И. Шаталов	Влияние организационных изменений на рост фирмы
№ 3 (R)–2009	Г.В. Широкова, М.Ю. Молодцова, М.А. Арепьева	Влияние социальных сетей на разных этапах развития предпринимательской фирмы: результаты анализа данных Глобального мониторинга предпринимательства в России
# 4 (E)–2009	N. Drozdova	Russian Artel Revisited through the Lens of the New Institutional Economics
№ 5 (R)–2009	Л.Е. Шепелёв	Проблемы организации нефтяного производства в дореволюционной России
№ 6 (R)–2009	Е.В. Соколова	Влияние государственной политики на инновационность рынков: постановка проблемы
№ 7 (R)–2009	А.А. Голубева, Е.В. Соколова	Инновации в общественном секторе: введение в проблему
# 8 (E)–2009	A. Damodaran	Climate Financing Approaches and Systems: An Emerging Country Perspective
№ 1 (R)–2010	И.Н. Баранов	Конкуренция в сфере здравоохранения
№ 2 (R)–2010	Т.А. Пустовалова	Построение модели оценки кредитного риска кредитного портфеля коммерческого банка (на основе методологии VAR)
№ 3 (R)–2010	Ю.В.Лаптев	Влияние кризиса на стратегии развития российских МНК
№ 4 (R)–2010	А.В. Куликов, Г.В. Широкова	Внутрифирменные ориентации и их влияние на рост: опыт российских малых и средних предприятий
# 5 (E)–2010	M. Storchevoy	A General Theory of the Firm: From Knight to Relationship Marketing
№ 6 (R)–2010	А.А.Семенов	Появление систем научного менеджмента в России
# 7 (E)–2010	D. Ivanov	An optimal-control based integrated model of supply chain scheduling
№ 8 (R)–2010	Н.П. Дроздова, И.Г. Кормилицына	Экономическая политика государства и формирование инвестиционного климата: опыт России конца XIX — начала XX вв.

№ 9 (R)–2010	Д.В. Овсянко	Направления применения компонентов менеджмента качества в стратегическом управлении компаниями
# 10 (E)–2010	V. Cherenkov	Toward the General Theory of Marketing: The State of the Art and One More Approach
№ 11 (R)–2010	В.Н.Тишков	Экономические реформы и деловая среда: опыт Китая
№ 12 (R)–2010	Т.Н. Клёмина	Исследовательские школы в организационной теории: факторы формирования и развития
№ 13 (R)–2010	И.Я.Чуракова	Направления использования методик выявления аномальных наблюдений при решении задач операционного менеджмента
№ 14 (R)–2010	К.В. Кротов	Направления развития концепции управления цепями поставок
№ 15 (R)–2010	А.Г. Медведев	Стратегические роли дочерних предприятий многонациональных корпораций в России
№ 16 (R)–2010	А.Н. Андреева	Влияние печатной рекламы на восприятие бренда Shalimar (1925 – 2010)
№ 17 (R)–2010	В. Л. Окулов	Ценность хеджирования для корпорации и рыночные ожидания