

**РЕЦЕНЗИЯ на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ
Орлова Егора Валерьевича
по теме Железнодорожный транспорт и его восстановление
на Северо-Западе России в период НЭП**

Представленная работа посвящена одному из значительных сюжетов в истории России – восстановлению транспортной сферы после Гражданской войны, необходимому для восстановления промышленности и экономических связей между регионами. В работе рассмотрены история восстановления железнодорожного транспорта на Северо-Западе в период НЭПа и структурные изменения в области управления железными дорогами. Е.В. Орлов смог раскрыть заявленную тему.

Работа построена по проблемному принципу. Основные затронутые в ней вопросы свещены в следующих главах: вопросы организации управления железными дорогами в период Гражданской войны и НЭПа (главы 1 и 2), подготовка квалифицированных кадров (глава 1), противодействия хищениям и злоупотреблениям (глава 3), вопросы организации труда (глава 3). Следует отметить, что первая глава оказалась выходящей за хронологические рамки (1920–1925 гг.). В связи с этим, возможно, вопрос подготовки квалифицированным кадрам было бы логично поместить в третью главу.

Для выполнения цели и поставленных задач Е.В. Орлов изучил основную литературу по истории вопроса. Однако в самом обзоре отсутствуют выводы, он построен по принципу перечисления авторов. Кроме того, Е.В. Орлов сконцентрировал внимание только на тех работах, которые посвящены железным дорогам, но проигнорировал обобщающие работы по истории НЭПа, а также труды по истории транспортной сферы в указанный период. Такой подход позволил бы поместить историю железных дорог в контекст эпохи и выявить, насколько изучена история железных дорог в сравнении с другими отраслями транспорта.

Особую значимость ВКР придают представленные архивные материалы: 4 фонда Центрального государственного архива Санкт-Петербурга. В работе использованы также такие виды источников, как труды государственных деятелей, документы съездов партии, источники личного происхождения. Это позволило сформировать необходимую источниковую базу исследования.

Исследовательские задачи соответствуют предмету и объекту исследования. Требования оформления научного аппарата, оформления работы в исследовании соблюдены (хотя список использованной литературы также мог содержать подразделы, в частности, отдельно можно было выделить авторефераты), работа написана хорошим литературным языком (за исключением нескольких шероховатостей). Работа носит исследовательский, самостоятельный характер.

В то же время следует отметить ряд замечаний к работе.

Автор мог расширить хронологические рамки, так как первая глава, как было сказано выше, выходит за пределы изучаемого периода. Конечная хронологическая рамка в работе осталась без обоснования.

Е.В. Орлов непосредственно о Северо-Западе пишет только в третьей главе, хотя в рамках указанной темы было важно охарактеризовать систему реорганизации управления от общероссийского до регионального уровня.

На протяжении первой и второй глав автор некритически следует за литературой. Обилие цитат создает впечатление, что собственная позиция у Е.В. Орлова отсутствует, иногда складывается ощущение, что одна цитата перетекает в следующую. В основном цитируются критикуемые в историографическом обзоре советские работы. В отдельных случаях следуют заимствования без указания на источник (с. 23, 37–38 – цитируется С.Н. Зархий «Наркомпутъ Ф. Дзержинский»). В третьей главе автор продолжает обильно цитировать уже источники, продолжая давать примеры отсутствия критического восприятия.

Выводы к главам и разделам глав отсутствуют или не подкрепляются содержанием глав в тех редких случаях, когда они есть.

В «Заключении» автор продемонстрировал способность к самостоятельному мышлению, выстраиванию логичных и убедительных выводов, критическому восприятию используемой литературы и источников. Однако проявилась другая болезнь всей работы – «Северо-Запад» в заключении упоминается первый раз в последнем абзаце. Основное же внимание в заключении уделено Ф.Э. Дзержинскому и его роли в восстановлении железнодорожной отрасли.

Отметим, что замечания не влияют на оценку представленной работы, которая соответствует всем требованиям, предъявляемым к ВКР, и заслуживает, безусловно, положительной оценки.

«18» мая 2017.



Подпись

Воронович А.В.