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ЛИЛИИ СЕРГЕЕВНЫ КУЧМАРЕНКО

«Старец Зосима: особенности межсубъектных отношений в романе «Братья Карамазовы»

Перед нами – самостоятельная содержательная работа, посвященная одному из центральных героев романа «Братья Карамазовы».

Научная литература о творчестве Достоевского огромная. Есть возможность сослаться на знаменитые работы и громкие имена. Л.С.Кучмаренко ссылается и цитирует, в абсолютном большинстве случаев, для прояснения проблемы, построения аргументации, а не для формального обозначения пафоса научного дискурса.

Части работы не обозначены как главы, в рабочем порядке будем называть их разделами. Структура сочинения: Введение, пять разделов, Заключение и Библиография.

Что касается последнего раздела, у меня такое впечатление, что в него включены только процитированные в работе сочинения. Все-таки каких-то имен и названий не хватает. Например, известной статьи В. Е. Ветловской «Pater Seraphicus», работы В. А. Котельникова «Православная аскетика и русская литература (На пути к Оптиной)». Возникают недоуменные вопросы в связи с оформлением некоторых библиографических описаний.

Жанр своего исследования Л. С. Кучмаренко обозначила так: «обзорное рассмотрение особенностей поэтики образа старца Зосимы». Несущая конструкция сочинения: антропологизм как основной принцип творчества Достоевского, полифонизм произведений автора «Братьев Карамазовых» и особые возможности диалогического романа.

На переднем плане исследовательской мысли – «коммуникации старца Зосимы с другими персонажами». Сюжеты первого раздела («Сведения биографическое» и их роль в формировании образа старца Зосимы») представляют несомненный научный интерес: рассказ о герое в соотнесенности с житийной поэтикой, вопрос о прототипах образа, топос ранней детской смерти. Одно сомнение: «топос ранней смерти, - сказано в работе, - становится очередной вариацией эпиграфа к роману». Все-таки в эпиграфе смысл слова *умрет*  - не конкретно эмпирический. Да и не может, пожалуй, рассказ о смерти ребенка восприниматься как «вариант» эпиграфа.

Обращаясь к ученикам, Зосима выделил несколько текстов из Священного Писания (Книга Иова, Об Исааке и Ревекке, Притча о продаже Иосифа в рабство и т.д. Всего десять текстов). Автор исследования берется за очень важную и непростую задачу: «дать комментарий к каждому из них» с целью «установить причины, побудившие Зосиму назвать именно эти сюжеты». Выводы Л.С. Кучмаренко не вызывают сомнений: «наставляющее слово старца лишено дидактического пафоса», «в центре каждого из текстов – конкретная личность», «точечное упоминание сюжетов обладает большой силой эстетического воздействия». Позволю себе сделать одно предложение: продолжить размышления о том, что «обеспечивает читателю возможность  *свежего взгляда* на Евангелие». Зосима дает пересказы, хотя и очень краткие. Речь об Иосифе и Иове. Так, отрывок, посвященный Иосифу, это не повторение знакомых строк, а психологизированный сюжет, микро-новелла («…Как он, ломая руки, плакал и молил братьев не продавать его рабом в чужую землю, и вот, увидя их, после стольких лет, возлюбил их вновь безмерно, но томил их и мучил их, все любя. Уходит наконец от них, не выдержав сам муки сердца своего, бросается на одр свой и плачет; Утирает потом лицо свое и выходит сияющ и светел и возвещает им: «Братья, я Иосиф, брат ваш!». Это для Зосимы и автора романа возможность открыть «в читателе максимально субъективное восприятие евангельского текста». И еще одно предложение. У святителя Игнатия Брянчанинова, одного из прототипов образа старца, есть художественный текст, посвященный этому сюжету: «Иосиф. Священная повесть, заимствованная из книги Бытия». Она впервые была опубликована в 1849 году в «Библиотеке для чтения». И переиздавалась в конце 60-х годов. Это произведение мог знать Достоевский.

Особо отмечу комментарий, посвященный роли Книги Иова, в организации межъсубъектных отношений Зосимы с миром.

Очень продуктивен для осмысления сюжета романа и образа Зосимы аналитический рассказ о двух типах аскезы как двух различных узаконенных методах Богопознания. Говоря в этой связи о Карамазове-старшем, как «зеркальной противоположности» Зосимы, Л. С. Кучмаренко пишет о «любви старца Зосимы к наиболее грешным», о «духовной близости, которую монах испытывает к нищим духом». Эти рассуждения можно принять. Но с одной оговоркой: выражение «нищие духом» здесь, думается, не очень уместно. В различные исторические периоды в эти слова вкладывался разный смысл. Так, в Евангелие от Матфея сказано: «Блаженны нищие духом – ибо их есть царство небесное». В рецензируемой работе этому выражению придан негативный оттенок, что было характерно, скажем, для Салтыкова-Щедрина. Но в тексте о монахе Зосиме это вряд ли уместно.

В третьем разделе речь идет об особой связи двух фигур – старца Зосимы и Федора Павловича Карамазова. Наблюдения и выводы этой части работы подтверждают одну из основных посылок исследования: в диалогическом романе Достоевского «каждая внутритекстовая межсубъектная коммуникация оказывается значимой». Описывая характер этой коммуникации, исследователь лицом к лицу сталкивается с проблемой, которую Лев Платонович Карсавин обозначил в своей известной статье «Федор Павлович Карамазов как идеолог любви». «Федор Михайлович Достоевский, - пишет Карсавин, - с необычайною проникновенностью и яркостью сопоставил два вида любви: карамазовскую и серафическую <…> Любовь Зосимы не оправдывает *всего* мира, не оправдывает карамазовщины, оправданной уже самим фактом бытия своего в Божьем мире». В будущем автору рецензируемого сочинения, очевидно, так или иначе, придется отреагировать на этот максималистский вывод исследователя.

В дальнейшем осмыслении будет нуждаться и параллель старец Зосима – Алеша Карамазов, по свои потенциальным возможностям заслуживающая отдельной большой работы. Принимая предложенные в этом разделе содержательные наблюдения и выводы, выскажу одно опасение. Говоря о характеристике младшего брата, Л.С. Кучмаренко пишет, что прием «отбрасывания всех возможных ярлыков» связан с традицией апофатической теологии. Этот метод заключается в том, что для выражения сущности Божественного последовательно отрицаются все возможные его определения как несоизмеримые ему, т.е. познание Бога через осознание того, чем он не является. Да, отсылка к этой традиции православной религиозной догматики может казаться очень увлекательной. Но можно ли этот принцип характеристики прямо переводить в эстетический план? Может ли по этому принципу создаваться художественный образ?.

И в заключение. Высказанные замечания не ставят под сомнение итоговый вывод. Работа Л. С. Кучмаренко соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным сочинениям и заслуживает высокой оценки.
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