Рецензия на выпускную квалификационную работу бакалавра филологии В.А. Воробьевой «Автобиографическое письмо в России конца 1830-х – начала 1840-х годов (на материале публикаций в журнале «Отечественные записки»)»

ВКР В. А Воробьевой посвящена актуальной и важной проблеме изучения автобиографических повествований XIX века. Автобиографические тексты, статус которых в культуре весьма высок, остаются, несмотря на значительный ряд публикаций последнего времени, еще недостаточно изученными. Дело здесь, помимо прочего, в той немалой сложности, которую вызывает их квалификация, требующая погружения в непростые вопросы типологии нефикциональных жанров.

Работа Воробьевой сконцентрирована на небольшом временном периоде конца 30-х – начала 40-х годов, ограничена материалами журнала «Отечественные записки» и выстроена по следующей логике. Сначала (в первой главе) рассматриваются публиковавшиеся в журнале в 40-х годах рецензии на мемуарные тексты, при этом особе внимание уделяется текстам В. Г. Белинского. Далее, в последующих двух главах, соответственно, рассматриваются «Записки одного молодого человека» А.И. Герцена (1841-1842) и «Записки человека» А. Д. Галахова. (1847-1848). В последнем случае «Записки» сопоставляются с мемуарным текстом Галахова под тем же заглавием – «Записки человека», – отрывки из которого публиковались в 70-90 гг. Исследовательская задача в работе предполагает выявление «автобиографических моделей», которых в итоге, по мнению В.А. Воробьевой, и обнаруживается три: первая – это «теоретически заявленная» Белинским модель автобиографизма, которую автор работы считает «гегельянской»; две другие – реализованные в практике письма – автор полагает не соответствующими рефлексии Белинского и представляющими собой различные варианты трансформации автобиографизма Руссо.

Интересная постановка задачи и концептуальность – несомненно являются положительными сторонами работы. Наблюдения автора над текстами Герцена и Галахова представляются во многом справедливыми. Проблема, на мой взгляд, состоит в том, что автор работы недостаточно сориентирован в вопросах специфики изучаемого им «автобиографического письма». Неверным ходом представляется отказ от учета (и, возможно, самостоятельного продумывания) различий мемуарно-автобиографических жанров – например, исторических записок и мемуаров, с одной стороны, и автобиографических записок, с другой, – oтказ, мотивированный в работе взаимозаменяемостью подобных терминов в журнале «Отечественные записки». Однако многозначность этих понятий совершенно не означает отсутствия жанрового сознания у авторов XIX в., вполне разбиравшихся в особенностях исторических записок или мемуаров и прекрасно знакомых с важнейшим критерием для такого типа текстов (упоминаемым от Цицерона до современных Белинскому риторик) – требованием достоверности. От значимости этого различия невозможно отстраниться использованием понятия «автобиографическая модель» или ссылкой на неопределенность слов «записки», «мемуары» или «автобиография». Теоретическое разграничение мемуарного и автобиографического типов письма проводится в статье того самого Филиппа Лежена, на которого ссылается автор работы. Из русских исследований, не упомянутых в работе, имеет смысл обратить внимание на коллективную статью «Русские мемуары в историко-типологическом освещении: к постановке проблемы» в сборнике «Цепь непрерывного преданья», где, например, присутствует разведение «объектно-ориентированных» и «субъектно-ориентированных» мемуаров. В перспективе, заданной исследованием В.А. Воробьевой, суждения о любых текстах, в том числе таких сложно устроенных, как упоминающиеся в работе воспоминания Ф. Булгарина, по сути невозможны без прояснения этих категорий. Во всяком случае, игнорирование этого вопроса в работе имеет своим результатом путаницу, которая приводит к уравниванию в одном ряду различно ориентированных текстов (под знаменем «автобиографической модели»). Получается, что высказанное Белинским требование достоверности мемуаров XVIII в. объясняется его увлечением гегельянством и что для критика «характерно понимание автобиографического текста как выражения “реальной действительности” в гегелевском понимании» (это понимание, кстати, остается совершенно не раскрытым). Я отнюдь не хочу сказать, что философские и эстетические взгляды Белинского, касающиеся природы «мемуаров», не являются здесь релевантными – ровно наоборот, они требуют гораздо более пристального внимания, учитывающего разные жанровые доминанты меумарно-автобиографических текстов.

Наконец, что касается анализа «Записок» Герцена и «Записок» Галахова (в основе которых – именно личная история, а не исторические, культурные и др. события), то он ценен демонстрацией принципиально нового для русской культуры типа связи личного и исторического – и автор работы вполне ощущает «концептуальность» этих повествований, оправдывающую использование понятия «автобиографическая модель». Вот только отсылка к Руссо представляется здесь недостаточной и не самой важной. Ведь «развитие духа под влиянием времени», которое хочет изобразить Герцен, это не «модель» Руссо (в которой главное – изображение душевной жизни с доходящей до полного саморазоблачения искренностью). Это модель становления личности, которая как раз, в отличие от рефлексий Белинского, с большим основанием может быть названа «гегельянской» (и одновременно соотнесена с гетевским Bildungsroman’ом). Аналогичным образом, «гегельянской» по своим истокам представляется выявленная в работе связь личной истории с развитием общества, историческим прогрессом в «Записках» Галахова.

Подводя итог, я могу сказать, что этой оригинальной и интересной работе не хватает продуманности основных категорий, необходимых для исследования автобиографического письма. Тем не менее, автор демонстрирует высокий уровень филологического анализа, знакомство с исследовательской литературой, в т.ч. современной; содержание ВКР соответствует заявленной в названии теме, которая полностью раскрыта в работе; структура работы отвечает поставленным задачам. Стиль работы не вызывает нареканий. Работа заслуживает положительной оценки.
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