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Выпускная квалификационная работа Рыбаковой Е. К. посвящена логико-философскому анализу прагматического аспекта коммуникации и в этом смысле является продолжением и развитием современной теории дискурса.

Автор обращает внимание на то, что традиционная теория речевых актов преимущественно занята либо анализом иллокутивной силы высказывания, либо анализом речевого акта как *типа*, но не как *токена* – конкретного речевого действия, выполненного конкретным индивидом в совершенно определенным обстоятельствах. Последнее является причиной того, что речевой акт рассматривается в значительно большей степени как единица семантическая, что не дает возможности детально исследовать так называемые *эффекты контекста*. Таким образом, системный дискурсивный анализ невозможен без четкого разграничения данных составляющих речевого акта, и с целью такого разграничения автор исследования предлагает ввести понятие *сказывания*, которому в англоязычной научной литературе, посвященной проблемам прагматики, по-видимому, наиболее близко понятие *utterance* (высказывание, произнесение). «Необходимость такого шага обусловлена открывающейся перспективой рассмотрения проблематики речи со стороны её самого общего и основополагающего элемента и выхода за пределы стандартной теории речевых актов. В результате, сказывание для нас выступает в качестве минимальной единицы коммуникации и, соответственно, главного предмета прагматики» (с. 23-24).

С помощью введенного понятия сказывания автору действительно удается получить ряд нетривиальных результатов, к числу которых, прежде всего, следует отнести следующие:

- более полно выявлены те ограничения, с которыми в акте коммуникации сталкивается говорящий;

- показан «диалектический» характер отношений говорящего и слушающего;

- обоснована продуктивность контекстуалистской точки зрения, в соответствии с которой семантика является производной от прагматики. Данная задача решается автором с опорой на работы Ф. Реканати, который предложил рассматривать то, что сказано, и то, что содержится в коммуникативных импликатурах, на едином, осознаваемом уровне: говорящий «вправе использовать вербальный и невербальный аппараты, он вправе говорить прямо или подразумевать» (с. 37);

- продемонстрирована возможность интерпретации отдельного сказывания на фоне тотальности дискурса за счет введения вспомогательного концепта «коммуникативной стратегии» (с. 56).

Вместе с тем работа Рыбаковой Е. К. не лишена некоторых недостатков.

1) Для целей настоящего исследования было бы правильным провести более четкое различие между смыслом речевого акта, высказывания или предложения, и их значением, и на протяжении работы придерживаться его, а не использовать данные понятия как синонимы.

2) Автор в самом начале работы настаивает на необходимости различения между речевым актом и сказыванием – на этом различии строится вся работа. Затем, однако, в тексте мы по-прежнему встречаем «старые добрые» «речевые акты», «речевые действия» и даже «речевые цепочки» (с. 48), и только из контекста можно догадаться, что речь здесь все же идет о сказывании.

3) Используемое в работе понятие дискурса, на наш взгляд, требует более четкого определения. В третьей главе своего исследования автор дает несколько разнородных определений, отмечает, что «смысловое поле, охватывамое понятием дискурса, достаточно просторно» (с. 42), обещает ограничить его рамками «коммуникатороцентрического подхода», но затем определенность теряется и восстанавливается в готовой форме как частть заключительного вывода о том, почему «изучение дискурса как макроречевого акта, элементами которого являются минимальные коммуникативные единицы – сказывания, представляется важным» (с. 58). С другой стороны, сам же автор замечает, что несмотря на большое разнообразие в понимании того, что же называть дискурсом, каждый исследователь сохраняет общую идею дискурса как «синтаксической, семантической и прагматической целостности языковых структур в самом широком смысле этих слов» (с. 42). Очевидно, что при таком взгляде дискурс не сводится к серии сказываний, а необходимо содержит и другие структурные элементы.

4) И последнее, техническое замечание: в представленном на рецензию тексте, к сожалению, отсутствует нумерация страниц, что затрудняет рецензирование работы.

В остальном работа Рыбаковой Е. К. является зрелым, оригинальным исследованием, в ходе которого автор продемонстрировал компетентность, заинтересованность в выбранной теме и способность к научному творчеству. Можно с уверенностью сказать, что данная выпускная квалификационная работа заслуживает положительной оценки.
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