**РЕЦЕНЗИЯ**

**на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ**

Черноусовой Юлии Владимировны

**по теме** Учение Эпикура о душе

Работа Юлии Владимировны посвящена проблемным аспектам учения Эпикура о душе. Необходимость реконструировать детали учения Эпикура о душе вызвана тем, что учение Эпикура, которое бы содержало подробное изложение учения о душе, не сохранилось, что определяет актуальность выбранной темы. Поэтому исследователю приходится реконструировать нюансы этого учения на основе краткого письма Эпикура Геродоту и косвенных источников.

Рецензируемая работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения. Во введении цель работы сформулирована как «анализ отдельных аспектов теории души Эпикура в сочетании со сравнением их с аналогичными аспектами теорий души прочих философов». Задачи, поставленные перед собой автором для решения этой цели, находят отражение в тексте глав: первая глава содержит обзор основных источников и попытку суммировать основные положения Эпикура о душе в виде тезисов, которые позволяет сделать текст письма Геродота к Эпикуру. В связи с этим следует отметить как достоинство первой главы и работы в целом искреннее желание автора облечь сложные философские построения Эпикура в простые и логичные тезисы, подкрепляя каждый из них тем или иным аргументом. Выдвигаемые аргументы опираются на филологический анализ запутанного места из письма Эпикура к Геродоту (Ep. Hdt. 63), с обсуждением существующих интерпретаций этого места, после чего автор, исходя из общего контекста описания души у Геродота приводит свои собственные соображения о том, как следует понимать данный фрагмент. Кроме письма Эпикура к Геродоту в первой главе анализируются также такие косвенные источники, как схолий к 66 главе вышеупомянутого письма, два доксографических свидетельства Аэция, отрывок из трактата «Против Колота» Плутарха и описание учения души Эпикура у Лукреция. Глава вторая посвящена месту души в организме, а также частям души. Автор приводит аргументы в защиту телесности души, выдвигаемые как Эпикуром, так и стоиками, и высказывает правдоподобное предположение, что обе философские школы стремились создать описание души в терминах физики, что вызвало и сходство в аргументации, при этом не исключается, по мнению автора, и возможность прямого заимствования стоиками аргументов Эпикура. Заслуживает интереса интерпретация автором места из Лукреция, где речь идет о причине неразличимости изображений на уровне зрения, поскольку они имеют настолько тонкую текстуру, что их может уловить лишь разум (с. 25.). Автор переформулирует Лукреция в терминах современной психологии, когда пишет, что «неразумная часть души активно действует лишь при процессе восприятия и для подтверждения ощущения, когда необходима связь с остальным организмом, но не при самом процессе мышления, когда разум работает независимо» (с. 25.). Далее идет сравнение концепций души у Эпикура с соответствующими взглядами Демокрита, Платона, Диокла, Праксагора Косского, Герофила и Эрасистрата. Самостоятельным наблюдением автора является замечание о том, что «…и мышление, и восприятие для стоиков в первую очередь связаны с информацией, выражаемой в виде речи», в то время как «у Эпикура для описания ментальных процессов используются исключительно визуальные образы» (с. 31.). Вывод автора во второй главе сводится к утверждению, что «теория Эпикура о душе, несмотря на ее своеобразие и независимость во многих аспектах, встраивается в общую систему представлений, распространенных среди его предшественников, современников и последующих философов» (с. 33), и что вместе с тем идея единства души и разума отделяет стоиков и Эпикура от их предшественников. (с.36.).

Глава третья посвящена изучению элементов души и также содержит основанные на интерпретации текста Лукреция любопытные формулировки автора, такие как идея о своеобразном балансе между атомами четырех элементов (с. 43), и идея о том, что Эпикур считал животных наделенными разумом, так как за присущие им эмоции отвечает именно разумная часть души. (с. 44.). Глава завершается выводом о том, что «Эпикур в доктрине элементов отчасти оставался в русле традиции – он составляет душу в том числе и из тех элементов, которые включали в ее состав и его предшественники». Однако, по мнению автора, «необходимость следовать эмпирическим показаниям приводит Эпикура включению в состав ветра, воздуха и тепла. В целом отличий скорее больше, чем сходств. В первую очередь это связано с введением четвертого элемента». (с. 55).

Общий вывод бакалаврской работы фомулируется следующими словами: «Можно заключить, что учение Эпикура о душе, являясь по большей части независимо созданной доктриной, отражает и общие идеи развития философской мысли его времени и включает в себя переосмысление мнений предшественников».

В целом содержание работы соответствует заявленной в названии теме, а сама тема, заявленная в заглавии раскрыта. При этом имеется ряд недостатков.

1. В введении недостаточно обосновывается актуальность работы, не всегда приводятся ссылки на страницы цитируемых работ (например, с. 9, 11).
2. Автор не всегда достаточно четко отграничивает свое мнение от мнения других исследователей (с. 20, 22 и др.).
3. В конце каждой главы не хватает выводов, а в заключении работы выводы автора сформулированы в излишне абстрактной форме, из-за чего не сразу понятно, в чем конкретно состоит то новое, что автор вносит в науку.
4. Переводы с греческого и латинского языков выполнены добротно, но нигде не указано, кому принадлежит перевод.
5. Отсутствие работ на русском языке в списке использованной литературы.
6. В работе встречаются опечатки в русском тексте, что затрудняет чтение.
7. На с. 20 для обозначения организма, противопоставленного душе, автор вводит термин *плоть*, но на протяжении работы вместо него, как правило, используется понятие *тело*, которое автор считает не вполне корректным.

Автор проделал важную и сложную работу, показав при этом умение анализировать тексты на классических языках и делать выводы из анализа текста.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационным бакалаврским работам по специальности «классическая филология».

к.филол.н., доцент кафедры классической филологии СПбГУ
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