

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Зав. кафедрой истории русского искусства,
доцент

_____/ХОДАКОВСКИЙ Е.В./

Председатель ГАК,
профессор

_____/КАРАСИК И.Н./

Выпускная квалификационная работа на тему:

Судебный квартал и архитектурно-градостроительные концепции пространственного развития Санкт-Петербурга XXI века

по направлению 035400 – История искусств

профиль истории русского искусства

Рецензент:

Ведущий специалист Отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Администрации Санкт-Петербурга
Ларионов Андрей Алексеевич

_____(подпись)

Выполнила:

студентка 4 курса
очной формы обучения
по направлению бакалавриата
Горячкова Виктория Александровна

_____(подпись)

Научный руководитель:

Ст.преподаватель
кафедры Истории русского искусства СПбГУ
Станюкович-Денисова Екатерина Юрьевна

_____(подпись)

Работа представлена в комиссию

«___» _____ 2017 г.

Секретарь комиссии: _____(подпись)

Санкт-Петербург
2017

Оглавление

Введение	2
Историография.....	5
Глава 1. Формирование архитектурно-градостроительных концепций пространственного развития территории «Судебного квартала».	15
Глава 2. Проекты застройки территории, предназначенной для строительства «Судебного квартала».	25
Глава 3. Архитектурно-градостроительные концепции пространственного развития в Санкт-Петербурге XXI века.	32
Заключение.....	44
Список литературы.....	50
Интернет источники	54
Список иллюстраций и приложений	56
Иллюстрации и приложения.....	59

Введение

Данная работа посвящена анализу архитектурно-градостроительных концепций пространственного развития в Санкт-Петербурге XXI века. Санкт-Петербург — это город, который активно развивается в настоящее время, и пространственное развитие, происходящее стихийно и поддающееся контролю только в некоторых областях, требует искусствоведческого анализа для наилучшего понимания происходящих процессов и успешности их контроля со стороны градостроителей и архитекторов.

Предметом нашего исследования являются архитектурно-градостроительные концепции пространственного развития Санкт-Петербурга XXI века. **Объект исследования** – архитектурные проекты для территории, расположенной между Тучковым и Биржевым мостами, на которой планируется возведение зданий по проекту, получившему название «Судебный квартал» (Ил. 1).

Целью данной работы является описание и анализ исторического развития, проектирования и застройки рассматриваемой территории в контексте современных архитектурно-градостроительных концепций пространственного развития Санкт-Петербурга.

Для достижения поставленной цели в работе необходимо поставить следующие *задачи*:

1. Проанализировать историю конкурсов на застройку территории Тучкова буяна, прошедших в XXI веке.
2. Проанализировать архитектурно-градостроительные концепции, предложенные для «Судебного квартала».
3. Провести описание и анализ современных архитектурно-градостроительных концепций пространственного развития в Санкт-Петербурге.

Для работы будут привлечены искусствоведческие и архитектуроведческие статьи, специализированная периодика, рассматривающая градостроительные концепции в Санкт-Петербурге XXI века. Автору необходимо провести анализ литературы по градостроительству, отражающей взгляд исследователей, архитекторов и градостроителей на современные концепции пространственного развития, принятые в Санкт-Петербурге.

Изучение Судебного квартала и архитектурно-градостроительных концепций пространственного развития Санкт-Петербурга XXI века опирается на изложенную в трудах отечественных и зарубежных исследователей историю русской архитектуры в целом, а также на материалы архитектурно-градостроительных конкурсов в Петербурге.

Методология исследования основана на формально-стилевом анализе состоявшихся построек и неосуществлённых проектов в частном случае, что позволят раскрыть эстетические особенности архитектурных решений, предложенных для строительства в границах «Судебного квартала». В сочетании с теоретически-системным методом анализа представляется возможным определить принадлежность проектов к тому или иному направлению. С помощью научного и критического подходов возможно оценить градостроительные концепции развития Санкт-Петербурга. В результате, с помощью дедуктивного метода исследования, будут выведены архитектурно-градостроительные концепции пространственного развития, характерные для Санкт-Петербурга XXI века.

Историографическая часть исследования была представлена на Международной научной студенческой конференции в 2017 году в секции

«История и теория искусств». Тезисы исследования изданы в сборнике конференции¹.

¹ Горячкова В. А. Застройка территории Тучкова буяна в историческом центре Петербурга. Ретроспектива и перспективы // Материалы 55-й международной научной студенческой конференции. МНСК–2017. История и теория искусств. Новосибирск, 2017. С. 28.

Историография

Специфика темы предполагает, в первую очередь, обращение к архитектурной периодике, современной разработке рассматриваемого проекта. Поэтому значительную часть историографии по избранной теме занимают материалы архитектурных конкурсов, проектов участников и победителей. На протяжении нескольких архитектурных конкурсов по проектированию застройки описываемой территории и по их завершении специализированные архитектурные журналы, интернет-источники и общественные информационные издания и порталы публикуют информационные и аналитические статьи; интервью участников конкурсов и исследователей, занимающихся изучением современной архитектуры в Санкт-Петербурге.

В первую очередь, после объявления конкурса на проектирование застройки определённой территории поднимается вопрос о необходимости устройства парковой зоны. Например, в начале конкурса на проектирование застройки территории Тучкова буяна, глава архитектурного Бюро «Литейная часть, 41» Р. Даянов объявил, что считает, что городу не хватает парковой зоны именно в этом районе. Его поддержал и руководитель архитектурного бюро «Балтсервисдизайн», занимающегося ландшафтным дизайном и устройством парков А. Шолохов². Историк архитектуры, доцент факультета истории искусств Европейского университета в Санкт-Петербурге, кандидат искусствоведения В. Г. Басс считает, что все разговоры про парк «выльются в очередную полоску замёрзших газонов среди гранитной плитки»³. Так что для города, по мнению В. Г. Басса, лучшим вариантов решения вопроса будет именно появление качественной архитектурной вещи — не так важно даже, что классической.

² Александров В. «Набережная Европы» заняла место парка // Деловой Петербург. 2009. 11 марта (41) с. 20.

³ Галкина Ю. «Майя Плисецкая с автоматом»: Вадим Басс — о новом проекте судебного квартала [Электронный ресурс].

Серьёзное обсуждение архитекторов и искусствоведов вызвала победа на конкурсе 2013 года концепции развития территории, предложенной М. Б. Атаянцем (Ил. 2). Высказывались исключительно полярные мнения. Главный архитектор Санкт-Петербурга, руководитель Комитета по градостроительству и архитектуре В. А. Григорьев считает решение «Архитектурной мастерской Максима Атаянца» жестко симметричной композицией парадного входа в судебный комплекс со стороны заезда на Биржевой мост (Ил. 3) конкурировала бы с сопоставимым по масштабам ансамблем Биржи и Ростральных колонн, вторгаясь в исторически сложившееся «главное городское пространство», сформированное Петропавловской крепостью, зданиями Эрмитажа и Стрелкой Васильевского острова. В этом проекте Дворец танцев, по его мнению, оказывается «зажат шорами» перекрывавших видовые перспективы высоких зданий, а его задний двор для разгрузки декораций оказывался на основном пути пешеходов — проспекте Добролюбова⁴.

Архитектор и со-куратор выставки «АРХ Москва» К. Е. Асс считает, что художественный язык, выбранный М. Б. Атаянцем отвергает архитектуру модернизма в широком смысле слова. Проект М. Б. Атаянца, по мнению К. Е. Асса, оказывается жертвой заботы о видимости Князь-Владимирского собора с Дворцовой набережной (Ил. 4). И вместо того, чтобы найти эффективное решение, позволяющее и продемонстрировать значительность суда и дать возможность прозвучать собору, архитектор «послушно понижает все строения к восточной оконечности участка, уничтожая пафос, необходимый для столь значительного объекта и заложенный в языке, который он выбрал». В анализе проекта М. Б. Атаянца К. Е. Асс приходит к выводу, что автор

⁴ Пушкарская А. Между судебным и балетным вписали парковое [Электронный ресурс].

проекта предпринимает попытку продемонстрировать значимость власти используя неоклассику, опираясь на проект И. А. Фомина⁵.

По мнению главного редактора журнала «Проект Балтия» В. В. Фролова, М. В. Атаянц в качестве стилевого лейтмотива выбрал Рим, помноженный на наследие архитектуры сталинского соцреализма. Но обоснование этого выбора непонятно, поскольку здание Тучкова буяна предлагается доделать в соответствии с проектом Ринальди, относящимся к раннему классицизму, ещё с большим влиянием барокко. Сходный стиль характерен и для Князь-Владимирского собора. В то же время, по мнению В. В. Фролова, архитектура М. В. Атаянца не полностью классицистична. Фасады театра танца украшены сложносоченённым декором, но при этом обрамлены мощными минималистичными светящимися изнутри пилонам (Ил. 5). Автор стремился обеспечить в своём проекте открытость, которой сегодня ждут от театра. Подобное взаимопроникновение интерьера и экстерьера — один из основных принципов модернизма, не имеющий отношения к классике⁶.

В. В. Фролов считает, что проект М. В. Атаянца отталкивает общественность радикально-классическим стилевым решением и строительство квартала по этому проекту привело бы к неудовлетворительным результатам и повторению недовольства, вызванного радикально-модернистским «Охта-центром» (Ил. 6)⁷. По мнению В. В. Фролова, проект М. В. Атаянца является политическим манифестом, поддерживающим идею о том, что модернистское развитие искусства в XX веке происходило по ошибочному пути⁸.

⁵ Асс К. Слабоволие // Проект Балтия. Общественное здание. 04/13-01/14. СПб., 2014. С. 79-81.

⁶ Атаянц М. Архитектурная концепция зданий верховного суда и судебного департамента при верховном суде российской Федерации, а также театра танца Бориса Эйфмана, Санкт-Петербург // Проект Балтия. Общественное здание. 04/13-01/14. СПб., 2014. С. 82-83.

⁷ Фролов В. В. Понятная картинка // Проект Балтия. Дизайн-код. 03/13. СПб., 2013. С. 12.

⁸ Фролов В. В. В поисках (нового) порядка // Проект Балтия. Дизайн-код. 03/13. СПб., 2013. С. 28.

С точки зрения искусствоведа В. Г. Басса проект М. Б. Атаянца сделан человеком, который говорит на языке классической архитектуры и знает её как никто другой в Петербурге. В то время как проект, предложенный архитектурной мастерской «Евгений Герасимов и партнёры» (Ил. 7), является бизнес-архитектурой имитации, послушно откликающейся на пожелания заказчика. Проект М. Б. Атаянца — это первая за долгое время серьёзная именно классическая архитектура, а не архитектура, которая притворяется классикой⁹.

Особое внимание специалистов привлекло осуществление важного для города архитектурного конкурса. В. Г. Басс отмечает, что на конкурсе по проектированию застройки Тучкова буяна в 2013 году сложилась уникальная для современности ситуация, когда «заказчики решили сыграть честно»¹⁰. В 2013 году в первый раз за много лет, в результате, на конкурс была представлена настоящая большая архитектура, но «чем ближе к реализации проекта, тем меньше остаётся архитектуры и тем больше денег»¹¹.

В начале февраля 2016 г. Управление по делам президента провело закрытый тендер на новое проектирование, в котором были предъявлены следующие требования. Новый проект не должен требовать серьезной переработки уже существующего решения, получившего известность как «Набережная Европы», так как план территории проработан и готов.

Общие вопросы градостроительного развития Санкт-Петербурга поднимают отечественные и зарубежные исследователи. Для Петербурга, на первый взгляд, наиболее характерно развитие по определённым правилам, в границах известных архитекторам норм. По мнению немецкого архитектора, историка градостроительства А. Ленерера, правила всегда временны, они

⁹ Галкина Ю. «Майя Плисецкая с автоматом»: Вадим Басс — о новом проекте судебного квартала [Электронный ресурс].

¹⁰ Там же.

¹¹ Там же.

превращают тенденции, зародившиеся в прошлом в руководящие принципы для будущего¹².

Особое внимание исследователей привлекает отношение регулирующих органов и архитекторов к застройке в историческом центре Санкт-Петербурга. А. Ленерер обращает внимание на то, что в XX веке городские власти многих городов придерживались мнения, что нормы и правила, которые хорошо действуют в одном городе, подойдут и для другого¹³.

Исторический центр Петербурга требует особой аккуратности, наиболее правильный путь, по мнению одного из ведущих архитекторов Петербурга, Е. Герасимова, — это дополнение уже сложившегося и закрепившегося архитектурного образа¹⁴.

По мнению почётного архитектора России, ведущего научного сотрудника Отдела современных проблем средоформирования и градорегулирования НИИ теории и истории архитектуры и градостроительства, кандидата архитектуры Э. А. Шевченко, понятие «городская среда» состоит из трёх составляющих:

- архитектурные и скульптурные формы;
- открытые элементы ландшафта;
- индивидуальное восприятие пространства, окружённого материальными элементами.

Исходя из представленных групп и вне зависимости от индивидуальности духовного ощущения, одним из основных критериев оценки пространственной единицы города является сомасштабность. Для определения ценности конкретных городских территорий Э. А. Шевченко предлагает использовать данные об архитектурных постройках, которые

¹² Lehnerer A. Grand Urban Rules. Rotterdam, 2009. P. 15.

¹³ Там же.

¹⁴ Герасимов Е. Мне тесно в стилистических рамках. // Проект Балтия. Обитать. 04/15-01/16. СПб., 2016. С. 66.

являются утверждёнными объектами архитектурного наследия, целостность и подлинность которых характеризуют степень сохранности исторической среды¹⁵.

Строительство за пределами центра города, также, подвергается анализу архитекторов и искусствоведов. Председатель КГА В. А. Григорьев придерживается мнения, что строительство за пределами зон регулируемой застройки необходимо подчинить процессу утверждения документации, что позволит архитекторам вернуться к композиционному проектированию города¹⁶.

Архитектор Е. Герасимов считает, что большинство строящихся проектов экономичного жилья следует прекратить, поскольку для города они не несут пользы: «Петербург строит жильё для приезжих руками приезжих»¹⁷. Именно эта ситуация, по мнению архитектора, провоцирует большинство городских проблем.

Вопросы экологии в Петербурге анализируют работники Управления ландшафтной архитектуры Комитета по градостроительству Санкт-Петербурга. Начальник Управления О. В. Конунникова пишет, о том, что Управлением ландшафтной архитектуры КГА был разработан экологический «Ландшафтный сценарий» Петербурга, в первую очередь, заложенный в генеральный план города. «Ландшафтный сценарий» (Ил. 8) должен стать целостной структурой элементов и звеньев города, встроенных в планировочный каркас и архитектурно-пространственную организацию развития городских территорий. Также, «Ландшафтный сценарий» включает

¹⁵ Шевченко Э. А. Исторический город, проблемы идентификации. // Зодчий 21 век. 1(38)/2011. СПб., 2011. С. 2.

¹⁶ Григорьев В. Все участники показали «третий Петербург». // Проект Балтия. Архитектурный ландшафт. 02/16-01/17. СПб., 2016. С. 87.

¹⁷ Фролов В. В. Транспортная гомеопатия. Интервью с Евгением Герасимовым // Проект Балтия. Движение. 03/12. СПб, 2012. С. 73.

в себя взаимосвязанную последовательность мероприятий, нацеленных на повышение экологической составляющей Петербурга¹⁸.

Отдельным направлением выступает развитие береговых линий. Управление ландшафтной архитектуры КГА готовит сценарии использования водной инфраструктуры не только для прогулочных судов¹⁹. На водных территориях Петербурга планируется создание марин, развитие доступности водных магистралей для яхтенного туризма; размещение пляжей и других рекреационных и спортивных зон. Также, ведётся работа по созданию особо охраняемых природных территорий в границах города²⁰. На градопланировочном конкурсе, проведённом КГА в 2016 году «Серый пояс. Преобразование», московское архитектурное бюро «Рождественка» предложило расширить Обводный канал и вернуть ему транспортную нагрузку²¹.

По мнению ведущего петербургского архитектора Н. И. Явейна, экологическое строительство не представляет ничего сложного, «достаточно применения определённого технологического оборудования», наиболее затратным в экологическом строительстве является получение соответствующих сертификатов. Особенно учитывая, что требования европейских сертифицирующих организаций во многом не соответствуют обычаям и климатическим условиям в России²².

О вопросах транспорта в Петербурге высказываются русские и зарубежные исследователи транспортных сетей. Руководитель центра

¹⁸ Канунникова Л. В. Экологический подход – один из составляющих элементов ландшафтного сценария Санкт-Петербурга. // Архитектурные сезоны Санкт-Петербург. Май 2012. СПб. С. 8.

¹⁹ Там же.

²⁰ Уралов А. В. Для формирования береговых территорий нужна сильная политическая воля. // Архитектурные сезоны Санкт-Петербург. Май 2012. СПб. С. 10.

²¹ Веретенников Д. Хрупкие паттерны «Серого пояса» [Электронный ресурс].

²² Явейн Н. И. Устойчивая архитектура с сертификатом LEED PLATINUM – совсем не дешёвое удовольствие. // Архитектурные сезоны Санкт-Петербург. Май 2012. СПб. С. 14.

экспертиз ЭКОМ А. Карпов объясняет, что жители Петербурга выбирают, в первую очередь, не быстрый, а удобный транспорт²³.

Директор бюро территориальных информационных систем и градостроительного моделирования «Петербургский НИПИГрад» М. Петрович считает, что в начале второго десятилетия XXI века Санкт-Петербургу удалось сформировать улично-дорожную сеть близкую к идеалу²⁴.

Эксперт по вопросам планирования городов и транспортных систем профессор В. Вучик считает, что демонтаж значительного числа трамвайных линий в Петербурге является исторической ошибкой, которая приводит к увеличению частоты и продолжительности транспортных заторов в городе²⁵. Главные магистрали Петербурга были широкими исторически и в советский период перепроектированы с большим запасом для личного и общественного транспорта. Благодаря этому, в сегодняшней ситуации у урбанистов и градостроителей есть достаточно большие площади транспортных магистралей, используя которые можно попытаться решить существующие транспортные проблемы или вовсе избежать некоторых из них.

Развитие метрополитена покрывает не все районы и развивается сетью длинных линий (Ил. 9). По мнению В. Вучика, это типичная для России система развития метрополитена, но не удобная с градостроительной точки зрения²⁶.

Искусствоведы особое внимание уделяют стилистическим нормам в современном строительстве Петербурга. О градостроительной модели города В. В. Фролов высказывается следующим образом. Для Петербурга всегда основополагающим правилом было: «Сначала градостроительство, потом

²³ Карпов А. Город на пути к «умному» развитию // Проект Балтия. Движение. 03/12. СПб, 2012. С. 32.

²⁴ Петрович М. Градостроительный подход к созданию транспортных систем городов, удобных для жизни. // Проект Балтия. Движение. 03/12. СПб, 2012. С. 46.

²⁵ Вучик В. К городу социального оптимума. // Проект Балтия. Движение. 03/12. СПб, 2012. С. 26.

²⁶ Там же.

архитектура»²⁷. В мировом опыте архитектуры и градостроительства XXI века преобладают постмодернизм, деконструктивизм и супермоделизм, которые отличаются необыкновенной эксцентричностью и иронизмом. Также, о современной архитектуре в общем, В. В. Фролов высказывает следующее суждение. Современная архитектура существует, и даже традиционалистическая архитектура в нынешних условиях возводится с помощью современных технологий, и именно этот диссонанс приводит к ощущению подделки²⁸.

Искусствовед М. Петерсон считает, что волна строительства постмодернистских зданий в Санкт-Петербурге принесла больше утраченных исторических памятников, чем выдающихся современных архитектурных решений²⁹. Такой неудачный опыт привёл к постоянному недоверию жителей в отношении нового строительства в центральной части Петербурга.

Таким образом, на данном этапе, качественно представлены и проанализированы специалистами и архитектурной общественностью проекты застройки территории Тучкова буяна, представленные на конкурс «Набережная Европы» и проект Судебного квартала «Архитектурной мастерской Максима Атаянца», который не стал окончательным решением для данной территории.

Можно также осторожно отметить, что предпринимаются попытки фрагментарного анализа архитектурно-градостроительных концепций пространственного развития в Санкт-Петербурге XXI века по определённым направлениям:

- строительство в историческом центре Санкт-Петербурга,
- строительство за пределами зон регулируемой застройки,

²⁷ Фролов В. В. Понятная картинка... С. 12.

²⁸ Фролов В. В. В поисках (нового) порядка... С. 28.

²⁹ Петерсон М. Жилой дом на Малом проспекте Васильевского острова, Санкт-Петербург // Проект Балтия. Обитать. 04/15-01/16. СПб., 2016. С. 62.

- вопросы экологии,
- транспортная инфраструктура,
- вопросы стиля в современном строительстве.

Помимо аналитических статей для работы автор планирует обращаться напрямую к источникам, таким как материалы архитектурных конкурсов, проходивших в Санкт-Петербурге в XXI веке, для анализа будут использованы непосредственно представленные на конкурсы проекты, мастер-планы и чертежи. В работе будут использованы топографические снимки территории Санкт-Петербурга, разновременные карты и генеральные планы развития города.

Однако, следует отметить, в современной литературе нет качественного искусствоведческого описания и анализа проекта, фактически переданного для строительства в историческом центре Петербурга. Также, по понятным причинам, отсутствуют обобщающие междисциплинарные работы по анализу развития Петербурга в XXI веке.

Глава 1. Формирование архитектурно-градостроительных концепций пространственного развития территории «Судебного квартала».

Территория, на которой планируется строительство комплекса, получившего название «Судебный квартал», носит историческое название Тучков буян³⁰. История этой территории неразрывно связана с освоением южной части Петроградской стороны. Спадая после наводнения, 1 ноября 1706 года вода углубила болотный проток по правому берегу Малой Невы, и таким образом возник заболоченный островок. В XVIII веке проток (получивший название речки Ждановки) протекал по трассе нынешнего проспекта Добролюбова, вплоть до Кронверкского пролива, отделяя несколько островков от Петербургского острова (бывшего Березовского острова или Koivisari).

В 1739-1740 годах началось создание особого складского портового хозяйства для хранения пожароопасных экспортных товаров на подсыпанных по болоту островах у южного берега Санкт-Петербургского острова, специально сооруженных напротив порта на Васильевском острове. Так возник Пеньковый буян (Пенечные «анбары»)³¹. В XVIII веке во избежание пожаров именно на этих островах располагают склады, здесь товары грузят на суда³².

С 1750-х годов наводится плашкоутный Никольский (позже переименованный в Тучков) мост через Малую Неву, соединявший 1-ую линию Васильевского острова с Большим проспектом Петроградской стороны и имевший свайную эстакаду через мелководный проток (Ждановку).

³⁰ Буян — естественный или искусственный остров

³¹ Жерихина Е.И. Буян. // Три века Санкт-Петербурга. Т. 1: Осьмнадцатое столетие. Кн. 1 под ред. П. Е. Бухаркина. М. 2003. С. 159

³² Там же.

Название «Тучков» закрепилось за мостом от фамилии, по одним источникам владельца соседних лесных складов, по другим — финансировавшего мост, по третьим — от имени инженера, строившего мост А. В. Тучкова³³.

В 1761 году горят склады пеньки на Тучковом буяне, и чтобы восстановить склады к 1763 году архитектор М. А. Деденев проектирует каменные здания, которые в 1764 году архитектурно оформляет А. Ринальди³⁴.

Каменные здания Тучкова буяна были связаны друг с другом чёткой уравновешенной композицией (Ил. 10). Центральный двухэтажный кубический объём здания важни (помещения, предназначенного для взвешивания пеньки) с итальянским окном и балконом покрыт четырёхскатной кровлей. По сторонам от важни помещены два симметричных протяжённых четырёхэтажных корпуса, служившие для изготовления и хранения канатов. За ними скрывается низкое, не попадающее в поле зрения с речного пространства, здание шофной, где производилась отбраковка товара. Характерным становится декоративное оформление комплекса — рустовка стен двух нижних этажей, размещение лопаток по двум верхним этажам. Оконные проёмы важни декорированы сандриками прямоугольной и полуциркульной формы, а над окнами протяжённых корпусов помещены декоративные замковые камни. По первоначальному проекту, боковые корпуса должны были венчаться аттиками, а центральный — статуей, но этот проект не был воплощён. Внутри складские помещения разделены толстыми стенами. Арки и крестовые своды опираются на мощные столбы³⁵.

Пеньковые амбары занимали малый узкий остров у правого берега Невы ниже крепости, в это время остров носит название Пеньковый, по характеру складов, расположенных на нём. На острове сделана набережная, предназначенная для барок с пенькой. Чтобы судна могли беспрепятственно

³³ Георги И. Г. Описание столичного города Санкт-Петербурга С.151-152

³⁴ Жерихина Е.И. Буян. С. 159.

³⁵ Там же.

приставать к берегу, набережная была выложена из дикого камня высотой от 4 до 5 футов³⁶.

В 1833-1835 годах Тучков (бывший Никольский) мост перестраивается в деревянный многопролётный мост подкосной системы на свайных опорах с двукрылым разводным центральным пролётом. На дамбе Тучкова моста в 1839 году впервые в истории России был уложен искусственный асфальт, в том же году деревянные пролётные строения заменены металлическими. В 1862-1865 годах Тучков мост перестраивается инженерами В. В. Демченко, Б. Б. Левиным и архитекторами П. А. Аршевым и Л. А. Носковым в трёхпролётный с центральным металлическим разводным раскрывающимся двукрылым пролётным строением. В начале XX века протоки засыпали, после чего осталось два острова — Ватный остров и Тучков буян, на который вёл маленький мостик³⁷.

В 1905 году Городская Дума слушает доклад комиссии о городских буянах и об изменениях, которые следует внести в них. Для поднятия доходности имущества Городской Думой «признано желательным» засыпать водное пространство протока Малой Невы между Тучковым буяном, берегом городского питомника и Тучковой дамбой протоки, отделяющие городской питомник от Александровского проспекта (современного проспекта Добролюбова). В том же году Городской управе было поручено возбудить в установленном порядке ходатайство о соответственном изменении плана урегулирования этой местности³⁸. Появление такой большой территории в центре Санкт-Петербурга послужило толчком к тому, чтобы начать решать вопрос о способах её застройки.

В 1910 году предполагалось после расчистки местности создать на территории Тучкова буяна общественно-культурный центр со зданиями для

³⁶ Георги И. Г. Описание столичного города Санкт-Петербурга. С.151-152

³⁷ Жерихина Е.И. Буян. С. 159.

³⁸ Густоева Н. В. Несбывшийся Петербург. Тучков Буян // Петербургские чтения 97. СПб., 1997. С.149.

проведения съездов, концертов, спортивных состязаний, размещения музеев и выставок. При создании центра планировалось следовать принципу, в котором территория Тучкова буяна предназначалась бы для «умственного развития народа», прилегающая к Тучкову буяну часть Петровского острова должна была служить для увеселений, Ватный остров стал бы спортивной частью комплекса. 11 мая 1910 г. Императорским Санкт-Петербургским обществом архитекторов на Общем собрании вынесено постановление, по которому чуть позже был объявлен конкурс имени В.А. Шретера на застройку Тучкова буяна. Вопрос застройки заинтересовал архитектурные корпорации. Создана специальная комиссия, в которую вошли Л. Н. Бенуа, И.С. Китнер, Ф. И. Лидваль и В. П. Цейдлер. Проектирование такого крупного и общественно значимого ансамбля как комплекс зданий на территории Тучкова буяна давало архитекторам возможность вплотную подойти к разрешению крупномасштабных градостроительных проблем. Труднее всего было найти планировочный приём, который позволил бы рационально разместить на сравнительно небольшой площади несколько крупных сооружений различного назначения. Задача осложнялась расположением здесь нескольких старинных зданий. На конкурсе представлены четыре проекта: «Старые годы» А. З. Гринберга, «Два амура с картушью» С. С. Серафимова, «Синий квадрат» М. Х. Дубинского и «Три концентрических круга»³⁹.

В проекте А. З. Гринберга решение ансамбля было наиболее масштабным. С. С. Серафимов создал проект, в котором симметрия играла решающую роль, хотя бы и в ущерб удобству и спокойствию восприятия. Премия была присуждена проекту М. Х. Дубинского, вероятнее всего за состоятельность генерального плана, а не превосходство архитектурной составляющей⁴⁰.

³⁹ Густоева Н. В. Несбывшийся Петербург. С.149.

⁴⁰ Басс В. Петербургская неоклассическая архитектура 1900-1910-х годов в зеркале конкурсов: слово и форма. СПб., 2010. С. 151.

Весной 1913 года объявлен новый закрытый конкурс, участвовать в котором приглашены И. А. Фомин, М. Х. Дубинский и О. Р. Мунц. Для урегулирования возникающих в ходе работы вопросов создана подготовительная комиссия под председательством Г. А. Фальборка. Архитекторы уделяют внимание связи Тучкова буяна и Ватного острова. Решаются вопросы и о подъездных путях, и об устройстве гранитной набережной. Для финансирования устройства набережной комиссия под председательством Г. А. Фальборка обращалась в министерство финансов, это значит, что власти принимали живое участие в планировочной работе⁴¹.

На конкурсе 1913 года решается вопрос об уже существующем каменном здании, которое находится на территории Тучкова буяна. Большое значение придавалось «историчности» постройки. Во время подготовки Исторической выставки И. А. Фомин обнаружил запись в архиве Министерства Императорского двора на чертеже с надписью времён Анны Иоанновны, что здание построено изначально как пеньковый буян, но выяснить авторство чертежей Фомину не удалось⁴². В то же время, существовали данные о том, что постройка является одной из первых работ Антонио Ринальди⁴³.

Архитекторы, участвовавшие в конкурсе 1913 года, не сходятся во мнении на счёт ценности существующей постройки на Тучковом буяне. За снос здания выступал О. Р. Мунц (Ил. 11). М. Х. Дубинский не касался здания складов вовсе (Ил. 12), по его собственным, вероятно саркастическим, словам, чтобы «не брать на свою душу тяжёлый грех за уничтожение дворцового амбара»⁴⁴. В черновиках и пояснительной записке к проекту И. А. Фомин

⁴¹ Густоева Н. В. Несбывшийся Петербург. С. 150.

⁴² Лисовский В. Г. Иван Фомин... С. 287.

⁴³ В Императорском Обществе Архитекторов-художников: Отчёты о заседаниях // Архитектурно-художественный еженедельник. Л., 1915 №50. С. 487.

⁴⁴ Дубинский М. Х. Застройка Тучкова буяна // Архитектурно-художественный еженедельник. Л., 1914. №33. С. 318.

пишет: «Раньше, чем сломать, надо найти остроумное решение приспособить»⁴⁵.

Проект О. Р. Мунца предполагал одновременную ориентацию и на пространство Малой Невы, и на дамбу Тучкова моста, переходящую в Большой проспект Петроградской стороны. На его месте здания XVIII века архитектор планировал расположить широкую парковую зону, выходящую к набережной Малой Невы.

В своём проекте И. А. Фомин нашёл простой и ясный планировочный приём (Ил. 13), в котором не чувствуется ни малейшей скованности существовавшей ситуации — все сооружения комплекса в проекте И. А. Фомина расположены вокруг обширной прямоугольной в плане площади, раскрытой на запад, в сторону дамбы Тучкова моста, переходящей в Большой проспект Петроградской стороны. По сторонам этой площади располагаются здания музеев и съездов. Структура увязывается с планом построек XVIII века. Центральному объёму Тучкова буяна соответствует выделенный на фасаде портиком главный корпус нового здания, а к нему примыкают два крыла, заканчивающиеся симметрично расположенными павильонами. Находящиеся напротив здание съездов повторяет эту схему. Здесь выделяется центральный объём, включающий в себя большой зал⁴⁶. Аналогичная планировочная схема положена в основу композиции и главного здания комплекса, замыкающего перспективу площади.

Не смотря на заданную программой конкурса сложность функциональной структуры главного здания, его объёмно-пространственное построение предельно чётко. Центральный продольный корпус, выделенный на фасаде величественным восьмиколонным портиком, включает огромный зал, способный вместить до девяти тысяч зрителей и предназначенный для

⁴⁵ Лисовский В. Г. Иван Фомин. С. 287. Цит. по: РГАЛИ. Ф. 2728. Оп. I. Д. 181. Л. 1-4.

⁴⁶ Лисовский В. Г. Иван Фомин. С. 289.

проведения спортивных состязаний и устройства выставок. В боковых корпусах расположены два концертных зала на тысячу и семьсот человек, малые выставочные залы и ресторан. Вся система залов, фойе при них и внутренних открытых дворов объединяется тремя поперечными корпусами с многочисленными вспомогательными помещениями⁴⁷.

Соотношение интерьеров И. А. Фомин продумал так, чтобы было возможно без помех одновременно использовать залы либо независимо друг от друга, либо по конкретным обстоятельствам⁴⁸. Таким образом, в проект главного здания Тучкова буяна И. А. Фомин заложил новую и весьма интересную идею универсализации его назначения. В композицию главного здания и зданий, расположенных по сторонам площади, мастер применяет формы, не оставляющие сомнения в том, что они родственны русскому классицизму.

Хорошо были продуманы в проекте И. А. Фомина как внешние, так и внутренние коммуникации, связывающие различные части комплекса друг с другом и городом. Перед каждым зданием предусмотрены места для стоянки транспорта. Предоставляется свободный доступ с Александровского проспекта и дамбы Тучкова моста. Безусловно И. А. Фомин вдохновлялся градостроительными идеями мастеров русского классицизма. Симметрия, равновесие и строгая соподчинённость чётко ограниченных пространств — классические по своей сути принципы нашли последовательное воплощение в проекте И. А. Фомина.

Из трёх конкурсных проектов только И. А. Фомин так построил ансамбль, чтобы отчётливо выявить его визуальные связи с соседними районами города. Этому способствуют и общий приём с широко раскрытой на запад центральной площадью и наличие смотровой площадки на набережной

⁴⁷ Лисовский В. Г. Иван Фомин. С. 289.

⁴⁸ Лисовский В. Г. Иван Фомин. С. 289.

Малой Невы, и характер архитектурного решения отдельных зданий, стилистически сближающий их с расположенными неподалёку классическими памятниками. Как откровенно тыльную трактовал И. А. Фомин восточную границу ансамбля. Это обусловлено тем, что на соседнем Ватном острове в то время располагались неприглядные утилитарные корпуса казённых винных складов⁴⁹.

Проекты И. А. Фомина и М. Х. Дубинского переняли композиционную формулу, заданную в проекте А. З. Гринберга. Для всех проектов, представленных на конкурс 1913 года характерно наличие площади, которая впервые появилась в проекте-победителе конкурса Шретера⁵⁰.

Императорское Общество архитекторов-художников совместно с Городской управой и городской комиссией признали победителем проект М. Х. Дубинского, как «наиболее точно исполнившего сложнейшие формальные требования конкурсной программы»⁵¹. М. Х. Дубинский наилучшим образом сочетал размеры отдельных помещений, общего объёма и стоимости зданий⁵².

Дальнейшего развития проект М. Х. Дубинского не получил. После революции 1917 года на Ватном острове планировалось создание «первых районных терм Петрограда», по планам архитектора Н. А. Троицкого⁵³. Но замысел реализован не был.

После войны, в 1946 году, в центре города был задуман большой центральный городской парк, объединяющий в один комплекс Петропавловскую крепость, Кронверк и так называемый склады Ринальди с музеем города. В 1950 г. на территории Тучкова буяна снесли прежнюю хаотичную застройку и построили здания Государственного института

⁴⁹ Густоева Н.В. Несбывшийся Петербург. С. 150.

⁵⁰ Басс В. Петербургская неоклассическая архитектура. С. 150.

⁵¹ Густоева Н.В. Несбывшийся Петербург. С. 150.

⁵² Густоева Н.В. Несбывшийся Петербург. С. 150.

⁵³ Густоева Н.В. Несбывшийся Петербург. С. 150.

прикладной химии (ГИПХ, арх. Н. Н. Башнин) (Ил. 14). В 1967 году на данной территории построен Дворец спорта «Юбилейный». Авторы проекта во главе с Г. П. Морозовым в 1971 году были удостоены Государственной премии. Отделяющая Ватный остров протока была ликвидирована при перестройке Биржевого моста⁵⁴.

В ходе работы с разновременными картами и планами была создана сводная таблица (прил. 1). В таблицу были занесены сведения, наилучшим образом характеризующие, зафиксированные изменения. Для удобства работы и поиска мы прилагаем краткое название карты и ссылку на ресурс с её изображением. Поскольку многие карты изображают более ранние временные промежутки, чем время их издания, отдельными графами таблицы я привожу время издания карты и годы, которые она изображает. Территория Тучкова буяна с 1698 по 1821 год существенно менялась по естественным причинам (после наводнений) и в результате искусственных преобразований. На картах и планах, наиболее заметно это отражается в количестве протоков, разделяющих острова в Малой Неве, для этого введена такая характеристика в описание карт как «количество протоков», эта характеристика включает в себя водные пространства, изображённые на картах в пределах современных Тучкова и Биржевого мостов. Постройки на территории Тучкова буяна, изображённые на картах и планах с 1872 по 1905 год, разделяются по характеру изображения на три группы: хаотичная застройка; две заходящие постройки в форме буквы «Г» (Ил. 15) и «ансамбль из трёх зданий» (Ил. 16).

В самом начале существования, с 1714 по 1725 годы Тучков буян был застроен хаотично. Простые постройки, в упрощённом виде напоминающие развёрнутые друг на друга две буквы «Г», изображены на картах с 1725 по 1792 годы. Застройка типа «ансамбль из трёх зданий» встречается на картах и планах, изображающих территорию Тучкова буяна с 1829 по 1905 годы.

⁵⁴ Густоева Н.В. Несбывшийся Петербург. С. 150.

Таким образом, со времени фактического появления данной территории как единого большого пространства в центре Петербурга, для неё характерны следующие архитектурно-градостроительные концепции пространственного развития:

- Строительство общественно-культурного центра;
- Внимательное отношение к контексту для новой архитектуры;
- Первостепенность транспортной инфраструктуры над архитектурным планированием;
- Использование генетического кода каркаса города для повышения эффективности деятельности городского сообщества;
- Разработка поведенческих сценариев для пользователей территории, прежде создания архитектурно-градостроительного проекта развития;
- Превосходство ансамблевого пространства над индивидуальным объёмом;
- Жёсткая регламентация архитектурно-градостроительного проектирования.

Глава 2. Проекты застройки территории, предназначенной для строительства «Судебного квартала».

В 2009 году был объявлен конкурс — «Набережная Европы», предполагающий строительство многофункционального комплекса в Петроградском районе, в границах проспекта Добролюбова, набережной Малой Невы, переулка Талалихина и площади Академика Лихачёва как западной границы. Идея организации парка на территории Тучкова буяна была быстро отклонена, и был объявлен конкурс, на котором речь шла скорее о градостроительстве — модели расположения зданий, нежели об их внешнем виде. Тогда предполагалось, что строительство начнётся в 2011 году и завершится к 2016 году⁵⁵. В международном конкурсе на застройку Тучкова буяна, прошедшем в 2009 году, участвовали пять архитектурных мастерских и объединений: «Studio Mario Botta» (Швейцария), Jose Rafael Moneo (Франция), «David Chipperfield Architects» (Великобритания), «Студия 44» Никиты Явейна и русско-немецкий консорциум «Евгений Герасимов и партнёры» и NPS tshoban Voss.

Отдельный конкурс был объявлен в 2009 году на проект Дворца танца Бориса Эйфмана. В конкурсе участвовало четыре архитектурные мастерские: «UN Studio» (Нидерланды), «Земцов, Кондиайн и партнёры» (Россия), «Ateliers Jean Nouvel» (Франция) и «Snøhetta» (Норвегия)⁵⁶.

Доминантой многофункционального комплекса, проектирование которого было выставлено на конкурс 2009 года, должен стать Дворец танца Б. Эйфмана⁵⁷. Швейцарская мастерская «Studio Mario Botta» на конкурсе 2009 года предложила проект (Ил. 17), в котором минимальное количество зданий расположено окнами на набережную Малой Невы. Проект отличает огромное

⁵⁵ Шмыглевская Ю. Осмотр набережной // Деловой Петербург. 2009, 5 марта (№38). С. 8.

⁵⁶ Березкин Л. Танцы с архитекторами // Петербургские ведомости. 2009, 4 марта (№34). С. 1.

⁵⁷ Шмыглевская Ю. Осмотр набережной. С. 8.

количество радиальных улочек, исходящих из небольших площадей. Проект представляет из себя квартал, обращённый внутрь себя — с одной стороны он спрятан высокими деревьями, а с другой прикрыт зданием в форме полукруга. Для архитектора важна улица, идущая параллельно Малой Неве, она отделяет театр и полукруглый торгово-офисный центр на северо-западном краю участка от жилых домов, решённых в виде пяти одинаковых треугольников со срезанными углами, которые выходят на набережную попеременно то углом, то основанием. С помощью данного приёма архитектор достигает одновременно и ритмичного расположения построек и разнообразия архитектуры.

Русский проект от «Студии 44» Н. Явейна (Ил. 18) использует лейтмотив «трёх Петербургов»: морской столицы, города классических ансамблей и доходных домов Петроградской стороны. В проекте была предусмотрена открытая набережная с гаванями и маленькими мостиками. Площади отходят от театра к торгово-офисным зданиям, а потом к жилым кварталам. Жилые дома обращены торцами к набережной Малой Невы, перпендикулярно реке предполагается прокопать небольшие каналы с причалами, мосты через которые позволяют архитектору избежать появления в центре города длинной монотонной набережной.

Совместный русско-германский проект 2009 года бюро «Евгений Герасимов и партнёры» и NPS tshoban Voss представляет неоклассический ансамбль (Ил. 19), большинство зданий которого выходят фасадами к реке, парадный фасад обращён к проспекту Добролюбова. Проект отличает от конкурентов наличие и тщательная планировка открытых пространств — запроектированы широкие улицы, бульвары, выбрана фасадная система застройки. Вокруг театра спроектирована большая площадь, а торгово-офисная зона помещена на первую в Петербурге полностью пешеходную набережную. Проект Е. Герасимова и С. Чобана предусматривал

первую в Санкт-Петербурге семизвёздочную гостиницу, причал для речных трамвайчиков и личных яхт. Дворец танца Б. Эйфмана согласно этому проекту закрывает главную площадь с трёх сторон. Под озеленение, деревья и кусты выделена площадь в девять тысяч из общих ста тысяч квадратных метров. Неоклассическая архитектура жилых и офисных зданий своими фасадами выходит на набережную. Главная идея проекта, по словам С. Чобана, заключается в «использовании традиций европейского города в новом строительстве»⁵⁸.

«David Chipperfield Architects» (Ил. 20) и «Студия 44» Н. Явейна стремились создать внутри квартала последовательность из трёх площадей. «Studio Mario Botta» и консорциум архитектурных мастерских «Евгений Герасимов и партнёры» и NPS tshoban Voss предлагают создать одну ярко-выраженную центральную площадь. Центральная площадь в проекте М. Ботта меньше, чем у Е. Герасимова. Для итальянского архитектора важна улица, идущая параллельно Малой Неве, она отделяет театр и полукруглый торгово-офисный центр.

Первый международный градостроительный конкурс проектов общественно-делового комплекса «Набережная Европы» выиграл консорциум архитектурных мастерских «Евгений Герасимов и партнёры» и NPS tshoban Voss. Окончательный планировочный вариант архитекторы должны были подготовить к ноябрю 2009 года⁵⁹. Впервые в историческом центре Санкт-Петербурга должна вестись комплексная, а не точечная застройка, но в октябре 2012 года финансирование было приостановлено и проект заморожен⁶⁰. В феврале 2013 года Управление по делам Президента объявило

⁵⁸ Михайлов В. Ещё одно окно в Европу // Санкт-Петербургские ведомости. 2009, 11 марта (№42). С. 1.

⁵⁹ Рубцов Н. «Набережную Европы» построят в 2016 году // Невское время 2009 12 марта. С. 1

⁶⁰ Финансирование работ на «Набережной Европы» приостановлено [Электронный ресурс].

о необходимости приспособления уже выбранного проекта «Набережной Европы» для переезда высших судов из Москвы в Санкт-Петербург⁶¹.

В 2013 году на закрытом конкурсе победила концепция петербургского архитектора М. Б. Атаянца с одиннадцатью голосами членов жюри. Проект другого петербургского бюро «Земцов, Кондиайн и партнёры» получил шесть голосов, «Студия 44» — два голоса, а за проект бюро «Евгений Герасимов и партнёры» было отдано ни одного голоса⁶².

Главный архитектор Санкт-Петербурга, руководитель Комитета по градостроительству и архитектуре В. А. Григорьев считает победившую на конкурсе 2013 года концепцию не бесспорной. По его мнению, предложенная М. Б. Атаянцем жестко симметричная парадная композиция главного входа в судебный комплекс со стороны заезда на Биржевой мост конкурировала бы с сопоставимым по масштабам ансамблем Биржи и Ростральных колонн (Ил. 21), вторгаясь в исторически сложившееся «главное городское пространство», сформированное Петропавловской крепостью, Эрмитажем и Стрелкой Васильевского острова (Ил. 22). В этом проекте Дворец танца, по его словам, был «зажат шорами» (Ил. 23), перекрывавших его видовые перспективы высоких зданий, а его задний двор для разгрузки декораций оказывался на основном пути пешеходов — проспекте Добролюбова. Проект М. Б. Атаянца был сформирован и закончен архитектурно, но не был достаточно связан с окружением градостроительно⁶³.

Театр танца Б. Эйфмана по проекту М. Б. Атаянца явился сочетанием исторического и модернистского подходов. Нелинейная стеклянная оболочка сочетается с классицистическими формами и архитектурными элементами. Подобное деконструктивистское примирение старого и нового уже

⁶¹ Пушкарская А. «Набережная Европы» стала пустым местом [Электронный ресурс].

⁶² Удинцев Н. В комитет по охране памятников направили новый проект судебного квартала на Петроградской стороне [Электронный ресурс]

⁶³ Пушкарская А. Между судебным и балетным вписали парковое [Электронный ресурс].

появлялось в проекте новой сцены Мариинского театра Андрея Бокова и Олега Романова на архитектурном конкурсе 2003 года (Ил. 24). Но в случае с Мариинским театром была попытка реновации здания Дома культуры им. Пятой пятилетки.

В начале февраля 2016 года Управление по делам президента провело закрытый тендер на новое проектирование, в котором были предъявлены следующие требования. Новый проект не должен был потребовать серьезной переработки уже существующего решения, получившего известность как «Набережная Европы», так как план территории мог считаться проработанным и готовым. В проекте должен сохраниться Театр танца Б. Эйфмана. Новый проект должен предусматривать три жилых дома и одну гостиницу. Управляющий делами президента В. Кожихин объяснил, что планируется разместить три штаб-квартиры — Верховного суда, Высшего арбитражного суда и Судебного департамента при Верховном суде, а также построить офисы для судей и создать социальную инфраструктуру⁶⁴. Помимо 215 судей в Петербург переедут около 1900 аппаратных сотрудников, которым необходимы и жилье, и социальная инфраструктура.

В марте 2016 года стало известно, что произведена смена проектировщика, и теперь работы поручены консорциуму архитектурных мастерских «Евгений Герасимов и партнёры» и «Speech» С. Чобана. Первая архитектурная мастерская работает над зданиями Верховного суда и судебного департамента, вторая — над Дворцом Танца Б. Эйфмана. Жилой комплекс для судей, рассчитанный на 600 квартир совместно проектируют оба бюро⁶⁵. В проекте Дворец танца отделён от квартала Парком балетной славы, в котором расположатся открытая сцена, фонтаны и аллеи.

⁶⁴ Обухова К. Набережная Европы объединит суд с театром [Электронный ресурс].

⁶⁵ Удинцев Н. СМИ опубликовали часть нового проекта судебного квартала на Петроградской стороне [Электронный ресурс].

В проекте Е. Герасимова и С. Чобана предполагается строительство классицистической архитектуры с включением в неё модернистской элементов. В проекте вдоль набережной Малой Невы устроена плотная застройка в стиле сталинской архитектуры, при этом максимальная высота зданий составляет около 23–28 метров⁶⁶. В квартале, также, располагаются семиэтажное здание Верховного суда (Ил. 25), в котором находятся 30 залов судебных заседаний, кабинеты, парковка на 500 мест, буфет, зал официальных обедов, актовый зал и музей, откуда открывается панорама на центр города, рядом с ним — шестиэтажное здание Судебного департамента с атриумом, различными залами для совещаний и кабинетами сотрудников, и жилой комплекс из четырёх корпусов по шесть-восемь этажей⁶⁷.

Проект Е. Герасимова и С. Чобана как и проект М. Б. Атаянца, в общем, решён в стилистике классицистического прошлого. Современная архитектура существует, и даже традиционалистическая архитектура в нынешних условиях возводится с помощью современных технологий, и этот диссонанс приводит к ощущению подделки⁶⁸.

В генеральном плане Е. Герасимова и С. Чобана оставлено значительное место на востоке участка, большое свободное пространство перед фасадом главного здания Суда. Здание театра отступает в глубину территории, вид на театр с набережной и водного пространства перекрыт жилыми корпусами.

В проекте происходит уравнивание акцентов, ни один из которых не получает значительного преимущества. Парадный фасад здания суда обращён на север, в сторону комплекса Государственного Эрмитажа и напоминает классическое петербургское решение для периметральной застройки трапециевидных участков. Подобным же образом решён фасад главного

⁶⁶ Удинцев Н. В комитет по охране памятников направили новый проект... [Электронный ресурс]

⁶⁷ Удинцев Н. СМИ опубликовали часть нового проекта... [Электронный ресурс].

⁶⁸ Фролов В. В. В поисках (нового) порядка. С. 28.

корпуса Технологического института, располагающийся на аналогичном участке.

Для итогового проекта, получившего название «Судебный квартал» и готовящегося к осуществлению на территории Тучкова буяна характерны следующие черты:

- Плотная жилая застройка вдоль набережной;
- Парковое оформление почти половины территории;
- Здание Суда пространственно отделено от окружающей застройки;
- В проекте происходит уравнивание архитектурных акцентов;
- Архитекторами применено традиционное решение для периметральной застройки трапециевидных участков.

Глава 3. Архитектурно-градостроительные концепции пространственного развития в Санкт-Петербурге XXI века.

Миропонимание градостроителей, архитекторов и жителей города напрямую связано с пространствопониманием. Архитектура является искусством пространств и соотношений. Произведения архитектуры предметны, материальны и утилитарны, они передают представления человека о времени, о действительности и в то же время сами являются действительностью⁶⁹.

Город всегда являлся моделью некоторого метафизического абстрактного понятия. В древних культурах город представляется моделью космоса. В средневековых — город становится символом небес, образом горнего Иерусалима. Названия наиболее почитаемых христианских городов переносятся на местные столицы и новые места. Москва — третий Рим, новый Иерусалим⁷⁰.

В XVIII-XIX веках возвышается государственная идея города. В основе города становится прославление мощи государства и личности царя. При Николае I этика служения государству наживает вытесняться идеей служения народу. Во второй четверти XIX века город становится олицетворением народности православного идеала⁷¹. Основным доводом целесообразности осуществления градостроительных начинаний в начале XX века является общественная польза планируемых построек. В начале XX века не только в среде необразованной, малокультурной публики, но среди художественной интеллигенции не было понимания о важности сохранения памятников⁷².

⁶⁹ Флоренский П. А. Статьи и исследования по истории и философии искусства и археологии. М., 2002. С. 272.

⁷⁰ Там же.

⁷¹ Градостроительство России середины XIX – начала XX века. Том 1. Под ред. Е. В. Кириченко, М., 2001. С. 12.

⁷² Шехурина Л. Д. А. Н. Бенуа в деле сохранения памятников искусства и старины. // Леонтий Бенуа и его время. Материалы конференции (16-17 октября 2006 г.). Ред. В. А. Фролов. СПб., 2008. С. 303.

Архитектура создаёт реальный мир нашей жизни, одновременно являющийся выражением представления архитектора о мире в его конкретно-историческом своеобразии⁷³. Архитектура — это философское стилеобразующее искусство, представляемая ею картина мира, благодаря абстрактности архитектурных форм, обладает максимальной обобщённостью и выражает наиболее фундаментальные особенности миропонимания человеком определённого отрезка времени, оставляя за скобками частные различия⁷⁴. В современном Петербурге произошло разделение двух глобальных форматов архитектуры. В городе производится строительство или нейтральных утилитарных построек, или уникальных зданий — архитектурных шедевров, построенных по проектам именитых архитекторов.

Ответственный подход к контексту, в его сущностном значении всегда отличал ленинградскую и петербургскую школу архитектуры и градостроительства⁷⁵. Исторический центр Петербурга требует особой аккуратности, наиболее правильный путь, по мнению архитектора Е. Герасимова, — это дополнение уже сложившегося архитектурного образа⁷⁶.

На примере конкурса по строительству новой сцены Мариинского театра, прошедшего в Петербурге в 2003 году, градостроительный совет планировал получить от западных мастеров уроки для заказчиков и инвесторов, показав, какие технологии используются в современном зарубежном строительстве. Архитекторы должны были научиться преодолевать страхи и стереотипы и одновременно оставаться в пределах профессионального мастерства. *Строительство современного сооружения в*

⁷³ Градостроительство России середины XIX – начала XX века. Том 1. С. 14.

⁷⁴ Там же. С. 15.

⁷⁵ Мамошин М. Каждый мастер ведёт свой диалог с городом. // Проект Балтия. Объект. 04/14-01/15. СПб., 2015. С. 104

⁷⁶ Герасимов Е. Мне тесно в стилистических рамках. С. 66.

границах исторического Санкт-Петербурга было важно, как прецедент, который станет отправной точкой для последующих перемен⁷⁷.

Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга выбрал *путь соединения работ разных архитекторов в рамках одного мастер-плана*. Так происходит работа над проектом «Европа Сити», в котором консорциум архитектурных мастерских «Евгений Герасимов и партнёры» и «Speech» С. Чобана, совместно с заказчиком, провели конкурс среди молодых архитекторов на разработку внутренних башен комплекса. В результате 10 башен построены по проектам пяти архитекторов-победителей⁷⁸.

Подобным образом решается вопрос перепрофилирования промышленных территорий в южной части Петербурга. Комитет по градостроительству Санкт-Петербурга провёл международный конкурс на концепцию развития данной территории, получивший название «Серый пояс. Преобразование». Целью данного конкурса было создание с помощью нескольких архитектурных бюро из разных стран единого мастер-плана, в рамках которого впоследствии будут работать различные архитекторы, которые займутся реновацией обозначенной промышленной территории.

В некоторых случаях, для организации пространств между жилыми зданиями используются *сохранённые фрагменты парков*, располагавшихся ранее на территориях, отданных под застройку. Элитный жилой комплекс «Смольный парк» (Ил. 26), строящийся по проекту архитектурной мастерской «Земцов, Кондиайн и партнёры», расположен у окончания улицы Пролетарской диктатуры. Жилые дома размещены внутри зелени парка в кажущейся бессистемности.

Другая распространённая концепция — *строительство высотных зданий на месте малоэтажных*, приводит к резкому увеличению населения

⁷⁷ Харченко О. Санкт-Петербург. // Проект Россия. Санкт-Петербург. 2004/4., М., 2003. С 58.

⁷⁸ Герасимов Е. Мне тесно в стилистических рамках. С. 66.

на данных территориях. Соответственно, в районе, где происходит замена малоэтажного жилья более высоким, сильно возрастает количество личного транспорта, появляются новые зоны атракции и новые элементы городской инфраструктуры.

Градостроительные и архитектурные *планы развития города чаще всего основываются на существующих и планируемых к строительству транспортных магистралах*, станциях метро, развязках и мостах.

Продуманность транспортных коммуникаций является важнейшим двигателем развития города. В XVIII, XIX и XX веках инженеры транспорта постоянно взаимодействовали с архитекторами. Одними из известнейших примеров XX века стали совместные транспортные проекты Л. Н. Бенуа и Ф. Е. Енакеева, некоторые наработки, предложенные ими, до сих пор используются в градостроительстве Петербурга.

По мнению архитектора Е. Герасимова, в последнее время, развитие инженерной сети и её архитектурной составляющей в Петербурге происходят без взаимодействия⁷⁹. Одним из последних примеров взаимодействия инженеров транспорта и архитекторов является осуществлённая Ушаковская развязка, эстакада была спроектирована архитектурным бюро «Евгений Герасимов и партнёры» в сотрудничестве с инженерами нескольких инженерно-транспортных бюро.

Другое важное положение градостроительного подхода — это понимание *генетического кода пространственного каркаса* города. Каркас улично-дорожной сети, водных коммуникаций, открытых пространств, обеспечивающих физическое передвижение и визуальные контакты, имеет энергетическую структуру, которая влияет на деятельность городского сообщества.

⁷⁹ Фролов В. В. Транспортная гомеопатия. С. 70.

Важным усложняющим транспортную доступность внутри города фактором было отсутствие *круглосуточной автотранспортной связи правого и левого берегов Невы*. С введением в эксплуатацию всех участков Кольцевой автомобильной дороги и участка Западного скоростного диаметра, связавшего Васильевский остров с городом, этот вопрос начал решаться. Но единственный транспортный поток, связавший все макрокомпоненты города вряд ли надолго и качественно решит данный вопрос.

Найти радикальное и исчерпывающее решение транспортной проблемы, вероятнее всего, невозможно. Транспортный коллапс можно постараться удерживать и ограничивать. Поэтому проекты организации транспортных потоков в городе являются вариантом поддержания функционирования городской транспортной системы на удовлетворительном уровне.

Господство идеи микрорайонной застройки во второй половине XX века привело к необходимости *разделения пешеходного и автомобильного потоков в нынешней градостроительной ситуации*. Пешеходные дорожки во многих микрорайонах приходится выделять заново за счёт сужения транспортной части и газонов.

Настройка транспортного комплекса заключается в изучении, анализе и прогнозировании запросов населения. Чем на большее время удастся спрогнозировать ситуацию, тем дольше транспортная сеть будет развиваться равномерно, без использования крайних и неожиданных мер исправления транспортной ситуации. Для города необходимо системное преобразование транспортных сетей на основе комплексных проектов, создающих единую городскую среду, удобную для жизни.

Европейские архитектурные бюро, участвуя в разработке градостроительных концепций на территории Петербурга привносят западный принцип «демократии в архитектуре»⁸⁰, зачастую предлагая в большей

⁸⁰ Григорьев В. Все участники показали «третий Петербург». С. 85

степени *поведенческие сценарии* для пользователей территории, чем собственно архитектурно-градостроительные проекты развития. Для Петербурга характерна в первую очередь регулярность и порядок, поэтому наиболее предпочтительными будут сценарии соподчинения жителей и архитектуры, чем демократии.

Комитет по градостроительству Петербурга усиленно рекомендует в градостроительных проектах использовать функциональное зонирование территорий в соответствии с ограничением «30/30/40». Согласно этой формуле, распределение функций на участке строительства должно подчиняться следующей зависимости: 30 процентов рекреационных зон, 30 процентов рабочих зон и 40 процентов жилых пространств.

Архитектурное подкрепление формулы «30/30/40» главный архитектор Петербурга стремился получить при проведении архитектурно-градостроительного конкурса на концепцию преобразования исторической промышленной территории «Серый пояс. Преобразование»⁸¹.

Согласно градостроительным планам Петербург изменяется не только за счёт строительства новых районов всё дальше от центра, также, проводятся изменения внутри исторического центра и в непосредственной близости от него. На территории «серого пояса» планируется создание комфортной среды пребывания и возможностей для культурного развития.

Понятие петербургской школы градостроительства проявляется в первую очередь в отношении к среде и формированию ранжированных пространств. Характерно *замыкание структуры улица – двор – площадь*, получившей распространение вместе с закреплением в городе квартальной системы застройки. Петербургская школа архитектуры и градостроительства развивается, но с течением времени сохраняет свою строгость и стройность. Современная градостроительная парадигма в Петербурге, в основном,

⁸¹ Там же. С. 84.

опирается на так называемую «квартальную застройку». Происходит разделение уличных и дворовых пространств, на социальной полезности именно такого разделения настаивают урбанисты сегодня.

Другой характерной чертой петербургской школы градостроительства является *превосходство ансамблевого пространства над индивидуальным объёмом*. В связи с этой сохраняющейся с XVIII века концепцией архитектурного развития, хаотичная застройка в Петербурге неуместна и необоснованна.

Архитекторы редко являются большими любителями норм и правил, потому что считают, что принятые чиновниками законы ограничивают творчество. Сейчас новое строительство *жёстко регламентируется* по высотным параметрам, архитекторам выдаются советы по прохождению пешеходных и транспортных потоков в месте проектирования. Предшествующий главный архитектор Санкт-Петербурга, председатель КГА О. А. Харченко напрямую взаимодействовал с архитекторами на еженедельных приёмах, где отмечал уместные и неудавшиеся композиционные решения конкретных проектов.

Действующий председатель Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга В. А. Григорьев придерживается мнения, что строительство за пределами зон регулируемой застройки необходимо подчинить процессу утверждения документации, который сможет регулировать процесс проектирования территорий в десятки кварталов. Сейчас идея *возвращения к композиционному проектированию* находится на рассмотрении в стенах КГА. «Необходимо создать планировочный каркас, в котором будет возможным влиять на пространственную и функциональную нагрузку территории»⁸².

⁸² Григорьев В. Все участники показали «третий Петербург». С. 87.

На осуществление перечисленных и проанализированных архитектурно-градостроительных концепций пространственного развития в большей степени влияют следующие системные и частные явления:

- Полный отказ от государственного заказа жилого строительства;
- Активное участие заказчика в разработке проекта
- Преобладание тендеров над конкурсным проектированием
- Сильное положение девелоперов
- Окончательное формирование системы жилья эконом-, бизнес- и премиум-класса
 - Распространение квартир-студий малой площади
 - Переход от быстрого и некачественного строительства к более качественному
 - Использование эффектных технических инноваций для решения проблем взаимоотношений города и транспорта на системном уровне
 - Взаимодействие различных элементов транспортной инфраструктуры
 - Монетизация комфорта передвижения на личном транспорте

На рубеже веков прекратилась система государственного заказа жилого строительства. Архитектура — самое государственное из искусств. Реализация важнейших архитектурных проектов, любое значимое строительное начинание требует больших вложений капитала. Эта зависимость привязывает архитектуру к государственной политике и заказу⁸³. Даже если архитектура заказывается или финансируется не государством, это также говорит о повышении терпимости, доверии государства заказчику и других социальных параметрах внутригосударственной политики. Таким

⁸³ Градостроительство России середины XIX – начала XX века. Том 2. Под ред. Е. В. Кириченко, М., 2001. С. 14.

образом, повышение недовольства населения архитектурой говорит о разногласиях государственной внутренней политики и социальных процессов.

Во многих ситуациях на архитекторов оказывается серьёзное давление со стороны заказчиков, которое может доходить до необходимости отказа архитектора от авторства в проекте⁸⁴.

В современной практике большее распространение получают тендеры на новое строительство, заменяя привычные архитектурные конкурсы. Такой подход изолирует архитектурный процесс от сообщества⁸⁵. Доминирование частных инвестиций при слабой роли градорегулирующих органов, наиболее влиятельными из которых являются Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга (КГА) и Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (КГИОП) — приводит к падению градостроительной дисциплины⁸⁶.

Важной проблемой для города остаётся сильное положение девелоперов, основной целью которых является скорейшее получение прибыли. Такой подход усложняет работу урбанистов и градостроителей.

Распространённое в среде девелоперов желание бесконечно увеличивать жилые пространства на территории Петербурга возможно контролировать с помощью инструментов доступных КГА, таких как рекомендации по территориальному зонированию участков. В соответствующих документах представлено одобренное Комитетом по градостроительству и архитектуре соотношение развлекательных, рабочих и жилых пространств для определённых территорий планируемой застройки.

В начале XXI века сформировалась система представления о жилье эконом-, бизнес- и премиум-класса. Экономика диктует потребность в многоэтажных домах с обилием однокомнатных квартир и квартир-студий

⁸⁴ Обухова К. «Набережная Европы» переходит от Костина к Кожину [Электронный ресурс].

⁸⁵ Мамошин М. Каждый мастер ведёт свой диалог с городом. С. 104.

⁸⁶ Курбатов Ю. И. Петроград. Ленинград. Санкт-Петербург. СПб., 2008. С. 188.

малой площади. Это нормальное явление для города-миллионника в XXI веке. И искусственное регулирование ситуации, на данном этапе, не представляется необходимым⁸⁷.

В начале века требовалось строить быстро, уступая качеству. Спустя десятилетие, в большинстве случаев, девелоперы требуют от архитекторов более качественных и продуманных архитектурных проектов⁸⁸.

Развитие технологий приводит к новым решениям транспортных проблем. К сожалению, по-прежнему, эффектные технические инновации привлекают внимание властей гораздо больше, чем простые и традиционные способы решения проблемы взаимоотношений города и транспорта на системном уровне. В Петербурге, в большом числе случаев, властные структуры стремятся решить транспортные проблемы с помощью современных технологий, а не общими организационными процедурами.

Человеку важно не столько то, насколько быстро он окажется в точке назначения, а то, в каких условиях он будет находиться на протяжении своего пути. В Петербурге, исторически сложилось, что у многих жителей возник дефицит частного жилого пространства. До сих пор остаётся распространённым проживание в коммунальных квартирах. Многие молодые семьи остаются жить в квартирах родителей. Таким образом, возможность владеть и передвигаться с помощью личного автомобиля стала частичной компенсацией нехватки уединённости в жилище⁸⁹.

Для современного горожанина возможность выбора транспорта из нескольких вариантов стала нормой. В свою очередь, отсутствие нескольких вариантов для выбора способа добраться из точки начала движения к конечной цели расценивается как признак провинции. Наиболее качественными современным жителям Петербурга представляются локации, в которых есть

⁸⁷ Герасимов Е. Мне тесно в стилистических рамках. С. 68.

⁸⁸ Там же.

⁸⁹ Карпов А. Город на пути к «умному» развитию. С. 32.

возможность выбрать из трёх различных видов транспорта в зависимости от целей поездки, погоды и личного предпочтения в данный момент.

Транспортная система в Петербурге с этой точки зрения в последние годы становится всё более продуманной. Распространяются перехватывающие парковки, расположенные в непосредственной близости от метро. Таким образом, при желании, автомобилист может не въезжать в центральную часть города на личном транспорте, а оставить его на парковке и продолжить путь по центру города на более пригодном для передвижения на малые расстояния общественном транспорте. На обратном пути, у жителя отдалённых от центра районов Петербурга есть возможность пересесть на свой автомобиль и в комфортных условиях отправиться домой. Система оплаты общественного транспорта поощряет водителей, оставивших личный автомобиль на перехватывающей парковке.

Другое положительное явление, ставшее уже привычным, в первую очередь, для молодёжи, за несколько лет — это система городского велопроката. В границах города и пригородах получает распространение упрощённая система аренды велосипеда.

Руководитель центра экспертиз ЭКОМ А. Карпов предлагает повышать транспортную грамотность населения на уровне школы. В школе всегда преподают правила дорожного движения. А. Карпов предлагает, также, объяснять какие виды транспорта есть в городе и по каким маршрутам проходит их движение⁹⁰.

Транспортное кольцо — это существенный элемент рыночной экономики. Кольцевая автомобильная дорога (КАД), связывающая внешние дороги между собой и улично-дорожной сетью города, открытая в 2011 году, обеспечила жителям Петербурга свободу выбора направления движения и надёжность транспортных связей внутри города и за его пределами. Подобный

⁹⁰ Карпов А. Город на пути к «умному» развитию. С. 32.

эффект имеет и запуск новых частей Западного скоростного диаметра (ЗСД), но в этом случае поднимается ещё один важный вопрос, который получил распространение в Петербурге. В Петербурге распространяется финансовая заинтересованность в регулировании потоков транспорта. Проезд по каждому отрезку Западного скоростного диаметра оплачивается. В центральной части города части улиц превращены в платные автостоянки. В некоторых европейских городах подобная монетизация комфорта передвижения на личном транспорте продолжается введением платного въезда в центр города.

В дальнейшем, необходимо продолжить повышение связности дорожной сети. Развитие транспортной сети на подходах к центру города и в зонах межрайонных связей в данный период является значимой частью градостроительного планирования Петербурга.

В разные периоды развития Петербурга наибольшее внимание градостроителей привлекают определённые территории. В начале XX века это был Каменноостровский проспект, во второй половине века – развитие линии Московского проспекта. В начале XXI века наибольшее внимание градостроителей привлекают намывные территории, на которых ещё не было завершено градостроительное планирование. Развитие вдоль Невы постепенно заполняется утверждёнными градостроительными проектами. Проекты для намывных территорий в западной части города прошли этап архитектурно-градостроительных конкурсов, в процессе которых получили узнаваемое название «Морской фасад» и теперь находятся на этапе согласования. Экспериментом становится территория «Судебного квартала», поскольку на намывных территориях западной части Петроградской стороны в 2016 году уже началось строительство согласно последнему одобренному проекту.

Заключение

Данная работа посвящена анализу архитектурно-градостроительных концепций пространственного развития в Санкт-Петербурге XXI века.

Было проведено историографическое исследование соответствующих исторических описаний города, картографических и фотофиксационных источников. В работе использованы статьи искусствоведческого и публицистического характера, рассматривающие градостроительные концепции в Санкт-Петербурге XXI века. В работе проведён анализ литературы по градостроительству, отражающей взгляд исследователей, архитекторов и градостроителей на современные концепции пространственного развития, принятые в Санкт-Петербурге.

Проведён анализ статей, посвящённых архитектурным конкурсам, на которых на протяжении долгого времени происходил выбор проекта, по которому будет вестись застройка «Судебного квартала». Исследована отечественная и зарубежная литература по градостроительству и градопланированию.

Помимо аналитических статей автор работы обращается напрямую к источникам, так, в работе использованы материалы архитектурных конкурсов, проходивших в Санкт-Петербурге в XXI веке, для анализа используются непосредственно представленные на конкурсы проекты, мастер-планы и чертежи. В работе использованы топографические снимки территории Санкт-Петербурга, разновременные карты и генеральные планы развития города.

В работе проведено исследование архитектурно-градостроительных концепций пространственного развития в Санкт-Петербурге XXI века на примере территории, расположенной между Тучковым и Биржевым мостами на которой планируется возведение зданий по проекту, получившему название «Судебный квартал».

Также, в работе проведены описание и анализ современных архитектурно-градостроительных концепций пространственного развития в Санкт-Петербурге.

Характер взятой для анализа территории сильно менялся на протяжении существования города. Фактически, территория, предназначенная для строительства по планам проекта «Судебный квартал» является намывной естественным и искусственным образом. Строительство и переустройство разного рода построек на данной территории практически непрерывно ведётся с середины XVIII века.

После объявления конкурса на проектирование застройки для описываемой территории в первую очередь было предложено организовать на всей территории парк. Вторым важным этапом в освоении территории в центре Петербурга оказалась неожиданная смена проектировщика после объявления результатов архитектурного конкурса. В следующий раз проект был полностью заменён в 2016 году. Территория, на которой планировалось возведение «Набережной Европы», была перепрофилирована для переезда Высших судов из Москвы в Петербург. На сегодняшний день на описываемой территории началось строительство комплекса по проекту «Судебный квартал».

В ходе работы удалось установить, что в Санкт-Петербурге XXI века получил распространение следующий ряд архитектурно-градостроительных концепций пространственного развития:

- Внимательное отношение к контексту для новой архитектуры;
- Стремление к распространению постмодернистских архитектурных форм в пределах исторического центра Петербурга;
- Соединение работ разных архитекторов в границах одного мастер-плана;

- Сохранение парков при строительстве новых жилых районов и создание новых зон аттракции;
- Распространение высотного строительства на месте малоэтажного
- Первостепенность транспортной инфраструктуры над архитектурным планированием
- Использование генетического кода каркаса города для повышения эффективности деятельности городского сообщества
- Установление возможности круглосуточной транспортной связи внутри города
- Реформирование системы распределения транспортных и пешеходных потоков в зонах микрорайонной застройки
- Разработка поведенческих сценариев для пользователей территории, прежде создания архитектурно-градостроительного проекта развития
- Функциональное зонирование территорий в соответствии с ограничением «30/30/40»
- Сохранение строгой структуры Петербургской школы градостроительства (улица – двор – площадь)
- Превосходство ансамблевого пространства над индивидуальным объёмом
- Жёсткая регламентация архитектурно-градостроительного проектирования
- План возвращения к композиционному проектированию за пределами зон регулируемой застройки

Все концепции пространственного развития, которые могли быть применены для территории, на которой планируется возведение проекта «Судебный квартал» нашли отражение в градопланировщиках и архитекторов с участком.

Для определения наиболее *подходящей к существующему контексту архитектуры* было проведено 3 архитектурно-градостроительных конкурса. На протяжении каждого из которых архитектурные объединения, принимавшие участие, использовали советы и пожелания жюри, высказанные на предшествующих этапах.

Стремление к распространению постмодернистских архитектурных форм в пределах исторического центра Петербурга нашло отражение в проекте Дворца танца Б. Эйфмана. В проекте классические архитектурные элементы соединены с новейшими технологиями остекления больших пространств.

В границах одного мастер-плана работают две мастерские: архитектурное бюро Е. Герасимова и «SPEECH» С. Чобана. Также, архитекторы учитывают идеи, предложенные другими участниками архитектурно-градостроительных конкурсов на застройку территории Тучкова буяна.

На территории, предназначенной для строительства «Судебного квартала», планируется *создание новой парковой зоны*. В проекте Е. Герасимова и С. Чобана она получила название «Парк балетной славы».

Архитекторы используют *генетический код каркаса данной территории* для повышения эффективности деятельности городского сообщества. Территория «Судебного квартала» располагается непосредственно в историческом центре города и со всех сторон *ограничена важнейшими внутригородскими транспортными магистралями*. Проект Е. Герасимова и С. Чобана не замыкается внутри данной территории. Архитекторы живописно оформляют наиболее выигрышные видовые точки, которые остаются доступны для горожан и размещают жильё на наиболее успешном, с точки зрения передвижения транспорта, участке.

Поведенческих сценарий для пользователей данной территории, характеризуется особенностью организаций и контингента, которые планируется разместить на данной территории.

Проект «Судебный квартал» полностью подчинён структуре градостроительства *улица – двор – площадь*. Территория квартала структурирована улицами. Жилой комплекс формирует полностью закрытый двор. Главный фасад Театра танца и парк формируют центральную площадь.

Единовременный подход к проектированию жилых, рабочих и рекреационных зон «Судебного квартала» иллюстрирует *превосходство ансамблевого пространства над индивидуальным объёмом*.

Все архитекторы, принимавшие участие в архитектурно-градостроительных конкурсах на застройку территории Тучкова буяна, столкнулись с *жёсткой регламентацией архитектурно-градостроительного проектирования* в центре Петербурга. Наиболее заметным ограничением является то, что максимальная высота зданий на данном участке не может превосходить 30 метров.

Проект «Судебный квартал» не отвечает рекомендации КГА по *функциональному зонированию территории в соответствии с ограничением «30/30/40»*. Из-за особенностей расположения и требований общественности данная территория получила следующее функциональное распределение: 40 процентов рекреационных зон, 30 процентов рабочих зон и 30 процентов жилых пространств (Ил. 27).

Установление возможности круглосуточной транспортной связи внутри города не входило в задачи архитекторов, проектировавших «Судебный квартал», поскольку значительные преобразования в этой области были проведены до 2015 года и завершились открытием выхода со станции Спортивная на Васильевском острове.

Концепции *возвращения к композиционному проектированию за пределами зон регулируемой застройки, реформирования системы распределения транспортных и пешеходных потоков* в зонах микрорайонной застройки, распространения *высотного строительства на месте*

малоэтажного не получили отражение в проекте «Судебный квартал» по понятным причинам.

В работе использован формально-стилевой анализ состоявшихся построек и неосуществлённых проектов в частном случае. Данный анализ позволяет в наибольшей степени раскрыть эстетические особенности архитектурных решений, предложенных для строительства в границах «Судебного квартала». С помощью теоретически-системного метода анализа определена принадлежность проектов к тому или иному направлению. С помощью научного и критического подходов оценены градостроительные концепции развития Санкт-Петербурга. В результате, с помощью дедуктивного метода исследования, выведены архитектурно-градостроительные концепции пространственного развития, характерные для Санкт-Петербурга XXI века.

Список литературы

1. Александров В. «Набережная Европы» заняла место парка // Деловой Петербург. 2009. 11 марта (41)
2. Асс К. Слабоволие // Проект Балтия. Общественное здание. 04/13-01/14. СПб., 2014.
3. Атаянц М. Архитектурная концепция зданий верховного суда и судебного департамента при верховном суде российской Федерации, а также театра танца Бориса Эйфмана, Санкт-Петербург // Проект Балтия. Общественное здание. 04/13-01/14. СПб., 2014.
4. Афанасьев В. «Набережную Европы» заморозили // Невское время. СПб., 2012, 30 окт.
5. Басс В. Петербургская неоклассическая архитектура 1900-1910-х годов в зеркале конкурсов: слово и форма. СПб., 2010.
6. Березкин Л. Танцы с архитекторами // Санкт-Петербургские ведомости. СПб., 2009, 4 марта (№34).
7. В Императорском Обществе Архитекторов-художников: Отчёты о заседаниях // Архитектурно-художественный еженедельник. Л., 1915 №50.
8. Вучик В. К городу социального опиума. // Проект Балтия. Движение. 03/12. СПб, 2012.
9. Георги И. Г. Описание столичного города Санкт-Петербурга. Часть I. СПб., 1794.
10. Герасимов Е. Мне тесно в стилистических рамках. // Проект Балтия. Обитать. 04/15-01/16. СПб., 2016.
11. Горячкова В. А. Застройка территории Тучкова буяна в историческом центре Петербурга. Ретроспектива и перспективы // Материалы 55-й

- международной научной студенческой конференции. МНСК–2017.
История и теория искусств. Новосибирск, 2017. С. 28.
12. Градостроительство России середины XIX – начала XX века. Том 1. Под ред. Е. В. Кириченко, М., 2001.
13. Градостроительство России середины XIX – начала XX века. Том 2. Под ред. Е. В. Кириченко, М., 2001.
14. Григорьев В. Все участники показали «третий Петербург». // Проект Балтия. Архитектурный ландшафт. 02/16-01/17. СПб., 2016.
15. Густоева Н. В. Несбывшийся Петербург. Тучков Буян // Петербургские чтения 97. СПб., 1997.
16. Дубинский М. Х. Застройка Тучкова буяна // Архитектурно-художественный еженедельник. Л., 1914. №33. С. 318.
17. Жерихина Е.И. Буян. // Три века Санкт-Петербурга. Т. 1: Осьмнадцатое столетие. Кн. 1 под ред. П. Е. Бухаркина. М. 2003.
18. Иогансен М. В. Лисовский В.Г. Архитектура России XVIII – начала XX века. Поиски национального стиля Л., 1982.
19. Канунникова Л. В. Экологический подход – один из составляющих элементов ландшафтного сценария Санкт-Петербурга. // Архитектурные сезоны Санкт-Петербург. Май 2012. СПб. С. 8.
20. Карпов А. Город на пути к «умному» развитию. // Проект Балтия. Движение. 03/12. СПб, 2012.
21. Курбатов Ю. И. Петроград. Ленинград. Санкт-Петербург. СПб., 2008.
22. Лисовский В. Г. Иван Фомин и метаморфозы русской неоклассики. СПб., 2008.

- 23.Мамошин М. Каждый мастер ведёт свой диалог с городом. // Проект Балтия. Объект. 04/14-01/15. СПб., 2015.
- 24.Михайлов В. Ещё одно окно в Европу // Санкт-Петербургские ведомости. 2009, 11 марта (№42).
- 25.Михневич В. О. Петербург весь на ладони. СПб., 1874. С.63.
- 26.Петерсон М. Жилой дом на Малом проспекте Васильевского острова, Санкт-Петербург // Проект Балтия. Обитать. 04/15-01/16. СПб., 2016.
- 27.Петрович М. Градостроительный подход к созданию транспортных систем городов, удобных для жизни. // Проект Балтия. Движение. 03/12. СПб, 2012.
- 28.Петухова Н. М. Идея Санкт-Петербургского железнодорожного вокзала в градостроительных планах Л. Н. Бенуа // Леонтий Бенуа и его время. Материалы конференции (16-17 октября 2006 г.). Ред. В. А. Фролов. СПб., 2008.
- 29.Пилявский В. И. Стасов-архитектор. Л., 1963.
- 30.Рубцов Н. «Набережную Европы» построят в 2016 году // Невское время. СПб., 2009, 12 марта.
- 31.Уралов А. В. Для формирования береговых территорий нужна сильная политическая воля. // Архитектурные сезоны Санкт-Петербург. Май 2012. СПб.
- 32.Флоренский П. А. Статьи и исследования по истории и философии искусства и археологии. М., 2002.
- 33.Фролов В. В. В поисках (нового) порядка // Проект Балтия. Дизайн-код. 03/13. СПб., 2013.
- 34.Фролов В. В. Понятная картинка // Проект Балтия. Дизайн-код. 03/13. СПб, 2013.

35. Фролов В. В. Транспортная гомеопатия. Интервью с Евгением Герасимовым // Проект Балтия. Движение. 03/12. СПб., 2012.
36. Харченко О. Санкт-Петербург. // Проект Россия. Санкт-Петербург. 2004/4., М., 2003.
37. Шевченко Э. А. Исторический город, проблемы идентификации. // Зодчий 21 век. 1(38)/2011. СПб., 2011.
38. Шехурина Л. Д. А. Н. Бенуа в деле сохранения памятников искусства и старины. // Леонтий Бенуа и его время. Материалы конференции (16-17 октября 2006 г.). Ред. В. А. Фролов. СПб., 2008.
39. Шмыглевская Ю. Осмотр набережной // Деловой Петербург. СПб., 2009, 5 марта (№38).
40. Явейн Н. И. Устойчивая архитектура с сертификатом LEED PLATINUM – совсем не дешёвое удовольствие. // Архитектурные сезоны Санкт-Петербург. Май 2012. СПб.
41. Lehnerer. A. Grand Urban Rules. Rotterdam, 2009.

Интернет источники

1. 300 лет петербургского намыва [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.mirpeterburga.ru/news/namiv> (дата обращения: 1.02.2017).
2. Веретенников Д. Хрупкие паттерны «Серого пояса» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://projectbaltia.com/blog-ru/11189> (дата обращения: 1.02.2017).
3. Галкина Ю. «Майя Плисецкая с автоматом»: Вадим Басс — о новом проекте судебного квартала [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.the-village.ru/village/situation/situation-comment/233951-judge> (дата обращения: 1.02.2017).
4. Обухова К. «Набережная Европы» переходит от Костина к Кожину [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.fontanka.ru/2012/10/28/047/> (дата обращения: 1.02.2017).
5. Обухова К. Набережная Европы объединит суд с театром [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.fontanka.ru/2013/01/10/146/> (дата обращения: 1.02.2017).
6. Пушкарская А. «Набережная Европы» стала пустым местом [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/2114461> (дата обращения: 1.02.2017).
7. Пушкарская А. Между судебным и балетным вписали парковое [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://kommersant.ru/doc/2949359> (дата обращения: 1.02.2017).
8. Удинцев Н. В комитет по охране памятников направили новый проект судебного квартала на Петроградской стороне [Электронный

- ресурс]. — Режим доступа: <http://www.the-village.ru/village/city/city/233899-project> (дата обращения: 1.02.2017).
9. Удинцев Н. СМИ опубликовали часть нового проекта судебного квартала на Петроградской стороне [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.the-village.ru/village/city/city/233973-historism> (дата обращения: 1.02.2017).
10. Финансирование работ на «Набережной Европы» приостановлено [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.fontanka.ru/2012/10/26/128/> (дата обращения: 1.02.2017).
11. Явейн Н. И. Многофункциональный комплекс «Набережная Европы» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.studio44.ru/rus_ver/proekty/projects/project35/ (дата обращения: 1.02.2017).

Список иллюстраций и приложений

- Ил. 1. Территория Судебного квартала. Вид востока. Март 2016 года. Фотография. <http://kommersant.ru/doc/2949359>
- Ил. 2. «Архитектурная мастерской Максима Атаянца». Генеральный план Судебного квартала 2013 год. <http://www.the-village.ru/village/city/city/233899-project>
- Ил. 3. «Архитектурная мастерской Максима Атаянца». Проект Судебного квартала. Вид на центральный портик здания Суда. 2013 год. <http://www.the-village.ru/village/city/city/233899-project>
- Ил. 4. «Архитектурная мастерской Максима Атаянца». Ситуационный план Судебного квартала авторства. 2013 год. <http://www.the-village.ru/village/city/city/233899-project>
- Ил. 5. «Архитектурная мастерской Максима Атаянца». Главный фасад Дворца Танца. Проект Судебного квартала. 2013 год. <http://www.the-village.ru/village/city/city/233899-project>
- Ил. 6. АБ «RMJM London». Проект Охта-центра. Вид с востока, 2006 год. <http://i.archi.ru/i/650/18435.jpg>
- Ил. 7. «Евгений Герасимов и партнёры» и Speech Сергея Чобана. Проект Судебного квартала авторства архитектурных бюро. Вид с востока. 2013 год. <http://www.the-village.ru/village/city/situation-comment/233951-judge>
- Ил. 8. Канунникова Л. В. «Ландшафтный сценарий» Санкт-Петербурга, 2012 год. Канунникова Л. В. Экологический подход – один из составляющих элементов ландшафтного сценария Санкт-Петербурга. // Архитектурные сезоны Санкт-Петербург. Май 2012. СПб. С. 9.
- Ил. 9. Схема путевого развития метрополитена Санкт-Петербурга на 2010 год. http://metro.vpeterburge.ru/data/files/spb_new.png

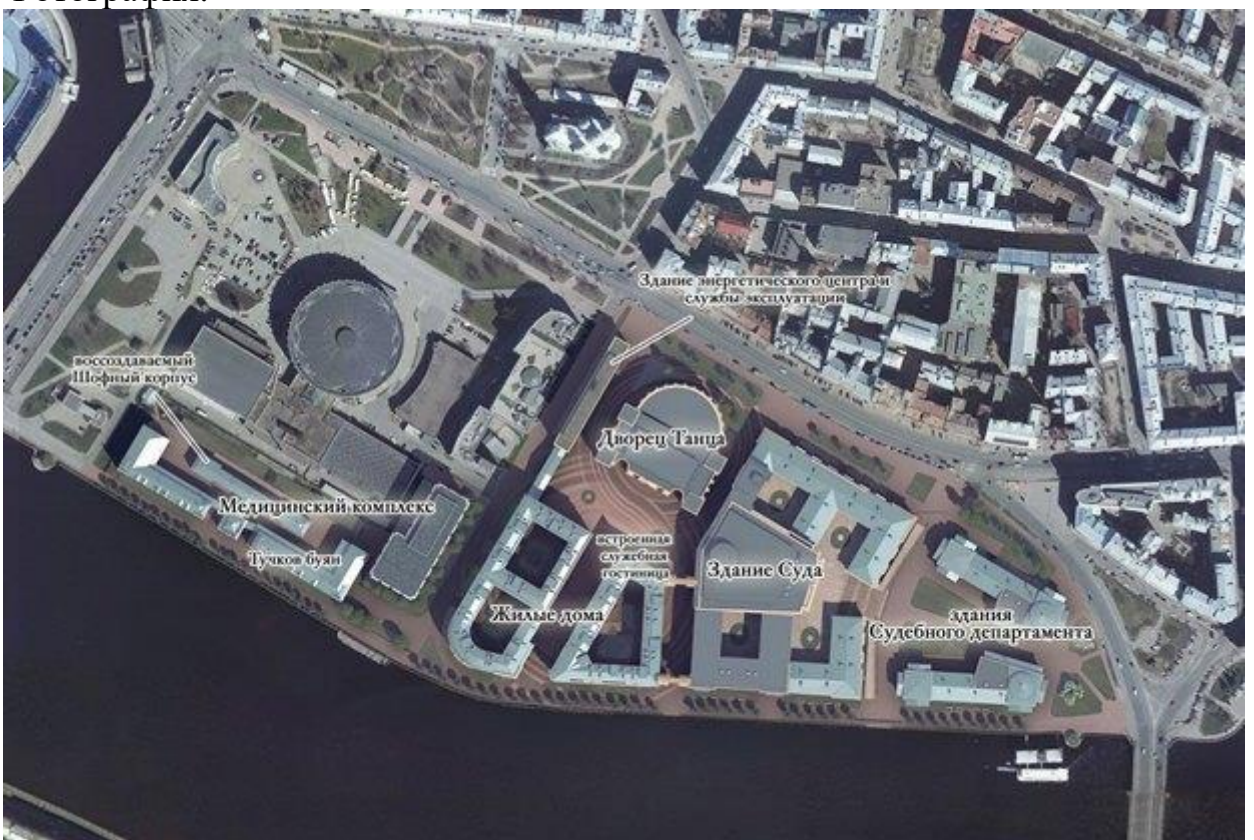
- Ил. 10. А. Ринальди. Здание Тучкова буяна. 1764 год. Фасад по Малой Неве. Фотография 2009 года.
http://www.esosedi.ru/fiber/6391/fit/1400x1000/tuchkov_buyan.png
- Ил. 11. О. Р. Мунц. План застройки территории Тучкова буяна. 1913 год.
<http://www.archi.ru/files/publications/diplomas/bass/pics/21.jpg>
- Ил. 12. М. Х. Дубинский. Проект застройки территории Тучкова буяна. 1913 год. <http://vadimbass.chat.ru/pics/01.jpg>
- Ил. 13. И. А. Фомин. Проект застройки территории Тучкова буяна. 1913.
<http://i.archi.ru/i/650/103649.jpg>
- Ил. 14. Н. Н. Башнин. Здание ГИПХа. 1950 год. Вид с Малой Невы. Фотография 2014 года. http://img-fotki.yandex.ru/get/6417/28162845.1c/0_86a06_f0301eae_XXL.jpg
- Ил. 15. План Столичного города Санкт-Петербурга. 1792 год. (фрагмент). <http://leb.nlr.ru/fullpage/5845>
- Ил. 16. Справочный план Санкт-Петербурга, составленный, по новейшим сведениям, М. Мусницким. 1884 год. (фрагмент).
<http://leb.nlr.ru/fullpage/330341>
- Ил. 17. «Studio Mario Votta». Проект застройки территории Тучкова буяна. Вид с востока, 2009 год. http://archdom.ucoz.ru/_fr/0/8984338.jpg
- Ил. 18. «Студия 44» Никиты Явейна. Проект застройки территории Тучкова буяна. Вид с юга, 2009.
http://architektonika.ru/uploads/posts/2009-03/1236893294_maket-st44.jpg
- Ил. 19. «Евгений Герасимов и партнёры» и NPS tshoban Voss. Проект застройки территории Тучкова буяна. Вид с востока, 2009 год.
http://architektonika.ru/uploads/posts/2009-03/1236893176_maket-gerasimova1.jpg

- Ил. 20. «David Chipperfield Architects». Проект застройки территории Тучкова буяна. Вид с юга. 2009 год.
http://architektonika.ru/uploads/posts/2009-03/1236892870_maket11.jpg
- Ил. 21. «Архитектурная мастерская Максима Атаянца». Проект Судебного квартала. Вид с юга. 2013 год. <http://www.the-village.ru/village/city/city/233899-project>
- Ил. 22. «Архитектурная мастерская Максима Атаянца». Проект Судебного квартала. Вид с Дворцовой набережной. 2013 год.
<http://www.the-village.ru/village/city/city/233899-project>
- Ил. 23. «Архитектурная мастерская Максима Атаянца». Проект Судебного квартала. Вид на Дворец танца сквозь арку на жилой улице. 2013 год. <http://www.the-village.ru/village/city/city/233899-project>
- Ил. 24. А. Боков и О. Романов. Проект Новой сцены Мариинского театра авторства. 2003 год.
<http://rimskors.ru/%D1%87%D1%91%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D0%BA%D0%BE%D1%88%D0%BA%D0%B0/84-50>
- Ил. 25. Архитектурные бюро «Евгений Герасимов и партнёры» и Speech Сергея Чобана. Проект Судебного квартала. Здание Верховного суда. 2013 год. <http://projectbaltia.com/news-ru/10224>
- Ил. 26. АБ «Земцов, Кондиайн и партнёры». Проект ЖК «Смольный парк». Вид с севера, 2010 год. <http://www.z-k.spb.ru/>
- Ил. 27. Архитектурные бюро «Евгений Герасимов и партнёры» и Speech Сергея Чобана. Схема функционального зонирования. Проект Судебного квартала. 2013 год. <http://projectbaltia.com/news-ru/10224>
- Прил. 1. Сводная таблица разновременных карт и планов территории Тучкова буяна.

Иллюстрации и приложения



Ил. 1. Территория Судебного квартала. Вид востока. Март 2016 года. Фотография.



Ил. 2. «Архитектурная мастерской Максима Атаянца». Генеральный план Судебного квартала 2013 год.



Ил. 3. «Архитектурная мастерской Максима Атаянца». Проект Судебного квартала. Вид на центральный портик здания Суда. 2013 год.



Ил. 4. Ситуационный план Судебного квартала авторства «Архитектурной мастерской Максима Атаянца». 2013 год.



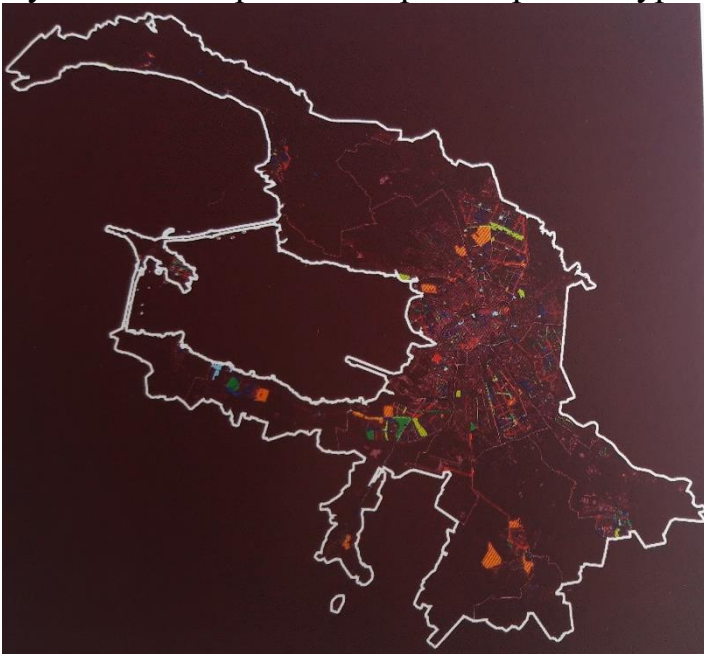
Ил. 5. «Архитектурная мастерской Максима Атаянца». Главный фасад Дворца Танца. Проект Судебного квартала. 2013 год.



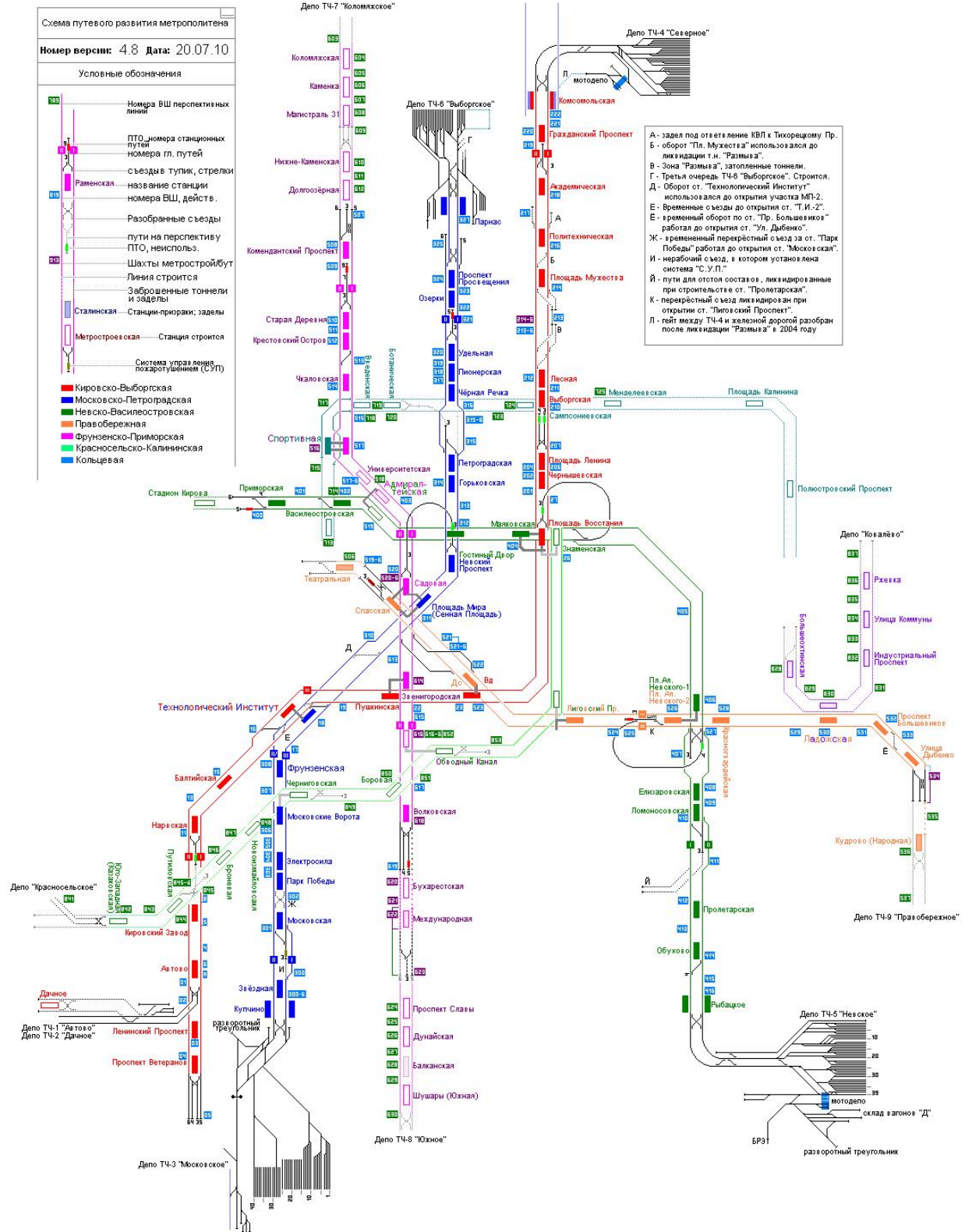
Ил. 6. АБ «RMJM London». Проект Охта-центра. Вид с востока, 2006 год.



Ил. 7. «Евгений Герасимов и партнёры» и Speech Сергея Чобана. Проект Судебного квартала авторства архитектурных бюро. Вид с востока. 2013 год.



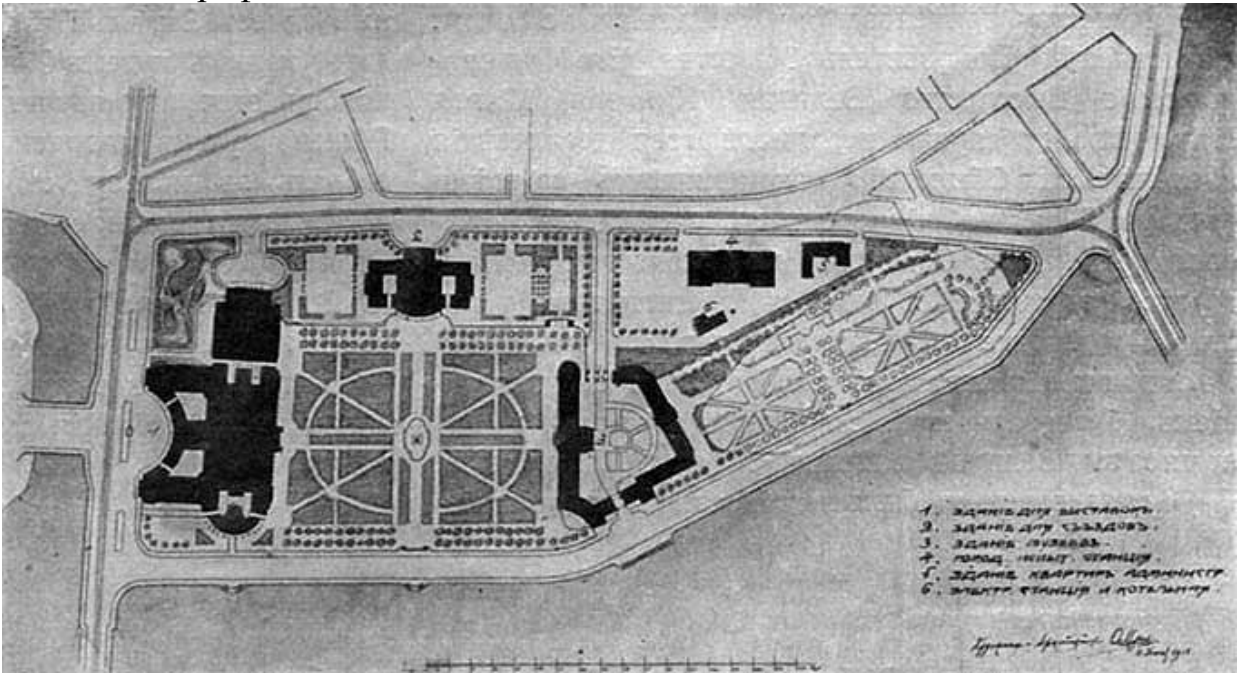
Ил. 8. Канунникова Л. В. «Ландшафтный сценарий» Санкт-Петербурга, 2012 год.



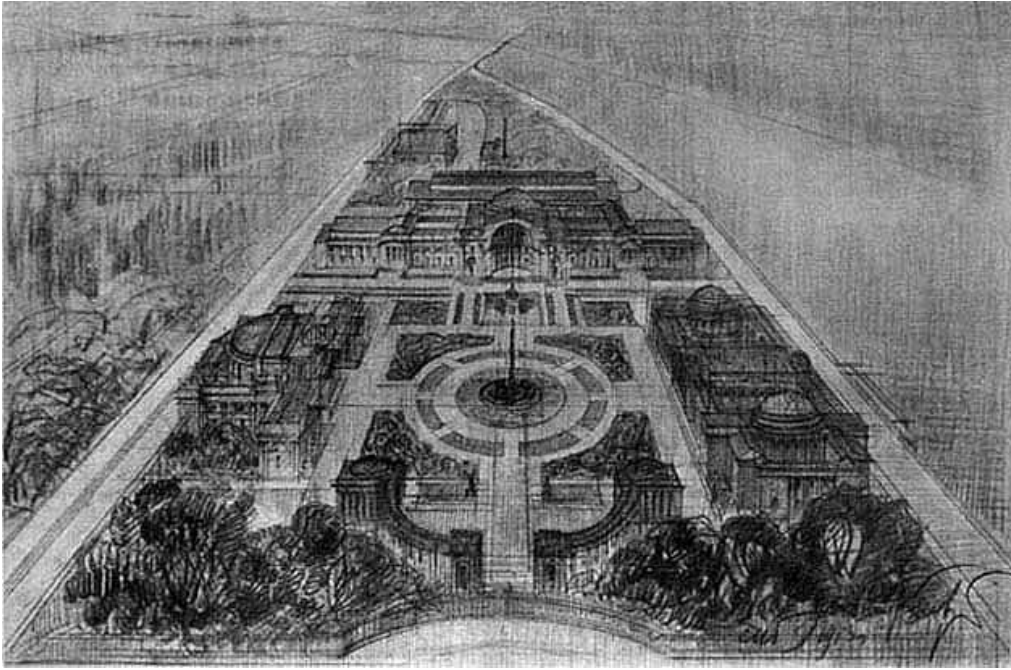
Ил. 9.Схема путевого развития метрополитена Санкт-Петербурга на 2010 год.



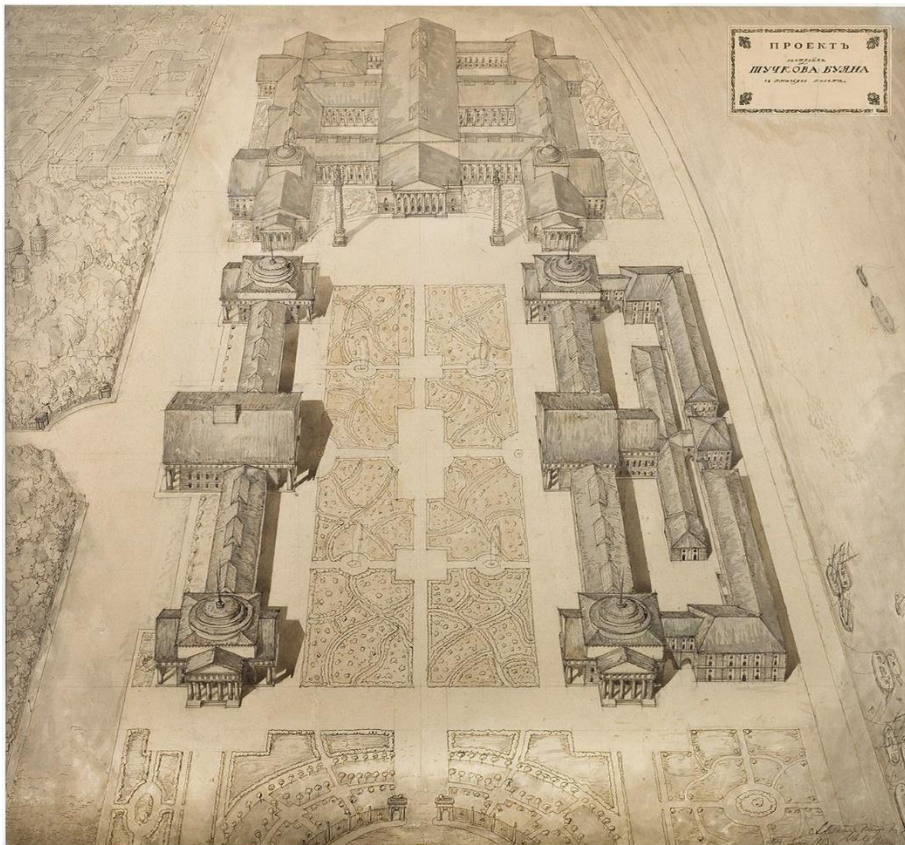
Ил. 10. А. Ринальди. Здание Тучкова буяна. 1764 год. Фасад по Малой Неве. Фотография 2009 года.



Ил. 11. О. Р. Мунц. План застройки территории Тучкова буяна. 1913 год.



Ил. 12. М. Х. Дубинский. Проект застройки территории Тучкова буяна. 1913 год.



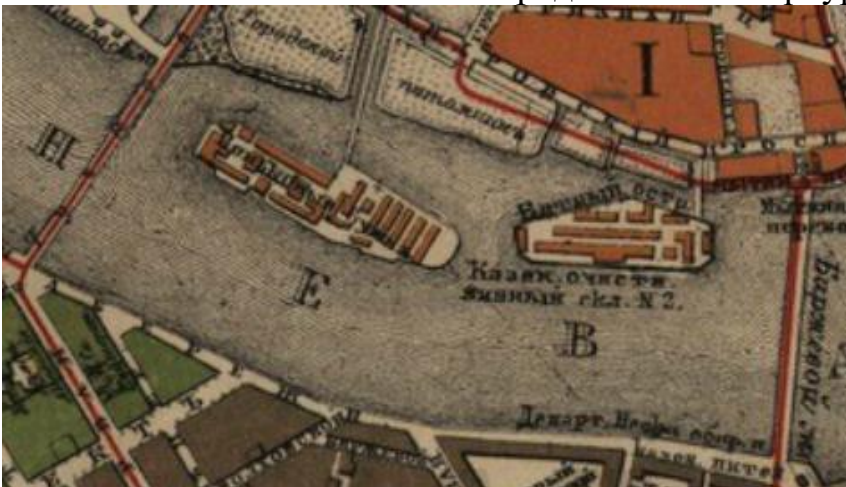
Ил. 13. И. А. Фомин. Проект застройки территории Тучкова буяна. 1913.



Ил. 14. Н. Н. Башнин. Здание ГИПХа. 1950 год. Вид с Малой Невы. Фотография 2014 года.



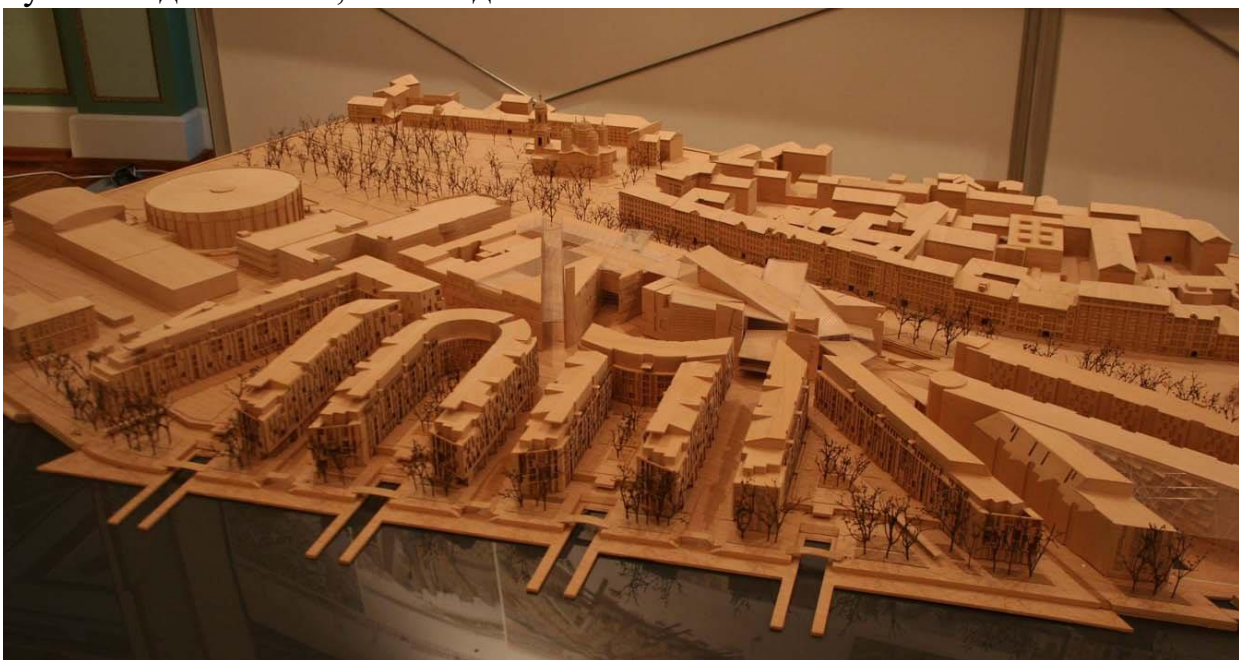
Ил. 15. План Столичного города Санкт-Петербурга. 1792 год. (фрагмент).



Ил. 16. Справочный план Санкт-Петербурга, составленный, по новейшим сведениям, М. Мусницким. 1884 год. (фрагмент).



Ил. 17. «Studio Mario Botta». Проект застройки территории Тучкова буяна. Вид с востока, 2009 год.



Ил. 18. «Студия 44» Никиты Явейна. Проект застройки территории Тучкова буяна. Вид с юга, 2009.



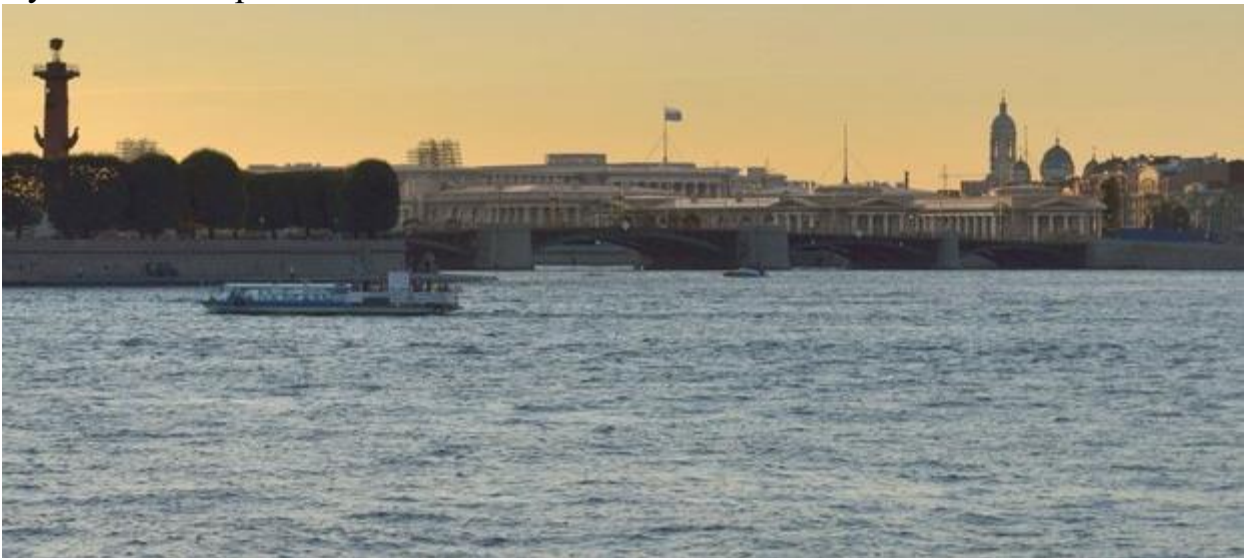
Ил. 19. «Евгений Герасимов и партнёры» и NPS tshoban Voss. Проект застройки территории Тучкова буяна. Вид с востока, 2009 год.



Ил. 20. «David Chipperfield Architects». Проект застройки территории Тучкова буяна. Вид с юга, 2009 год.



Ил. 21. «Архитектурная мастерская Максима Атаянца». Проект Судебного квартала. Вид с юга. 2013 год.



Ил. 22. «Архитектурная мастерская Максима Атаянца». Проект Судебного квартала. Вид с Дворцовой набережной. 2013 год.



Ил. 23. «Архитектурная мастерская Максима Атаянца». Проект Судебного квартала. Вид на Дворец танца сквозь арку на жилой улице. 2013 год.



Ил. 24. А. Боков и О. Романов. Проект Новой сцены Мариинского театра авторства. 2003 год.



Ил. 25. Архитектурные бюро «Евгений Герасимов и партнёры» и Speech Сергея Чобана. Проект Судебного квартала. Здание Верховного суда. 2013 год.



Ил. 26. АБ «Земцов, Кондяйн и партнёры». Проект ЖК «Смольный парк». Вид с севера, 2010 год.



Ил. 27. Архитектурные бюро «Евгений Герасимов и партнёры» и Speech Сергея Чобана. Схема функционального зонирования. Проект Судебного квартала. 2013 год.

Прил. 1. Сводная таблица разновременных карт и планов территории Тучкова буяна

Название	Изображаемый год	Год создания	Количество протоков	Характер застройки	Ссылка
План местности занимаемой ныне Санкт-Петербургом, снятый в 1698 году до завоевания ее Петром	1698	1872	2	нет	http://leb.nlr.ru/fullpage/5573
Нет	1701-1703	1701-1703	2	нет	Кепсу С. Санкт-Петербург до Петербурга. История устья Невы до основания города Петра. СПб., 2000. С. 19.
План города Санкт-Петербурга во царствование Государя Императора Петра Великаго	1714-1725	1829	2	семь зданий	http://www.etomesto.ru/map-peterburg_1717/
Нет	1716	1716	2	нет	Кепсу С. Санкт-Петербург до Петербурга. История устья Невы до основания города Петра. СПб., 2000. С. 95.
Grundriss der Festung Statt und Situation St. Petersburg	1717-1721	1717-1721	5	одно строение	http://leb.nlr.ru/fullpage/5807
Нет	1725	1725	4	точечная застройка	Кепсу С. Санкт-Петербург до Петербурга. История устья Невы до основания города Петра. СПб., 2000. С. 113.
Nova ac verissima urbis St. Petersburg ab Imperatore russo Petro Alexii	1725-1729	1725-1729	4	две складские постройки	http://leb.nlr.ru/fullpage/5613
Нет	1727	1727	4	пристань	Лулов С.П. История строительства Петербурга в первой четверти XVIII века. СПб., 1957. С. 55.
План Императорского столичного города Санкт-Петербурга	1737	1741	4	нет	http://leb.nlr.ru/fullpage/5806

Название	Изображаемый год	Год создания	Количество протоков	Характер застройки	Ссылка
Новый план столичного города и крепости Санктпетербурга	1776	1776	6	Тучков буян неподробно изображён	http://leb.nlr.ru/fullpage/5804
План Столичного города Санкт-Петербурга	1792	1792	4	две постройк складского характера	http://leb.nlr.ru/fullpage/5845
План Петербурга в первые годы его существования	1740е	1740е	4	нет	Лулов С.П. История строительства Петербурга в первой четверти XVIII века. СПб., 1957. С. 16.
План столичного города Санкт-Петербурга	1804	1804	4	выгнутые помещения складского	http://leb.nlr.ru/fullpage/5587
План Санкт-Петербурга составлен на основании плана Шуберга	1828	1899	5	плотная «ансамблевая» застройка	Лулов С.П. История строительства Петербурга в первой четверти XVIII века. СПб., 1957. С. 25.
Карманный план С.-Петербурга и его окрестностей	1863	1863	6	плотная «ансамблевая» застройка	https://vivaldi.nlr.ru/bx000040117/view#page=10
Справочный план Санкт-Петербурга сост. по новейшим сведениям М. Мусницким	1884	1884	6	плотная «ансамблевая» застройка	http://leb.nlr.ru/fullpage/330341
План столичного города Санкт-Петербурга, составленный Его Сиятельству князю Александру	1884	1821	5	выгнутые помещения складского	http://leb.nlr.ru/fullpage/324175
Общий план Санкт-Петербурга, исправленный по 1905 году Приложение к изданию «Весь Петербург»	1905	1905	6	плотная «ансамблевая» застройка	http://www.etomesto.ru/map-peterburg_1905/