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Выпускная квалификационная работа А.О. Смирнова написана в духе историко-медицинских исследований, если говорить, используя кальку с английского языка, или же в жанре исторической медицины, как это принято у нас. Уже одно это обстоятельство показывает нетривиальность дипломного сочинения и указывает, что оно выполнено в рамках модных тенденций современного этапа развития исторической науки. Действительно стоит отметить, что с каждым днем все большую популярность приобретают исследования по исторической памяти, истории повседневности, гендерной истории и даже, прости Господи, по исторической антропологии. Представляется, что иногда этот разворот и отказ от позитивистского подхода не всегда оправдан.

Но этого нельзя сказать про работу А.О. Смирнова. В данном случае обращение к истории болезней декабристов в период междуцарствия и следствия является естественным продолжением развития предшествующей историографии. Рассматриваемые две с половиной недели (с 27 ноября по 14 декабря) изучались целыми поколениями исследований. Предложена масса интерпретаций различных аспектов деятельности декабристов в период подготовки восстания. Историки стремились шаг за шагом, минута за минутой проследить, что делали, о чем спорили, что планировали участники политической конспирации. Вполне естественно, болезни и физические страдания накладывали свой отпечаток на поступки декабристов.

Тем не менее, этот сюжет оказался совсем не затронут в историографии. Как показывает А.О. Смирнов, историки разных школ, эпох и направлений ограничивались лишь упоминанием о тех или иных недугах декабристов. И что немаловажно, встречаемые в источниках упоминания о болезнях интерпретировали, не всегда следуя принципам историзма.

Именно так и произошло с жабой К.Ф. Рылеева. В начале XIX века это было широко распространенное слово, которое использовали применительно к большинству грудных заболеваний как воспалительных, так и кардиологических. Уже в XX веке слово жаба стало выходить из оборота и в языке закрепились более конкретные и привычные сегодняшнему дню термины. По инерции за жабой сохранилось только один аспект смысловой нагрузки – кардиологический. Именно из-за этого парадокса и возникло заблуждение, что К.Ф. Рылеев страдал стенокардией.

А.О. Смирнов рассматривает различные показания декабристов на следствии и реконструирует ход болезни одного из лидеров движения. Недомогания продолжались около двух недель, ориентировочно с 27 ноября по 10-11 декабря. Все это время К.Ф. Рылеев ходил с воспаленным и перевязанным горлом и старался ограничивать свои передвижения. Уже приведенных фактов достаточно, чтобы предположить, что он страдал от ангины, а не от стенокардии. А.В. Смирнов подробно штудирует этот сюжет и, как нам представляется, убедительно доказывает этот тезис.

Нельзя утверждать, что раньше подобных предположений не выдвигалось. В.В. Афанасьев писал, что у К.Ф. Рылеева болело горло, а В.Я. Мотыль в известном фильме «Звезда пленительного счастья» представил его с платком на шее. Тем не менее, здесь речь идет о художественном произведении и фильме, а не о научной литературе.

От недугов К.Ф. Рылеева автор переходит к анализу заболеваний других декабристов. Здесь делаются не менее интересные замечания о взаимосвязи между штыковыми ранениями и психическом недомогании Г.С. Батенькова. Рассматривается сюжет с ранениями А.И. Якубовича. Одним словом, А.О. Смирнов предлагает подробную картину заболеваний и физических страданий декабристов в период междуцарствия.

Но жанр отзыва требует отметить и некоторые недостатки. Обратим внимание, что автор упустил нескольких возможных «пациентов» для своего исследования. Речь идет, прежде всего, о С.П. Трубецком. И в следственном деле декабриста, и письмах есть упоминания о его болезни: в результате ранения времен заграничного похода у С.П. Трубецкого в стрессовых состояниях начинался кровавый кашель. Можно рассмотреть и другой сюжет с заболеванием глаз А.О. Корниловича. Хотя стоит все-таки признать, что эти эпизоды выходят за хронологические рамки периода междуцарствия.

Все вышесказанное однозначно указывает, что А.О. Смирнов выбрал очень интересную и перспективную тему. Эта работа может быть хорошей основой для дальнейших исследований. Но к сожалению, на сегодняшний момент остается некоторое впечатление недосказанности. Тем не менее, можно смело утверждать, что работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, а значит заслуживает положительной оценки.
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