

**Отзыв научного руководителя выпускной квалификационной работы А.С. Груздевой  
«Православный приход как церковно-народный институт»**

Следует отметить актуальность темы ВКР, посвященной истории и современному состоянию православного прихода как одновременно низовой церковной организации и общины, сельской или городской. В контексте процессов активизации РПЦ возникает вопрос о том, как строится эта организация, какова в ней роль низовой активности общин верующих, как строятся отношения между причтом и общиной верующих, в каком направлении эволюционирует внутрицерковное самоуправление, как выстраиваются отношения приходов с государственными и муниципальными институтами. Все эти вопросы — не только повестка сегодняшнего дня, они издавна были актуальны для церкви. По этой проблеме было создано значительное количество исследований, проходили дискуссии как во внутрицерковной среде, так и среди широкой общественности.

Автор сосредотачивается на изучении прихода синодального периода, преимущественно поздних его этапов. В своем исследовании такого комплексного института как православный приход автор анализирует широкий спектр научных исследований разной дисциплинарной направленности — исторические, этнографические, социологические религиоведческие исследования. Следует отметить, что автор осуществляет весьма качественный и детальный историографический обзор проблемы, выявляя ключевые дискуссии вокруг проблемы православного прихода. Анализируя историографию вопроса, автор констатирует недостаточную изученность прихода именно с этнографической точки зрения. Именно это лакуну он и стремится заполнить. Для решения поставленных в исследовании задач привлекаются разнообразные источники — сочинения церковных авторов, мемуарная литература, данные этносоциологических исследований, статистические материалы.

В то же время среди недостатков работы следует отметить недостаточное использование этнографических описаний, полевых данных. Работе явно не хватает этнографических деталей приходской жизни. Этот раздел строится, в основном, на работах Т.А. Бернштам. Заявленное привлечение материалов Этнографического бюро кн. Тянишева осуществлено в недостаточной мере. Упущен авторов и такой источниковедческий корпус как материалы РГО — как архивные, так и опубликованные.

Следует особо отметить хорошее владение автора ВКР научной терминологией академическим стилем изложения. Работа хорошо структурирована, построена логично, научный аппарат выверен.

По моему мнению, несмотря на отдельные недостатки, работа заслуживает отличной оценки.

Доцент кафедры этнографии и антропологии

Санкт-Петербургского государственного университета



Верняев И.И.