ОТЗЫВ

**научного руководителя на выпускную квалификационную работу Ушаковой Анастасии Сергеевны «Женщины и власть: материнское наставничество позднего средневековья на примере Сидонии Богемской».**

Со времен историко-антропологического поворота в медиевистики, тема женщины во власти в сложных структурах сословного мира Западной Европы периода средневековья стала одной из самых актуальных. Охваченным оказывается целый комплекс вопросов, начиная от роли женщин в большой политики их мужей до отдельных аспектов семейно-династической повседневности. Немаловажное значение в последние десятилетия стал занимать и вопрос формирования будущего правящих династий под углом зрения воспитательной роли женской половины владетельных домов Европы. Особенно благодатную почву в изысканиях по указанным направлениям обнаружили немецкие историки на богатейшем материале позднесредневековой Империи.

Представляется, что работа А.С. Ушаковой вполне удачно вписывается в указанный узел исследовательских вопросов. Здесь возникает возможность поговорить и о феномене династии в XV в., и о формах повседневной жизни одного из самых могущественных княжеских домов Империи – саксонских Веттинов, и о традициях воспитания в имперской княжеской элиты.

В центре внимания – дуэт саксонской герцогини, супруги Альбрехта Мужественного Сидонии Богемской и её старшего сына Георга, будущего героя первых лет Реформации. Автор попытался выявить механизм воспроизводства сословной традиции, формирования будущего властителя во взаимоотношениях матери и сына – т.е. осветить одну из важнейших сторон в жизни позднесредневековых династий. На помощь автору пришел довольно крупный фонд исследований, как по общим так и по частным вопросам: история Веттинов в структурах Священной римской империи на сегодняшний день весьма добротно представлена в трудах немецких историков. В очерках по династической истории Альбрехта Мужественного и его супруги, равно как и по вопросу т.н. «подебратого греха» А.С. Ушакова могла смело опираться на множество больших и малых исследований предшественников. Иное дело – воспитание и педагогика Веттинов. Под интересующим углом зрения ею пристально стали заниматься лишь относительно недавно, причем хронологически стартуя лишь от времен Реформации. Недавно опубликованное исследование Г. Дойчлэндера лишь частично перекрывает интересующий сюжет. Много написано о причинах последующих контрреформационных акций Георга Бородатого с отсылкой на роль его матери и на память о грехе деда – короля Богемии Георга Подебрата, скончавшегося в 1471 г. в лоне утраквистской веры и не получившего прощения от папского престола. Но почти ничего – о деталях наставничества матери, его феномене в контексте исторической проблематике. В этом смысле, желание А.С. Ушаковой детализировать и дать возможно полную картину отношений двух поколений в семье Веттинов кануна Реформации также представляется вполне убедительным.

Отдельно стоит сказать об источниках и работе с ними автора. Основным корпусом здесь стал блок личной переписки Сидонии и Георга, охватывающий период вплоть до кончины матери вначале XVI в. Речь идет о нескольких десятках писем, оцифрованных специалистами Института саксонской истории. Работать с позднесредневековыми авторским текстами, да ещё в их средненемецкой диалектическом варианте – вещь не из простых. Стоит отметить, что А.С. Ушаковой удалось проделать огромную и довольно успешную работу по переводу указанных писем, не только постигнуть концепт того или иного автографа, но и значение отдельных весьма сложных бытовых терминов.

Автору выстроил вполне логичную структуру своей работы. В первых главах дается весьма насыщенная фактическая панорама: исследуются семейные корни будущих материнских рефлексий. Кроме того, весьма обстоятельно представлена династическая и региональная предыстория саксонско-богемского альянса 1471 г.

Исследуя корреспонденцию матери и сына, автор работы попытался реконструировать сферы повседневности альбертинских Веттинов на рубеже XV – XVI в. Отдельное и справедливо большое внимание даруется различным аспектам духовного воспитания на примере переписки.

Разумеется, не все стороны корреспонденции А.С. Ушаковой удалось охватить в равной мере. Вызывает сожаление слишком беглый обзор проблематики во «Введении». О значении трудов, например, Филиппа Арьеса, следовало бы поговорить больше, особенно в контексте избранной темы. Очень часто автор увлечен деталями в ущерб цельному видению проблемы: политико-династический очерк явно доминирует в структуре самой работы. Не все поднятые в работе вопросы оказались в итоге освещены в равной мере и нашли доказательную аргументацию.

И тем не менее, полагаю, что цели поставленные А.С. Ушаковой в целом выполнены.

Считаю, что работа вполне заслуживает высокой оценки.
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