

Санкт-Петербургский государственный университет

Институт философии

**СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ МУЗЕЕФИКАЦИИ
ПАМЯТНИКОВ И ИНДУСТРИАЛЬНОЙ АРХИТЕКТУРЫ**

Выпускная квалификационная работа по направлению 51.03.04

Основная образовательная программа 072300 «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия», профиль «Атрибуция и экспертиза культурных объектов»

Исполнитель:

Бандзеладзе Кристина
Мерабовна

Научный руководитель:

кандидат философских наук
Никонона Антонина
Александровна

Рецензент:

кандидат педагогических
наук

Гаевская Елена Георгиевна

Санкт-Петербург

2017

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ И СОХРАНЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ АРХИТЕКТУРЫ В РОССИИ.....	8
1. Историографический обзор терминологических проблем в сфере сохра- нения промышленной архитектуры в России.....	8
2. Особенности объектов промышленной архитектуры как памятников культурного наследия.....	18
3. Этапы развития промышленной архитектуры в России.....	23
ГЛАВА 2. Перспективы современной музеефикации памятников индустриальной архитектуры Санкт-Петербурга.....	30
2.1 Фиксация памятников индустриальной архитектуры Санкт-Петербурга.	30
2.2 Формы актуализации памятников индустриальной архитектуры в отечественном и зарубежном опыте	37
2.3. Анализ объектов индустриальной архитектуры Санкт-Петербурга в качестве потенциальных для музеефикации	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	50
СПИСОК ЭЛЕКТРОННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	55

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования

Этапы общественного развития существенным образом влияют на формирование культуры, равно как и на приоритетные направления в области изучения, сохранения и актуализации культурного наследия.

Так изменения в способе производства при переходе от индустриального к современному постиндустриальному обществу повлекли за собой «освобождение» от первоначальных функций огромного количества промышленных предприятий, которые имели первостепенную значимость в период развития массового индустриального производства конца XVIII - середины XX веков.

В результате «многие исторические промышленные предприятия, находящиеся в структуре современных городов, имеющие высокую историко-культурную ценность начали восприниматься как «черные дыры» в городской среде».¹ Именно эта проблема способствовала включению промышленной архитектуры в качестве нового направления в сохранении культурного наследия. Как часть «индустриального наследия», промышленные объекты представляют собой плоды инженерной и архитектурной мысли индустриального этапа развития общества, равно как и выступают в качестве образцов объектов науки и техники.

Изучение этих объектов и выявление их в качестве памятников архитектуры началось в середине XX века после обособления такого направления исследований, как «индустриальная археология». В следующие несколько десятилетий во всем мире начала развиваться

¹ Нагорная М.С., Петухова Е.И. Проблемы и перспективы перепрофилирования памятников промышленной архитектуры (На примере г. Челябинска). // Управление в современных системах. 2015. №3 (7). с 87.

деятельность в рамках концепции по охране и сохранению индустриального наследия, важнейшей составляющей которого является Международный комитет по сохранению индустриального наследия ТИССИН, созданный в 1973 году в Стокгольме и функционирующий изначально в Европе и Северной Америке.² Благодаря комитету уже с 1980-х годов в список ЮНЕСКО были включены более 50-ти индустриальных памятников в различных частях света.³ На сегодняшний день ТИССИН единственная неправительственная организация по сохранению индустриального наследия, которая состоит из групп специалистов, заинтересованных в сохранении и расширении использования культурного наследия посредством изучения и пропаганды истории развития промышленных технологий и совершенствовании архитектуры в области промышленности, а также их роли в общественной жизни. Благодаря этой организации в Европе и Северной Америке постепенно сложился систематический подход к охране и сохранению индустриальных памятников.

Россия же подключилась к движению за сохранение индустриального наследия на 20 лет позже, и, возможно, именно поэтому российское музейное дело в значительной степени отстает в распространенности современных методов музеефикации объектов индустриального наследия, а именно - памятников промышленной архитектуры, что приводит к постепенной утрате исторически важных объектов.

В современной России музеефикация архитектурных памятников чаще воспринимается в контексте сохранения образцов гражданской или культовой архитектуры. Даже в российской музейной энциклопедии нет определения таких терминов, как «индустриальное наследие» и «промышленная архитектура».⁴ Тем самым, упускаются из вида объекты иного функционального назначения, а именно - производственного. Это

² <http://ticcih.org> (дата обращения 28.04. 2017)

³ ТИССИН Bulletin, mNACTEC. 1998. 1 2. P. 2—8 (дата обращения: 01.04. 2017)

⁴ <http://www.museum.ru/rme/rme.htm> (дата обращения 28. 03. 2017)

приводит к тому, что большое количество объектов культурного наследия промышленной эпохи сокращается с каждым годом. Многие производственные здания в исторических промышленных центрах России, а прежде всего - в Москве, Санкт-Петербурге, и в городах Урала, находятся в заброшенном состоянии, отрезанные от городской среды и воспринимающиеся как изолированные точки современного города. Именно поэтому появляется проблема интеграции промышленных объектов в современную культурную среду, проблема их популяризации и обращения внимания общества как к их архитектурной, так и исторической и гуманистической составляющей. Соответственно наличие подобных задач требует исследования различных методов актуализации этих памятников. Ознакомление с теоретическим и практическим опытом зарубежных стран подтверждает необходимость разработки единых методов и концепций по сохранению объектов индустриального наследия. В российских реалиях наблюдается тенденция перепрофилирования объектов промышленной архитектуры в коммерческие пространства лофтов, ресторанов и жилых помещений, что решает проблему их сохранения и доступности к ним граждан, однако совершенно не улучшает ситуацию с точки зрения привлечения граждан и общества к проблеме их истории.

Только «гуманистический подход к промышленному наследию позволяет интерпретировать его как неотъемлемую часть культуры»⁵. А в качестве действенного механизма - именно музеефикация памятников промышленной архитектуры может способствовать функционированию их в современной городской среде как самостоятельных культурных объектов, имеющих свои исторические, архитектурно-конструктивные, технико-технологические и художественные особенности. Музеефикация наилучший метод воздействия на памятник промышленной архитектуры, который подчеркивает его значимость не в

⁵ Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. М.: Этерна, 2012. С. 213

утилитарном ключе в качестве пространства, отвечающего потребностям постиндустриального общества, а в широком историческом контексте его существования, в контексте его самостоятельной мемориальности и архитектурно-художественной ценности. Таким образом, для такой великой державы, как Российская Федерация, крайне важно обращать внимание на сохранение и популяризацию уникальной истории памятников промышленной архитектуры, которые являются документальным свидетельством важнейшего периода индустриализации и демонстрируют развитие мощнейших отечественных промышленных центров. Музеефикация памятников индустриальной культуры необходима в формировании у населения полноценной картины истории развития нашего государства, а также в приобщении страны к мировым практикам сохранения культурного наследия в духе современного времени.

Объект данного исследования - памятники промышленной архитектуры в России.

Предмет исследования - методы музеефикации индустриальной архитектуры.

Цель – поиск путей и механизмов сохранения памятников индустриальной архитектуры города Санкт-Петербурга.

Конкретизируя цель, в работе ставятся и решаются следующие **задачи**:

– проанализировать различные подходы к понятиям «индустриальное наследие», «промышленная архитектура», «индустриальная архитектура»;

– провести историографический анализ по вопросу сохранения и музеефикации промышленной архитектуры;

– сравнить отечественный и зарубежный опыт музеефикации старых промышленных предприятий;

– составить рекомендации по музеефикации памятников индустриальной эпохи города Санкт-Петербург.

Методы исследования: сравнительный анализ источников по теме, компаративный анализ отечественной и зарубежной практики, историко-хронологический анализ, типологический анализ.

Перспективы исследования: материалы исследования могут быть использованы для разработки проектов музеефикации исторических индустриальных памятников Санкт-Петербурга, а также для дальнейшего углубленного анализа темы сохранения промышленной архитектуры.

Глава 1. Проблемы изучения и сохранения промышленной архитектуры в России

1.1 Историографический обзор терминологических проблем в сфере сохранения промышленной архитектуры в России

Проблема разработки наиболее действенных механизмов сохранения и актуализации промышленной архитектуры привлекает внимание исследователей с середины XX столетия. С одной стороны, это было связано с тем, что в послевоенные годы многие промышленные предприятия были разрушены, ввиду чего возникла острая потребность их реконструкции, что стимулировало их многостороннее изучение-объектами исследований были и архитектура. С другой стороны, это в целом объясняется прогрессивным развитием индустриальной культуры по всему миру, что актуализировало идею о сохранении объектов - документальных свидетельств промышленной революции.

Научное осмысление теоретического и практического методов по сохранению объектов индустриального наследия начало развиваться гораздо раньше в европейском научном сообществе, поэтому для изучения данного вопроса, в первую очередь, необходимо обратиться к иностранным источникам.

Интерес к индустриальному наследию зародился в Англии и Франции в 1950-х, что впоследствии привело к появлению общественных организаций и масштабной научно-исследовательской деятельности. В отечественной науке к проблеме сохранения памятников промышленной архитектуры обращаются позднее - в 1970-х.⁶ Именно поэтому особое внимание нужно уделить проблеме терминологии, с учетом того, что отечественная литература заимствовала понятия, разработанные

⁶ Ковалев А.Я. Проблемы сохранения памятников промышленного зодчества //Архитектура СССР. 1971. № 11. С. 41-44.

зарубежными коллегами, чей подход в данном вопросе различается ввиду объективных исторических условий.

Прежде всего необходимо выяснить, какие существуют различия в понятиях, которые применяют исследователи: «промышленная археология, индустриальное наследие, объекты индустриального наследия, промышленное наследие»⁷, а также «промышленная архитектура» и «индустриальная архитектура».

Понятие «индустриальное наследие» и концепция по его сохранению возникли относительно недавно. Можно сказать, что введение понятия «индустриальное наследие» в научный оборот произошло после образования в 1978 году Международного комитета по сохранению индустриального наследия (ТИССИН), который ставит в качестве главных задач его исследование, описание, сохранение и охрану.⁸ На одном из заседаний организации было решено, что индустриальное наследие - это «совокупность строений и артефактов, произведенных обществом с использованием труда и нуждающихся в сохранении для будущих поколений»⁹.

Ввиду постоянного расширения внимания отечественных исследователей к вопросу определения термина «индустриальное наследие», крайне важно помнить особенность его заимствования. При переводе сочетания «industrial heritage» важно учитывать, что английское слово «industrial» переводится одновременно и как «промышленный», и как «индустриальный». Следовательно, трактовка этого термина в зарубежной практике всегда шире, так как охватывает все периоды промышленной революции и предполагает «промышленность», как обозначение типа производства, а не конкретный исторический период. В то время, как в нашем понимании, термины «промышленное» и

⁷ Никонова А.А. Завод-музей: теоретические проблемы музеефикации «Общего дела» // ВМ. 2015. №2 (12). С. 22.

⁸ ТИССИН Bulletin, NACTEC, 1998, No2. с. 2 – 8.

⁹ The Nizhny Tagil Charter for the Industrial Heritage, ТИССИН-ICOMOS, 2003.

«индустриальное» имеют четкие хронологические рамки. В отечественной парадигме термин «промышленный» связан с промышленной революцией рубежа XVIII - XIX вв., в то время как характеристика «индустриальный» применяется в контексте индустриализации конца XIX — начала XX в. Таким образом, говоря о «индустриальной архитектуре» - мы подразумеваем конкретные объекты культурного наследия обозначенного периода, в то время, как «промышленная архитектура», с одной стороны, может пониматься как архитектура начального периода развития производства, а с другой стороны, и как обозначение пласта производственной архитектуры в целом, (включая индустриальную) - с другой.

Развитию идей концепции по сохранению индустриального наследия в России посвящено много специальных работ. Это труды историков — представителей России в ТИССИ В. В. Алексеева и В. В. Запария, которые в своих работах рассматривают проблемы изучения и сохранения индустриального наследия в России, сравнивают принципы, исследовательские задачи и методы отечественные с зарубежными, формулируют принципы охранной деятельности в сфере индустриальной культуры.¹⁰ Е. В. Алексеева разрабатывает теоретико-методологические аспекты индустриального наследия.¹¹

Важно отметить, что изучению этого наследия способствовало прежде всего появление понятия «индустриальная археология», которое выявило новую область исследований и новый пласт объектов для сохранения и музеефикации- объектов индустриальной культуры. Впервые внимание общественности на необходимость сохранения таких

¹⁰ Запарий В. В. Индустриальное наследие и опыт России // Индустриальное наследие. Саранск, 2005. Алексеев В. В. Металлургические заводы Урала как уникальные памятники индустриальной цивилизации // Индустриальное наследие. Саранск, 2007.

¹¹ Алексеева Е. В. Изучение и сохранение индустриального наследия в мире и на Урале: актуальные методологические проблемы // VIII Татищевские чтения: докл. и сообщ. Екатеринбург, 2010. С. 41–45.

объектов, как «наследия культуры, отражающего развитие массового индустриального производства» обратил исследователь Бермингемского Университета Майкл Рикс, который в 1955 году написал статью «The Amateur Historian» и подарил научному миру сочетание «индустриальная археология».¹²

Ученый, как отмечается, не дал его четкого определения, однако обозначил проблему, написав, что «Великобритания, как родина Индустриальной Революции наполнена памятниками, оставшимися после сопровождающих эту революцию знаменательных событий. В отличие от других стран, британцы оказались слишком невнимательны к своему национальному достоянию, так, что, помимо нескольких музейных экспонатов, большинство этих памятников игнорируются или невольно уничтожаются».¹³ Исследователь перечислил следующие виды индустриальных памятников: фабрики XVIII- начала XIX века, паровые двигатели и локомотивы, которые вырабатывали энергию, первые здания с металлическими каркасами, чугунные опоры и мосты, новаторские для того времени железные дороги, шлюзы и системы каналов. Он утверждал, что все эти объекты «представляют собой захватывающее цельное поле для изучения, так как его части совершенно неисследованны». Интересно отметить, что сам термин «индустриальная археология», предложенный Риксом, долгое время не приживался в европейском научном сообществе, однако альтернативы ему так и не нашлось.

Спустя три десятилетия термин «индустриальной археологии» обретает определение. Так в статье Джона Д. Лайта в 1984 году этот термин объясняется как «ветвь археологии, которая изучает промышленные конструкции, предприятия, территории, а также

¹² Hudson, Kenneth. World industrial archaeology// Cambridge [Eng.] ; New York : Cambridge University Press, 1979. p. 14.

¹³ Industrial Archaeology: an introduction. Kenneth Hudson. J. Baker, 1963- Social science, 179 p.

сопряженные с этим процесс организации труда и быта рабочих».¹⁴ Таким образом, мы видим, что понятие «индустриальная археология» расширяется и помимо изучения физических остатков процессов индустриального производства начинает включать в себя более широкий спектр вопросов, в качестве объектов которых выступают не только материальные остатки индустриальной революции, но и технологии, ландшафты, а также социальные и культурные связи. Так постепенно из узко археологического подхода метод исследования индустриальных объектов становится междисциплинарным, так как требует многоаспектности в исследовании характерных проявлений индустриализации и ее влияния на общество и среду: к исследованию физических остатков индустриальной деятельности «подключаются» этнологи и антропологи, которые изучают повседневную жизнь рабочих в период индустриализации, историки-технологи, архитекторы и инженеры изучают сами технологии, их эволюцию, а также изучение здания и сооружения, географы, экономисты и социальные историки изучают ландшафт, бизнес историю и рабочую жизнь. Широкое участие всех слоев общества, накопление не узкопрофессионального, а коллективного знания стало важной особенностью «индустриальной археологии».

Как пишет В.В. Запарий, сейчас «индустриальная археология», как и «индустриальное наследие» включает идентификацию, сохранение и интерпретацию основных наиболее важных элементов индустриального прошлого».¹⁵ Однако, вновь необходимо отметить, что заимствовать термин «индустриальная археология» в отечественный научный аппарат нужно с оговоркой. В иностранном понимании слово «археология» в этом словосочетании используется в качестве синонима или даже

¹⁴ Industrial archaeology. J.D.Light//Archaeology- vol. 1, EOLSS, 2002. 522 p.

¹⁵ Запарий В. В. Индустриальное наследие (к вопросу о понимании данной концепции в России и за рубежом) // Экономическая история. Обозрение. Вып. 13. М., 2007. С. 213.

метафоры, обозначая именно «метод» изучения промышленной архитектуры, потому как археология, как наука о древностях, в ее прямом значении вступает в противоречие с термином «индустриальный», который подразумевает современные объекты. Именно поэтому говорить об «индустриальной археологии», как об отдельном виде археологического исследования - неправильно, тем более для отечественного научного знания. Исходя из этого в отечественной терминологии наиболее подходящим является определение «индустриальной археологии», как «междисциплинарного метода изучения материальных свидетельств, созданных индустриальным процессом или для него, включая здания и структуры, станки и оборудование, поселения и прилегающие территории».¹⁶

В качестве общепринятых задач индустриальной археологии, как метода исследования, можно выделить следующие: фиксация и изучение объектов индустриального наследия в целом, сохранение промышленных объектов, организация широкого доступа на выявленные объекты с целью их популяризации для посетителей, сохранение объектов индустриального наследия.

Понятия «объекты индустриального наследия» или «индустриальное наследие» выделяются из группы «объекты индустриальной культуры» (ОИК). ОИК - достаточно обширное определение, так как объединяет различные объекты, являющиеся материальными результатами промышленного производства и транспорта: артефакты, орудия труда, иногда объекты агропромышленного сектора и коммунального хозяйства, которые рассматриваются как феномен культуры и экономики. Можно различать, как пишет Ю. Г. Тютюнник, следующие группы объектов индустриальной культуры: 1) памятники

¹⁶ Лахтионова Е. С. История развития движения за сохранение индустриального наследия в России и за рубежом: основные аспекты // Девятые Татищевские чтения : Всерос. науч.-практ. конф., Екатеринбург, 19–20 апр. 2012 г. Екатеринбург, 2012. С. 360.

науки и техники, включая памятники производственной истории, инженерного дела, транспорта и строительства; 2) памятники промышленной архитектуры, а также архитектуры на транспорте, в агропромышленном секторе и коммунальном хозяйстве; 3) формы рельефа, геологические образования, водоемы и водотоки с гидротехническими сооружениями, созданные в результате промышленного производства и транспортного строительства, и представляющие историческую или эстетическую ценность; 4) индустриальные / транспортные объекты, используемые в дизайне, а также 5) интегрированные в область современных субкультур и контркультуры.¹⁷

Этот же автор пишет, что «первые две группы объектов индустриальной культуры принято объединять понятием «индустриальное наследие» (ОИН – объекты индустриального наследия)».¹⁸ Выделяются две крупные составляющие индустриального наследия: промышленная архитектура, т.е. заводы, строения и здания, которые использовались как промышленные объекты, и технико-технологическое наследие, т.е. техника и оборудование.¹⁹ В последнее время к объектам индустриального наследия начали относить также формы горнопромышленного рельефа и искусственные водоемы, водотоки производственного и / или транспортного назначения, а также жилые помещения и промышленные поселения, ландшафты, продукцию предприятий и документацию индустриального общества.

¹⁷ Тютюнник Ю. Г. Т 98 Объекты индустриальной культуры и ландшафт / Предисл. В. М. Пашенко. – К.: Издательско-печатный комплекс Университета «Украина», 2007. С. 7.

¹⁸ Тютюнник Ю. Г. Т 98 Объекты индустриальной культуры и ландшафт . К.: Издательско-печатный комплекс Университета «Украина», 2007. С. 8.

¹⁹ Запарий В. В. Общемировые тенденции в изучении, сохранении и реабилитации мирового индустриального наследия / В. В. Запарий // Годы поисков и свершений: кафедра Истории науки и техники УГТУ-УПИ. — Екатеринбург : УМЦ УПИ, 2015. С. 93-108.

Существует несколько подходов к классификации объектов индустриального наследия: по функциям сооружений и оборудования; по отрасли производства; по хронологии. Интересно отметить, что «объект начинают относить к индустриальному наследию, как только он перестает работать по назначению или его технологии или оборудование устаревают».²⁰ К индустриальному наследию принято относить архитектуру, сооружения и оборудование, созданные до 1950–1960-е гг. Для последующего периода применяют термин «постиндустриальный».

Как пишет Ю.Г. Тютюнник понятие «памятник промышленной архитектуры» регулярно встречается в памятниковедческих и историко-архитектурных работах, однако определения того, что следует понимать под таковым, редкость.²¹

Существует определение 1971 года А. Ковалева, которое гласит: «Памятниками промышленной архитектуры являются заводские комплексы, группы зданий, отдельные здания и сооружения, служившие для производственной деятельности человека, созданные в различные исторические периоды и отразившие в планировке, в структуре, в композиционном строе и художественном образе характер трудовых процессов и эстетические взгляды той эпохи, которой они принадлежат».²² Согласно этому определению, памятник промышленной архитектуры сначала выделяется среди всей массы зданий по признаку выполняемой им функции- производственной, а затем выделенные объекты соотносятся с архитектурно-историческим и художественно-эстетическим критериями. Определение «индустриальная архитектура»

²⁰ Запарий В. В. К вопросу об индустриальном наследии и его сохранении // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры, 2012. № 3 (104). С. 188.

²¹ Тютюнник Ю. Г. Т 98 Объекты индустриальной культуры и ландшафт / Предисл. В. М. Пашенко. – К.: Издательско-печатный комплекс Университета «Украина», 2007. С. 14.

²² Ковалев А.Я. Проблемы сохранения памятников промышленного зодчества // Архитектура СССР. 1971. № 11. С. 41-44.

используется в качестве сужения хронологических рамок объектов промышленной архитектуры до созданных в XIX и XX веках. Верхней границей данного периода будут 1960-е годы, когда был сформирован термин «постиндустриальное общество».²³

В более поздних трактовках определения памятника промышленной архитектуры его критерии начали расширяться и дополняться другими, к примеру, применение при создании здания/сооружения инженерных и технико-технологических новаций, что означало перенос акцента в сторону «памятника науки и техники»; затем к памятникам промышленной архитектуры начали причислять не промышленные – транспортные, гидротехнические сооружения и горнопромышленные объекты.

Расширенное определение можно найти у Ю. С. Асеева, который к памятникам промышленной архитектуры относит и «административно-бытовые комбинаты шахт», а также «складские здания».²⁴ В некоторых определениях к категории «памятники производственной архитектуры» причисляются мосты, башенные и мачтовые сооружения коммунального и трансмиссионного предназначения и даже административные здания.

Таким образом, мы видим, что некоторые определения памятника промышленной архитектуры либо синтезируют его с объектами науки и техники, либо «размывают» границы его изначальных критериев, обособляющих такие памятники от других промышленных объектов, а именно: сочетания признака принадлежности к производству с историко-эстетическим и архитектурно-художественным свойствами.

Что касается отечественной практики в сфере индустриальной культуры, под которой следует понимать выявление, изучение и сохранение памятников индустриального наследия, то можно прийти к выводу, что структура исследований и практик достаточно разрознена.

²³ Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М.: Академия, 1999, 790 с.

²⁴ Асеев Ю. С. Морозова Е. Б. Смена формообразующих факторов как условие эволюционного развития промышленной архитектуры //Изв. вузов. Строительство, 2005. No 6. С. 289.

Она представлена: 1) исследованиями архитекторов - в первую очередь архитектурной школы Н. С. Алферова, специалисты которой продемонстрировали первые научные подходы в этой области еще в 1970-х гг. на Урале; 2) направлением, которое инициировали уральские историки, в том числе В.В. Запарий, под эгидой ГИССИН, результатом чего стал всплеск исследований после 1993 г. и сотрудничество с иностранными исследователями; 3) исследованиями индустриального наследия с позиций экономической истории (Н.М. Арсентьев); 4) современными исследованиями индустриальных археологов (Е.А. Курлаев, М.С. Штиглиц) и музеологов (С.В. Устьянцев, Семенов И.Г), которые публиковали разработку детальных планов по сохранению индустриального наследия на Урале. Как пишет Курлаев А.Е. «в отличие от Европы, научная и творческая деятельность по изучению и сохранению индустриального наследия в России ведется совершенно изолированно от общественных инициатив. Уничтожение исторической, в том числе и промышленной, застройки городов активизирует протестные движения в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге и других городах, однако эта деятельность никак не связывается с наукой».²⁵

Таким образом, благодаря европейским исследованиям появилась концепция о сохранении памятников индустриального наследия и метод их исследования, выраженный изначально в задачах «индустриальной археологии». Отечественные исследователи перенимают опыт зарубежных коллег и продолжают проводить как теоретические исследования, дополняя трактовку основополагающих терминов «индустриальное наследие», «промышленная архитектура» соответственно реалиям российского опыта, так и поиск практических

²⁵ Курлаев А.Е. Индустриальное наследие в системе охраны и сохранения памятников истории и культуры России: проблемы и перспективы //Российский научный журнал. 2015. № 4 (47). С. 72–79.

методов выявления, изучения, классификации и сохранения памятников индустриальной архитектуры с учетом особенностей территорий и культуры нашей страны.

1.2. Особенности объектов промышленной архитектуры как памятников культурного наследия

Важным этапом в выявлении памятника индустриальной архитектуры является его оценка. Ответственные за работу с такими объектами государственные учреждения чаще всего определяют их ценность по критериям сохранности, давности, раритетности, что кажется логичным, ввиду их массового создания и строительства по единым принципам. Однако, рассматривая объект промышленной архитектуры, как памятник культурного наследия, необходимо учитывать, что он имеет и другие специфические критерии идентификации.

Отечественные исследователи разнятся в мнениях по данному вопросу. Так Ю.С. Асеев, анализируя свойства памятника архитектуры, приходит к выводу, что «если типологическая и конструктивная стороны архитектурных произведений прошлого со временем теряют функциональную злободневность и переходят в разряд ценности познавательного порядка, то художественная сторона остается действенным участником современности, продолжая оказывать влияние на последующие поколения». ²⁶ Следовательно автор предлагает выявлять памятники архитектуры, в том числе промышленной, по критерию художественности, эстетичности.

Однако, эстетическая сторона объекта промышленной архитектуры, выраженная в конструктивных, формообразующих и композиционных свойствах, неразрывно связана с функциональностью промышленной

²⁶ Асеев Ю. С. Морозова Е. Б. Смена формообразующих факторов как условие эволюционного развития промышленной архитектуры // Изв. вузов. Строительство, 2005. No 6. С 75.

постройки. Именно эта особенность является ключевой в понимании специфики категории «памятник промышленной архитектуры».

Эстетическая уникальность такого памятника состоит в том, что функционально-технологическое по существу производственное сооружение воплощает в себе особую художественную тектонику, характерную архитектурную стилистику для производственных объектов индустриальной эпохи.

С другой стороны, памятник промышленной архитектуры уникален с мемориально- исторической стороны: промышленная архитектура – подлинное документальное свидетельство развития производственного процесса страны. Ценность памятника промышленной архитектуры можно рассматривать именно как ценность материального объекта и среды, которые создаются в соответствии с функционально-технической и экономической целесообразностью, и наиболее достоверно отражают процесс развития технологий, механизмов и инноваций в границах одного государства.

Характерной чертой промышленной архитектуры является и то, что она не повторяет архитектуру гражданскую, дворцовую, культовую и беллигеративную (военную, фортификационную). Однако, можно с уверенностью говорить, о том, что эти архитектурные типы взаимно влияют друг на друга: в период классицизма, к примеру, гражданская и культовая архитектура определяют стилистику промышленной, в то время как на рубеже XIX-XX вв. модернизм гражданской архитектуры черпает свои истоки из архитектуры производственных построек, а иногда они взаимодействуют «отдаленно» (романские черты в промышленных постройках XVIII века, «кирпичный» стиль в гражданской архитектуре в эпоху модерна и эклектики). Таким образом, художественные стили и эстетические установки эпохи специфическим образом отражаются в промышленном зодчестве.

Поэтому можно рассматривать её и с эстетической стороны, как выше предлагает Асеев, но обязательно подчеркивая особый статус таковой.

Дело в том, что художественно-эстетическое образование форм промышленной архитектуры определяется отличными от гражданского и культового зодчества внешними и внутренними факторами. В целом, к внешним формообразующим факторам архитектуры относят природные и географические условия, этнические традиции, социально-идеологические установки, исторические условия эпохи, равно как и её эстетику. В качестве внутренних рассматривают функцию здания или сооружения и доступные на конкретный исторический период способы строительства, свойства стройматериалов и конструкций, а также технологии.

Так главное отличие промышленной архитектуры от гражданской и культовой в контексте внешних факторов формообразования заключается в том, что эстетика здесь имеет второстепенный характер: при проектировании промышленного объекта внешняя красота не может преобладать над рациональностью конструкции, хотя и может учитываться в интерьере для создания благоприятных психологических условий для рабочих. В иных видах зодчества художественная выразительность сооружения играет ключевую роль, так как изначально определяется социально-психологической функцией постройки, которая используется для воздействия на человека-гражданина-прихожанина с различными целями (религиозно-догматической, политической, эмоциональной, воспитательной, идеологической, мировоззренческой и т.д.). Однако, как пишет Ю.Г. Тютюнник,²⁷ произведение промышленной архитектуры также «оказывает сильное эмоционально-эстетическое воздействие», именно потому, что красота фабричного или заводского здания самостоятельна, реализуется в отрыве от каких-либо психологических функций. Именно этим обуславливается

²⁷ Тютюнник Ю. Г. Т 98 Объекты индустриальной культуры и ландшафт / Предисл. В. М. Пашенко. К.: Издательско-печатный комплекс Университета «Украина», 2007. С. 27.

специфический, «самодовлеющий»²⁸ характер промышленных зданий, который только усиливается внутренними факторами их формообразования- функциями. В промышленной архитектуре важна именно самоценность формы и универсальность геометрических элементов.

Кроме того, памятник индустриального наследия также обладает воспитательно-образовательным потенциалом, который может реализовываться в нескольких направлениях. Во-первых, промышленная архитектура в купе с объектами науки и техники представляют собой замечательные источники для наглядного изучения и практического обучения в рамках различных профессий, а также репрезентации истории той или иной отрасли промышленности. Во-вторых, индустриальное наследие - это свидетель эпохи эгалитарной истории нашей страны, своеобразное «культурное наследие рабочего класса»²⁹, которое воплощает в себе социально-историческую и идеологическую функцию прошлой эпохи. Рассказывать историю людей труда, социального прогресса, а также историю важнейших революционных событий не представляется возможным вне контекста материальных остатков индустриальной культуры. Это именно то, что Ю.Г. Тютюнник называет «индустриальной ментальностью места»³⁰, а А. П. Кудрявцев определяет, как «дух места»³¹. В-третьих, памятник индустриальной архитектуры отражает и особую сферу отношений предпринимателя и рабочего, философию патернализма. Это особенно ярко выражается формообразовании промышленной архитектуры середины XIX столетия,

²⁸ Тютюнник Ю. Г. Т 98 Объекты индустриальной культуры и ландшафт / Предисл. В. М. Пашенко. К.: Издательско-печатный комплекс Университета «Украина», 2007. С. 27.

²⁹ Кулешова М.Е. Культурный ландшафт как объект наследия. М.: Институт Наследия; СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. С. 319.

³⁰ Тютюнник Ю. Г. Т 98 Объекты индустриальной культуры и ландшафт / Предисл. В. М. Пашенко. – К.: Издательско-печатный комплекс Университета «Украина», 2007. С. 126.

³¹ Кудрявцев А. П. Сохранить дух места // Памятники Отечества, 2002. No 54, Ч.2. С. 78.

о чем пишут исследователи Ю.С. Асеев и Е.Б. Морозова.³² Именно этим социально-психологическим фактором они объясняют стремление декорирования и эстетического оформления промышленного зодчества в эпоху эклектики. К такому же выводу приходят исследователи Арсентьев Н.М. и Дубодел А.М., которые считают, что в «в среде российских капиталистов конца XVIII – первой половины XIX века имело место ощущение греховности богатства, как такового»³³, и это ощущение, уходящее корнями в традиции православия, толкало предпринимателей, как на благотворительность по отношению к самим рабочим, так и на облагораживание среды, в которой они находились, примером чего и может служить создание красивого промышленного сооружения. В этом воплощается своеобразный гуманизм индустриального памятника.

Также ценность индустриального наследия определяется его значимостью для конкретной территории, что увеличивает потенциал использования памятника в качестве бренда промышленного центра

Таким образом, рассматривать объекты промышленной архитектуры важно не только в качестве материальных остатков индустриальной эпохи, но и в качестве самостоятельных архитектурных сооружений, обладающими своей особой художественно-эмоциональной формой, а также как воплощение целой истории складывания особых отношений в предпринимательском деле, равно как и истории борьбы трудящихся за свои права. Памятник промышленной архитектуры - это репрезентация эстетического, гуманистического, идеологического и социального элементов нашей культуры. Именно поэтому ввиду того, что одна из характерных черт индустриального наследия состоит в массовости и унифицированности его сооружений, выбирать из них объекты в

³² Асеев Ю. С. Морозова Е. Б. Смена формообразующих факторов как условие эволюционного развития промышленной архитектуры // Изв. вузов. Строительство, 2005. № 6. С 77.

³³ Арсентьев Н. М., Дубодел А. М. Во славу России. Трудовая мотивация и образ отечественного предпринимателя конца XVIII – первой половины XIX века. М.: Наука, 2002. с. 205.

качестве памятных для сохранения необходимо по принципу наибольшей репрезентативности для будущих поколений вышеперечисленных критериев.

1.3. Этапы развития промышленной архитектуры в России

Анализ этапов становления и развития промышленной архитектуры в России необходим для её оценки и атрибуции в качестве памятника культурного наследия. Лишь после исследования основных причин строительства тех или иных промышленных объектов можно приступать к дальнейшим мероприятиям по их сохранению.

Некоторые исследователи, в том числе К. Костов, полагают что архитектурный облик промышленных зданий в нашей стране начинает складываться с периода развития мануфактур с XVII- XVIII вв.,³⁴ и что уже в это время в промышленных постройках, к примеру в металлургических заводах Приокского горного округа, можно обнаружить черты романского (псевдороманского) стиля, который проявлялся вплоть до второй половины XX века. Другие считают, что постройки XVII- XVIII вв. не обладали качествами объектов архитектуры и были исключительно утилитарными, так как их тектоника и композиция зависели от технологий производства, а именно от энергии воды.³⁵ А по мнению архитектора Н.С.Алферова, зарождение промышленных архитектурных форм происходит лишь в эпоху позднего классицизма.³⁶

³⁴ Костов К. Типология промышленных зданий / Сокр. пер. с болгар. М.: Стройиздат, 1987. 208 с.

³⁵ Асеев Ю. С. Морозова Е. Б. Смена формообразующих факторов как условие эволюционного развития промышленной архитектуры / Изв. вузов. Строительство, 2005. № 6. С 75.

³⁶ Алферов Н.С., Зарождение и развитие отечественной промышленной архитектуры на Урале : Автореферат дис. на соискание учен. степени доктора архитектуры / Моск. архитектурный ин-т. Кафедра архитектурного проектирования пром. сооружений. Свердловск ; Москва, 1962. С. 17.

Становление самостоятельного облика промышленной архитектуры на первых этапах неразрывно связано с её взаимодействием с архитектурой гражданской и культовой, как отмечалось ранее. Так элементы эпохи барокко в промышленном зодчестве проявлялись редко, чаще в постройках не прямого производственного назначения (как, к примеру, в отделке конторы Верхне-Выксунского металлургического завода), однако позже их можно найти в виде стилизаций и декора сооружений.

Наступление эпохи классицизма ознаменовало постепенный переход производства, опирающегося на энергию воды, на использование энергетического действия пара, поэтому формообразование, конструирование и техника промышленного строительства также видоизменялись, заимствуя при этом стиль гражданской архитектуры. Примеры классического стиля в промышленном зодчестве можно найти в постройках Петербурга, Петрозаводска, Кронштадта, Москвы, заводах Урала периода 1820-1840-х гг. Яркими примерами классического стиля в промышленной архитектуре России являются здания Императорской шпалерной мануфактуры (1756-1759 гг.), Императорского фарфорового завода (1790 г.), Российской бумагопрядильной мануфактуры (1835-1838 гг.) в Санкт-Петербурге; Железодельного (броневое) цеха Ижорского завода в г. Колпино (1874-1875 гг.); сахарного завода в Кронштадте (1796-1797 гг.); бумажной фабрики в п. Ропша около Петербурга (1787-1789 гг.); плавильной фабрики Барнаульского сереброплавильного завода (1744-1747 гг.); Ижевского (1800-е) и Воткинского (1828-1834 гг.) заводов и некоторые другие промышленные сооружения.

С середины и второй половины XIX в., когда господствовала эклектика, и в период модерна конца XIX- начала XX в. взаимодействия промышленного и гражданского зодчества весьма разнообразны. С одной стороны, архитектура промышленных зданий совершенно не заимствует византийские, древнерусские, восточные и другие мотивы гражданской эклектики. С другой стороны, в период 1850-1910 гг.

диктует новый «кирпичный стиль», который охотно заимствуют при постройке особняков, церквей; однако кирпичный стиль можно рассматривать как ответвление эклектики, использовавшей готических мотивы в гражданской архитектуре. Для кирпичного стиля промышленных построек характерно использование нештукатуренной кирпичной кладки и скупое оформление фасадов. Памятники промышленной архитектуры в этом стиле распространены в Петербурге. По мнению М.С. Штиглиц, они формировали особую эмоциональную среду, где « в гуще мрачных кирпичных зданий с высокими дымовыми трубами, живописными силуэтами и светом ярко освещенных монотонных рядов окон, возникало то же ощущение трагизма и человеческого одиночества, которое пронизывало все предреволюционное искусство».³⁷ В этом стиле построены, например, Невская бумагопрядильная мануфактура (1850-е), Калининский пивоваренный завод (1875-1876 гг.), фабрика «Невка» товарищества Невской ниточной мануфактуры (1840-е - 1910-е), Товарищество резиновых изделий «Треугольник» (1860-1910-е), Механический завод К. Б. Зигеля (1888-1902). В целом в России сохранилось большое количество промышленных зданий в кирпичном стиле среди текстильных, сахарных, хлебных, пивоваренных, ликероводочных и винодельческих предприятий.

Период конца XIX – начала XX в. ознаменовался тем, что промышленная архитектура находит «свой стиль»- модерн, в концепции которого удачно сочеталась идеологическая рациональность, технологичность, конструктивность и эстетика. Применение металлических каркасов, использование большого количества стекла, строительство лифтов в гражданских постройках было неразрывно связано с развитием технологий самого промышленного производства, с научно-техническим прогрессом. Можно сказать, что в эпоху модерна

³⁷ Штиглиц, М.С. Промышленная архитектура Петербурга. - Санкт-Петербург : Нева, 1995. С. 28.

именно индустриальное зодчество диктует формообразование непромышленных построек. По мнению М.С. Штиглиц, именно в эпоху модерна происходит «становление промышленной архитектуры как самостоятельной типологической области, обладающей специфическими средствами художественной выразительности».³⁸ Архитектурно-промышленный модерн проявляется в зодчестве российских промышленных центров, иногда с сочетанием различных стилизаций (элементы готический, неорусского и других стилей). К примеру, модерн характерен для зданий завода «Пневматика» в Санкт-Петербурге, Московского электростанции, Егорьевского текстильного завода в Московской области.

К концу XIX- началу XX столетия начинается новая фаза развития промышленной архитектуры: в недрах протофункционалистского модерна с его четкой функциональной организацией пространства начинает зарождаться конструктивизм. Формообразование при помощи металлических крупнопролетных каркасных конструкций происходит не только в производственных, но и в торговых сооружениях. Появляются новые типы «околопроизводственных» построек: универмаги, общежития товариществ. Постепенно начинает широко применяться монолитный железобетон. На пути к конструктивизму модерн начинает вытеснять другой стиль - неоклассицизм, который «по своей ретроспективной сущности был антиподом модерна и зарождавшегося авангарда, однако, не смотря на полярность эти явления часто взаимодействовали, вступая в симбиоз»³⁹. В архитектуре пытались соединиться две идеи: преемственность развития города в духе исторического наследия, с одной стороны, и изменения идеологических

³⁸ Штиглиц М. С. Модерн в промышленной архитектуре Петербурга // 100 лет петербургскому модерну : Материалы науч. конф, 30 сент. - 2 окт. 1999 г. СПб., 2000. С. 109.

³⁹ Кириков Б.М., Штиглиц М.С. Архитектура ленинградского авангарда : Путеводитель /Правительство Санкт-Петербурга, Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Санкт-Петербург : Коло, 2008. С. 13.

и социальных задач архитектуры с другой стороны. С 1919 года в Петрограде работает В.Е. Татлин - родоначальник отечественного конструктивизма, а в Москве происходит формирование новаторских авангардных направлений рационализма под эгидой первой советской архитектурной организации - Ассоциации новых архитекторов (АСНОВА) и Общественной организации архитекторов (ОСА). Именно так в теперь уже индустриальной архитектуре ознаменовывается трансформация модерна в конструктивизм - стиль, в котором внешние и внутренние формообразующие факторы совпадают, так как технический прогресс в производстве и строительстве перекликается с изменениями в идеологии и новыми экономическими потребностями. Яркими примерами конструктивизма являются Кушелевский хлебозавод в Ленинграде, Московский автозавод им. Сталина (1916 г., ныне - Завод им. Лихачёва), Московская государственная электростанция (1899-1900 гг.), Волгоградский и Харьковский тракторные заводы (1930-е), Магнитогорский металлургический комбинат (1929-1932 гг.), Уральские заводы тяжелого машиностроения (1933 г.) и многие другие предприятия бывшего СССР.

Однако, начиная с 1930-х в советской архитектуре происходит еще один переломный этап, «связанный с проектированием Дворца Советов в Москве, который предрешил трагическую судьбу авангарда». ⁴⁰ Это было связано с резкими изменениями социальных установок по мере укрепления режима И.В.Сталина, которые требовали того же от архитектуры, как гражданской, так и производственной. Такой идеологически направленный социальный заказ нуждался в новых монументальных архитектурных формах, которые, в то же время, перекликались бы с традиционными. Именно так в строительстве укрепляется сталинский ампи́р - постконструктивистский

⁴⁰ Кириков Б.М., Штиглиц М.С. Архитектура ленинградского авангарда : Путеводитель /Правительство Санкт-Петербурга, Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Санкт-Петербург : Коло, 2008. С. 13.

неоклассицизм, утверждающийся в стране с середины 40-х до середины 50-х годов XX столетия. Этот стиль обогащал постройки конструктивизма торжественными, монументальными композициями внешнего строя. Интересно отметить, что так же, как когда-то в классическую эпоху тектоника предприятия диктовалась технологией (энергией воды), в неоклассицизме внешние формы соответствовали новым технологическим функциям предприятий. И в целом этот стиль соответствовал прогрессивному духу времени, когда в стране начинают открываться первые станции метрополитена, продолжают появляться многочисленные дворцы-культуры, дома-коммуны и строятся крупнейшие предприятия и в то же время восстанавливаются и реконструируются многочисленные предприятия, пострадавшие в военный период. Среди промышленных построек в стиле «сталинского ампира» можно выделить Минский полиграфический комбинат (1953 г.) и Приборостроительный завод «Радар» (1950-й), Завод «Запорожсталь» (восстановленный в 1943 г., УССР), «Руставский металлургический завод» (1947, ГССР), Московский коксогазовый завод (1938 г.). Интересная черта этих промышленных построек сталинского неоклассицизма в том, что если они выходили фасадами на жилые постройки, площади и проспекты, то при этом не диссонировали с городским пространством.

Завершением эпохи сталинского ампира считается Постановление Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 4 ноября 1955 года № 1871 «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве».⁴¹ Так, начиная с 1960-х, «в отечественном промышленном зодчестве начинается этап, который можно назвать современным».⁴² К периоду конца XX- начала XXI века применяют термин «постиндустриальный», который подразумевает изменение типа

⁴¹ <http://www.sovarch.ru/postanovlenie55> (дата обращения 01.05. 2017)

⁴² Тютюнник Ю. Г. Т 98 Объекты индустриальной культуры и ландшафт / Предисл. В. М. Пашенко. К.: Издательско-печатный комплекс Университета «Украина», 2007. С. 26.

производства: от крупного энергоемкого машинного и частично наукоемкого к производству, в основе которого – информационные технологии. Автоматизированное и электронное оборудование стало более компактным. Характеристик промышленной архитектуры периода постмодерна в условиях глобализации в литературе крайне мало, однако можно привести в пример замечание Е.Б. Морозовой о том, что «технологические изменения, обусловленные «движением к информатизации», в промышленной архитектуре «привели к стагнации»⁴³. Чертами современной архитектуры промышленных предприятий, в какой-то мере являются её легкость и мобильность, однако причина таковых в банальном поиске способов максимального удешевления строительства и минимальной затраты времени на него. Появляются тщательно спланированная плотная застройка фабрик, цеховые здания без окон, промышленные постройки из дешевых материалов. Как пишет Н. Кляйн: «В результате возникают антигуманные по своей сущности и уродливые по форме промышленные строения, совершенно чуждые духу промышленной архитектуры даже периоду потогонных систем труда XVIII в».⁴⁴

Таким образом, проследив этапы развития промышленной архитектуры в России, можно осознать ценность объектов промышленной архитектуры и понять, каким образом эти материальные остатки – показатели прогресса индустриализации, приобретают ценность памятников культурного наследия по мере удаления от своих первоначальных функций.

⁴³ Морозова Е. Б. Смена формообразующих факторов как условие эволюционного развития промышленной архитектуры // Известия вузов. Строительство. 2005. No 6. С. 80.

⁴⁴ Кляйн Н. No Logo. Люди против брэндов / Пер. с англ. – М.: ООО «Добрая книга», 2003, с. 265-266.

Глава 2. Перспективы современной музеефикации памятников индустриальной архитектуры Санкт-Петербурга

2.1. Фиксация памятников индустриальной архитектуры Санкт-Петербурга

Вопрос охраны объектов индустриального наследия, в первую очередь, связан с проблемой его фиксации и учета. Фиксация внутренней и внешней информации памятника архитектуры играет большую роль в процессе подготовки его к консервации, реставрации, музеефикации, равно как и к перепрофилированию и адаптации к современной городской среде; выявленные данные позволяют оценивать техническую сохранность конструкций сооружения, количество поздних наслоений, равно как и его ценность как объекта культурного наследия. Мероприятия по фиксации предполагают исследования производственных центров и их архивов, письменные описания, составление рисунков, чертежей, фотографий, записей работы оборудования и процессов производства. Именно на этапе фиксации и учета определяют, какие объекты находятся под угрозой разрушения.

Итак, в процессе деиндустриализации, происходившей в нашей стране в 90-е года XX века после ликвидации советского строя и смены политического режима, работа огромного количества промышленных предприятий во всем постсоветском пространстве была полностью или частично остановлена. Соответственно множество предприятий по всей стране оказались отчужденны от своих первоначальных функций, а это крайне негативным образом отразилось на промышленных объектах, представляющих историческую ценность. Одни разрушались естественным образом, другие подвергались целенаправленному воздействию от рук недобросовестных граждан. В числе таких пострадавших объектов есть и охраняемые государством памятники

промышленной архитектуры. По словам Курлаева, среди них, в том числе, «Нижнетагильский завод-музей, который страдает от сборщиков металлолома, каменный цех Молотовой фабрики в городе Алапаевск разбирается на стройматериалы, равно как и комплекс сооружений Билимбаевского завода».⁴⁵ Кроме того, кризис индустриальной культуры привел не только к физической утрате материальных ценностей, но и к утрате положительного восприятия культуры промышленного города и промышленного объекта.

Таким образом, девальвация промышленной архитектуры обострила следующие проблемы: ревалоризации статуса индустриальной культуры и сохранения и актуализации индустриального наследия, что, в первую очередь, активизировало исследования в научном сообществе.

Можно сказать, что в европейском опыте фиксация памятников индустриальной архитектуры началась раньше, в 50-х годах XX века, когда формировался целый самостоятельный практический метод «индустриальной археологии», в то время, как в России эта деятельность началась позже и развивалась больше в теоретическом уклоне. Самые ранние попытки разработки теоретических основ фиксации объектов промышленной архитектурой проявились среди ученых Урала в конце 1950-х - начале 1960-х⁴⁶, возможно, именно потому, что этот регион богат на объекты индустриального наследия. Попытки уральских исследователей при поддержке общественной инициативы привели к созданию в 1970-м году первого музея на производственной территории

⁴⁵ Курлаев А.Е. Индустриальное наследие в системе ценностей промышленного региона: перспективы актуализации / Человек в условиях модернизации XVIII-XX вв.: сб. науч. ст. / Отв. ред. В.В. Алексеев. Екатеринбург: УрО РАН, 2015. С.221.

⁴⁶ Алферов, Н.С. Зодчие старого Урала. Первая половина XIX века / Свердловск: Свердл. кн. изд.-во, 1960. 214 с. Горшков, А.А. Основные этапы развития уральской черной металлургии за два с половиной века ее существования// Из истории черной металлургии Урала: тр. УПИ, № 40. – Свердловск: УПИ, 1957. С. 7–59.

- Нижнетагильского музея-заповедника.⁴⁷ Фиксация же объектов индустриального наследия в европейской части страны началась также в 1960-х- 1970-х на уровне публикаций теоретических и методологических вопросов истории развития и сохранения промышленного зодчества разных регионов страны.⁴⁸

Изучение, фиксация и освещение промышленного зодчества Петербурга, как ведущего индустриального центра страны, в 1970-х годов составили основу научных трудов А.Л. Пунина, Б.М. Кирикова, В.Г. Лисовского, Т.А. Славиной.⁴⁹ С одной стороны, увеличение работ по изучению истории промышленной архитектуры было связано с наличием огромного количества производственных объектов послевоенного периода, реконструкция которых, в том числе промышленного комплекса комбината им. С.М. Кирова в Петербурге, требовала поиска архивных данных о них. С другой стороны, в эти года начинает складываться международная система охраны памятников индустриального наследия и появляются общественные организации, занимавшиеся вопросом изучения, фиксации, учета памятников индустриальной культуры: ICOMOS⁵⁰ (международный совет музеев,

47 Семенов И. Г., Устьянцев С. В., Хлопотов С. И. Концепция музеефикации Нижнетагильского металлургического завода // Россия и Западная Европа: взаимодействие индустриальных культур. 1700-1950 гг. Доклады участников и официальные материалы Международной научной конференции, г. Нижний Тагил, 15-18 августа 1996 г. – Т. 2. – Екатеринбург, 1997. – С. 83-109.

48 В.В. Алексеева, Н.С. Алферова, Н.С. Гераскина, Т.П. Кудрявцевой, Л.П. Холодовой и других авторов.

49 Славина Т.А. Константин Тон. Зодчие нашего города/ Л.: Лениздат, 1982. 152 с. Славина Т.А. Владимир Щуко. Зодчие нашего города/ Л.: Лениздат, 1978. 136 с. Исаченко В.Г., Кириков Б.М., Федоров С.Г., Гинзбург А.М. Архитекторы-строители Петербурга — Петрограда начала XX века: Каталог выставки/ Л., 1982. 170 с. Пунин, А. Л. Архитектурные памятники Петербурга: Вторая половина XIX в./Л.: Лениздат, 1981. 256 с. Пунин А.Л. Архитектура отечественных мостов/Л.: Стройиздат, 1982. 152 с. Лисовский В.Г. Ленинград. Районы новостроек/ Л., 1983. 277 с.

⁵⁰ <http://www.icomos.org/en/> (дата обращения 28.04. 2017)

1946 год), SIA⁵¹ (общество индустриальной археологии в Северной Америке, 1971 год), TICCIH (Международного комитета по сохранению индустриального наследия, 1973 год)⁵², Europa Nostra (всеевропейская федерация по сохранению культурного наследия, 1978 год)⁵³. Все это создает огромный блок исследований, в которых фиксируется информация о промышленных объектах, обладающих исторической ценностью. Эта тема нашла поддержку и в неправительственных общественных организациях Ленинграда - ЛОСА и ВООПИиК. ЛОСА-созданная еще в 1932 году Ленинградская организация Союза архитекторов, активно обследовала территории с промышленными объектами и пыталась привлекать гражданский интерес к ним как к объектам культурного наследия.

Постепенно открывавшийся доступ к городским архивным источникам также способствовал изучению и выявлению и постановке на учет первых групп памятников промышленной архитектуры. Деятельность по выявлению и учету связана с ВООПИиК (Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры)-общественной организацией, которая составляла списки групп памятников, в том числе индустриального зодчества, с обоснованиями и фотографиями, и предлагала их в ГИОП (государственная инспекция по охране памятников истории и культуры). Как пишет Маргарита Штиглиц, «списки были лишь адресные без конкретизации и атрибуции, их составляющих»⁵⁴, однако это был важный этап в фиксации памятников промышленной архитектуры, которые начали ставить на учет. Это привело к созданию в 1993 году в ГИОП отдела промышленной архитектуры, который ставил главными задачами

⁵¹ <http://www.sia-web.org> (дата обращения 28.04. 2017)

⁵² <http://ticcih.org> (дата обращения 28.04. 2017)

⁵³ <http://www.europanostra.org> (дата обращения 28.04. 2017)

⁵⁴ Штиглиц М.С. История охраны индустриального наследия Санкт-Петербурга / Первые Тихоновские чтения: материалы конференции, 15 ноября 2011 года /СПб. : Коло, 2012. С .101-109

выявление, фиксацию, атрибуцию и постановку на охрану памятников индустриального зодчества. Список памятников архитектуры, в том числе промышленной, был уточнен, конкретизирован и утвержден в 2001 году, а в 2005 опубликован в каталоге⁵⁵.

Учет объектов индустриального наследия в каталоге производился по территориальному критерию, однако, для более качественного ранжирования памятников можно проводить его и согласно отраслям, в которых было организовано то или иное предприятие. Принципы составления каталога индустриальных объектов для их последующего сохранения базируются как на их внутренней ценности, так и на внешних факторах, таких, как физическая целостность, уровень сохранности или реальные возможности для сохранения и использования их в будущем. В числе объектов каталога - водонапорная башня Главной водопроводной станции, Невская бумагопрядильная мануфактура на Синопской набережной, Новая бумагопрядильня на Обводном канале, Солодовня «Бавария» и другие исторические важные предприятия. К сожалению, в 2006 году отдел промышленной архитектуры КГИОП был расформирован.

На международном уровне фиксация памятников промышленной архитектуры проводится в рамках ЮНЕСКО, которая в 2006 году создала список мирового индустриального наследия.⁵⁶ Памятники промышленности Петербурга имеют международную известность и, как пишет М.С. Штиглиц «в соответствии с общей стратегией Комитета по Всемирному наследию рабочей группой экспертов (2010-2011), в состав которой входили члены ВООПИиК, было предложено среди прочих рекомендаций дополнить существующую номинацию за счет наиболее

⁵⁵ Штиглиц М. С., Лелина В. И., Гордеева М. А., Кириков Б. М. Памятники промышленной архитектуры Санкт-Петербурга. СПб.: Белое и черное, 2005. 224 с.

⁵⁶ <http://whc.unesco.org/en/list> , <https://www.icomos.org/18thapril/2006/whsites.htm> (дата обращения 01.05.2017)

ценных объектов промышленного характера».⁵⁷ Однако, эта работа так и не была произведена.

Если говорить о нормативно-правовых регламентах по отношению историко-архитектурным промышленным памятникам, то нормативной базой для их охраны в России является Федеральный закон Российской Федерации «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ.⁵⁸

Еще одним важным этапом в фиксации и актуализации индустриального наследия является проведение научных конференций, на которых рассматриваются вопросы методов сохранения и использования памятников промышленной архитектуры Санкт-Петербурга. Показательной была серия конференций «Индустриальное наследие», организованных Мордовским университетом с 2005-2007 гг. в Саранске, в Гусь-Хрустальном и в Выксе при поддержке Научного Совета РАН по проблемам российской и мировой экономической истории и Национального представительства ТИССИН в РФ. Также интересна III Международная научно-практическая конференция «Проект «Манчестер»: музеефикация индустриального наследия», которая проводилась в Иваново 8-10 октября 2015 года, где один из докладов был посвящен поискам метода актуализации промышленных объектов Петрограда-Ленинграда в 1920-е годы⁵⁹. 13-14 октября 2016 года на территории Трехгорной Мануфактуры в Москве проходила, организованная Агентством по управлению и использованию памятников истории и культуры в рамках V Петербургского международного культурного форума, международная конференция «Сохранение памятников индустриальной архитектуры - современный

⁵⁷ Штиглиц М.С. История охраны индустриального наследия Санкт-Петербурга / Первые Тихоновские чтения: материалы конференции, 15 ноября 2011 года /СПб, 2012. С .108.

⁵⁸ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения 14.03.2017)

⁵⁹ <http://journal-labirint.com/?p=5422> (дата обращения 14.03.2017)

этап реорганизации промышленных территорий», на которой также обсуждались проблемы сохранения и актуализации памятников индустриальной архитектуры, их обследования и современного использования на примерах проектах по приспособлению промышленных объектов в различных городах России и Европы, в том числе Санкт-Петербурга.⁶⁰ Также одной из современных форм фиксации и актуализации памятников индустриального наследия является проведение фото-выставок: к примеру, выставка в финском городе Тампере в Музее Труда в 2001 году, посвященная «Промышленной архитектуре Петербурга»; а также в Москве в Центре фотографии им. Братьев Люмьер «Петербург. Urban Classic» в 2012 году и в Петербурге в Росфото зимой 2017 года «Промышленная архитектура Петербурга», где были представлены фотоработы Владимира Антощенко- заведующего кафедры урбанистики и дизайна городской среды Санкт-Петербургского архитектурно-строительного университета.

Кроме того, с развитием сети интернет появляются любительские электронные ресурсы, наполнением которых занимаются инициативные граждане. На таких сайтах можно посмотреть фотоподборки индустриальных памятников Петербурга и краткую информацию о них, часто это приводит к организации экскурсий по местам «индустриальной славы»⁶¹.

Таким образом, обострившийся в связи с объективной необходимостью интерес к сохранению и охране индустриального наследия в последние десятилетия XX - начале XXI вв., привел к появлению большого количества исследований и публикаций, которые зафиксировали информацию о состоянии памятников индустриального наследия на территории Санкт-Петербурга, однако, к сожалению, сейчас

⁶⁰ <http://auiplik.ru/meropriyatiya/mezhdunarodnaya-konferenciya-auiplik-soxranenie-pamyatnikov-industrialnoj-arxitektury-sovremennyj-etap-reorganizacii-promyshlennyx-territorij/> (дата обращения 18.04.2017)

⁶¹ <http://www.citywalls.ru> <http://ind.cpqi.gov.spb.ru/index.html> (дата обращения 26.03. 2017)

не существует организованной структуры, которая могла бы связать данные труды и создать единую концепцию охраны и использования промышленных территорий с учетом потребностей современной городской культуры. На данный момент, существует лишь один каталог памятников индустриальной архитектуры Санкт-Петербурга, созданный еще в 2005 году сотрудниками ныне упраздненного отдела КГИОП по вопросам промышленной архитектуры.

2.2. Формы актуализации памятников индустриальной архитектуры в отечественном и зарубежном опыте

Проблема актуализации памятников промышленной архитектуры особенно актуальна ввиду большого количества исторически значимых объектов, которые остались на территориях бывших промышленных зон. Под актуализацией культурного наследия следует понимать «деятельность, направленную на сохранение наследия путем активизации роли его объектов, их ценностей, потенциала в жизнедеятельности человека, в актуальной культуре современного социума».⁶² Отечественные исследователи в последние десять лет часто обращаются к проблеме сохранения и использования памятников промышленной архитектуры, о чем, к примеру, свидетельствуют диссертационные исследования М.А. Гранстрем и А.А. Яковлева, которые обращаются как к Российскому, так и к зарубежному опыту.⁶³ На основе изученного материала, можно выявить две формы адаптации

⁶² Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. М.: Этерна, 2012. С.252.

⁶³ Гранстрем М. А. Историко-архитектурные аспекты музеефикации промышленного наследия (на примере Адмиралтейских Ижорских заводов) : диссертация... кандидата архитектуры : 18.00.01 Санкт-Петербург, 2007.164 с. Яковлев А.А. Архитектурная адаптация индустриального наследия к новой функции: диссертация ... кандидата архитектуры: 05.23.21 /Нижний, 2014. 211 с.

объектов индустриальной архитектуры в постиндустриальном городском пространстве: музеефикация и перепрофилирование.

Функциональные особенности индустриальной архитектуры с её высокими потолками, огромными окнами, минималистично-оформленным пространством, не нарушаемом перегородками, подходит для самых различных форм использования. Перепрофилирование представляет собой приспособление индустриального объекта под новые нужды. Формы перепрофилирования объектов промышленной архитектуры разнообразны, чаще всего они привлекательны для коммерческого использования. Их могут приспособлять под административные (офисы, деловые и многофункциональные центры), жилые, туристические нужды, в сфере услуг (размещение в них кафе и ресторанов, магазинов), равно как и устраивать новое производство, а также использовать в качестве рекреационных, развлекательных, культурных, выставочных пространств, арт-площадок.

Опыт перепрофилирования объектов индустриальной архитектуры наиболее ярко выражен на западе, так как к проблеме сохранения индустриального наследия в Европе обратились раньше. Среди многочисленных примеров можно выделить следующие, относящиеся к разным профилям. Так, багетная фабрика в Дюссельдорфе была организована в здании авиационного производства; в Лондоне здание пивоваренного завода «Якорь» было перестроено в дом на 62 квартиры, с сохранением внешнего облика и изменением внутренней структуры котельни, пивоварни и солодовни; в комплексе сохранившихся и отреставрированных построек зданий шерстемотальной фабрики XIX века «Титтель и Кригер» в Лейпциге был организован бизнес-центр; в кирпичных неотштукатуренных стенах газового завода Симмеринг в Вене был организован комплекс с жилым домом и различными студиями

Отечественные примеры «постиндустриальных трансформаций»⁶⁴ наиболее распространены в Москве и Санкт-Петербурге. В этих городах большую популярность приобрело использование промышленного объекта в качестве пространств в стилистике «лофт»⁶⁵. Примерами таких пространств являются Винзавод в Москве, в стенах которого размещается одноименный центр современного искусства; Лофт-проект «Этажи» в Санкт-Петербурге- торгово-выставочных центр, располагающийся в здании бывшего Хлебозавода; бизнес-центр в здании Даниловской мануфактуры в Москве; «Центр дизайна ArtPlay» в здании бывшего Московского завода «Манометр»; бизнес-центр «Фидель» в здании прядильно-ткацкой фабрики им. В. П. Ногина в Петербурге; деловой центр «Красная Роза 1875» в здании бывшей фабрики им. Розы Люксембург в Москве; бизнес-центр «Красный Октябрь», занимающий помещение одноименной кондитерской фабрики в Москве; креативное пространство «Ткачи» в здании реконструированной прядильно-ткацкой фабрики в Санкт-Петербурге; бизнес-центр в здании бывшей фабрики Станиславского в Москве.

Однако, несмотря на положительную интеграцию промышленного объекта в урбанистическую социальную среду посредством перепрофилирования, эта модель использования пространства индустриальной архитектуры не раскрывает весь потенциал памятника индустриальной архитектуры, так как перепрофилирование предполагает утилитарный подход, а не акцентирование культурной, исторической или эстетической ценности индустриального памятника.

Поэтому музеефикация представляется как наиболее приоритетный и полноценный метод сохранения всех многочисленных достоинств

⁶⁴ Нагорная М.С., Петухова Е.И. Проблемы и перспективы перепрофилирования памятников промышленной архитектуры (На примере г. Челябинска). /Управление в современных системах, 2015. №3 (7). С. 87.

⁶⁵ «Лофт- архитектурное направление в дизайне интерьеров, предполагающее использование производственных помещений с максимальным сохранением их внутренней обстановки и стилистики». Katherine Stone. Loft Design: Solutions For Creating A Livable Space/ Quarry Books, 2005, p. 7

памятника промышленной архитектуры. Музеефикация- «процесс трансформации историко-культурных объектов или природных объектов в музейные объекты. Предполагает этапы выявления, исследования, консервации, реставрации, экспозиционной интерпретации и дальнейшего использования в качестве объекта музейного показа».⁶⁶

Существует несколько подходов в исследованиях отечественных ученых к типологии современной музеефикации индустриальных памятников. Так, Гранстрем М.А. предлагает следующую классификацию в соответствии со средовыми характеристиками и набором структурных компонентов: 1) музеи в структуре действующего производства; 2) музеи производственной отрасли, 3) музеи искусства и выставочные центры, 4) музеи науки и техники, 5) многопрофильный музейный центр, 6) индустриально-ландшафтный парк или индустриальный музей-заповедник.⁶⁷

К числу музеев первой группы относятся: сеть музеев провинции Франш-Конте во Франции; музей пивоваренного завода «Карлсберг» в Копенгагене; «Музей Императорского фарворового завода» в Петербурге»; экспозиция на обувной фабрике «Фагус» в Германии; экспозиции на насосных станциях в Брайтоне, Лестере, Кембридже в Великобритании и другие. Направление создания экспозиции на действующем предприятии эффективно в сохранении промышленного памятника с точки зрения репрезентации его функции, обеспечивая, с одной стороны, её «непрерывность», а с другой стороны, актуализируя и образовательный потенциал памятника.

Среди музеев производственной отрасли можно отметить музейный комплекс «Соли России» в Соликамске на территории Уста-Боровского

⁶⁶ Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. М.: Этерна, 2012. С.257.

⁶⁷ Гранстрем М. А. Историко-архитектурные аспекты музеефикации промышленного наследия (на примере Адмиралтейских Ижорских заводов) : диссертация... кандидата архитектуры : 18.00.01 Санкт-Петербург, 2007. с 54 .

солеваренного завода; музей-шахта Цоллерн Эмшер-парка в Германии; музей фарфора завода Этрурия в Великобритании, музей металлургического завода в Фельклингене в Германии, Фабрика- музей Верла в Финляндии; музей шелкоткацкой фабрики в Томике на территории Японии, «музей труда Верстас» в исторических зданиях хлопчатобумажного завода Финлейсон в Финляндии. Такой тип музеефикации индустриального объекта наиболее полноценно позволяет сохранить его историческую среду и память об индустриальной эпохе. Совмещая музеефикацию самого здания и оборудования, мы выполняем сразу несколько важнейших задач: сохранения и актуализации аутентичного промышленного пространства, репрезентации истории производства и социальной среды, связанной с ним, а также задачу создания органичной экспозиции.

Музеефикация индустриального памятника в качестве музея искусства осуществлена в музее изобразительного искусства Д'Орсэ в Париже; в музее современного искусства Фоднационе Видова на соляных складах в Венеции; в музее античной скульптуры в здании бывшей электростанции Монтермартини в Риме; в Еврейском музее и центре е толерантности в здании Бахметьевского гаража в Москве. При такой музеефикации как таковой историко-культурный потенциал памятника индустриальной архитектуры второстепенен, так как экспозиция не связана с его внутренней информацией. Избежать этого можно при помощи организации в экспозиционном пространстве стендов, табличек или витрин, в которых можно представить сведения о самом памятнике промышленной архитектуры.

К группе индустриальных объектов, музеефицированных в качестве музеев науки и техники, относятся музей истории и промышленной архитектуры техники Урала; музей науки и промышленности в Манчестере; система 15 музеев науки и техники в Террасе в Каталонии; музей «Вселенная воды» в водонапорной башне в Санкт-Петербурге. Экспозиция этих музеев зачастую не контрастирует с индустриальной

средой, однако памятник индустриальной архитектуры вновь выполняет утилитарную функцию.

Примером музеефикации памятника индустриальной архитектуры в качестве многопрофильного музейного центра является фабрика Ваприкки в финском городе Тампере, в здании которой ныне располагаются выставки на самые разнообразные темы «от археологии до современного искусства, от разного рода ремёсел до техники и природы»⁶⁸, но, что самое важное, в этом музейном центре представлена экспозиция по истории города Тампере и самой фабрики. Это уникальный пример того, как фабрика, которая играла средообразующую роль в урбанистическом пространстве города Тампере, адаптировалась к современным условиям.

Музеефикация индустриального памятника и его исторической среды осуществляется посредством создания индустриального музея-заповедника, примерами которого являются нижнетагильский музей-заповедник «Горнозаводской Урал»; музей-заповедник «Красная Горка» в Кемерово, индустриальный заповедник «Эмшер парк» угледобывающего района Рур в Германии и музейный трест «Айронбридж Годж» на базе старинных металлургических заводов в Великобритании, который является первым промышленным объектом, музеефицированным *in situ* (в 1967 году)⁶⁹. Музеефикация этого типа совмещает в себе сохранение материальных остатков индустриального наследия (здания, сооружения, оборудование) с реабилитацией и консервацией самой промышленной зоны. Это наиболее основательный метод музеефикации, в котором памятник индустриальной эпохи воспринимается в целостности, связности с регионом, осмысливается в его подлинной и аутентичной среде. Чаще всего в индустриальном музее-заповеднике отсутствует хронологическая, стилевая и ценностная

⁶⁸ <http://vapriikki.fi/ru> (дата обращения 17.03.2017)

⁶⁹ <http://www.ironbridge.org.uk> (дата обращения 17.03.2017)

иерархия, так как памятник представлен в своем изначальном функционально-тематическом комплексе.

В то же время можно различать типы музеефикации, которые обозначила Каулен М.Е: музеефикация памятника «как музей», которая предполагает превращение памятника индустриального наследия в самостоятельный объект музейного показа для раскрытия его историко-культурного и информационного потенциала; и «под музей», в котором памятник приспособляется под непрофильную экспозицию, не имеющую отношения к его истории.⁷⁰ Такая классификация базируется на критерии соответствия формы и содержания.

Таким образом, совмещая две вышеперечисленные классификации (М.Е. Каулен и М.А. Гранстрем), можно понять, что гораздо чаще встречается музеефикация памятника индустриальной архитектуры «под музей», или же в промежуточной смешанной форме как «центр науки и техники». Среди приемов различных методов музеефикации можно выделить такие, как сохранение фабрично-заводской архитектуры, социокультурная адаптация и интеграция в городское пространство, реабилитация или реконструкция уже существующей социокультурной среды, включение новых тематик экспозиций в индустриальное пространство, акцентирование на истории промышленного объекта и «духе места», формирование нового восприятия и новых функций устаревших индустриальных пространств. Опыт перепрофилирования и музеефикации памятников индустриальной архитектуры наиболее разнообразен в европейских городах, промышленная революция в которых завершилась ранее, что сподвигло к поиску рациональных методов сохранения и актуализации объектов индустриального наследия. В Российской Федерации к музеефикации промышленного наследия приступает только во второй половине 1980-х гг. Сейчас

⁷⁰ Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. М.: Этерна, 2012. С.39.

отечественные памятники промышленной архитектуры либо используются в коммерческих целях, перепрофилируясь в творческие кластеры, бизнес-центры и различного рода пространства, либо музеефицируются «под музей». Однако, к сожалению, в России все еще не разработана единая стратегия музеефикации индустриального наследия, поэтому экспозиционная интерпретация индустриального наследия все еще остается проблемой.

2.3 Анализ объектов индустриальной архитектуры Санкт-Петербурга в качестве потенциальных для музеефикации

Наследие индустриальной эпохи в Санкт-Петербурге- свидетельство значимой роли города в становлении российской промышленности. Ключевые исторические объекты промышленного пояса, сформированного к началу XX века, окружают центр города и образуют его характерный облик. Это фабрики конца XVIII- начала XIX века, заводы, вокзалы, склады, доки, газгольдеры, водонапорные башни, которые устарели или прекратили свою работу в период деиндустриализации. В Петербурге имеется большое количество памятников индустриальной архитектуры, нуждающихся в сохранении и современном использовании, что обуславливает актуальность их музеефикации.

Большинство заводов и фабрик в Петербурге возводились из красного кирпича, что в сочетании с его водными ландшафтами сформировало особый образ города. Разные виды производства концентрировались в исторических районах города: Адмиралтейский, Выборгский, Кировский, Петроградский, Василеостровский, в некоторых из которых расположены целые фабричные и производственные кварталы. Как пишет Кушнарера А.Р., «анализ промышленных зон в Санкт-Петербурге выявил, что на данный момент более 700 построек находятся в историческом центре города, примерно 1/5 часть центра Санкт-

Петербурга занята утратившими былое значение промышленными зданиями»⁷¹. При всем этом памятники промышленной архитектуры в городе практически не музеефицируются, но большинство из них перепрофилируются в творческие кластеры, а также деловые и торговые центры. Существующий в здании бывшей водонапорной башни музей «Вселенная воды» также не является примером полноценной музеефикации памятника индустриальной архитектуры в Петербурге, так как экспозиция музея совершенно не связана с тематикой индустриальной культуры. В рамках анализа современных методов музеефикации индустриальной архитектуры можно предложить рекомендации по созданию музея в одном из промышленных памятников Петербурга.

Таким является котельная мастерская Балтийского судостроительного завода, признанная КГИОП памятником архитектуры. Это судостроительное предприятие, основанное в 1857 году петербургским купцом М. Кадром и инженером-механиком М.Л. Макферсоном «со дня своего основания осваивало новые проекты судов и кораблей, которые в дальнейшем строили другие предприятия отрасли».⁷² Предприятие выпускало металлические корабли для военного флота России. Сейчас в его направлениях производства можно выделить коммерческое судостроение, военное надводное судостроение, подводный флот и ледокольное судостроение.

Здание котельной, построенной в 1896-1898 гг. по проекту инженера-архитектора А.Ю. Новицкого, расположено на Косой линии, 16, Васильевского острова. Архитектура памятника уникальна тем, что он построен по «базиликальной» схеме с приподнятым над двумя боковыми средним пролетом. В композиции здания поражает оформление

⁷¹ Кушнарера А.Р. Реконструкция промышленной архитектуры Санкт-Петербурга начала XX века на примере территории пивоваренного завода «Бавария»: потенциал неиспользуемой территории и подходы к адаптации./Москва:АМИТ, 2016.3 (36).

⁷² <http://www.bz.ru/about/history/> (дата обращения 11.05.2017)

торцевых фасадов гигантскими арочными проемами, и прорезью боковых стен широкими арочными окнами. Декоративность фасадам придает рельефная кирпичная кладка, которая сочетается с крупными функционально-конструктивными элементами здания. Это сооружение яркий пример архитектуры поздней эклектики, является великолепным образцом форм «кирпичного стиля», характерных для типа промышленной застройки в XIX веке.

Соседство постройки котельной в кирпичном стиле с современными заводскими зданиями лишь увеличивает её художественно-эмоциональное восприятие, а формирование в ней экспозиции смогло бы актуализировать пространство заброшенной постройки. Именно поэтому выбранный объект было бы интересно музеефицировать «как музей». Тематика судостроения одна из ключевых в истории Санкт-Петербурга. Именно поэтому в здании завода можно было бы устроить экспозицию раскрывающей по хронологическому принципу основные вехи его истории, равно как и историю судостроительства в Петербурге.

Интересно, что сейчас в городе есть музей Судостроения на базе Санкт-Петербургского Государственного Морского Технического Университета, посвященный истории становления и функционирования военного кораблестроения и оружия ВМФ, на экспозиции которого «представлено около 70 моделей подводных лодок и надводных кораблей, входивших в состав ВМФ, около 30 моделей непостроенных проектов кораблей, корабельных ракет, моделей 3-х кораблей ВМС США». ⁷³ Музей расположен в помещении бывших казарм лейб-гвардии Гренадерского полка, поэтому интересно было бы объединить его содержание с «формой» и представить экспозиции музея в здании котельной Балтийского завода, что позволило бы не только органично связать музейные предметы с историческим пространством, а также сохранить памятник промышленной архитектуры XIX века.

⁷³ <http://www.smtu.ru> (дата обращения 11.05.2017)

В целом, потенциальных объектов для музеефикации в Петербурге очень много, так как здесь находится большое количество памятников индустриальной архитектуры, стоящих на учете в КГИОП, в числе которых Российская бумагопрядильная мануфактура, железоделательный (броневой) цех Ижорского завода, солодовня Калининского пивоваренного завода и многие другие.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сохранение культурного наследия является важнейшей задачей современного общества. В процессе перехода от индустриального к постиндустриальному этапу общественного развития произошла девальвация огромного пласта материальной культуры- индустриального наследия. Как сохранившиеся остатки индустриальной эпохи, памятники- свидетели промышленной революции, оказались под угрозой утраты, что способствовало развитию исследований на тему их сохранения, охраны и использования. Отечественное научное сообщество позднее начало осмысление проблемы сохранения памятников индустриальной архитектуры, поэтому возникла необходимость в уточнении и конкретизации заимствованных иностранных терминов, подходов и концепций. Все это обусловило появление огромного количества работ отечественных исследователей по сохранению объектов индустриальной культуры, включению России в международные организации по охране промышленных памятников и попытки разработать собственные механизмы для сохранения историко-культурных памятников.

В данной работе были проанализированы термины, заимствованные российскими учеными из иностранных трудов: «индустриальное наследие», «промышленная архитектура» и «индустриальная архитектура», и был сделан вывод о том, что различие подходов сказывается в разном понимании хронологических рамок этих понятий. Так в реалиях российского общества «индустриальная архитектура» обозначает памятники конкретного периода: конца XIX- начала XX века, что обусловлено особенностями хода промышленной революции в нашей стране. Историографический обзор исследований по вопросу сохранения и музеефикации промышленной архитектуры выявил, что отечественные исследования в данной области начинаются в конце 1960-х годов и преимущественно осуществляются историками и археологами уральского края, а затем развиваются в других регионах нашей страны. Отечественная историография, изучающая

памятники индустриальной архитектуры и изначально представленная в археологическом и историческом направлениях, в процессе развития расширилась до направлений музеологических, социально-экономических и архитектурно-исторических, что обусловило междисциплинарность подхода к вопросам сохранения и актуализации индустриального наследия разных регионов нашей страны. Сравнение отечественного и зарубежного опыта в перепрофилировании и музеефикации старых индустриальных предприятий выявило, что, во-первых, европейский опыт наиболее разнообразен, во-вторых, наиболее распространенным видом приспособления памятников индустриальной архитектуры в нашей стране является их использование в различных коммерческих целях; а приспособление же к музейному показу объектов индустриальной архитектуры в нашей стране не так развито, однако методов музеефикации индустриального наследия выражен в создании музея на действующем производстве или создании индустриального заповедника. Также было отмечено отсутствие в нашей стране единых методик по ревалоризации памятников индустриальной архитектуры. В том числе в Санкт-Петербурге нет стратегии приспособления памятников архитектуры индустриального периода. Это связано, прежде всего, с неразработанностью единой административной системы фиксации и учета памятников индустриального наследия, а также отсутствия законодательных актов по их охране и сохранению.

Таким образом, необходимо разработать стратегию по музеефикации индустриальной архитектуры нашей страны с учетом ее социокультурной и экономической ситуации. Воспроизводство памяти об индустриальной эпохе необходимо для осознания уникальной истории нашей страны, а также для самоидентификации отечественной культуры в системе постиндустриальных ценностей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев В. В. Проблемы изучения и сохранения индустриального наследия Урала // Сохранение индустриального наследия: мировой опыт и российские проблемы. Материалы международной научной конференции. Екатеринбург, 1994. С.47- 56.
2. Алексеева Е. В. Изучение и сохранение индустриального наследия в мире и на Урале: актуальные методологические проблемы // VIII Татищевские чтения: докл. и сообщ. Екатеринбург, 2010. С.45.
3. Алексеев В. В. Металлургические заводы Урала как уникальные памятники индустриальной цивилизации // Индустриальное наследие. Саранск, 2007. С.58.
4. Алферов, Н.С. Зодчие старого Урала. Первая половина XIX века / Свердловск: Свердл. кн. изд.-во, 1960. С. 214.
5. Алферов Н.С., Зарождение и развитие отечественной промышленной архитектуры на Урале : Автореферат дис. на соискание учен. степени доктора архитектуры / Моск. архитектурный ин-т. Кафедра архитектурного проектирования пром. сооружений. Свердловск ; Москва, 1962. С. 56.
6. Арсентьев Н. М., Дубодел А. М. Во славу России. Трудовая мотивация и образ отечественного предпринимателя конца XVIII – первой половины XIX века. М.: Наука, 2002. С. 205.
7. Асеев Ю. С. Морозова Е. Б. Смена формообразующих факторов как условие эволюционного развития промышленной архитектуры // Изв. вузов. Строительство, 2005. No 6. С. 289.
8. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М.: Академия, 1999, 790 с.
9. Гераскин Н.С. Архитектура русской текстильной фабрики XIX — начала XX веков. Реф. дисс. Докт. арх. М., 1972. С. 80.

10. Горшков, А.А. Основные этапы развития уральской черной металлургии за два с половиной века ее существования // Из истории черной металлургии Урала: тр. УПИ, № 40. – Свердловск: УПИ, 1957. С.59.
11. Гранстрем М. А. Историко-архитектурные аспекты музеефикации промышленного наследия (на примере Адмиралтейских Ижорских заводов) : диссертация... кандидата архитектуры : 18.00.01 Санкт-Петербург, 2007.С. 164.
12. Запарий В. В. Индустриальное наследие и опыт России // Индустриальное наследие. Саранск, 2005, С. 134.
13. Запарий В. В. Общемировые тенденции в изучении, сохранении и реабилитации мирового индустриального наследия / В. В. Запарий // Годы поисков и свершений: кафедра Истории науки и техники УГТУ-УПИ. — Екатеринбург : УМЦ УПИ, 2015. С.108.
14. Запарий В. В. К вопросу об индустриальном наследии и его сохранении // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры, 2012. № 3 (104). С.195.
15. Запарий В. В. Индустриальное наследие (к вопросу о понимании данной концепции в России и за рубежом) // Экономическая история. Обзорение. Вып. 13. М., 2007. С. 213.
16. Исаченко В.Г., Кириков Б.М., Федоров С.Г., Гинзбург А.М. Архитекторы-строители Петербурга — Петрограда начала XX века: Каталог выставки/ Л., 1982. 170 с.
17. Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. М.: Этерна, 2012.- С. 313.
18. Кириков Б.М., Штиглиц М.С. Архитектура ленинградского авангарда : Путеводитель /Правительство Санкт-Петербурга, Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. Санкт-Петербург : Коло, 2008. С. 13.
19. Кляйн Н. No Logo. Люди против брэндов / Пер. с англ. – М.: ООО «Добрая книга», 2003, С. 266.

20. Ковалев А.Я. Проблемы сохранения памятников промышленного зодчества // Архитектура СССР. 1971. № 11. С.44.
21. Костов К. Типология промышленных зданий / Сокр. пер. с болгар. М.: Стройиздат, 1987. С. 208.
22. Курлаев А.Е. Индустриальное наследие в системе охраны и сохранения памятников истории и культуры России: проблемы и перспективы / Российский научный журнал. 2015. № 4 (47). С. 79.
23. Курлаев А.Е. Индустриальное наследие в системе ценностей промышленного региона: перспективы актуализации / Человек в условиях модернизации XVIII-XX вв.: сб. науч. ст. / Отв. ред. В.В. Алексеев. Екатеринбург: УрО РАН, 2015. С. 221.
24. Кудрявцев А. П. Сохранить дух места // Памятники Отечества, 2002. No 54, Ч.2. С. 78.
25. Кулешова М.Е. Культурный ландшафт как объект наследия. М.: Институт Наследия; СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. С. 319.
26. Кушнарёва А.Р. Реконструкция промышленной архитектуры Санкт-Петербурга начала XX века на примере территории пивоваренного завода «Бавария»: потенциал неиспользуемой территории и подходы к адаптации. / Москва: АМИТ, 2016.3 (36). С. 89
27. Лахтионова Е. С. История развития движения за сохранение индустриального наследия в России и за рубежом: основные аспекты // Девятые Татищевские чтения : Всерос. науч.-практ. конф., Екатеринбург, 19–20 апр. 2012 г. Екатеринбург, 2012. С. 360.
28. Морозова Е. Б. Смена формообразующих факторов как условие эволюционного развития промышленной архитектуры // Известия вузов. Строительство. 2005. No 6. С. 80.
29. Нагорная М.С., Петухова Е.И. Проблемы и перспективы перепрофилирования памятников промышленной архитектуры (На примере г. Челябинска) // Управление в современных системах, 2015. №3 (7). С. 91.
30. Никонова А.А. Завод-музей: теоретические проблемы музеефикации «Общего дела» // ВМ. 2015. №2 (12). С. 28

31. Пунин, А. Л. Архитектурные памятники Петербурга: Вторая половина XIX в./Л.: Лениздат, 1981. С. 256.
32. Пунин А.Л. Архитектура отечественных мостов/Л.: Стройиздат, 1982. С. 152 .
33. Лисовский В.Г. Ленинград. Районы новостроек/ Л., 1983. С. 277.
34. Семенов И. Г., Устьянцев С. В., Хлопотов С. И. Концепция музеефикации Нижнетагильского металлургического завода // Россия и Западная Европа: взаимодействие индустриальных культур. 1700-1950 гг. Доклады участников и официальные материалы Международной научной конференции, г. Нижний Тагил, 15-18 августа 1996 г. Т. 2. – Екатеринбург, 1997. – С.109.
35. Славина Т.А. Константин Тон. Зодчие нашего города/ Л. : Лениздат, 1982. С.152.
36. Славина Т.А. Владимир Щуко. Зодчие нашего города/ Л.: Лениздат, 1978. С.136.
37. Тимофеев. М.Ю. Фабрики и заводы туристам?/ Проект «Манчестер»: музеефикация индустриального наследия. Материал международной научной конференции (Иваново, 8-10 октября, 2015). Москва: издательство «Перо», 2015. С. 42-43.
38. Тютюнник Ю. Г. Т 98 Объекты индустриальной культуры и ландшафт / Предисл. В. М. Пащенко. – К.: Издательско-печатный комплекс Университета «Украина», 2007. С. 152.
39. Холодова Л.П. Архитектура промышленных городов Урала второй половины XIX — начала XX веков. Автореф. дисс. докт. арх. М., 1994. С. 37.
40. Штиглиц. М.С. Промышленная архитектура Петербурга. - Санкт-Петербург : Нева, 1995. С. 28.
41. Штиглиц М. С. Модерн в промышленной архитектуре Петербурга // 100 лет петербургскому модерну : Материалы науч. конф, 30 сент. - 2 окт. 1999 г. СПб., 2000. С. 109.
42. Штиглиц М. С., Лелина В. И., Гордеева М. А., Кириков Б. М. Памятники промышленной архитектуры Санкт-Петербурга. СПб.: Белое и черное, 2005. С. 224.

43. Штиглиц М.С. История охраны индустриального наследия Санкт-Петербурга / Первые Тихоновские чтения: материалы конференции, 15 ноября 2011 года /СПб. : Коло, 2012. С .206
44. Юркин И. Н. Выявление и сохранение движимых памятников индустриального наследия // Урал индустриальный. Бакунинские чтения. Екатеринбург, 2005. Т. 2. С. 245;
45. Яковлев А.А. Архитектурная адаптация индустриального наследия к новой функции: диссертация ... кандидата ы: 05.23.21 /Нижний, 2014. С. 211.
46. Hudson, Kenneth. World industrial archaeology// Cambridge [Eng.] ; New York : Cambridge University Press, 1979. 499 p.
47. Hudson, Kenneth. J. Baker, Industrial Archaeology: an introduction. 1963- Social science, 379 p.
48. J.D.Light. Industrial archaeology.//Archaeology- vol. 1, - EOLSS, 2002. 522 pages
49. Stone, Katherine. Loft Design: Solutions For Creating A Livable Space/ Quarry Books, 2005, p. 7

СПИСОК ЭЛЕКТРОННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. The Nizhny Tagil Charter for the Industrial Heritage, TICCIH-ICOMOS, 2003. [Электронный текст] URL: <https://www.icomos.org/18thapril/2006/nizhny-tagil-charter-e.pdf> (дата обращения: 01.04.2017)
2. TICCIH Bulletin, NACTEC, 1998, No2. P.2 – 8 [Электронный текст] <http://ticcih.org/wp-content/uploads/2013/04/ticcihbuletin55.pdf> (дата обращения: 01.04. 2017)
3. Российская музейная энциклопедия [Электронный ресурс] // URL: <http://www.museum.ru/rme/rme.htm> (дата обращения 28. 03. 2017)
4. Постановление Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 4 ноября 1955 года №1871 «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве» [Электронный текст] URL: <http://www.sovarch.ru/postanovlenie55> (дата обращения 01.05. 2017)
5. Официальный сайт Международного совета музеев [Электронный ресурс] URL: <http://www.icomos.org/en/> (дата обращения 28.04. 2017)
6. Официальный сайт общества индустриальной археологии в Северной Америке [Электронный ресурс] URL: (дата обращения 28.04. 2017) <http://www.sia-web.org>
7. Официальный сайт Международного комитета по сохранению индустриального наследия [Электронный ресурс] URL: <http://ticcih.org> (дата обращения 28.04. 2017)
8. Официальный сайт всеевропейской федерация по сохранению культурного наследия [Электронный ресурс] URL: <http://www.europanostra.org> (дата обращения 28.04. 2017)
9. Список всемирного индустриального наследия [Электронный ресурс] URL: <http://whc.unesco.org/en/list> (дата обращения 01.05.2017)
- 10.Список всемирного индустриального наследия [Электронный ресурс] URL: <https://www.icomos.org/18thapril/2006/whsites.htm> (дата обращения 01.05.2017)

11. Официальный сайт Балтийского судостроительного завода [Электронный ресурс] URL: <http://www.bz.ru/about/history/> (дата обращения 11.05.2017)
12. Сайт Санкт-Петербургского Государственного Морского Технического Университета [Электронный ресурс] URL: <http://www.smtu.ru> (дата обращения 11.05.2017)
13. Федеральный закон об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) от 25 июня 2002 г. No 73-ФЗ [Электронный текст] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения 14.03.2017)
14. Программа III Международной научно-практической конференции «Проект «Манчестер»: музеефикация индустриального наследия» (Иваново, 8-10 октября 2015 года) [Электронный текст] URL: <http://journal-labirint.com/?p=5422> (дата обращения 14.03.2017)
15. Материалы международной конференции АУИПИК «Сохранение памятников индустриальной архитектуры – современный этап реорганизации промышленных территорий» [Электронный ресурс] URL: <http://auiplik.ru/meropriyatiya/mezhdunarodnaya-konferenciya-auiplik-soxranenie-pamyatnikov-industrialnoj-arxitektury-sovremennyj-etap-reorganizacii-promyshlennyx-territorij/> (дата обращения 18.04.2017)
16. Архитектурный сайт Санкт-Петербурга [Электронный ресурс] URL: <http://www.citywalls.ru> (дата обращения 26.03. 2017)
17. Проект «Промышленность Санкт-Петербурга» [Электронный ресурс] URL: <http://ind.cppi.gov.spb.ru/index.html> (дата обращения 26.03. 2017)
18. Официальный сайт музея Ваприкки [Электронный ресурс] URL: <http://vapriikki.fi/ru> (дата обращения 17.03.2017)
19. Официальный сайт музея Айронбридж [Электронный ресурс] URL: <http://www.ironbridge.org.uk> (дата обращения 17.03.2017)