

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ

о выпускной квалификационной работе обучающейся СПбГУ Пальченко
Виктории Сергеевны по теме «Роль памяти и времени в формировании
субъективности»

Представленная В.С. Пальченко выпускная квалификационная работа написана на актуальную и онтологически значимую тему. Ее главная задача: реконструкция различных трактовок памяти и времени и установление роли их взаимосвязи в формировании субъективности. Работа, направленная на решение этой задачи, построена таким образом, что она содержит в себе как бы два пласта: с одной стороны, это более или менее полные реконструкции воззрений на память или время наиболее выдающихся мыслителей далекого и ближайшего прошлого: труды Платона, Августина и Гегеля берутся ею как материал для работы с понятием памяти, а работы Бергсона, Гуссерля и Хайдеггера – с понятием времени. Соответственно этому выстраивается и структура работы: в первой главе предлагается реконструкция понятия памяти, во второй – понятия времени, а в третьей автор исследования предлагает вниманию читателя собственные рефлексии автора работы по поводу онтологического генезиса понятия субъективности. Наряду с этими главами, работа традиционно содержит введение, заключение и список литературы.


К сожалению, как научный руководитель вынужден констатировать, что два указанных пласта в работе Виктории Сергеевны остались слабо взаимосвязанными. В.С. Пальченко не столько делает выводы о значимости корреляции памяти и времени для становления субъективности, отталкиваясь от результатов, полученных ею при анализе мысли классиков философии, чего естественно было бы ожидать, сколько начинает рассуждать об этой связи от себя, словно бы с чистого листа. Вместе с тем надо отметить, что периоды работы, посвященные таким рассуждениям, являются, пожалуй, самими, если не сильными, то интересными в ней. Нередко они, правда, выглядят немного наивными, рассуждения в них не всегда достаточно связаны, но эта наивность только привлекает к проделанной работе за счет ее искренности – ведь всякая наивность является искренней. В.С. Пальченко, без сомнения, своими рефлексиями продемонстрировала способность самостоятельного применения разума, ключевую способность, присущую настоящему философу в мировом значении этого слова, если верить Канту. К таким наиболее интригующим

периодам работы нужно отнести преамбулу ко второй главе и третью главу ее. Для меня очевидно, что Виктория Сергеевна обладает по-настоящему философским умом, который она могла бы развивать и культивировать далее. Особенными удачами в проделанных ею анализах является постановка проблемы времени, благодаря которой она делает оригинальный вывод о том, что «отношение будущего к настоящему ни что иное, как отношение настоящего к прошлому» (с. 17 работы). Также удачным представляется данное В.С. Пальченко описание феномена видения, согласно которому тот факт, что в нормальном случае человек смотрит на мир двумя глазами, оказывается феноменологически irrelevantным, поскольку в любом случае зрительное восприятие мира осуществляется из единой перспективы, как бы из одного окна (см.: с. 34 работы и далее).

Работа с историко-философским материалом выглядит более сухой и незамысловатой. О воззрениях Платона, Августина и Гегеля на память в тексте говорится самые общие вещи. Концепции времени Бергсона и Хайдеггера изложены более полно, чем концепция времени Гуссерля. В последнем случае даваемые В.С. Пальченко описания весьма схематичны. При работе с этим материалом она демонстрирует знакомство с, в принципе, достаточным, но не самым значительным объемом оригинальных источников и комментаторской литературы.

В общем и целом, считаю, что представленный Викторией Сергеевной Пальченко текст соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого уровня и может быть защищен в качестве выпускной квалификационной работы. Полагаю, что, учитывая обнаруженные в нем недостатки, он заслуживает оценки «хорошо».

17 мая 2017 г.



Паткуль Андрей Борисович