

Рецензия

на выпускную квалификационную работу Делиевой Т.А. «Неклассическая эпистемология вещи как метафизический проект»

Эквивокальность концепта «вещь» ставит перед исследователем весьма сложную задачу нахождения и реализации фокуса, в котором различные, а зачастую и разнородные элементы имели бы шанс сложиться в некоторое подобие картины. При реализации такой задачи, с одной стороны, оказывается необходимым избегать опасности редукции смыслов эквивокального концепта, что в данном случае означает «дать слово самим вещам». С другой же стороны, необходимым оказывается и соотнесение столь многообразных смыслов друг с другом, что в горизонте исследования Делиевой означает обращение к плану имманенции – той поверхности, на которой сплетаются и распадаются, отражаясь друг в друге различные образы вещи. Иными словами, в описании рецензируемой работы уместно было бы воспользоваться метафорой калейдоскопа: жесткой и неизменной структуры (устройства), сталкивающей актора с длительностью взгляда, уход от которого не оставляет шанса на повторение или возвращение, вопрос о генезисе – не оставляет надежды на решение, формирование которого, при этом, напрямую и непосредственно связано с необходимостью.

Сложность задачи обуславливает стиль, ритм и динамику самого исследования. Речь идет, скорее, о синтетическом набрасывании смысла, логике ассоциативных рядов и аналогизирующих переносов, нежели об аналитических процедурах, выявлении условий возможности, реконструкции порядка необходимости. Иными словами, Делиева Т.А. старается быть аутентичной не только выбранной тематике, но и самому способу существования предмета – вещи. Именно здесь обнаруживается исток обращение к самым разнообразным философским методологемам (от метафизики Нового времени до акторно-сетевой теории и психоанализа), предметным полям (от классической науки до живописи и фотографии), оценкам классических концептов (подчас полярным и взаимоисключающим в разных частях работы).

В качестве камертонов столь ризоматического пространства импрессии выступают неклассическая эпистемология и метафизика. При этом, автору не просто необходимо проложить путь от метафизики к неклассической эпистемологии, но и показать присутствие или укорененность первой во второй. Значимость вещи здесь оборачивается неустранимостью метафизики, что и определяет актуальность и законченность исследования.

При столь оригинальном подходе к разработке темы, однако, на первый план выходит то конкретное исполнение (в гуссерлевском смысле), через которое работа оказывается высказыванием. Именно в этом отношении работа Делиевой Т.А. не лишена недостатков. Первое, что бросается в глаза это наличие некоторых, как представляется, не вполне рефлексивных установок. Например, по умолчанию философия считается дисциплиной, стремящейся к систематичности, ориентирующейся на «всеобщее и единое», тяготеющей к абстрактному (едва ли не в гегелевском смысле). Данные установки смущают, в первую очередь тем, что Делиева активно использует терминологию современной философии (в частности Хайдеггера, Делеза, Подороги и др.), объявляющей смерть «больших нарративов». Здесь закладывается подозрение, что, солидаризируясь с отказом от претензий классической мысли, автор вводит свой большой нарратив – вещь. Вторым рядом недостатков связан непосредственно с центральным концептом исследования: вещь оказывается синонимом материального, вещественного, реального, конкретного. Данное обстоятельство рождает подозрение в омонимии концепта «вещь», а вовсе не его эквивокальности. Так вещь Декарта, восходящая к концепту реальности, то есть отсылающая к порядку связи и необходимости едва ли может быть употреблена в том же смысле, что и вещь, понятая brutally материальным образом или, напротив, вещь в ее истории и авторстве. Наконец, представляется методологически необоснованным использование деления истории философии на материалистическую и идеалистическую линии. Здесь обнаруживаются некоторые «натяжки» и возникает ощущение сбоя фокуса. Указанные недостатки, как представляется, приводят к некоторой небрежности в работе с историко-философским материалом.

Следует отметить, что отмеченные недостатки вовсе не снижают положительного впечатления от работы. Исследование Делиевой Т.А. является актуальным, самостоятельным, законченным исследованием, написанным хорошим литературным языком. Положения и выводы представляются достаточно обоснованными, тема работы – соответствующей содержанию. На основании вышеизложенного считаю, что выпускная квалификационная работа Делиевой Т.А. соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам данного уровня, а ее автор заслуживает высокой положительной оценки.

К.ф.н., ст. преп.



Мавринский И.И.