

РЕЦЕНЗИЯ на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ

Кара Александра Игоревна

по теме

Опыт архитектуры «классики» в творчестве О.И. Гурьева

Выпускная квалификационная работа А.И. Кара посвящена творчеству архитектора О.И. Гурьева в рамках формирования и развития неоклассической архитектуры в СССР в 1930-е – 1950-е годы.

Работа состоит из введения, историографии, трех глав и заключения. Во введении автор обозначает цели и задачи исследования, а также обосновывает актуальность темы. Работа содержит обширный историографический раздел, где подробно анализируются монографии и статьи, посвященные истории и теории неоклассицизма в отечественной архитектуре, что очевидно является сильной стороной работы. Вместе с тем к историографии имеется ряд замечаний. Автор не дает ссылки на многие проанализированные работы, зачастую цитирует их по другим изданиям, так, например, отсутствуют ссылки на статьи О.Р. Мунца и М.Я. Гинзбурга, а работы А.А. Фёдорова-Давыдова не называются и в тексте. Также к недостаткам историографии можно отнести отсутствие анализа материалов специальных периодических изданий «Архитектура Ленинграда» и «Архитектура СССР».

Первая и вторая главы работы посвящены довоенному и послевоенному периодам творчества архитектора. Автор приводит биографию архитектора, а также последовательно рассматривает работы, выполненные архитектором (как реализованные, так и не реализованные), детально анализируя их. Следует отметить следующие положительные стороны приведенного анализа: автор рассматривает творчество Гурьева (и его соавторов), помещая его в контекст общих процессов развития архитектуры и градостроительства в Ленинграде, характеристика произведений, помимо формального архитектурного описания, содержит элементы стилистического анализа, автор корректно и грамотно пользуется специальной терминологией.

В третьей главе автор делает попытку проанализировать общие стилистические особенности, свойственные работам архитектора, а также выявить природу их происхождения, указывая на определенное влияние конструктивизма на ранние проекты

Гурьева и использование мотивов архитектуры русского классицизма в его послевоенном творчестве. Положения, приведенные в данной главе, представляются верными, однако, к сожалению, не подкреплены примерами, анализом конкретных архитектурных форм и пропорциональных схем, что может быть отнесено к недостаткам работы.

В целом работа А.И. Кара оставляет положительное впечатление. Работа соответствует заявленной в названии теме, которую (независимо от ряда перечисленных выше недоработок) можно считать раскрытой, структура работы представляется ясной и логичной. Автор использует обширную библиографию. Работа написана хорошим грамотным языком и легка для восприятия. Заявленные во введение цели и задачи работы преимущественно достигнуты и решены.

Не достаточно проработанной осталась поставленная задача проанализировать профессиональные взгляды архитектора посредством рассмотрения его труда «Композиции Андреа Палладио: вопросы пропорциональности». Эту работу автор кратко анализирует в историографическом разделе и более к ней не возвращается.

Несмотря на поименованные недостатки и учитывая очевидные положительные стороны работы, рекомендуется оценка «отлично».

«В» *млш* 2017 г.

*Проф. А.А. Маринков*