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Тема выпускной квалификационной работы Л.А.Фроловой представляет собой значительный интерес, поскольку отмеченное многими исследователями наличие в составе одежды русского казачества иноэтничных элементов до сих пор не получило нужного генерального обобщения. В работе выпускника данная проблематика рассматривается применительно не ко всем группам этого субэтнического образования русского народа, но и в таком виде она имеет несомненное значение. В какой степени автор работы справился с поставленной задачей?

Во «Введении» содержится постановка проблемы с выделением объекта и предмета исследования, задач последнего, а также историография вопроса, но весьма лапидарная, только с перечислением имен исследователей, в трудах которых нашла отражение эта тема. Отчасти это компенсируется содержанием основной части текста, в которой этот материал, естественно, в неполном виде, представлен. Отсутствует характеристика источников и методики исследования, второе особенно важно, поскольку решение поставленных в работе вопросов невозможно без применения самых разнообразных приемов получения информации такого рода – сравнительно-исторических, лингвистических, функциональных и др.

Основное содержание работы изложено в двух главах. Первая глава посвящена иноэтничным элементам в традиционном костюме казачества Северного Кавказа и Дона – кубанскому, терскому и гребенскому, донскому, вторая – казачеству Сибири и Дальнего Востока без подразделения последних на отдельные группы (амурское и др.). Анализ заимствованных у других народов видов одежды каждой из групп автор вполне логично начинает с характеристики их (групп) формирования, что дает возможность объяснить эти особенности специфики их костюма. Далее следует описание этих видов с указанием обнаруживаемых аналогов и лингвистических соответствий названий в языках других народов. Эта часть работы, главная, сделана на вполне приемлемом уровне.

Однако содержание «Заключения» нельзя признать удачным. Опять почему-то автор обращается к истории казачества и перечисляет некоторые из заимствованных у других народов видов их одежды – и все это на двух неполных страницах.

Работа за небольшими исключениями написана хорошим языком, заявленную тематику надо признать раскрытой. К недостаткам ее относятся:

- излишний объем материалов, не относящиеся непосредственно к проблеме исследования – описание элементов одежды не иноэтничного происхождения, многочисленные факты истории казачества, не связанные с контактами с другими народами и ряд других;

- фрагменты воспроизведения дословных тестов из имеющихся научных публикаций, что показала проверка по Интернету, это, может быть, трудно назвать плагиатом, но для бакалаврской работы такие вещи не очень уместны;

- крайне малое отсутствие иллюстративного материала – всего 5 изображений, для некоторых отсутствуют указания на источники их заимствования;

- много недостатков в оформлении ссылочного аппарата: по части повторных ссылок, которые воспроизводятся полностью; приведение сначала инициалов автора вместо его фамилии; отсутствие указаний на работы упоминаемых в тексте исследователей (с.16 – В.Н.Татищев, Н.М.Карамзин, С.М.Соловьев); наконец, несоответствие постраничных ссылок и списка литературы: 1 из работ (Савченков И.) списка отсутствует в ссылках, и 8 (!) из ссылок – в списке литературы, из последних семь фигурирует в историографической части, где всего перечисляется 14 работ (ровно половина!).

Несмотря на эти недостатки, работа может быть оценена положительно.
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