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# ВВЕДЕНИЕ.

Моя дипломная работа посвящена исследованию начального этапа формирования древнекитайского законодательства, в частности уголовного, в период Чжаньго (5 в. до н.э. – 221 г. до н.э.) и империй Цинь (221—207 до н. э.) и Хань (206 г. до н. э.—220 н. э..), а также сравнению двух уголовных судебников, один из которых датируется эпохой Цинь, а другой Ранней (Западней) Хань (206 г. до н. э. — 8 г. н. э.).

Несмотря на то, что процесс законотворчества в Китае начался, по некоторым данным, еще в 3 тыс. до н.э., однако именно периоды Чжаньго, Цинь и Хань стали отправными точками создания единого законодательства древнего Китая. В эти эпохи были заложены основные характеристики древнекитайского законодательства – ретроспективность (публичность и жестокость казней), философская составляющая (огромное влияние философский воззрений на время и место проведения казней), коммуникация между простолюдином и преступником (активная вовлеченность простолюдинов в судопроизводственный процесс: дача показаний, очная ставка, доносы), и др.

Помимо натурфилософии, влияние на развитие законотворческого процесса оказал политический и исторический фон. После централизации государства при империи Цинь законодательная система упрочилась, добавились новые законодательные акты, большое внимание стало уделяться уголовному праву, появился метод дарения рангов аристократическому кругу, для контроля и управления над ними, введение коллективной ответственности в общине и системы доносов должно было усилить власть и контроль императора над обществом.

Отдельно стоит отметить большую роль, которую сыграли учения конфуцианцев и легистов, не только в формировании единого законодательства, но и в проблеме достижения мира и гармонии внутри государства. «Камнем преткновения» для противостояния двух крупных философских школ стал вопрос о том, чем следует руководствоваться императору при управлении государством – морально-этическими (социальными нормами) *ли* либо жестким и обязательным для всех законом *фа*. Долгая полемика привела к слиянию двух течений, которые образовали ортодоксальное конфуцианство в эпоху Хань. Это означало, что правитель должен был опираться на закон и социальные нормы в равной степени (*ли* определяли образец поведения, если некто не соблюдал правила поведения, его наказывали в соответствии с *фа*).

Благодаря находке множества юридических и административных документов, мы имеем возможность исследовать не только устройство раннеимперской законодательной системы, но и социальную структуру, экономику, взаимоотношение государства и аристократии, предметы быта (то есть исследуем культуру повседневности) и многое др. Мое исследование основано на анализе и сравнении двух судебников – циньского из Шуйхуди и ханьского из Чжанцзяшань. Найденные тексты представляют собой культурную и юридическую ценности.

На основе авторского перевода и анализа уголовных законов из двух кодексов, мы можем детально рассмотреть классификацию преступлений, видов наказаний, а также провести аналогии и различия между уголовными законами двух эпох – Цинь и Хань, тем самым проследить процесс видоизменения и расширения уголовного законодательства в раннеимперский период. При работе над переводом я обращалась к иероглифическому указателю терминов и формулировок, данных в «Уголовных установлениях Тан с разъяснениями» ведущего научного сотрудника ИВР РАН, доктора исторических наук В.М. Рыбакова.

 Тема исследования древнекитайского (в частности раннеимперского) законодательства, а также сравнения циньских и ханьских уголовных законов хорошо развита в зарубежной литературе (в работах таких крупных синологов как Х. Крил, А. Хюльсеве, М. Э. Льюис, Ч. Санфт); В основном их работы посвящены подробному анализу и характеристике истории возникновения раннеимперского законодательства, его особенностей, влиянию философских воззрений на его становление, подробному описанию найденных планок, наказаний, судопроизводства и др.

В отечественной науке подробным исследованием данного вопроса занимались М.В. Корольков, Е.И. Кычанов, А.И. Кобзев, Л.С. Васильев, С.Р. Кучера и др. Их работы посвящены истории становления и развития древнекитайского законодательства. М.В. Корольков отдельно посвятил несколько работ подробному анализу чжанцзяшаньского судебника, истории его находки и структуры. С.Р. Кучера написал работу, посвященную становлению коллективной ответственности. Не смотря на то, что с первого взгляда работа посвящена коллективной ответственности, однако она также излагает историю появления древнекитайского законодательства, описывает полемику конфуцианцев и легистов, виды смертной казни и др. Работы Л.С. Переломова и Л.С. Васильева дают историческую и политическую характеристику эпох Цинь и Хань, а также сведения о полемике легистов и конфуцианцев. Кодификация законов Е.И.Кычанова дает общую характеристику древнекитайского законодательства, описывает первые кодексы и др.

**Актуальность** ВКР обусловлена важностью уголовных законов Цинь и Хань для изучения структуры раннеимперского уголовного права, сравнения его с последующими кодексами. Изучение этой важной, но недостаточно изученной в отечественной науке темы позволит проследить процесс видоизменения уголовного законодательства.

**Объектом исследования** является древнекитайское законодательство. **Предметом исследования** является раннеимперское уголовное законодательство.

**Целью** данной работы является определение соотношения между уголовным законодательством эпох Цинь и Ранняя Хань.

**Задачами** данной работы являются:

* определение особенностей древнекитайского права и законодательства;
* определение влияния исторического процесса и философских воззрений на становление законодательной системы Древнего Китая;
* описание содержания первых кодексов;
* подробный анализ системы наказаний, судопроизводственного процесса и др.;
* сопоставление уголовных кодексов империй Цинь и Ранней Хань.

**Методы**, применяемые в работе это изучение и анализ отечественной и зарубежной литературы; сравнительный анализ; классификация; обобщение.

**Научная новизна** заключается во введении в научный оборот ранее не переводившихся на русский язык фрагментов циньских и раннеханьских эпиграфических памятников юридического характера, а также в проведении конкретного сравнительного анализа этих текстов.

ВКР состоит из введения; двух глав; заключения; списка использованной литературы. Первая глава разделена на 3 параграфа. В первом параграфе дается характеристика древнекитайского законодательства, включая обозрение первых писаных кодексов; второй параграф посвящен влиянию философских воззрений конфуцианцев и легистов на становление единого законодательства; третий параграф включает в себя характеристику основных видов наказаний и судопроизводственного процесса в раннеимперский период. Вторая глава также разделена на 3 параграфа. В первом параграфе дается характеристика циньского судебника из Шуйхуди; во втором параграфе описывается ханьский судебник из Чжанцзяшань; в третьем параграфе дается подробный перевод и анализ уголовных законов из двух судебников.

# ГЛАВА I.

# ЗАРОЖДЕНИЕ И ПЕРВЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ДРЕВНЕКИТАЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

# 1.1.

# ПЕРВЫЕ КОДЕКСЫ ЗАКОНОВ В ДРЕВНЕМ КИТАЕ.

Китайскому праву всегда приписывался не только «самодержавный» характер, поскольку единоличным источником закона и власти выступал император, но и ретроспективный характер, так как центральным понятием древнекитайского права выступало жестокое наказание. Жестокость и насилие стали основными чертами древнекитайского закона. Почему так сложилось? Начало правотворчества в Китае соотносится с варварской периферией, с областями, которые населяли не понимающие морали дикари. Они вынуждены были все время прибегать к насилию, чтобы поддерживать хоть какое-то подобие единства; лишь позднее, когда «нравы стали портиться», в самом Китае пришлось принять аморальную варварскую методику[[1]](#footnote-1).

Самые древние китайские кодексы именовались «сводом уголовных наказаний» (*син* 刑)[[2]](#footnote-2). По мнению одного из основателей российского китаеведения Н.Я. Бичурина (1777-1853), следовавшего за китайской традицией, первые уголовные законы существовали еще при правлении государя Яо (2282 г. до н.э.). Уже в то время сложилась система наказаний, включающая в себя клеймение лица, отрезание носа, ног и собственно сама смертная казнь[[3]](#footnote-3). По другим источникам, первым кодексом законов в древнем Китае был «Кодекс наказаний, [составленный] Фу[-хоу]» (*Фу син* 甫刑), появившийся в правление Му-вана 穆王(947—927 до н.э.)[[4]](#footnote-4). Состоял из 3 тысяч статей.

Помимо него также существовали[[5]](#footnote-5), но до наших дней не сохранились[[6]](#footnote-6):

* «Книга уголовных законов, отлитая на [бронзовых сосудах]» (*Чжу син шу* 鑄刑書 ). Составитель Цзы Чань 子產, 535 г. до н.э.
* «Книга уголовных законов, записанная на бамбуковых планках» (*Чжу син* 竹刑). Составитель Дэн Си 鄧析 (?—501 до н.э.).
* «Канон законов» (*Фа цзин* 法經), составитель Ли Куй 李悝, дата составления около 407 г. до н.э. Современные китайские историки права считают «*Фа цзин*» первой полной и систематизированной книгой законов. Кодекс имел разделы о кражах и иных хищениях имущества, об аресте и содержании под стражей, раздел «разные законы», раздел о грабежах (ограблениях), содержал статьи о наказаниях за мятеж, убийство и причинение ранения; специальный раздел об увеличении или уменьшении мер наказания.
* Одним из первых материальных свидетельств писаных законов в Древнем Китае стал бронзовый треножник с текстом "Обозрения законов", относящийся к 536 году до н.э. (под 536 г. до н. э. хроника «Комментарий Цзо»(*Цзо чжуань* 左傳) сообщает: «В 3й луне, жители государства Чжэн отлили треножник *дин* 鼎с текстом законов»)[[7]](#footnote-7), основой которого стало понятие пяти видов наказаний за преступления *(у син* 五刑).
* «[Кодекс в девяти главах (разделах)]» (*Цзю чжан люй* 九章律); второе название «[Кодекс Хань в девяти главах (разделах)]» (*Хань люй цзю чжан*漢律九章), составленный Сяо Хэ蕭何 (?-193 г. до н.э.) в правление ханьского императора Гао-цзу高祖 (206—194 до н.э.) на основе «*Фа цзина*» Ли Куя. К шести разделам кодекса Ли Куя были добавлены еще три, отсюда и название «девять глав» (девять разделов), которые включали: 1) законы о кражах; 2) законы о грабежах (разбое); 3) законы о содержании под стражей; 4) законы об аресте; 5) «разные законы»; 6) законы об утвари и оружии; 7) законы о семьях (дворах); 8) законы о мобилизации на военную службу и трудовые повинности; 9) законы об императорских конюшнях.

Историки китайского права полагают, что так или иначе все последующие китайские кодексы пошли от «*Цзю чжан люй*» эпохи Хань, который до наших дней не сохранился.

Разделы кодексов менялись от династии к династии, хотя в них было много общего, восходящего к древности[[8]](#footnote-8). Кодексы не предусматривали всех видов преступных деяний, и китайское право широко пользовалось методом аналогии наказания за наиболее сходное преступление. С течением времени кодексы пополнялись новыми разделами, в которые добавляли новые виды преступлений, наказаний, появились новые условия задержания преступников, система доносов и коллективной ответственности, возможность откупа от казни, амнистия и т.д. Исследовав уголовный кодекс определённой эпохи, можно сделать вывод о том, как функционировал механизм правового регулирования.

# 1.2.

# ВЛИЯНИЕ ЛЕГИЗМА И КОНФУЦИАНСТВА НА СТАНОВЛЕНИЕ РАННЕИМПЕРСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

Ведя разговор о становлении раннеимперского законодательства, нельзя не отметить огромное влияние философских школ на этот процесс. Все представители основных философских школ – конфуцианцы, моисты, легисты, даосы, занимались проблемами управления государством. Многие из них пытались создать модель идеального государства, однако наибольших успехов в этом деле достигли конфуцианцы и легисты[[9]](#footnote-9). Именно их идеологии стали решающими в процессе формирования теории государства и права в Древнем Китае.[[10]](#footnote-10)

Главный вопрос, который волновал правителя, заключался в том, какие меры необходимо использовать для защиты как частных, так и общественных интересов. Для установления жесткого порядка существовала одна мера – закон (*фа* 法). Это сейчас мы используем этот термин в качестве эквивалента к термину закон, однако изначально термин *фа* переводится как «модель», «образец»[[11]](#footnote-11).Отсюда становится понятно, что *фа* есть ни что иное, как образец поведения, которым должен обладать каждый человек в обществе. И этот образец был строго регламентирован в законодательстве.

Именно вопрос о том, чем стоит руководствоваться правителю при управлении государством, стал «камнем преткновения» между двумя ведущими философскими течениями — конфуцианством и легизмом[[12]](#footnote-12). В соответствии с идейными представлениями (полное отрицание любых проявлений гуманности, проявление войны как пути к сильному государству, к дисциплине и покорности народа)[[13]](#footnote-13) легисты выступали за жестокий закон, в то время как конфуцианцы отстаивали моральные нормы поведения.

Легисты считали, что закон нужен исключительно для усиления монархической власти и государственной мощи. Для достижения этих целей, правителю необходимо было принимать законы в соответствии с политической обстановкой. Легисты верили, что жадность и эгоизм простолюдинов неизбежно приведут их к ложному пути. Именно суровые законы приведут к снижению уровня преступности[[14]](#footnote-14). Новаторский метод политического контроля, основанный на воззрениях легистов, это принуждение к порядку, посредством строго отрегулированного бюрократического аппарата.

Считающийся одним из прародителей легизма Гуань Чжун 管仲 (720 до н.э. — 645 до н.э.) пытался, согласно дошедшим до нас источникам, доказать, что закон защитит права всех свободных, их же задача – подчиняться требованиям закона. Так, в трактате Гуань-цзы管子Гуань Чжуна возникло изречение: «Законы – это отец и мать народа»[[15]](#footnote-15). «Правитель и чиновники, высшие и низшие, все должны следовать закону. Это и есть великое искусство правлением государством»[[16]](#footnote-16). Проповедуя всеобщность закона, Гуань Чжун говорил, что закон стоит не под государством, а над ним, следовательно, правитель тоже обязан подчиняться закону. Говоря о методах управления, Гуань Чжун больше склонялся к наказаниям, чем к моральным воздействиям.[[17]](#footnote-17)

Наиболее ярким представителем легизма считается Шан Ян商鞅[[18]](#footnote-18) (390 до н.э. — 338 до н.э.), отстаивавшй абсолютную власть правителя, который с помощью строго установленного, не подлежащего обсуждению закона, определял всю жизнь подданных и народа. Полемизируя с конфуцианцами, Шан Ян критиковал концепции конфуцианцев о гуманном правителе как далекие от реальности.[[19]](#footnote-19) По его мнению, гуманный правитель не способен проводить разумную политику и наводить порядок в стране. В приписываемой ему «Книге правителя области Шан» (*Шан-цзюньшу* 商君書) говорится: «Человеколюбивый может быть человеколюбивым к другим людям, но таковыми он их сделать не может, справедливый может любить других людей, но заставить людей любить друг друга он не может»[[20]](#footnote-20). Отсюда становится ясно, что одного человеколюбия и гуманности не хватает для управления Поднебесной.[[21]](#footnote-21) Хорошее управление Поднебесной возможно лишь при исполнении единых и обязательных для всех законов.

По теории Шан Яна главное в управлении государством и народом — это жесткая власть, основанная на системе доносов и суровых наказаний даже за незначительные проступки. Пороки надлежит сурово и решительно искоренять, для чего в стране необходимо ввести господство законов и приказов. Приказы должны быть ясными и понятными всем, а выполнение их — задача администрации. Блюсти законы обязаны все, независимо от должности. Если закон и, следовательно, порядок господствуют в стране, то государство становится сильным[[22]](#footnote-22).

Общественный порядок исходил из соблюдения ритуала и других стандартов поведения, восприятия законности, а не из простого следования букве закона. Шан Ян настаивал на том, чтобы содержание законов было известно народу. Эта система оглашения законов публике называлась «обнародованные документы»(*бянь шу*扁書), к которой активно прибегали в эпоху Ранней Хань. Она представляла собой процесс оглашения законов на публике, для избегания проблем понимания, возникавших из-за неграмотности населения[[23]](#footnote-23). Доведение до сведения народа списка законов играло крайне важную роль. Ведь члены общества обязаны были доносить о преступлении властям, и того, кто этого не делал, наказывали. Система *бянь шу* подтверждала абсолютность законов, избавиться или не подчиниться которым нельзя было. Ведь если некто нарушал закон, простолюдин обязан был донести на него властям, даже если правонарушитель – чиновник. Соответственно, чиновник попадал под статью.

Система коллективной ответственности, которая имела место быть как в древнем так и в средневековом Китае, применялась за совершенное фактически или по мнению властей преступление. Шан Ян «приказал разделить народ на десяти- и пяти[дворки] для взаимного наблюдения и взаимной ответственности [за преступления]. Тот, кто не донесёт о преступнике, будет разрублен пополам; тот, кто донесёт о преступнике, будет награждён так же, как отрубивший голову врага» (т.е. получит ранг знатности - С. Кучера); «тот, кто спрячет преступника, будет наказан так же, как сдавшийся врагу» (т.е. он сам будет казнён, а его семья порабощена» - С. Кучера)[[24]](#footnote-24). В рамках своей десятисемейной группы все должны были следить друг за другом, доносить на всех и отвечать за всех и за всё[[25]](#footnote-25). Таким образом, обеспечивался постоянный и полный контроль за людьми в каждый момент их жизни.

Важно было показать, что закон абсолютно равен перед всеми, перед наказаниями и награждениями. Перед законом все равны, и никто кроме монарха не в силах изменить его. Однако, когда Шан Ян стал вводить новое законодательство, налагаемые им запреты нарушались многими людьми, включая наследника престола (будущего Хуэй-вана 梁惠王; 400 г. до н. э. – 319 г. до н. э.). Шан Ян сказал Сяо-гуну孝公, [[26]](#footnote-26): «Пример неисполнения подают ваши родственники. Если вы непременно хотите, чтобы законы исполнялись, то начните с наследника. Если наследника нельзя наказывать клеймением, клеймите его наставника»[[27]](#footnote-27).

Коллективная ответственность, равно как и смертная казнь, выступали устрашением, при котором демонстрировалась тенденция подавления нежелательного поведения народа. То есть, поскольку за совершение преступления могла наказываться вся община, то в ее интересах было следить за членами, не допуская суровых правонарушений. Сюда же входила система доносов, которые подавались властям[[28]](#footnote-28). Глава общины наделялся правом наказания ее членов, однако ему не разрешалось их калечить или убивать. Право осуществления смертной казни принадлежало судье (даже если казнили рабов)[[29]](#footnote-29). При Цинь Шихуане была разработана система наказаний, состоящая из двенадцати видов смертной казни. Одним из двенадцати видов смертной казни является уничтожение трех родственных патронимий: отца, матери, жены[[30]](#footnote-30). Данный вид наказания основан на системе круговой поруки, при его исполнении уничтожалось более тысячи человек[[31]](#footnote-31).

При Цинь за преступления, доложенным по официальным доносам, назначались более суровые наказания. Официальными считались доносы о преступлениях, совершенных вне двора (семьи) – например, умышленная кража или убийство; а неофициальными – доносы о преступлениях, совершенные внутри двора, например, ребенок совершает кражу или убивает своих родителей, или родители, без разрешения властей, убивают, калечат, обривают детей или своих слуг и т.д[[32]](#footnote-32). И за него назначается более мягкое наказание, чем за аналогичное преступление, но в рамках официального доноса[[33]](#footnote-33). Такая бифуркация идет вразрез с положением легизма о равном применении закона ко всем простолюдинам. Государство старалось не вмешиваться во внутрисемейные дела, оно лишь принимало превентивные меры против нарушений.

Аристократическое сословие времен Шан Яна была политически могущественным, так как оно базировалось на институте наследования должностей и рангов знатности. Чтобы сохранять контроль над этим сословием, Шан Ян предложил правителю ввести новую систему – систему назначения на должность и присвоение рангов знатности. Так, по его мнению, правитель сосредоточит всю власть в своих руках. Разработанный Шан Яном метод наград и наказаний и введение круговой поруки необходимы были для абсолютизации власти и максимально возможного административно-социального контроля над обществом[[34]](#footnote-34). Своими призывами к борьбе со злоупотреблением чиновников и введению строгого надзора за действиями администрации Шан Ян пытался ограничить произвол всех чиновников независимо от должности и занимаемого поста[[35]](#footnote-35).

Введение новой системы законов способствовало установлению нового типа отношений между государством и обществом — правитель — общинник[[36]](#footnote-36). Шан Ян неоднократно акцентировал внимание правителя на том, что необходимо учитывать обычаи и устои народа, во-первых для более стабильного применения законов и, во-вторых для установления мира и порядка в обществе[[37]](#footnote-37).

Главными оппонентами легистов были конфуцианцы. Центральным ядром их воззрения были морально-этические нормы (*ли*禮).

*Ли* не обладали силой закона и находились вне уголовного права (т.е. вне имеющихся текстов законов). Они точно определяли место индивидуума в социуме и его поведение по отношению к высшим, равным себе и низшим; выросли из ритуальной практики; оказывали влияние на право (уже законы Хань стали включать в свой состав ряд положений из книг о *ли,* таких как *И ли* 儀禮, *Ли Цзи* 禮記 *и Чжоу Ли* 周禮). Книги о *ли* были признаны каноническими, обязательными для изучения и практического следования их положениям. *Ли* включали в себя человеколюбие (*жэнь* 仁), сыновнюю почтительность к родителям и предкам (*сяо* 孝), честность, искренность, уважение, вежливость и др[[38]](#footnote-38).

Основная философская идея конфуцианства — гармония как основа всеобщего порядка. Гармония выражалась в поведении и отношениях между людьми, между подданными и правителем. Бюрократический аппарат не только должен был следить за порядком соблюдения *ли*, но и воплощать их в жизнь на собственном примере. Именно он являлся толкователем и носителем *ли*[[39]](#footnote-39).

Конфуцианские нормы *ли* не были законом. За несоблюдение *ли* не назначались санкции или наказание. Однако, любой индивид, должен был неукоснительно соблюдать *ли*, равно как и закон. В современном обществе *ли* рассматривали бы как некие социальные нормы/правила, которые регулировали бы отношения между индивидами внутри общества. Еще одно отличие *ли* от закона состоит в том, что закон санкционирован государством, а *ли* обществом. Санкционированные обществом *ли,* отвечали требованиям и запросам простолюдинов, в то время как закон был санкционирован привилегированным сословием[[40]](#footnote-40).

Социальные нормы не могли в полной мере организовывать порядок в обществе и наказывать виновных. Вскоре стало ясно, что моральное осуждение недостаточно для наказания. Так или иначе, для определения порядка были необходимы законы и наказания.

В тексте «Луньюя» 論語[[41]](#footnote-41) встречаются вполне ясные объяснения точки зрения о вредности и неприятии законов, их непригодности для управления государством и народом: «Если наставлять народ путем правления, основанного на законах, и поддерживать порядок путем наказаний, то народ станет избегать наказаний и потеряет чувство стыда».[[42]](#footnote-42)

При Конфуции в ряде царств вводились законы по теории легистов, включая закон о круговой поруке. Взоры людей всегда устремлялись на главу общины, ведь именно он вершил суд в общине. Поэтому ему самому необходимо было являть собой образец выполнения *ли*. В каждой общине нормы права были обязательными для всех. Конфуций переделал эту модель «надзора в общине» и распространил ее на все государство. Он наделил *ли* идеей всеобщности и обязал всех, включая и правителя, соблюдать весь комплекс норм, связанных с *ли*[[43]](#footnote-43). «Если верхи любят *ли,* то в народе не сыщется ни одного, кто бы решился не проявить почтительности; если верхи любят справедливость, то в народе не сыщется ни одного, кто бы решился не подчиниться; если верхи любят честность, то в народе не сыщется ни одного, кто решился бы не быть искренним»[[44]](#footnote-44).

На последнем этапе формирования древнекитайского права (III в. до н.э. — III в. н.э.), который пришелся на времена эпохи Хань, происходит слияние легизма и конфуцианства в новое учение – ортодоксальное конфуцианство. Формирование ортодоксального конфуцианства связано с именем Дун Чжун-шу 董仲舒 (187-120) – китайского философа и государственного деятеля. В отличие от Конфуция и Мэн-цзы, развивавших идею гуманных методов правления, Дун Чжун-шу не осуждал применение насилия государством[[45]](#footnote-45). Он выступал за легистскую форму наград и наказаний, считая их наиболее эффективными средствами правления.

Ханьское конфуцианство открыто пропагандировало насилие, как один из способов управления народом. Сторонники этого нового течения уже не вели борьбу против законов. Ортодоксальное конфуцианство не отвергало закона, строгих наказаний, предполагая взаимодействие строгости и снисхождения. Из этого предположения вытекало, что мораль и право совпадали. Мораль задавала стиль поведения, право с помощью наказаний запрещало от него уклоняться.[[46]](#footnote-46) Нормы конфуцианской морали должны были отныне насаждаться силой, строгим законом *фа* 法, что и нашло выражение в формулах ортодоксального конфуцианства: там, где недостает *ли*, следует применять *фа.* Слияние конфуцианства и легизма способствовало тому, что нормы *ли* приобрели обязательность и формализм.

# 1.3.

# ХАРАКТЕРИСТИКА РАННЕИМПЕРСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: ПОНЯТИЕ «НАКАЗАНИЯ» И СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС В РАННЕИМПЕРСКОМ КИТАЕ.

Эпохи Чжоу, Цинь и Хань стали базисом для закладки основных черт раннеимперского уголовного закона, который включал закрепленный комплекс наказаний, космологическую связь наказания с природой, публичность казней[[47]](#footnote-47). Бань Гу班固 (32 г. н.э. - 92) в своём главном труде — «История династии Хань» (*Ханьшу* 漢書) писал: «В «Книге истории» говорится: «Небо награждает [людей], соблюдающих правила поведения и карает [тех, кто] совершает преступления. Поэтому совершенномудрые, сообразуясь с [тем, что] награждается Небом, создали пять [категорий] правил поведения[[48]](#footnote-48), а сообразуясь с [тем, что] Небом карается, установили пять [видов] наказаний» (перевод Кучеры С.Р.)[[49]](#footnote-49).

В ханьское время ученые отмечали, что суть порядка в древнекитайском обществе должна заключаться в пяти видах наказаний (у син五刑). Иероглиф син刑, который фигурирует и в системе пяти видов наказаний и в системе наград и наказаний (шан син賞刑), означает «наказание за преступление». В него входит ключ «нож». И это не случайно: нож часто был орудием осуществления наказания, поскольку система у син охватывала клеймение, отрезание носа, отрубание одной или обеих ступней, кастрацию и смертную казнь. Поэтому нож можно считать символом древнекитайского закона в его и теоретическом и практическом выражении[[50]](#footnote-50). Пять видов наказаний, не только строились по образцу пяти движущих сил, но представляли собой основу для «Великого закона», который должен контролировать все процессы, происходящие внутри общества[[51]](#footnote-51).

Стоит отметить многоступенчатость системы наказаний *у син*, сложность ее конструкции. Когда она могла возникнуть? Никаких записей не найдено ни на гадательных костях, ни на бронзовых сосудах. В статье Чжао Пэй-синя «К исследованию пяти шанских мер наказания в свете надписей на костях (с дешифровкой иероглифов кунь и ду)», можно найти сведения о том, что автор нашел в надписях на костях лишь 2 упоминания наказаний (кастрация и отрезание конечностей). Также он отмечает отсутствие упоминание термина *у син* в иньских надписях. Так что теория возникновения *у син* в шаньский период остается бездоказательной[[52]](#footnote-52).

Могла ли эта система существовать в эпоху Западного Чжоу? Благодаря исследованию американского синолога и философа Х.Г. Крила стало известно, что упоминание этой системы наказаний не было ни в одном из дошедших до нас западночжоуских текстов. Нет его и в документах периода Чуньцю *(«Цзо чжуани»).* Поэтому можно предположить, что эта система появилась в эпоху Чжаньго[[53]](#footnote-53).

Поскольку китайское мировоззрение тесно связано с философией, то она не могла не повлиять на становление законодательной системы. Китайская философия до Хань и после ясно отражала идею не только о взаимодействии и взаимозависимости между всеми элементами вселенной, но и о том, как поступки человека открыто влияли на окружающую среду[[54]](#footnote-54). Согласно тому, что человеческие поступки тесно связаны с космическими процессами, казни могли совершаться лишь в период смерти и разложения. Как правило, это осень и зима. Весной казни не следовало проводить, поскольку они нарушали естественные процессы в природе, что могло вызвать бедствие[[55]](#footnote-55). То есть, если человек приговорен к смертельной казни после зимы, то с большой вероятностью ему отменяли казнь[[56]](#footnote-56). Поэтому в интересах полиции и суда было задержать и казнить преступника до начала весны. Если индивид совершил поступок, нарушающий порядок и гармонию в обществе, то он также обязан восстановить этот баланс другим действием, которое перекроет первое нарушение.

До установления империи, в Китае наказания рассматривались как «реакция» или «возмездие» за содеянное. В таком контексте любому преступлению соответствовало конкретное наказание. Это соответствие обозначается иероглифом «подобие, аналогия» (*лэй* 類). Это означает, что заслуга и награда, преступление и наказание должны быть одного вида, то есть соответствовать друг другу. Существует несколько свидетельств соответствия преступления и наказания и во времена Цинь – Хань (т.е. эта традиция получила развитие в имперском Китае). Другой принцип был установлен в самом начале династии Хань (207-206 г. до н.э.). Этот принцип подразумевал, что смертная казнь должна назначаться за убийства, за нетяжкие виды преступления (побои, ранения, кража) преступника калечили[[57]](#footnote-57).

 С самых древних времен в Китае считалось, что чем страшнее и тяжелее мера наказания, тем меньше народ захочет нарушать закон[[58]](#footnote-58). При этом особое внимание уделялось институту смертной казни[[59]](#footnote-59). Смертная казнь признана была существовать «не во вред народу, а ради пресечения зла и преступлений». О государстве, где нет осужденных говорят: «Если наказания ясны, исчезнет смертная казнь»[[60]](#footnote-60).

В 19 веке Н.Я. Бичурин писал, что «наказания малою планкою производятся для стыда, ибо маловажные преступления стыдом должны быть наказываемы. Наказания большою планкою производятся для обуздания, ибо страхом от сего наказания удерживаются от преступлений»[[61]](#footnote-61). Смертная казнь применялась непосредственно к тем преступникам, которые совершали серьезные правонарушения.

Она должна была проводиться публично, кастрация в специально отведенном помещении, а остальные 3 вида наказания в здании, чтобы холод не провоцировал смерть[[62]](#footnote-62). Публичный характер проводимых казней производил неизгладимое впечатление на людей, тем самым снижая вероятность совершения новых тяжелых преступлений.

В документе «Рассуждения о благодати/добродетели [в Зале] белого тигра» (*Бай-ху тун-дэ лунь*白虎通德論), составленного на основе дискуссии о классических книгах, проведённой в 79 г. н.э. по решению императора Чжан-ди 章帝 (76–88) написано, что для управления Поднебесной требовались наказания. Потому что они — мера, к которой необходимо ссылаться при недостатке добродетели. Это метод устрашения. Поэтому «вывешиваются [указы о пожалованиях] рангов знатности и о наградах, [чтобы всем] указать, [что] есть чем воодушевиться, и устанавливаются казни и наказания, [чтобы всем] показать, [что] есть чего бояться»[[63]](#footnote-63). За основу были взяты 5 стихий[[64]](#footnote-64). Также при Цинь и Хань для устрашения народа придавались огласке имена преступников и их преступления. Например, на рыночной площади рядом с отрубленной головой преступника вывешивали список его злодеяний, для того чтобы народ знал, за что применяется столь суровое наказание[[65]](#footnote-65).

Приведение наказаний в исполнение – это не только наглядный пример функционирования закона, но и отражение «общения» или «связи» простолюдинов с преступником. Как писал американский историк Марк Э. Льюис, наказания и смертная казнь — это прямое общение с народом[[66]](#footnote-66). «*Ханьшу*»указывает на то, что суд и вынос решения проходили на публике. Даже заключение в тюрьму проходило на глазах у зрителей. При исполнении наказаний публика слышала последние слова преступника, видела его страдания, сопровождала казнь громкими возгласами. Даже если наказывали чиновников, то все равно присутствовали зрители. Помимо публичности еще одной неотъемлемой частью наказаний было унижение[[67]](#footnote-67) перед казнью. Исключение для акта унижения составляла чиновничья среда[[68]](#footnote-68).

Во времена Цинь и Хань судебный процесс проходил так: подозреваемых или преступников арестовывала окружная полиция[[69]](#footnote-69). Арест зачастую был результатом кропотливой следственной работы, а также поимки «по горячим следам». Подозреваемых задерживали и допрашивали, признания добивались путем пыток. Под пытками обычно подразумевалось битье бамбуковыми палками по ягодицам и бедрам. Судьи предупреждали, что необходимо относится к пыткам щадяще[[70]](#footnote-70).

 На суде для подозреваемых подготавливали список вопросов, записывали показания, также практиковалась очная ставка между свидетелями. Их могли задерживать также как и родственников обвиняемого. После получения признания, преступника наказывали. Местные суды обладали полным правом на осуществление всех видов наказаний, включая смертную казнь. Только после раннеимперского периода необходимо было делать запрос в центральное правительство о смертной казни[[71]](#footnote-71).

Приговор подписывали правитель уезда или округа и сам осужденный; если он был неграмотен, то ставил отпечаток пальца. По закону осужденный должен был выразить согласие с мерой наказания[[72]](#footnote-72).

Подводя итог, можно сказать, что главным источником последующих китайских кодексов стал «*Цзю чжан люй*» династии Хань. С течением времени менялись разделы кодексов, добавлялись новые законодательные акты. Легизм наравне с конфуцианством сыграл большую роль в становлении раннеимперского законодательства. Если, благодаря легизму, во времена Чжаньго, Цинь и Хань установился порядок проведения наказаний, их вариации, появились судебные органы, был четко регламентирован судопроизводственный процесс, то, благодаря конфуцианству, не каждое правонарушение могло рассматриваться с точки зрения уголовного дела (то есть за незначительную провинность морального толка не назначалось суровое наказание). Получается, что слияние легизма с конфуцианством это вовсе не отрицательное явление. В результате этого процесса закон обрел полноценность. Он, с одной стороны, не давал подрывать устои государства и общества, с другой стороны регулировал мелкие правонарушения морального толка. Большое влияние на формирование особенностей раннеимперского наказательного института оказала философия, которая определила временные ранки проведения казней, а также установила 5 главных видов казни. Наказание и процесс проведения казни играли не только практическую роль, но и представляли собой «общение» между индивидом и преступником. Народ наблюдал за преступниками, которых вот-вот казнят или видел некоторых заключенных в робе каторжанена – все это способствовало созданию целой коммуникационной сети, целью которой было распространить содержание законов, а также наглядно показать последствия за их нарушение (опять же наглядное функционирование метода устрашения).

# ГЛАВА II. СУДЕБНИКИ ЦИНЬ И ХАНЬ.

# 2.1.

# ЦИНЬСКИЙ СУДЕБНИК ИЗ ШУЙХУДИ.

Если о юридических документах ханьского времени было известно достаточно много, то о периоде Цинь — практически ничего[[73]](#footnote-73)**.** Однако эта ситуация изменилась в 1975 году, когда в гробнице номер 11 из Шуйхуди睡虎地 (уезд Юньмэн, пров. Хубэй) времен империи Цинь были обнаружены не менее 612 бамбуковых планок с циньскими законами, датируемыми 217 г. до н.э. Еще 500 планок, обнаруженных в этой же гробнице, содержали в основном философские книги, гадательные тексты и др. Документы были написаны на бамбуковых планках и деревянных дощечках, поскольку именно эти материалы чаще всего использовались до изобретения бумаги во 2 веке н.э. Писали черной тушью из ламповой сажи и кистью из шерсти кролика, в стиле *лишу*隸書. Планки связывали между собой.[[74]](#footnote-74). Документы написаны на бамбуковых планках разной длины — 25.3 и 27 см[[75]](#footnote-75).

Неопровержимым доказательством соотнесения законов с 3 в. до н.э. является упоминание в законах циньской столицы — Сяньяна咸阳, поскольку уже во время первого года правления правителя Гао-цзу 高祖[[76]](#footnote-76). Сяньян переименовали в Синьчэн新城[[77]](#footnote-77). Поэтому можно смело заявлять, что эти тексты относятся к эпохе Цинь.

Юридические тексты включали в себя около 200 административных правил, которые представляют собой законченные статьи из 28 законов. К примеру, закон о полях, закон о проверке и др. Написаны они были на 304 бамбуковых планках. Еще 210 планок включали в себя материалы по уголовному кодексу, включая 41 статью из уголовного права. 98 планок описывали примеры доносов[[78]](#footnote-78).

Уголовные законы на планках представляют собой практические примеры ситуаций, к которым применим тот или иной закон или в этих текстах объясняется его действенность[[79]](#footnote-79). Также упоминаются реальные уголовные дела, однако имена настоящих участников заменялись термином некто (*моу*某) или же участников ситуации именовали A,B,C,D (*цзя* 甲, *и*乙, *бин*丙, *дин*丁)[[80]](#footnote-80).

Тексты Шуйхуди принадлежали человеку по имени Си喜, который предположительно родился в 262 г. до н.э. Он стал секретарем при императоре в 244 г. до н.э. , а позже его повысили до секретаря уезда в 241 г. до н.э. В 235 г. до н.э. на него возложили обязанности заслушивания уголовных дел. Этот факт объясняет, почему в его гробнице были найдены многочисленные материалы по административному и уголовному праву[[81]](#footnote-81).

Юридические тексты из Шуйхуди публиковались четырежды. Первый раз в археологическом журнале *Вэньу*文物 только в транскрипции; затем в фолианте с крупными фотографиями планок с транскрипцией и краткими комментариями; потом в альбоме с обложкой, с транскрипцией, полным переводом и комментариями; и, в конце концов, в археологическом докладе о раскопках, с транскрипцией и фотографиями. Полный перевод законодательства был опубликован несколькими годами позже[[82]](#footnote-82).

Судебник из Шуйхуди, который переводится как «Бамбуковые планки из циньского захоронения в Шуйхуди» (*Шуйхуди цинь му чжу цзянь* 睡虎地秦墓竹簡) состоит из 7 разделов. Раздел «А» называется «18 циньских законов» (*цинь люй ши ба чжун* 秦律十八種). Он состоит из 110 статей, куда входят закон о труде, валюте, агрокультуре и др. Раздел «В» состоит из 29 статей, называется он «Закон о проверке» (*сяо люй* 效律). К группе «С» относится «Закон о разном» (*цинь люй цза чао* 秦律襍抄), который состоит из 26 статей. К группе «D» относится «Ответы на вопросы о [циньских] законах» (*фа люй да вэнь*法律答問), состоит из 190 статей. К группе «Е» относятся 25 статей «Формы уголовного судопроизводства» (*чжи юй чэн ши*治獄程式). К группе «F» относятся 2 статьи о том, как стать хорошим чиновником (*вэй ли чжи дао* 為吏之道). К разделу «G» относится раннециньский закон об агрокультуре.

# 2.2.

# ХАНЬСКИЙ СУДЕБНИК ИЗ ЧЖАНЦЗЯШАНЬ.

В конце 1983 – начале 1984 г. экспедиция регионального музея Цзинчжоу (провинция Хэбэй) проводила раскопки в местечке Чжанцзяшань (уезд Цзянлин, провинции Хэбэй) и обнаружила три могилы, датированные началом эпохи Ранняя Хань (206 г. до н.э. – 9 г. н.э.). Могилы получили обозначения М247, М249 и М258. В них, наряду с погребальным инвентарем, были обнаружены записи на бамбуковых планках, большинство из которых были в погребении М247[[83]](#footnote-83). Всего было найдено 1236 бамбуковых планок[[84]](#footnote-84). По предположению исследователей изначально бамбуковые планки из чжанцзяшаньского погребения были объединены в свитки (*цзюани*卷) и хранились в специальных бамбуковых ящиках (*сы*笥). Цзюани состояли из планок, которые были связаны друг с другом веревками. Текст обычно записывался на одной стороне планок, свитки сворачивались так, чтобы сторона с текстом была обращена вовнутрь. На обратной, обращенной вовне стороне первой планки, могло записываться название текста. Погребение позже было разрушено илом, вследствие чего некоторые планки сломались, некоторые сгнили. Значительного смешения планок не произошло[[85]](#footnote-85).

Раннеханьские законодательные акты, найденные в гробнице 247 в Чжанцзяшань張家山в декабре 1983 г, в провинции Хубэй 湖北, сразу же привлекли внимание исследователей. Эти и другие материалы позволяют нам исследовать основы раннеханьского законодательства[[86]](#footnote-86). Несмотря на то, что судебник из Чжанцзяшань не является полной записью свода законов империи Ранней Хань, в настоящее время это наиболее полное собрание не только раннеханьского, но и всего раннеимперского (империи Цинь, Ранняя и Поздняя Хань) законодательства[[87]](#footnote-87).

Для Ранней Хань одним из ведущих собраний уголовного типа был свод законов «Законы и указы Второго года» (*Эр нянь люй лин* 二年律令), который позволяет судить не только о типах преступлений, совершаемых в то время, но и о методах наказаний, применяемых к преступникам. Более того, исследуя этот свод законов, у нас появляется возможность рассмотреть детально устройство раннеханьского общества, типы взаимоотношений, а также понять, какие именно преступления считались тяжелыми и какие наказания вообще применялись. Это важный фактор понимания устройства уголовного законодательства.

Текст *«Эр нянь люй лин»* записан на 526 бамбуковых планках длиной 31 см. Ширина планок различается достаточно сильно, от 4 до 7 мм. В содержание включены 27 законов и 1 декрет[[88]](#footnote-88). Текст делится на законы, названия которых записаны на отдельных планках. Законы, в свою очередь, подразделяются на отдельные статьи, которые могут занимать либо одну планку, либо несколько. Новая статья всегда начинается с новой планки. Если статья (или окончание статьи) занимает только верхнюю часть планки, нижняя остается незаполненной. Таким образом, отдельные статьи или даже законы могли включаться или изыматься из судебника по мере надобности чиновника – хозяина текстов из Чжанцзяшань. В частности, к уже существующему тексту могли присоединяться новые правовые нормы, возникавшие после составления основного текста[[89]](#footnote-89).

Количество иероглифов, нанесенных на различные планки, варьируется. Планки, заполненные текстом, могут содержать от 30 до 45 знаков. Никаких знаков препинания в тексте не содержится. Текст нанесен на планки черными чернилами (из графита). Иероглифы записаны в стиле *лишу* 隸書 – вариации уставного циньского письма *сяо чжуань* 小篆, ставшего обязательным на всей территории империи после унификации письменности при Цинь Ши-хуане (221–210 гг. до н.э.)[[90]](#footnote-90).

Помимо законов, 200 из 526 планок содержали материалы уголовных дел, которые решались не местными властями, а Верховной судебной палатой (*тин вэй* 廷尉 )[[91]](#footnote-91). Деление на законы и указы является одной из отличительных черт раннеханьской правовой и судебной системы по сравнению с циньской. В циньском судебнике из Шуйхуди есть только законы. Можно предположить, что указы добавили в связи с новой политической и общественной обстановкой в стране. Ведь сама структура законодательной системы осталась прежней[[92]](#footnote-92).

Содержание «*Эр нянь люй лин»*[[93]](#footnote-93)(перевод названий предложен М.В.Корольковым):

1. «Закон о разбойниках» (*цзэй люй*賊律). 54 планки. Определяет наказания за убийство, нанесение телесных повреждений, сыновнюю непочтительность, переход на сторону противника во время военных действий, разбой, поджог.
2. «Закон о грабителях» (*дао люй* 盗律). 25 планок. Определяет наказания за воровство и грабеж, вывоз за границу запрещенных товаров, хищение казенного имущества чиновниками.
3. «Закон о применении наказаний» (*цзюй люй* 具律). 43 планки. Определение важнейших принципов, связанных с применением наказаний: наказания варьируются в зависимости от наличия или отсутствия у преступника ранга знатности (*цзюэ* 爵); от наказания можно откупаться. Определяются нормы и порядок откупа.
4. «Закон о доносах» (*гао люй*告律). 11 планок. Определяются наказания за ложные доносы, нормы смягчения наказания за явку с повинной. Запрещается доносительство со стороны определенных групп людей: доносы детей на родителей и рабов на хозяев, доносы со стороны несовершеннолетних и преступников, отбывающих наказание.
5. «Закон об аресте» (*бу люй* 捕律). 20 планок. Устанавливает награды за поимку преступников в зависимости от тяжести их преступления. Определяет наказания для чиновников, не сумевших схватить преступника.
6. «Закон о беглых» (*ван люй*亡律). 17 планок. Определяет наказания для беглых чиновников, простолюдинов и преступников, осужденных на каторжные работы; условия освобождения рабов по воле их хозяина и их обратного обращения в рабство; наказание за укрывательство беглых, браки с беглыми и наем беглого на работу.
7. «Закон об обращении в рабство» (*шоу люй*收律). 8 планок. Родственники преступников подлежат обращению в рабство, если они вовремя не донесли на преступника властям.
8. «Закон о разном» (*цза люй* 襍律). 15 планок. Определяет наказания за попытку ограбления, порядок поимки грабителя; наказания для чиновников и дворцовых служащих за занятие ростовщичеством; наказания за участие в азартных играх; за насильственное взятие заимодавцем заложников или материального залога у должника; за прелюбодеяния.
9. «Денежный закон» (*цянь люй* 錢律). 13 планок. Определяет весовой стандарт монеты и наказание за отказ принять имеющую хождение монету; наказание за фальшивомонетничество и переплавку монеты в бронзу; награду за поимку фальшивомонетчика.
10. «Закон о назначении чиновников на должности» (*чжи ли люй* 置吏律). 15 планок. Определяет порядок увольнения чиновников за служебное несоответствие; наказание для чиновников, ушедших с должности и не сдавших дела; порядок ускоренного следования служащих на границе чиновников к месту службы; порядок выходных дней для чиновников; порядок подачи запросов о трактовке законов и указов. Подтверждается право удельных правителей присваивать ранги своим наложницам.
11. «Закон об уравнительных перевозках» (*цзюнь шу* *люй*均輸律). 3 планки. Перечень таможенных чиновников и порядок прохождения таможни.
12. «Закон о раздаче продовольствия» (*чжуань ши люй*傅食律). 10 планок. Определение нормы выдачи продовольствия чиновникам во время служебных поездок.
13. «Закон о полях» (*тянь люй* 田律). 19 планок. Определение налоговых норм с разных категорий полей и для разных регионов; порядок возвращения в казну непригодных для обработки полей; наказания за неподдержание в хорошем состоянии проходящих через поля дорог. Требование сообщать властям о новых распаханных землях.
14. «Закон о торговле» (*ши люй*市律). 6 планок. Определяет наказания за торговлю шелковой тканью, не соответствующей требуемым параметрам; за торговлю на рынке без регистрации и внесения пошлины.
15. «Закон о казеной почте» (*син шу люй*行書律). 14 планок. Определяет порядок учреждений казенных почтовых станций, количество дворов, содержащих одну станцию, и наказание за опоздание курьера.
16. «Закон об освобождении от трудовой повинности» *(фу люй*復律). 4 планки. Освобождение искусных ремесленников от обычной трудовой повинности.
17. «Закон о пожалованиях» (*цы люй* 賜律). 27 планок. Определение норм пожалования подарков разным категориям чиновников.
18. «Закон о домохозяйствах» (*ху люй* 户律). 42 планки. Постулирует взаимную ответственность в рамках пятидворок (*у* 伍); определяет количество земли, полагающейся носителям разных рангов знатности; налоговые льготы для обладателей высоких рангов. Устанавливает очередность на получение земли и порядок конфискации земель, подлежащих возвращению в казну и незаконно остающихся в частном пользовании. Определяет порядок установления возраста человека при регистрации и порядок разделения хозяйства между родственниками после смерти хозяина.
19. «Закон о проверке» (*сяо люй*效律). 7 планок. Определяет порядок проверки деятельности чиновников и проверки казенных расходов.
20. «Закон о постановке на учет» (*фу люй*傅律). 13 планок. Определяет возраст, по достижении которого люди освобождаются от трудовой повинности и могут получать материальные льготы; порядок наследования рангов знатности.
21. «Закон о назначении наследника» (*чжи хоу люй*置後律). 25 планок. Определяет порядок наследования рангов знатности и имущества.
22. «Закон о рангах знатности» (*цзюэ люй*爵律). 4 планки. Определяет денежную компенсацию людям, которые должны получить ранг знатности, но осуждены за преступление и не могут получить его; наказание за обманное присвоение ранга знатности.
23. «Закон о сборе войск» (*син люй*興律). 11 планок. Определяет наказания для чиновников за нарушение служебных обязанностей при службе на границе.
24. «Закон о трудовой повинности» (*яо люй* 徭律). 11 планок. Освобождение или облегчение трудовой повинности при необходимости ухаживать за больными родителями; определяет порядок мобилизации населения на различные работы и указание категорий лиц, не подлежащих мобилизации.
25. «Закон об уплате золотом и тканями за освобождение от наказания» (*цзинь бу люй* 金布律). 22 планки. Определяет порядок сбора различных платежей (откупов за преступления, штрафов, долгов); ответственность за порчу казенного имущества; порядок продажи казенного имущества; обложение налогом частного солеварения, разработки металлов и добычи киновари.
26. «Закон о чинах и жаловании» (*чжи люй*秩律). 34 планки. Определение жалованья центральных и местных чиновников.
27. «Закон о писцах» (*ши люй* 史律). 14 планок. Определяет порядок подготовки и приема на службу писцов, гадателей и специалистов по проведению ритуалов; штрафы для тех из них, кто не сумел сдать соответствующие экзамены и поступить на службу; наказания за самовольное оставление службы; награды за выслугу лет.
28. «Декрет о бродах и заставах» (*цзинь гуань лин* 津關令). 38 планок. Текст состоит из 20 отдельных указов, касающихся режима перехода через заставы: наказания за самовольное пересечение застав; список товаров, запрещенных к вывозу; режим пересечения застав (какие сведения о себе нужно сообщить на заставе). Несколько указов посвящено подробной регламентации условий пересечения застав лошадьми и вывоза лошадей в уделы, для чего требовалось особое императорское разрешение. Десять из двадцати указов снабжены нумерацией, причем последний, 20-й указ идет под номером 23. Очевидно, в судебник вошли не все указы о таможнях, действовавшие в начале эпохи Ранняя Хань. Основное содержание декрета разнесено по нескольким планкам[[94]](#footnote-94).

Cудебник из Чжанцзяшань фиксирует правовые нормы начала эпохи Ранняя Хань (до правления императора Вэнь-ди 文帝, 179–157 гг. до н.э.). Однако существуют споры, касающиеся точной даты составления судебника. Само название текста – «Законы и указы второго года» – может указывать на второй год правления основателя ханьской империи Гао-цзу 高祖 (202–195 гг. до н.э.), его сына Хуэй-ди 惠帝 (194–188 гг. до н.э.) или сына Хуэй-ди Шао-ди 少帝, вместо которого управление осуществляла вдовствующая императрица Люй-хоу呂後 (187–180 гг. до н.э.). Планка 85, относящаяся к «Закону о применении наказаний», в которой определяется привилегированный статус представителей клана Люй, к которому принадлежала Люй-хоу[[95]](#footnote-95), является ключевой для определения датировки этого юридического памятника[[96]](#footnote-96). Большая часть содержания бамбуковых планок имеет отношение к структуре общества в Западной Хань, ее политическому режиму, военным делам, экономике, географическому положению. Весь текст датируется с 5 года правления Гао Цзу (202 г. до до н.э.) до 2 года правления императрицы Люй-хоу (186 г. до н.э.)[[97]](#footnote-97).

Характер текстов, обнаруженных в погребении М247, позволяет утверждать, что это погребение судебного чиновника. Для могил М249 и М258 трудно определенно говорить о роде занятий погребенных в них людей. Очевидно только то, что эти люди были грамотными. Вполне возможно, что они также были местными чиновниками[[98]](#footnote-98).

Работа по восстановлению, упорядочиванию планок и прочтению текста длилась 17 лет. Впервые полный текст со сводом законов был опубликован в 2001 году. Издание этого года было снабжено комментариями, составленными группой по упорядочиванию текстов из Чжанцзяшань во главе с проф. Ли Сюэ-цинем 李學勤, одним из крупнейших современных китайских специалистов по палеографии. Туда также вошли качественные черно-белые фотографии бамбуковых планок, план их расположения в погребении и таблица, в который были прописаны номера, присвоенные планкам при обнаружении[[99]](#footnote-99).

Чжанцзяшаньские тексты были переизданы в 2006 г. В новое издание не вошли фотографии планок. В качестве приложения в издание 2006 г. были включены статьи участников группы по упорядочиванию чжанцзяшаньских текстов, в которых высказывались предложения по исправлению существующей организации текста. Наконец, в 2007 г. вышло еще одно переиздание первоначальной публикации судебника, в которое был включен текст на поврежденных планках, до этого считавшийся нечитаемым (всего 10 планок). Издание также снабжено фотографиями планок[[100]](#footnote-100).

Теперь перейдем к краткому описанию текстов из Чжанцзяшань[[101]](#footnote-101).

* **«Книга запросов и прошений» (*Цзоуяньшу* 奏讞書)** состоит из 228 планок. Этот текст носит юридический характер и представляет собой собрание достаточно разнородных документов: относящихся к циньскому и раннеханьскому времени запросов нижестоящих чиновников к вышестоящим по сомнительным судебным делам (такой тип запросов назывался *янь*讞, тогда как *цзоу*奏 – это доклад на имя императора с просьбой принять решение по сомнительному делу в том случае, если даже высокопоставленные чиновники не могли принять такое решение) и ответов на эти запросы, извлечений из законов царств эпох Чуньцю и Чжаньго (Лу 鲁, Вэй 魏), записей о судебных делах – всего 22 отдельных текста. Эти тексты раскрывают один из основных механизмов функционирования раннеханьской судебной системы. Похожий механизм запросов по судебным решениям существовал и в царстве Цинь, о чем свидетельствует находка в циньской могиле Шуйхуди текста «Ответов на вопросы о [циньских] законах» (*фа люй да вэнь* 法律答問)[[102]](#footnote-102).
* **«Хэ Люй» 闔閭**– 55 планок. Запись диалога вана Хэ Люя (514 – 496 гг. до н.э.) из царства У吳 и одного из выдающихся сановников этого царства У Цзысюя伍子胥 (Шэньсюя申胥), крупного государственного деятеля и военачальника конца эпохи Чуньцю. В биографии У Цзысюя, содержащейся в разделе «Жизнеописания» «Исторических записок» Сыма Цяня司馬遷сообщается, что ван царства У Хэ Люй после своего прихода к власти в 514 г. до н.э. «призвал к себе У Юаня (У Цзысюя), чтобы советоваться с ним по государственным делам». Записью таких бесед, видимо, является обнаруженный в чжанцзяшаньском погребении трактат[[103]](#footnote-103).
* **Медицинский трактат «О кровяных сосудах» (*Майшу* 脈書)**– 66 планок. Этот текст почти дословно включает в себя фрагменты трех медицинских сочинений, найденных в Мавандуе (пров. Хунань, к востоку от г. Чанша) в ходе раскопок 1972 – 1974 гг., а также названия многих болезней, перечисляемых в другом медицинском трактате из *Мавандуя* 馬王堆[[104]](#footnote-104) – «Способы лечения 52 болезней»[[105]](#footnote-105). Кроме того, чжанцзяшаньский трактат о кровяных сосудах перекликается с одной из глав самого раннего из сохранившихся на сегодняшний день древнекитайских медицинских сочинений – «Канона о внутреннем» (*Нэйцзин*内經), или «Канона Желтого государя о внутреннем» (*Хуан-ди нэйцзин*黃帝内經)[[106]](#footnote-106).
* **Медицинский трактат «О лечении методом инь» (*Иньшу*引書)** – 112 планок. Еще до обнаружения чжанцзяшаньского «Трактата о лечении методом инь» во время раскопок в Мавандуе был найден «План по применению метода инь» (*Даоиньту*導引圖), фактически представляющий собой иллюстрацию к найденному в Чжанцзяшаньтексту[[107]](#footnote-107).
* **«Трактат о счете чисел» (*Суаньшушу*算數書)** – 190 планок. Чжанцзяшаньский трактат делится на 70 глав, часть из которых посвящена математическим действиям (сложение, вычитание, умножение, деление), а часть – математическому решению конкретных вопросов повседневной жизни (сбор налога с полей, обмен проса на рис и т.д.)[[108]](#footnote-108).
* **«[Гадательные] записи о [счастливых и несчастливых] днях»** **(*Жишу* 日数)** – единственный текст, обнаруженный в могиле М249. Название текста не указано на самих планках, как в случае с перечисленными выше текстами из могилы М247, а присвоено ему по той причине, что по структуре и содержанию он подобен «[Гадательным] записям...» из циньской могилы в Шуйхуди[[109]](#footnote-109).
* **«Календарные записи» (*Липу*曆譜)** обнаружены в погребениях М247 и М258. Название текста не указано на самих планках и присвоено ему учеными из группы по упорядочиванию бамбуковых планок из Чжанцзяшань*.* Это календарные тексты, представляющие собой последовательный, год за годом, перечень месяцев с указанием знаков «небесных стволов» и «земных ветвей» для первого дня каждого месяца. «Календарные записи» из могилы М247 охватывают период с 202 по 186 г. до н.э., из могилы М258 – по 175 г. до н.э[[110]](#footnote-110).
* **Список погребального инвентаря из погребения М247** – 41 планка. Список включает одежду, еду, оружие, положенные в эту могилу[[111]](#footnote-111).

Можно говорить о том, что документы из Чжанцзяшаньпозволили по-новому взглянуть на некоторые важнейшие проблемы истории раннеханьской империи. Любое серьезное исследование социальной структуры, экономики, политических отношений и культуры империи Ранняя Хань не может обойтись без использования чжанцзяшаньских материалов[[112]](#footnote-112).

# 2.3.

# СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СУДЕБНИКОВ ЦИНЬ И ХАНЬ НА ОСНОВЕ ПЕРЕВОДА УГОЛОВНЫХ ЗАКОНОВ.

Для демонстрации связи циньского и ханьского судебников рассмотрим идентичные законы, а также рассмотрим структуру законов, применение наказания из разных разделов судебников: «Ответы на вопросы о [циньских] законах» (*Фа люй да вэнь* 法律答問 ) и «Закон о разбойниках» (*Цзэй люй* 賊律).

Выбор этих разделов обоснован содержанием в них уголовных законов, касающихся убийства, кражи, грабежа, избиения и т.д. На основе таких сборников удобно проводить сравнительный анализ.

Циньский *«Фа люй да вэнь»* по структуре напоминает вопросно-ответную систему, ибо постоянно задается вопрос: «какое наказание следует применить к данному преступнику?». И соответственно как ответ дается указание, какое наказание следует применить.

Ханьский «*Цзэй люй»* в этом плане более традиционен – он просто формулирует законы.

 Законы, входящие в оба раздела, представляют собой всевозможные примеры ситуаций правонарушений. Они разбирают разные варианты того, где может произойти правонарушение, кем оно совершается и при каких обстоятельствах. Помимо уголовных законов, «*Фа люй да вэнь»* включает в себя пояснения к применению наказаний, их видам, а также к использованию терминов.

Ханьский «*Цзэй люй»* менее подробный, поскольку комплекс законов «*Эр нянь люй лин*» отдельно включает в себя законы о грабежах, о наказаниях, аресте и т.д.

Находка чжанцзяшаньского судебника и его сравнение с циньским судебником из Шуйхуди, действительно, показывает схожесть между циньским и ханьским законодательствами. Идея схожести раннеханьского и циньского законодательств связана с именем Бань Гу 班古 (32-92 гг.)[[113]](#footnote-113). В «Трактате о наказаниях и законах» (*Син фа чжи* 刑法志) *Ханьшу* 漢書— династийной истории Хань, сообщается, что один из ближайших сподвижников императора Гао-цзу高祖 (Лю Бана 劉邦 206-195 г. до н.э.) «собрал циньские законы, взял те их них, которые могли бы применяться в то время», и составил законы в девяти главах (*люй цзю чжан* 律九章)[[114]](#footnote-114).

Одной из главных черт циньского и ханьского уголовных законодательств является метод устрашения, который появился предположительно в эпоху Чжаньго, но наибольшего расцвета достиг при Хань[[115]](#footnote-115). Многие тексты показывают, что уголовные наказания понимались как средства устрашения для предотвращения не желаемого поведения народа[[116]](#footnote-116). Именно этим фактом можно объяснить столь жестокие наказания, применяемые даже за незначительные преступления.

Оба кодекса предлагают вниманию читателя типичные уголовные ситуации, которые происходят не только среди членов семьи, между хозяином и рабом, но также и в чиновничьей и аристократической средах. Очевидно, что в судебниках по максимуму отражены все социальные слои общества для наиболее полного отражения функционирования закона. Чем еще примечательны эти уголовные кодексы, так тем, что они дают нам наиболее полное представление о видах наказаниях, их исполнении, а также о наиболее часто встречаемых правонарушениях. То есть на примере данного закона мы понимаем, какие преступления классифицировали как убийство с целью грабежа (*цзэйша* 賊殺), умышленное убийство (*гуша* 故殺), убийство по недоразумению (*у ша* 誤殺) или убийство [в результате] несчастного случая (*гоша* 過殺).

В 3 в. до н. э. было четко разграничено ранение или убийство во время борьбы (*доу шан ша*鬭傷殺) и спланированное убийство (*цзэй шан ша* 賊傷殺). Эти два термина встречаются в ханьских текстах. В этих же текстах встречается и третий термин — убийство во время игры (развлечения) (*си ша*戲殺)[[117]](#footnote-117). Соответственно и наказания налагались разные.

Примечательно то, что тяжелыми преступлениями именовались даже, как казалось бы с первого взгляда, несерьезные проступки. Как один из видов наказаний здесь фигурирует откуп от казни и штраф.

# 2.3.1. ВИДЫ НАКАЗАНИЙ:

Стоит отдельно уделить внимание ранжированию наказаний[[118]](#footnote-118). Рассмотрев законодательства двух эпох, можно вывести следующие типичные виды наказаний: смертная казнь, каторжные работы, высылка, кастрация, штрафы и откуп от наказания, избиение бамбуковыми палками (которое применялось зачастую при допросе или в качестве быстрого наказания для рабочих на каторге, которые ломали орудия труда или пытались сбежать[[119]](#footnote-119).

Обычно к смертной казни относят обезглавливание и выставление тела на рыночной площади (*ци ши*棄市). Помимого этого в текстах можно встретить термин *чжэ*磔, который традиционнопонимается как «разрывание колесницами» (зачастую можно встретить перевод «четвертование», однако термин с данным переводом не соотносится). Неизвестно, насколько этот термин можно считать идентичным с *шэн лу*生戮(вид казни, при которой преступника сначала публично подвергают стыду[[120]](#footnote-120), а затем разрубают пополам).

Как пишет В.М. Рыбаков, в танском законодательстве под «стыдом» подразумевалось битье легкими палками (за легкий проступок), чтобы таким образом вразумить преступника. Под битьем легкими палками понималось от 10 до 50 ударов прутником *чу* 楚[[121]](#footnote-121).

Следующий термин «разрубание на части» (*чжань* 斬) чаще используется в ханьских текстах. В циньских упоминаний не наблюдается (особенно «разрубание по пояснице» *яо чжань*腰斬). В ханьских уголовных делах этот термин встречается не меньше 33 раз, в то время как в доханьское время нет ни одного его упоминания[[122]](#footnote-122).

Преступников, которых приговаривали к каторжным работам, также зачастую приговаривали к изувечиванию и к клеймению. Избиение (изувечивание) происходило на каторжных работах, а не в отдельное время. Клеймение это не только татуирование лица, но и нанесение побоев. Термин *вань*完, который часто можно встретить как в циньских так и в ханьских законах дословно означает «оставлять невредимыми, целыми», то есть преступников избивали не до смерти[[123]](#footnote-123).

Самым страшным видом изувечивания считалось отрубание обеих ног. Отрубание правой ноги *(чжань ю чжи* 斬右止) встречается только при Хань. Далее по жестокости изувечиваний идет отрубание левой ноги (*чжань цзо чжи*斬左止); затем идет отрубание носа (*и* 劓), которое встречается лишь в нескольких уголовных делах Цинь. Обычно его комбинируют с клеймением *цин* 黥. Этот вид клеймения применяют для отправки на каторжные работы *чэн дань* 城旦, и он является самым легким видом изувечивания[[124]](#footnote-124). Еще одним видом клеймения было *най* 耐. Это такой вид клеймения, при котором заключенным на каторгу сбривали бороду или обривали голову. В циньских текстах можно найти упоминание *най*, при котором каторжане не приговаривались к искалечиванию[[125]](#footnote-125).

Всех каторжан, вне зависимости от того, подвергаются ли они изувечиванию или нет, лишали бороды или волос на голове. Этот термин *кунь* 髡 не совсем ясен, так как он почти не встречался в официальной терминологии. В ханьских записях можно найти упоминание этого термина, касаемо дел отца или хозяина, которые «по своей воле убили/избили сына/подданого и обрили его».

Самым тяжелым видом каторги считается каторжные работы (сроком на 3 года) по возведению городских стен *(чэн дань* 城旦) *—* по отбытии осуждённые работали ещё год на заготовке дров, после чего оставались ещё год на положении рабов, становясь далее свободными. Для женщин распространенным видом каторги была работа на толчее, то есть она становилась каторжанкой-обдиральщицей риса (*чун*舂)[[126]](#footnote-126). При Хань это состояние символизировало то, что приговорённая отбывала первые три года каторжных работ, после чего переходила в состояние *бай цань*白粲 .

Другой вид каторжан - каторжанка по очистке риса *(бай цань*白粲) и каторжане (мужчины) на собирание дров для храма предков (*гуй синь* 鬼薪) *—* этонаказание сроком на 1 год (после отбытия каторжных работ на постройке городских стен). На степень ниже стоят слуга-раб *(ли чэнь*隶臣) и наложница-рабыня *(ли це*隶妾). Их также могли приговаривать к изувечиванию. *Ли чэнь* и *ли це* после двух лет отбывания наказания становились караульными. Один год они работали караульными, после чего их освобождали[[127]](#footnote-127).

Последним видом каторжан были караульные за грабителями (*сыкоу* 司寇) и конвоиры (*хоу*侯). В циньских законах нет ни одного упоминания избиения этого вида каторжан. Караульных либо назначали, либо их переводили из *чэн дань* 城旦 в разряд группы караульных, состоящей из 20 человек. Что касается реформы в ханьское время, то *чэн дань*, после 3 лет пребывания на каторге, переводили в *гуй синь* на срок 1 год. После чего они еще на год становились караульными, и на этом срок их наказания заканчивался[[128]](#footnote-128).

Иные термины: *ту*徒термин, который употреблялся для преступников, отбывающих трудовую повинность при Хань (для всех разрядов)[[129]](#footnote-129). Что этот термин значил при Цинь не вполне ясно. Возможно, он означал просто «осужденный». Ссылка (*цянь*遷). При Цинь ни место ни длительность не указывались (в отличие от Хань). Исключение составляли прокаженные. Их отправляли в приют[[130]](#footnote-130). Штраф (*цзы* 貲), применяемый в основном к чиновникам. Эти штрафы при Цинь исчислялись не денежным эквивалентом, а вооружением, то есть доспехами, щитом. К сожалению нигде не указана стоимость и их количество. Иногда *цзы* называлась рекрутская служба (как наказание)[[131]](#footnote-131). Людей отправляли служить на год, два. Или же на 30 дней они облагались трудовой повинностью. Откуп от наказаний (*шу* 贖) при Цинь и Хань. Это явление довольно таки часто встречается в законах (например, откуп от ссылки, клеймения, трудовой повинности и др.). Иногда людей могли приговаривать к откупу от наказания. Если осужденный не мог сразу выплатить определенную сумму, его отправляли работать на государство вместе с каторжанами, где за день он получал 6 цяней или 8 (в зависимости от того, кормили ли его). При Хань это право утратило юридическую силу[[132]](#footnote-132).

# 2.3.2. ЗАКОНЫ ОБ УБИЙСТВАХ И ИЗБИЕНИЯХ.

**Планирование убийства:**

Пример планирования убийства в циньском «*Фа люй да вэнь»:*

* 甲謀遣乙口殺人，受分十錢，問乙高未盈六尺，甲可（何）論？當磔[[133]](#footnote-133)。

А замышляет послать В [ограбить] и убить человека, [за это он] получает 10 цяней. Вопрос: рост В не достиг еще 6 чи[[134]](#footnote-134), к чему приговаривают А? Его публично казнят.

* 求盗追捕罪人，罪人挌（格）殺求口，問殺人者為賊殺人，且斲（口）殺？斲（口）殺人，廷行事為賊[[135]](#footnote-135)。

Урядник почтовой станции[[136]](#footnote-136) ловит преступника, тот убивает урядника. Вопрос: он действительно его убил из-за злых побуждений, или это убийство при борьбе? Это убийство при борьбе, однако суд рассмотрит это со стороны злых побуждений.

Примеры из ханьского «*Цзэй люй»*:

* 賊殺人，鬭而殺人，棄市。其過殺及戲而殺人，贖死；傷人，除[[137]](#footnote-137)。

За убийство в драке или с целью грабежа – публичная казнь. За убийство в результате несчастного случая или во время развлечения – откуп от казни. За нанесение ранений – ссылка.

В циньском кодексе уточняется, что преступник подстрекает ребенка (либо юношу/девушку) убить или обворовать человека. В ханьском такого уточнения нет. Однако, мера наказания остается одинаковой. Судьба молодых людей остается неизвестной. Разница в этих законах в том, что если в циньском кодексе публичную казнь назначают лишь за умысел совершения преступления (так как здесь не сказано, было ли в итоге совершено убийство), то в ханьском за уже совершенное умышленное убийство назначают публичную казнь. Для сравнения в уголовном кодексе династии Тан (618-907 гг. н.э.) отмечено, что за умысел назначается 3 года каторги, за нанесение увечий – удавление. За совершение убийства – обезглавливание. В танском кодексе по сравнению с ханьским ужесточаются меры наказания за искалечивание.

* 謀賊殺、傷人，未殺，黥為城旦舂[[138]](#footnote-138)。

За планирование убийства или искалечивания (без убийства) – клеймение и каторжные работы.

В данном законе видна четкая разница с циньским. За умысел назначается лишь клеймение и отправка на каторжные работы. Можно предположить, что назначаемая смертная казнь за умысел в циньском законе связано с участием ребенка либо молодого человека (хотя доподлинно неизвестно, относится ли указанный рост преступника к ребенку или просто низкорослому взрослому).

**Убийство детей:**

Что касается применения казни за убийство детей или подчиненных, то при Цинь действовала следующая система: если отец желает убить непочтительного сына, самолично он сделать этого не может (иначе его признают преступником и ему грозит наказание — клеймение и отправка на каторжные работы), предварительно он должен попросить разрешение у властей на казнь. Эта же процедура касается хозяина, который намеревается убить наложницу или слугу[[139]](#footnote-139). В основном такой порядок был создан для противодействия убийству детей.

Примеры наказания за убийство детей в циньском «*Фа люй да вэнь»:*

* 擅殺子，黥為城旦舂。其子新生而有怪物其身及不全而殺之，勿罪. 今生子，子身全口（也），毋（無）怪物，直以多子故，不欲其生，即弗舉而殺之，可（何）論？為殺子[[140]](#footnote-140)。

[Если некто] самовольно[[141]](#footnote-141) убивает ребенка, то [его] клеймят и отправляют на каторжные работы. [Если у этого человека] ребенок новорожденный, [и у ребенка на теле есть] уродство или тело неполноценное, [то убийство этого ребенка] не считается преступлением. Если у новорожденного нет уродства на теле, и по причине наличия большого количества детей, [родитель] не желает его жизни, не поднимает его двумя руками[[142]](#footnote-142), убивает его, за что судят родителя? За убийство ребенка.

* 士五（伍）甲毋（無）子，其弟子以為後，與同居，而擅殺之，當棄市[[143]](#footnote-143)。

У простолюдина А нет детей, он усыновляет ребенка своего младшего брата. Живет вместе [с этим ребенком] и самовольно его убивает. Его обезглавливают на рыночной площади.

* 人奴擅殺子，城旦黥之，畀主[[144]](#footnote-144)。

Слуга самовольно убивает ребенка, [его приговаривают] к клеймению, каторжным работам, [затем] отдают обратно хозяину[[145]](#footnote-145).

* 人奴妾治（笞）子，子以口死，黥顏頯，畀主。口相與口，交傷，皆論不口（也）？交論[[146]](#footnote-146)。

Если слуги или наложница *це* избивают ребенка бамбуковыми палками, ребенок [из-за этого] умирает. [Виновным] клеймят скулы и лоб, и отдают обратно хозяину. [Если при борьбе друг с другом слуги] наносят раны, их обоих наказывают? Обоих.

Пример из ханьского « *Цзэй люй»:*

* 父母毆笞子及奴婢，子及奴婢以毆笞辜死，令贖死[[147]](#footnote-147)。

Если родители бьют детей и слуг бамбуковыми палками, дети и слуги в результате побоев гибнут, то родители имеют право откупиться от казни.

Отличие циньского закона от ханьского опять же заключается в полноценности и конкретике: в «*Фа люй да вэнь»* уточняется, что убийство ребенка с признаками уродства не считается преступлением, также дается более подробная информация о том, что если ребенок приемный, то и наказание за его убийство будет жестоким. В ханьском законе же родители имеют право откупиться от казни. При этом в *«Цзэй люй»* упоминается закон с участием родителей, в то время как в циньском представлены слуги как преступники. Возможно, в ханьском уголовном законодательстве можно найти закон об убийстве слугами детей, вероятнее всего в «*Эр нянь люй лин»* он не упоминается, так как существенных изменений не произошло.

**Избиение простолюдинов, родителей, слуг, детей:**

Примеры из циньского «*Фа люй да вэнь»*:

* 或與人口，縛而盡拔其須麋（眉），論可（何）口（也）？當完城旦[[148]](#footnote-148)。

Некто [вступает в драку] с другим человеком, связывает его, полностью выдирает брови и бороду. Какое наказание стоит применить? Его отправляют на каторжные работы.

* 「毆大父母，黥為城旦舂。」今毆高大父母，可（何）論？比大父母[[149]](#footnote-149)。

Избиение пожилых родителей карается клеймением и каторжными работами. Если некто избивает прабабушку и прадедушку, как его стоит наказывать? [Это дело] сопоставимо[ с избиением] пожилых родителей.

* 妻悍，夫毆治之，夬（口）其耳，若折支（肢）指、胅口（體），問夫可（何）論？當耐[[150]](#footnote-150)。

Если жена непокорная, и муж избивает ее бамбуковыми палками, отрывает ей ухо, ломает конечности или палец, наносит увечья на тело, как его стоит наказать? Его клеймят согласно *най* (сбривают бороду).

Примеры их ханьского «*Цзэй люй»*:

* 毆父偏妻父母、男子同産之妻、泰父母之同産，及夫父母同産、夫之同産，若毆妻之父母，皆贖耐。其奊詞詈之，罰金四兩[[151]](#footnote-151)。

За избиение родителей, наложниц, жены родного брата, родственников старшего поколения, а также родителей жены, откуп от клеймения *най*. За брань – штраф 4 ляна золота[[152]](#footnote-152).

* 婦賊傷，毆詈夫之泰父母、父母、主母、後母，皆棄市[[153]](#footnote-153)。

Если супруга совершает покушение, избивает и бранит супруга, его родственников, главную жену, мачеху, то ее публично казнят.

* 毆兄、姊及親父母之同産，耐為隸臣妾。其奊訽詈之，贖黥[[154]](#footnote-154)。

За избиение своих родных братьев, сестер или родителей, преступника клеймят согласно *най* и отправляют на каторжные работы в виде раба или наложницы. За брань – откуп от клеймения.

* 妻悍而夫毆笞之，非以兵刃也，雖傷之，毋罪[[155]](#footnote-155)。

За избиение непокорной жены бамбуковыми палками (без использования холодного оружия), нанесение ей ран, наказание не определяется.

* 妻悍夫，耐為隸妾[[156]](#footnote-156)。

Если непокорная жена избивает мужа, то ее клеймят согласно *най* и делают наложницей-рабыней.

В принципе в данных примерах нет особой разницы. За избиение родственников – клеймение и каторжные работы. Однако, необходимо отметить, что при Хань активно действует система откупа. Поэтому можно сказать, что циньские наказания были абсолютно неизбежны.

Также стоит отметить два идентичных закона об избиении непокорной жены. Если в циньском случае нанесение тяжелых ран при избиении карается клеймением *най* (что с моей точки зрения вообще нельзя рассматривать как наказание), то в ханьском варианте это вовсе не считается преступлением. Для сравнения в танском уголовном кодексе за нанесение побоев назначалось 40 ударов легкими палками; за нанесение тяжелых увечий посторонним предметом – 60 ударов тяжелыми палками[[157]](#footnote-157). За нанесение побоев деду или бабке по мужской линии, а также отцу или матери назначается каторга сроком на один год[[158]](#footnote-158). За избиение жены или наложницы назначается наказание, уменьшенное на 2 степени относительно полагающегося постороннему человеку. То есть назначалось удавление, если побои были нанесены с помощью посторонних предметов – обезглавливание. Если жена нанесла побои мужу, ей полагается каторга, сроком на 1 год[[159]](#footnote-159).

# 2.3.3. ЗАКОНЫ О КРАЖАХ.

Наказание за кражу в основном назначалось согласно ценности украденных вещей и в зависимости от того, совершил ли кражу один человек или банда[[160]](#footnote-160).

Пример кражи из циньского «*Фа люй да вэнь»:*

* 甲謀遣乙口，一日，乙且往口，未到，得，皆贖黥[[161]](#footnote-161) 。

А подстрекает В [совершить кражу]. Однажды В идет [совершать кражу], однако он не доходит, его ловят. Оба откупаются от клеймения.

* 夫 口三百錢，告妻，妻與共飲食之，可（何）以論妻？非前謀 口（也），當為收；其前謀，同罪。夫 口二百錢，妻所匿百一十，可（何）以論妻？妻智（知）夫 口，以百一十為 口；弗智（知），為守臧（ 口）[[162]](#footnote-162)。

Муж [крадет] 300 цяней[[163]](#footnote-163), сообщает жене. Они вместе пропивают и проедают их. Как в таком случае наказывать жену? Если [их поступок] не был предумышленным деянием, дело не рассматривается как «сокрытие денежных средств». Если умышленное — то они становятся соучастниками преступления[[164]](#footnote-164). Муж [крадет] 200 цяней, прячет 110 цяней у жены. К чему приговаривается жена? Если она знала, что муж [украл], то дело рассматривается в контексте кражи. Если не знала, то у них конфискуют награбленное.

* 甲乙雅不相智（知），甲往口丙，毚（纔）到，乙亦往丙，與甲言，即各口，其臧（口）直（值）各四百，已去而偕得。其前謀，當并臧（口）以論；不謀，各坐臧（口）[[165]](#footnote-165)。

А не знаком с В, А идет [совершать кражу] у С, и как только он пришел, В тоже пошел [красть] у С. В говорит с А. Каждый из них идет [красть имущество С]. Стоимость награбленного у каждого составляет 400 монет. Когда они уже покинули [место преступления], их обоих поймали. [Если они заранее] планировали [совершить преступление вместе], то преступников [наказывают] за совместную кражу. Если непредумышленное — то каждого судят по отдельности.

* 或 口 采人桑葉，臧不盈一錢，可（何）論？貲口 （徭）三旬[[166]](#footnote-166)。

Некто [совершает кражу] чужих тутовых листьев, сумма награбленного не достигает 1 цяня, как его наказывать? Его отправляют выполнять трудовую повинность в теч.30 дней.

Рассматривая циньские законы о краже, можно убедиться в том, что кража не рассматривалась как тяжелое правонарушение, поскольку за нее не назначалась смертная казнь. И, несмотря на то, что бандой считалась группировка от 3 до 5 людей, все же совершение кражи двумя людьми классифицировалось как совместное преступление. В танском кодексе же за попытку кражи назначалось битье легкими палками, если имущество было получено, то назначалось битье тяжелыми палками.

Примеры их ханьского «*Цзэй люй»:*

盗書，棄書官印以上，耐[[167]](#footnote-167)。

Если [некто] украл документ или сломал печать[[168]](#footnote-168), [то его] клеймят согласно *най.*

К сожалению, в ханьском «*Цзэй люй»* нет большого упоминания законов о грабежах и кражах. Однако сравнив этот закон с аналогичным циньским, можно сделать вывод о том, что наказание (применение клеймения) не изменилось. Возможно, за более большую кражу назначались еще и каторжные работы, либо откуп от наказания как в случае в циньским вариантом.

# 2.3.4. ЗАКОНЫ О ПОДДЕЛКЕ ДОКУМЕНТОВ.

Примеры из циньского *Фа люй да вэнь*:

* 甲捕乙，告盗書丞印以亡，問亡二日，它如甲，已論耐乙，問甲當購不當？不當[[169]](#footnote-169)。

А ловит В, доносит, что тот обманным путем подделал печать помощника чиновника и сбежал вместе с ней. Расследование показало разное время побега[[170]](#footnote-170). Вся остальная информация совпадала с показаниями А. В уже клеймили согласно *най*. Вопрос: следует ли награждать А? Не следует.

Примеры их ханьского «*Цзэй люй»:*

* 撟矯制，害者，棄市；不害，罰金四兩[[171]](#footnote-171)。

Тот, кто подделывает императорский указ, что влечет за собой дурные последствия, подвергается публичной казни. Если без последствий, то он облагается штрафом в 4 ляна золота.

* 口口口而誤多少其實，及誤脱字，罰金一兩。誤，其事可行者，勿論[[172]](#footnote-172)。

За вскрытие текстов и изменение иероглифов, штраф 1 лян золота. При ошибочном обвинении наказание не определяется.[[173]](#footnote-173)

* 偽寫徹侯印，棄市；小官印，完為城旦舂[[174]](#footnote-174)。口

За подделку печати *чэхоу*[[175]](#footnote-175) – публичная казнь. [За подделку] печати мелких чиновников – [преступник подвергается] клеймению *вань* и [отправляется] на каторжные работы.

В циньском кодексе практически отсутствуют законы о подделке документов, в то время как ханьский кодекс предлагает различные вариации закона на эту тематику. Вывод, который можно сделать из приведенных отрывков: за подделку документов мелких чиновников, преступника ожидает клеймение (причем, в циньском случае клеймение *най* является «легким» видом клеймения) и отправка на каторгу. За подделку документов императора логично последует более суровое наказание. В танском кодексе за поддельное изготовление одной из восьми императорских печатей назначается обезглавливание[[176]](#footnote-176). За изменение указа или его подделку – удавление[[177]](#footnote-177).

# 2.3.5. ЗАКОНЫ О ПОТЕРЕ ДОКУМЕНТОВ.

Пример из циньского «*Фа люй да вэнь»*:

* 亡久書、符券、公璽、衡羸（纍），已坐以論，後自得所亡，論當除不當？不當[[178]](#footnote-178)。

[Если чиновнику], который потерял документы, верительную грамоту, императорскую печать и весы, вынесли приговор, а он позже сам нашел утерянные документы, аннулируется ли его приговор? Нет.

Примеры их ханьского «*Цзэй люй»:*

* 亡印，罰金四兩，而布告縣官，毋聽亡印[[179]](#footnote-179)。

За потерю печати – штраф 4 ляна золота и при этом, [тот, кто потерял печать] сообщает начальнику уезда о потере печати.

* 亡書，符券，入門衞木久，搴（塞）門、城門之蘥（鑰），罰金各二兩[[180]](#footnote-180)。

За потерю официальных документов, пропуска, ключей для ворот и верительной грамоты – штраф 2 ляна золота за каждую потерю.

Смею предположить, что за потерю документов в циньском кодексе назначался штраф, так же как и в ханьском. Размер штрафа зависел от того, какую ценность нес в себе утерянный документ.

Выводы, которые можно сделать после анализа двух уголовных судебников таковы: ханьский кодекс наследует основные постулаты циньского, с той лишь разницей, что в некоторых законах назначается более легкое наказание либо откуп от казни. Танский же уголовный кодекс опять возвращается к циньской суровости. Разделы ханьского судебника заметно разбавились новыми законами; циньский кодекс очень подробный в вопросах определения наказаний. Возможно, некоторые законы в ханьском кодексе не упоминаются по той причине, что никаких существенных изменений в них не произошло при Хань; применение публичной смертной казни лишний раз подтверждает действенность метода устрашения как одной из основных черт раннеимперского уголовного права; помимо этого, казнь упоминалась не только в законах об убийстве, но и в законах о подделке императорских и др. официальных документов. Это наглядно показывает, что преступления, которые ведут к подрыву государственных устоев, должны караться именно смертной казнью; одним из распространенных видов наказаний, упомянутых выше, является клеймение и отправка на каторжные работы. Что интересно, данный вид наказания применяли и в законах об убийстве, где, казалось бы, необходимо прибегать к высшей мере наказания. Например: только за умысел убить назначалась смертная казнь (Цинь), при Хань назначалась каторга; или за убийство чужого ребенка при Цинь тоже назначалась казнь, за аналогичное преступление при Хань – каторжные работы. Да, в циньском законе оговаривается, что ребенок не родной, однако убийство все равно остается самым тяжелым видом преступления, за которое обязательно нужно казнить. Остается непонятным, в связи с чем применялись каторжные работы и клеймение при убийствах; штраф применялся в основном к чиновникам при совершении мелких правонарушений, таких как потеря документов. Откуп от наказания распространялся на законы об убийствах, кражах и нанесении побоев. То есть преступник мог избежать наказания за убийство. Как мне кажется, это является серьезным недочетом системы раннеимперского уголовного закона. Если при Цинь откуп применялся в законе о краже, то при Хань он распространился на законы об убийствах и избиении.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Важным элементом в процессе законотворчества играют не только политическая, историческая и общественная составляющие, но для Китая особенно важную роль играла философская. Долгая полемика между конфуцианцами и легистами привела к тому, что в основу метода управления государством и народом легли в большей степени законы, так как именно они имели большую силу для регулирования отношений между правителем и народом, нежели моральные нормы. Социальные нормы выступали регулирующим звеном в тех общественных процессах, где применение жестких наказаний было не уместным.

Только законы могли установить порядок и обеспечить гармоничное устройство и функционирование общественных связей. Опираясь на их точность и абсолютность, правитель мог наказывать не только простой народ, но и чиновников и других людей высшего ранга, контролировать деятельность аристократических кругов. Законы в полной мере ограничивали противоправную деятельность.

Особенностью раннеимперского законодательства стал обширный наказательный институт, куда входили десятки видов наказаний (смертная казнь, клеймение, каторжные работы, ссылка, кастрация, штраф); публичность и жестокость проведения казней; метод наград и наказаний, метод взаимного наблюдения, оглашение содержания законов, имен преступников и их злодеяний. Уголовное законодательство помимо ретроспективной функции несло в себе еще и коммуникативную (связь между простолюдином и государством либо преступником). Это видно на примере активной вовлеченности простолюдинов в судопроизводственный процесс (система коллективной ответственности, доносы, дача показаний, наблюдение за осуществлением казней и др.).

Уголовные и административные законы касались всех видов общественной деятельности и всех сословий. Благодаря этому широкому спектру, правителю было легче осуществлять надзор и контроль над обществом.

Найденные судебники из Шуйхуди и Чжанцзяшаньпозволили сопоставить уголовные законы Цинь и Хань, выявить особенности ранжирования преступлений (определение преднамеренного убийства, непреднамеренного убийства, убийства в драке; кражи и грабежа в банде или поодиночке).

Система уголовного законодательства Хань действительно была идентична циньской. На примере переведенных законов, можно сделать вывод о том, что ханьская традиция продолжила использовать смертную казнь в качестве главного наказания за жестокие преступления (такие как убийство, в некоторых законах за умысел также назначалась смертная казнь); помимо этого, преступников активно приговаривали к клеймению и каторжным работам (за нанесение побоев родственникам, за подделку официальных документов); содержание уголовных законов практически не изменилось (если только добавились новые законы в связи новым политическим и общественным положением).

Однако присутствуют и некоторые различия. Главным, по моему мнению, различием было то, что циньские законы были более жестокими и абсолютными. То есть их нельзя было избежать. В то время как при Хань активно использовалась система откупа от наказания. Более того, ханьские законы в ряде случаев показывают смягчение наказаний за тяжелые преступления (видимо сказался процесс слияния конфуцианства с легизмом).

Что касается самих судебников и в частности переведенных уголовных законов, то циньские уголовные законы из «Ответов на вопросы о [циньских] законах» (*Фа люй да вэнь* 法律答問 ) отличаются конкретикой и оговорками по каждому закону, в то время как ханьский «Закон о разбойниках» (*Цзэй люй* 賊律) является более обобщенным. И это несмотря на то, что судебник из Чжанцзяшань «Законы и указы второго года» (Эр нянь люй лин 二年律令) по содержанию разнообразнее циньского, но все же по конкретике формулировок законов он уступает циньскому.

В целом, благодаря найденным бамбуковым планкам, появилась возможность не только воссоздать структуру раннеимперского законодательства и процесс законотворчества, но и непосредственно изучить специфику взаимоотношений между правителем и аристократией, между простолюдинами, внутрисемейные связи, т.е. лучше узнать устройство общества.
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