**Санкт-Петербургский государственный университет**

Колмогорова Наталья Александровна

|  |
| --- |
| Модели корпоративной социальной ответственности в России и зарубежных странах: сравнительный анализ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Том 2  (Приложения) | | |
| Направление: |  | 38.04.01 «Экономика» |
| Магистерская программа: |  | ВМ.5635 «Мировая экономика» |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Научный руководитель: |  |  |  | Канаева Ольга Алексеевна  к.э.н., доцент |
|  |  |  |  |  |

**Санкт-Петербург**

**2017**

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ПРИЛОЖЕНИЕ А 3

ПРИЛОЖЕНИЕ Б 11

ПРИЛОЖЕНИЕ В 18

ПРИЛОЖЕНИЕ Г 26

ПРИЛОЖЕНИЕ Д 27

ПРИЛОЖЕНИЕ Е 30

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж 36

ПРИЛОЖЕНИЕ И 38

ПРИЛОЖЕНИЕ К 39

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 40

# ПРИЛОЖЕНИЕ А

Этапы эволюции, основные концепции и подходы к КСО

*Таблица А.1*

Этапы эволюции концепции КСО\*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Этапы эволюции**  **Характеристики** | **I. Идентификация и формализация проблематики КСО** | | |
| Временной интервал  (с некоторой долей условности) [21, с.29] | 1950 – 1980-е гг. | | |
| Стадии этапов эволюции  (с некоторой долей условности)  [18, с.22] | Середина 1950-х гг. – конец 1970-х гг. | Середина 1970-х гг. – середина 1990-х гг. | Конец 1970-х – середина 1990-х гг. |
| Основные концепции, ассоциируемые с КСО  [21, с.30-100] | Корпоративная социальная ответственность  (КСО) | Корпоративная социальная восприимчивость  (КСВ) | Корпоративная социальная  деятельность  (КСД) |
| Господствующая методология  [18, с.22] | Нормативная | Позитивная (постпозитивизм) | Нормативная и позитивная (постпозитивизм) |
| Основные вехи в развитии этапов эволюции  [21, с.30-100] | **1953 г.,** Г.Боуен, «Социальная ответственность бизнесмена» – одним из первых попытался объяснить, что следует понимать под «социальной ответственностью бизнесмена». [38] А.Керолл назвал его «отцом» КСО. [41, p.270]  **Конец 1950-х,** Т.Левитт – активно критикует позицию Г.Боуена; считает, что активное рещение бизнесом социальных проблем ведет к гибели капитализма. [59, p.46]  **1962 г.,** М.Фридман – поддерживает идеи Т.Левитта; утверждает, что бизнесу достаточно «играть по правилам». [52, p.6]  **1960 г.,** К.Девис, «Может ли бизнес игнорировать социальную ответственность» – отмечает позитивную роль социальной ответственности; говорит о том, что общество состоит из групп (инвесторов, менеджеров, работников, местного сообщества); ожидания общества трактуются им как внешние силы; считает, что бизнес – субъект социальной ответственности; [49] одним из первых пытается определить границы КСО; сформулировал «Железный закон ответственности»; [49, p.71] А.Керолл назвал его «вторым отцом» КСО. [41, p.271]  **1960-е гг.** – публикуется ряд работ, в которых субъектом КСО признаются корпорации (Д.Макгвайр, К.Уолтон). [62], [73]  **1950-е – 1960-е гг.** – идентификация субъекта ответственности, обозначение ее предмета и границ; определение содержания КСО, появление первых теоретических моделей социальной ответственности. [21, с.38]  **1960-е – 1970-е гг.** – наибольший накал дискуссии о сущности КСО [17, с.46] (развитие ТНК, растущие цены на нефть, военные операции США во Вьетнаме, 1965-1975 гг.); общество утрачивает доверие к бизнесу; определяется два направления исследований: 1) трактовка сущности КСО, определение ее содержания и границ; 2) исследование «корпоративных действий» и «корпоративной социальной восприимчивости». [21, с.41] | | |

\* Составлено по: [17], [18], [21]

*Продолжение таблицы А.1*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Этапы эволюции**  **Характеристики** | **I. Идентификация и формализация проблематики КСО** | |
| Временной интервал | 1950 – 1980-е гг. | |
| Основные вехи в развитии этапов эволюции | 1) Трактовка сущности КСО, определение ее содержания и границ  **1975 г.,** Л.Престон и Д.Пост, «Менеджмент и государственная политика: принципы ответственности перед обществом» – пытались определить границы КСО, рассматривали бизнес и как экономический, и как социальный институт. [68]  **1979 г.,** А.Керолл, «Трехмерная концептуальная модель КСД» – предложил использовать термин «деятельность» вместо «ответственность», так как «ответственность» не измерить; определил 4 сферы социальной деятельности: экономическая, правовая, этическая, дискреционная (филантропическая); обозначил социальные проблемы, которые должны находиться в сфере ответственности бизнеса; представил трехмерную концептуальную модель КСД; [40] в 1991 году обосновал, что КСО имеет многоуровневую структуру и представил модель пирамиды КСО. [42] | 2) Исследование «корпоративных действий» и «корпоративной социальной восприимчивости»  **1973 г.,** Р.Аккерман, «Как компании реагируют на потребности общества» – определил направление дискуссии о КСВ. [35]  **1975 г.,** С.Сети, «Измерения КСО» – предложил понятие «корпоративное поведение»; определил 3 уровня адаптации поведения компании к условиям окружающей среды: социальные обязательства, социальная ответственность, социальная восприимчивость; считал, что основная задача КСО – стремление к социальной восприимчивости. [70]  **1978 г.,** Д.Пост и М.Меллис, «Корпоративная восприимчивость и организационное обучение» – представили модель процесса КСВ, состоящую из 3 стадий (идентификация проблемы – принятие обязательств и разработка политики – реализация/применение политики). [66]  **1979 г.,** А.Керолл, «Трехмерная концептуальная модель КСД» – определил 4 типа социальной восприимчивости: реактивная, оборонительная, адаптивная, проактивная (континуум КСВ)  [40, p.502] |
| **Конец 1970-х – начало 1980-х** – интересы исследователей сместились в сторону КСД. [21, с.48]  **1985 г.,** С.Вартик и Ф.Кохрен, «Эволюция модели КСД» – представили модель КСД, включающую 3 измерения: принципы, процессы, политика. [74, p.758]  **1991 г.,** Д.Вуд, «Пересмотр концепции КСД» – определила КСД как систему, состоящую из принципов социальной ответственности, процессов социальной восприимчивости и их измеримых результатов («принципы–процессы–результаты»). [75, pp.693-695]  **1995 г.,** Д.Свансон, «Решение теоретической проблемы путем переориентации модели КСД» – предложила пересмотреть модель Д.Вуд с учетом ценностной ориентации. [71]  **1990-е гг.** – работы Д.Вуд и Д.Свансон позволили сформировать синтетическую (интегральную) модель КСО, которая позволяла не только решать теоретические проблемы, но и вооружала практиков необходимым инструментарием. [17, с.61-63] | |

*Продолжение таблицы А.1*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Этапы эволюции**  **Характеристики** | **II. Операционализация и инструментализация КСО** | | | | | |
| Временной интервал  (с некоторой долей условности) | 1980 – 2000-е гг. | | | | | |
| Стадии этапов эволюции  (с некоторой долей условности) | Середина 1980-х гг. – настоящее время | ⎯ | Середина 1990-х – настоящее время | Начало 2000-х  – настоящее время | Конец 1980-х / начало 1990-х  – настоящее время | Конец 1990-х  – настоящее время |
| Основные концепции, ассоциируемые с КСО | Концепция заинтересованных сторон (ЗС) | Ресурсная концепция стратегического менеджмента | Концепция общих (разделяемых)  ценностей | Концепция устойчивого  развития  (макроуровень) | Концепция корпоративной устойчивости  (микроуровень) |
| Господствующая методология | Нормативная и позитивная (постпозитивизм) / прагматизм (с середины 1990-х гг. по настоящее время) | | | | | |
| Основные вехи в развитии этапов эволюции | Исследования велись в трех основных направлениях: 1) исследование роли заинтересованных сторон, 2) исследование влияния КСД на основную деятельность компании и финансовые результаты; 3) интеграция концепции КСО и теории стратегического управления. [21, с.54] | | | | | |
| 1) Исследование роли заинтересованных сторон  **1984 г.,** Э.Фримен, «Стратегическое управление: роль заинтересованных сторон» – «пионерская» работа в области исследования ЗС; дал широкое определение понятия ЗС. [51]  **1990-е гг.,** М.Кларксон формулирует 7 принципов управления ЗС.  Э.Фримен и М.Кларксон рассматривают в качестве субъектов КСО (КСД) менеджеров компании. [44] | 2) Исследование влияния КСД на основную деятельность компании и финансовые результаты  **2010 г.,** Д.Вуд, «Измерение корпоративной социальной деятельности» – выделяет 3 подхода влияния КСД на: финансовые результаты, более широкие параметры (репутацию, конкурентоспособность и др.), заинтересованные стороны и общество в целом; | 3) Интеграция концепции КСО и теории стратегического управления (формирование стратегического подхода к КСО).  **1984 г.,** Э.Фримен, «Стратегическое управление: роль заинтересованных сторон» – предложил алгоритм формирования стратегии компании как процесса планирования, включающего анализ ЗС, анализ ценностей и анализ общественных проблем. Основываясь на данном алгоритме, предложил классификацию стратегий, включающую 5 видов стратегий: стратегия в интересах малой группы ЗС; стратегия в интересах акционеров; стратегия в интересах широкого круга ЗС; стратегия ЗС, находящихся в худшем положении; стратегия, направленная на достижение гармонии в обществе. [51, p.92-102]  **1990 г.,** М.Мезнар, Д.Крисман, А.Керолл, «Социальная ответственность и стратегический менеджмент: классификация стратегии компании» – развили идею Э.Фримена (1984); предложили новое определение стратегии фирмы, которая, по их мнению, раскрывает то, каким образом компания создает добавочную ценность для ЗС; предложили собственную классификацию стратегий фирмы (8 вариантов). [63] | | | |

*Продолжение таблицы А.1*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Этапы эволюции**  **Характеристики** | **II. Операционализация и инструментализация КСО** | | |
| Временной интервал | 1980 – 2000-е гг. | | |
| Основные вехи в развитии этапов эволюции | **1991 г.,** А.Керолл, «Пирамида КСО: к моральному управлению заинтересованными сторонами» – представил матрицу ЗС. Выделил 9 групп ЗС. Все ЗС рассматриваются в соответствии с 4 уровнями КСО: экономическим, правовым, этическим и филантропическим. [42, p.44] В 2003 году А.Керолл и А.Бухгольц структурируют PC по степени воздействия на них деятельности корпорации. [39, p.21]  **1995 г.,** М.Кларксон, «Концепция ЗС для анализа и оценки КСД» – предложил разделять проблемы PC и социальные проблемы. [44, pp.102-105]  **1995 г.,** Д.Вуд и Р.Джонс, «Несоответствие заинтересованных сторон» – определяют 3 ключевые роли ЗС: источник ожиданий, адресат КСД и субъект оценки результатов КСД. [77]  **2002 г.,** Д.Пост, Л.Престон, С.Сакс, «Переосмысление корпорации: управление заинтересованными сторонами как источником благосостояния» – определили  4-ю роль ЗС как источника конкурентных преимуществ.  [67] | подтверждает наличие позитивной связи между финансовыми результатами и КСД; отмечает важность изучения влияния КСД на заинтересованные стороны, а также выработки методов и  инструментов, позволяющих измерить это влияние. [76] | **2006 г.,** М.Портер, М.Крамер, «Стратегия и общество: связь между конкурентным преимуществом и КСО» – отмечали, что при выборе того или иного вида стратегии нужно руководствоваться критерием возможности создания максимальной добавочной ценности для компании и ее ЗС; предложили 2 модели интеграции КСО в стратегию компании: «реагирующую» и «стратегическую». [65]  Ресурсная концепция  **1995 г.,** С.Харт, «Натурально-ресурсный взгляд на компанию» – одним из первых предложил интерпретировать КСО в терминах ресурсной концепции. [54]  Концепция общих (разделяемых) ценностей  **Начало 2000-х гг.,** М.Портер, М.Крамер – сформулировали основные положения концепции общих ценностей. [21, с.74]  Концепция устойчивого развития  **1987 г.,** Всемирная комиссия по окружающей среде и развитию (World commission on environment and development, WCED) – дано определение понятия «устойчивое развитие», под которым понимается развитие, которое отвечает потребностям нынешнего поколения, не входя в противоречие с нуждами и потребностями будущих поколений. [69] Идея устойчивого развития легла в основу создания Делового совета по устойчивому развитию, который в 1995 году был преобразован во Всемирный деловой совет по устойчивому развитию (World business council for sustainable development, WBCSD). [78]  Концепция корпоративной устойчивости  **1997 г.,** Д.Элкингтон, «Каннибалы с вилками: тройной итог для бизнеса XXI века» – обосновал положение, в соответствии с которым условием корпоративной устойчивости и устойчивого развития является деятельность, стратегии компании, выстраиваемые с учетом требований заинтересованных сторон в экономической, экологической и социальной областях (триединый итог). [50] |

*Продолжение таблицы А.1*

|  |  |
| --- | --- |
| **Этапы эволюции**  **Характеристики** | **III. Институционализация КСО** |
| Временной интервал  (с некоторой долей условности | Начало XXI века – настоящее время |
| Стадии этапов эволюции  (с некоторой долей условности) | Середина / конец 1990-х гг. – настоящее время |
| Основные концепции, ассоциируемые с КСО | Концепция корпоративного гражданства (КГ) |
| Господствующая методология | Нормативная и позитивная (постпозитивизм) / прагматизм (с середины 1990-х гг. по настоящее время) |
| Основные вехи в развитии этапов эволюции | **2003 г.,** Д.Маттен, А.Крейн, В.Чеппл, «Обратная сторона маски: истинный облик корпоративного гражданства» – выделили 2 подхода к концепции корпоративного гражданства: «ограниченный» и «эквивалентный». [61]  «Ограниченный» подход: КГ сводится к филантропии, социальным инвестициям и ответственности перед местным сообществом.  «Эквивалентный» подход: компания рассматривается не только как экономический, но и как социальный институт, который выполняет социальные функции наравне с государством (или превосходя его).  **2002 г.,** Д.Логсдон, Д.Вуд, «Корпоративное гражданство: от внутреннего до глобального анализа» – представили анализ концепции КГ. Систематизировали подходы, имеющие формальную связь с подходами, предложенными Д.Маттеном, А.Крейном и В.Чеппл. Концепция КГ ассоциируется у Д.Вуд и Д.Логсдон с «ограниченным» подходом, а в рамках эквивалентного подхода ими разработана концепция «гражданства бизнеса», подразумевающая более широкий взгляд на права и обязанности бизнеса, его отношения с ЗС, возможности и вызовы, связанные…с глобальной экономикой. [60]  **2008 г.,** И.С.Семененко, С.П.Перегудов, «Корпоративное гражданство. Концепции, мировая практика и российские реалии» – изложили содержание концепции КГ, причины ее возникновения, определили факторы, влияющие на внедрение ее принципов в деятельность крупных компаний, провели анализ ситуации в России, подкрепив его результатами исследования, проводимого в Пермском крае. [29]  **С начала 2000-х гг. до настоящего времени** – процесс институционализации КСО, под которым понимается формирование и закрепление релевантных норм и ограничений, обретение ими устойчивости. Процесс институционализации КСО находится на этапе формирования. Отсутствует целостная концепция, раскрывающая становление, развитие и закрепление института КСО. [21, с.82] |

*Таблица А.2*

Основные концепции, ассоциируемые с КСО\*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Концепция** | **Пояснение** | |
| Корпоративная социальная оветственность (КСО) | * Это концепция, представляющая собой отражение большого массива исследований в области экономики, менеджмента, этики – достаточно условное и собирательное понятие. [21, c.25] * Это совокупность теоретических положений, отражающих взгляды, подходы, практические установки и решения, дающие целостное, непротиворечивое представление о содержательных и организационных (управленческих) аспектах КСО. [21, c.25-26] * В настоящее время существует 2 точки зрения относительно того, какую роль концепция КСО играет в сформировавшейся системе, состоящей из различных концепций и понятий. Первая подразумевает, что концепция КСО в процессе эволюции была поглощена и/или заменена другими концепциями. Вторая точка зрения предполагает, что концепция КСО является «зонтичной» и покрывает все производные концепции. [21, c.100] | |
| Корпоративная социальная восприимчивость (КСВ) – | это концепция, в соответствии с которой | * компания тем или иным образом / способом *воспринимает* общественное воздействие и так или иначе *реагирует* на запросы и ожидания заинетресованных сторон; [21, c.44-47]   формирование концепции КСВ позволило перейти от исследования принципов КСО к изучению процессов их реализации. [21, c.47] |
| Корпоративная социальная деятельность (КСД) – | * КСД рассматривается как «целостное организационное образование», система, включающая *принципы* социальной ответственности, *процессы* социальной восприимчивости и обозримые *результаты*; [75, c.693-695], [21, c.51]   формирование концепции КСД позволило перейти от теоретических аспектов к пратике упраления КСД. |
| Концепция заинтересованных сторон (ЗС) – | * социальная ответственность реализуется посредством управления заинтересованными сторонами, то есть лицами, группами лиц и организациями, оказывающими влияние на деятльность компании и находящимися под ее влиянием (собственники, менеджеры, работники, поставщики, конкуренты и т.д.); [21, c.55-58] |

\* Составлено по: [21]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Продолжение таблицы А.2* | | |
| **Концепция** | **Пояснение** | |
| Концепция заинтересованных сторон (ЗС) – | это концепция, в соответствии с которой | появление концепции ЗС позволило персонифицировать ответственность; перейти к практике управленческих решений; специфицировать предмет социальной ответственности; обозначить стейкхолдер-анализ как важнейший этап управленческого процесса; рассматривать деятельность, связанную с выявлением ЗС и их запросов в качестве важнейшего элемента стратегии компании. [21, c.63] |
| Ресурсная концепция стратегического менеджмента – | * каждая компания с целью получения устойчивого конкурентного преимуществадолжна обладать уникальными особенностями и ресурсами, которые трудно заимствовать и воспроизвести;   суть стратегического менеджмента с данной позиции заключается в создании, удержании и развитии таких особенностей и ресурсов. [21, c.72-73] |
| Концепция общих (разделяемых) ценностей – | * компании не просто создают стоимость и получают прибыль, но и работают на благо ЗС и общества в целом;   в качестве основной ЗС рассматривается потребитель с имеющимися у него потребностями и неучтенными требованиями. [21, c.75-76] |
| Концепция устойчивого развития – | * удовлетворение требований нынешнего поколения не входит в противоречие с потребностями, нуждами и стремлениями будущих поколений; [69]   касается *макроэкономических аспектов* устойчивого развития общества. |
| Концепция корпоративной устойчивости (КУ) – | * компания имеет возможность адаптироваться к изменяющимся условиям внешней среды, демонстрировать устойчивые финансовые результаты, внедрять инновации, формировать устойчивые конкурентные преимущества, обеспечивать сбалансированность интересов ЗС; [21, c.78-79]   касается *микроэкономических аспектов,* то есть устойчивости самой компании. |
| Концепция корпоративного гражданства (КГ) – | * компания занимает активную позицию наряду с представителями государства (иногда заменяя его) и гражданского общества, совместно с ними формирует ценности, способствующие целям устойчивого развития и удовлетворению требований заинтересованных сторон, а также закладывает эти ценности в основу корпоративного управления. [25], [21, c.84] |

*Таблица А.3*

Основные подходы к КСО\*

| **Подход к КСО** | **Понимание содержания КСО** | |
| --- | --- | --- |
| Неоклассический (либеральный) подход – | это подход, в соответствии с которым | ответственность компании проявляется в стремлении повышать эффективность бизнеса в условиях ограничений, накладываемых рынком и законодательством. |
| Традиционный подход – | ответственность бизнеса может быть сведена к благотворительности в традиционном ее понимании. |
| Социально ориентированный подход – | ответственность проявляется в решении внутренних и внешних социальных проблем, прежде всего проблем персонала компании и местного сообщества. |
| Интегрированный подход – | ответственность предполагает интеграцию принципов КСО в основную деятельность компании и основные бизнес-процессы. |
| Стратегический подход – | ответственность заключается в преобразовании производственно-коммерческой деятельности компании в целях удовлетворения запросов заинтересованных сторон, формирования долгосрочных конкурентных преимуществ, повышения корпоративной устойчивости. |

\* Составлено по: [21, с.162]

# ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Существующе на сегодняшний день трактовки понятия КСО и их сравнительная характеристика

*Таблица Б.1*

Трактовки понятия КСО, представленные разными источниками информации\*

|  |  |
| --- | --- |
| **Источник** | **Формулировка** |
| *Международные организации* | |
| Всемирный банк, официальный отчет (2006) | КСО – вклад бизнеса в устойчивое развитие. Речь идет о том, каким образом бизнес учитывет экономические, социальные и экологические аспекты при осуществлении основной деятельности – максимизации прибыли и минимизации убытков. КСО предполагает добровольные действия, которые может осуществлять бизнес сверх соблюдения минимальных законодательных требований, учитывая при этом собственные интересы и интересы общества в целом. [37, p.11] |
| Организация Объединенных Наций по промышненному развитию (ЮНИДО) | КСО – это управленческая концепция, в соответствии с которой компании интегрируют социальные и экологические аспекты в свою деятельность и взаимоотношения с заинтересованными сторонами. КСО понимается как способ, с помощью которого компания достигает баланса экономического, экологического и социального аспектов, в то же время удовлетворяя ожидания заинтересованных сторон. [53, p.7] |
| Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) | КСО предполагает поиск соотношения («fit») между бизнесом и обществом, в котором работают компании. Термин «соотношение» в данном случае означает взаимозависимость бизнеса и общества. Бизнес не может процветать, если общество, в котором он функционирует, страдает от его действий и общего снижения благосостояния. [46] |
| Мировой Совет бизнеса по устойчивому развитию (World Business Council for Sustainable Development, WBCSD) | КСО как продолжительное обязательство бизнеса вносить вклад в экономическое развитие, повышать качество жизни работников и их семей, а также общества в целом. [53, p. 7] |
| Стратегия Европейского Союза в области КСО (2011-2014 гг.) | Приводится весьма лаконичное определение понятия. Под КСО понимается ответственность компаний за их влияние на общество. [12, p.6] Однако далее поясняется, что обязательным условием этой ответственности является соблюдение действующего законодательства и договоров между партнерами. Для того, чтобы деятельность компании являлась социально ответственной, в в ее стратегии должна иметь место интеграция социальных, экологических, этических аспектов, прав человека и заботы о потребителях, а также тесное взаимодействие с заинтересованными сторонами в целях: максимизации общих ценностей для владельцев / акционеров компании, заинтересованных сторон и общества в целом; выявления, предотвращения и смягчения возможных негативных последствий. |
| Федеральное министерство экономического сотрудничества и развития Германии | КСО – это ответственная деятельность со стороны бизнеса, целью которой является способствование устойчивому развитию при сохранении свободы действий. КСО – неотъемлемая часть видения социальной и экологической рыночной экономики. [13, p.3] |

\* Составлено автором диссертации на оновании релевантных источников

*Продолжение таблицы Б.1*

|  |  |
| --- | --- |
| **Источник** | **Формулировка** |
| МИД Франции, План по национальному развитию в области КСО | КСО трактуется как соотношение экономического, социального и экологического аспектов глобального управления, поскольку влияние деятельности компаний на окружающую среду и общество крайне велико. [15, p.6] |
| Отчет МИД Норвегии | КСО объединяет компании, интегрирующие социальные и экологические аспекты в ежедневную деятельность, а также учитывающие эти аспекты в отношениях с заинтересованными сторонами. КСО – это то, что компании делают на добровольной основе, кроме соблюдения действующего законодательства и правил страны, в которой они работают. [14, p.8] |
| *Специализированные организации, занимающиеся исследованием проблематики КСО* | |
| Гарвардская школа Джона Ф. Кеннеди (John F. Kennedy School) | КСО включает не только то, что компании получают прибыль, но и то, каким образом они это делают. Она выходит за рамки филантропии и соответствия принятым нормам для решения того, как компаниям управлять экономическими, социальными и экологическими аспектами своей деятельности и выстраивать отношения с заинтересованными сторонами во всех сферах влияния: на рабочем месте, на рынке, с поставщиками, в сфере государственной политики. [58, p.4] |
| Центр корпоративного гражданства при Бостонском колледже (Boston College Center for Corporate Citizenship, Carroll School of Management) | КСО предполагает усилия компаний по работе с заинтересованными сторонами с целью улучшения экономических, экологических и социальных показателей. [47] |
| Ассоциация Менеджеров (АМ) | КСО – отражение общественно-экономического устройства. Это философия поведения и концепция выстраивания деловым обществом, компаниями и отдельными представителями бизнеса своей деятельности с акцентом на следующие ориентиры [20, с.8]: производство качественной продукции и услуг для потребителей; создание привлекательных рабочих мест, выплата легальных зарплат и инвестиции в развитие человеческого потенциала; неукоснительное соблюдение требований законодательства: налогового, трудового, экологического и т.п.; построение добросовестных отношений со всеми заинтересованными сторонами; эффективное ведение бизнеса, ориентированное на создание добавленной экономической стоимости и рост благосостояния своих акционеров; учет общественных ожиданий и общепринятых этических норм в практике ведения дел; вклад в формирование гражданского общества через партнерские программы и проекты развития местного сообщества. |
| Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) | КСО – широкий диапазон добровольных действий бизнеса в экономической, социальной и экологической областях. Исполнение законодательства в этих, равно как и в других областях, безусловная обязанность каждого члена общества, включая представителей бизнес-сообщества. Уточняется, что КСО – понятие разнообразное и многомерное. [27, с.159] |

*Продолжение таблицы Б.1*

|  |  |
| --- | --- |
| **Источник** | **Формулировка** |
| *Современные литературные источники* | |
| **Н.А.Кричевский,** российский экономист, д.э.н., **С.Ф.Гончаров,** российский экономист;  в работе «Корпоративная социальная ответственность» | КСО – это система добровольных взаимоотношений между работником, работодателем и обществом, направленная на совершенствование социально-трудовых отношений, поддержание социальной стабильности в трудовом коллективе и окружающем сообществе, развитие социальной и природоохранной деятельности на национальном и международном уровнях. [24, с.11] Под социальной и природоохранной деятельностью понимается весь комплекс вопросов, оказывающих положительное влияние на поступательное развитие общества: экономический рост, решение проблем социальной сферы, продовольственную и экологическую безопасность. |
| **Г.Л.Тульчинский**, профессор НИУ ВШЭ, д.филос.н.; в работе «Корпоративные социальные инвестиции и социальное партнерство: технологии и оценка эффективности» | КСО – это тема, добровольно поднятая бизнесом, гарантирующим качество товара, достойную зарплату, сохранение здоровой окружающей среды, социальные пакеты, прибавки к пенсиям. [32, с.15] |
| **Ф.Котлер,** профессор международного маркетинга Келлогской школы менеджмента Северо-Западного университета (Kellogg School of Management at Northwestern University), **Н.Ли,** профессор Вашингтонского университета и Университета Сиэтла; в работе «Корпоративная социальная ответственность» | КСО – это добровольное обязательство по улучшению благосостояния общества через деловую практику и вложение ресурсов компании. [57, p.3] |
| **П.Доуверген,** профессор политологии, директор Института Лиу при Университете Британской Колумбии (Liu Institute for Global Issues at the University of British Columbia), **Д.Листер**, главный научный сотрудник этого Института; в работе «Эко-Бизнес» | Авторы описывают положения одноименной практики. Эко-Бизнес – это практика, в которой первым приоритетом деятельности компании считается устойчивость, вторым – экологичность. [48, p.4] При этом предполагается, что компании будут действовать таким образом, чтобы изменить ситуацию в мире к лучшему. Эко-Бизнес – это трансформация устойчивости в механизм корпоративного роста и контроля. По мнению авторов, образцом социально ответственной компании является компания, которая использует практику Эко-Бизнеса, получая при этом выгоды и зарабатывая положительную репутацию, но не забывая при этом заботиться о планете. |
| **Т.Кумбс** и **Ш.Холладей,** профессора Техасского университета; в работе «Управление корпоративной социальной ответственностью» | КСО – это добровольная деятельность компаний, выполняющих свою миссию и обязательства в отношении заинтересованных сторон, включая сотрудников, отдельные сообщества и общество в целом. [45, p.8] |

*Таблица Б.2*

Трактовки КСО, представленные в стандартах[[1]](#footnote-1) нефинансовой отчетности\*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Название стандарта** | **Выпускающая организация** | **Поянение** | **Трактовка КСО** |
| ISO 26000 «Руководство по социальной ответственности»  [10] | Международная организация по стандартизации (International Organization for Standardization) | Международный стандарт. Представляет собой *руководство (Guidance)* о том, как компании могут работать социально ответственным образом. Это *свод рекомендаций*, а не требований. По этому стандарту не может быть проведена сертификация. | Под КСО понимается ответственность организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду через прозрачное и этичное поведение, которое: содействует устойчивому развитию, включая здоровье и благосостояние общества; учитывает ожидания заинтересованных сторон; соответствует применяемому законодательству и согласуется с международными нормами поведения; интегрировано в деятельность всей организации и применяется в ее взаимоотношениях. |
| ГОСТ Р ИСО 26000 «Руководство по социальной ответственности»  [1] | Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии РОССТАНДАРТ | Российский аналог. Предусматривает прямое применение международного стандарта ISO 26000. | |
| IC CSR-08260008000 «Социальная ответственность организации. Требования»  [2] | Всероссийская организация качества (ВОК) | Международный стандарт. Представляет собой *стандарт сертификации*. Он содержит требования, соответствуя которым компания может претендовать на звание социально ответственной. | Апеллирует к понятийному аппарату ISO 26000. |
| AA 1000  [4-6] | Британский Институт социальной и этической ответственности (AccountAbility) | Серия международных стандартов. Стандарты AA 1000 – это *стандарты организации учета*, определяющие процедуру подготовки и проверки нефинансового отчета. AA 1000 существует в трех версиях: AA 1000 APS (общие принципы), AA 1000 AS (требования к проведению проверки отчетов об устойчивом развитии) и AA 1000 SES (взаимодействие с заинтересованными сторонами). Особенностью данной серии является системный подход к организации взаимодействия с заинтересованными сторонами. | Социальная ответственность предполагает ее осознание и принятие, а также прозрачность политики компании, ее решений, действий, продуктов и их характеристик. |

\* Составлено автором диссертации на основании релевантных источников

*Продолжение таблицы Б.2*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Название стандарта** | **Выпускающая организация** | **Поянение** | **Трактовка КСО** |
| SA 8000 «Социальная ответственность»  [11] | Международная организация по социальной ответственности (Social Accountability International, SAI) | SA 8000 – это международный *стандарт сертификации.* Для него не существует единых руководств. Сертификация проводится внешней аудиторской компанией, которая, в свою очередь, также имеет сертификацию SAI. | В данном стандарте трактуется понятие «социальная деятельность» (social performance).  Социальная деятельность заключается в достижении компанией полного и устойчивого соответствия стандарту SA 8000 при постоянном совершенствовании. |
| Глобальные инициативы отчетности, GRI Standards  [9] | Международная независимая организация по стандартизации Global Reporting Initiative (GRI) | Совокупность международных *стандартов отчетности.*  Содержат набор количественных показателей, на основе которых строится отчетность по экономической, экологической и социальной результативности компаний. С 2013 года действует четвертая версия Руководства GRI – G4. [7] Руководство дает рекомендации по соблюдению ряда принципов в целях обеспечения надлежащего качества отчета. | В стандартах GRI определение базового понятия КСО не приводится.  Однако трактуется понятие «устойчивое развитие». [8] Устойчивое развитие (УР) – это развитие, которое позволяет удовлетворять потребности настоящего времени, не ставя под угрозу эту возможность для будущих поколений. УР включает 3 аспекта: экономический, экологический и социальный. УР затрагивает экологические и социальные интересы в целом, выходя за рамки интересов отдельной компании. |
| ТПП РФ «Социальная отчетность предприятий и организаций, зарегистрированных в Российской Федерации. Основные положения»  [3] | Торгово-промышленная палата Российской Федерации (ТПП РФ) | *Методические рекомендации* по составлению нефинансовых отчетов российскими компаниями.  Учитывают принципы AA 1000 и GRI. Определяют требования, которые предъявляются к российскому бизнесу в плане его социально ответственного поведения со стороны государства и общества. | Трактуется понятие «социально ответственный бизнес».  Социально ответственный бизнес – это бизнес, действующий исключительно в рамках правового поля, своевременно и в полном объеме выполняющий свои обязанности перед государством и вместе с ним добивающийся создания условий для свободной конкуренции. Это бизнес, который обеспечивает прозрачность и информационную открытость хозяйствующих субъектов, честное и уважительное отношение к деловым партнерам, не принимающий любых коррупционных схем и «теневых» сделок. |

*Таблица Б.3*

Сравнительная характеристика сущетвующих на сегодняшний день моделей КСО\*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Аспекты  Источник | Всемирный банк | UNIDO | ОЭСР (OECD) | Мировой Совет бизнеса по устойчивому развитию (WBCSD) | ЕС (EU) | Федеральное министерство экономического сотрудничества и развития, Германия | Министерство иностранных дел (МИД),  Франция | Министерство иностранных дел (МИД),  Норвегия | Гарвардская школа Джона  Ф.Кеннеди | Центр корпоративного гражданства при Бостонском колледже |
| 1. Учет экономических, экологических и социальных аспектов деятельности | ∨ | ∨ |  |  | ∨ | Акцент на  социальную  и экологичес-  кую составля-  ющие | ∨ | Акцент на  социальную  и экологичес-  кую составля-  ющие | ∨ | ∨ |
| 2. Внимание к этическому аспекту деятельности |  |  |  |  | ∨ |  |  |  |  |  |
| 3. Выстраивание взаимоотношений с заинтересованными сторонами (как внутри компании, так и за ее пределами) | ∨  (учет интересов общества в целом) | ∨ | ∨  (благосос-  тояние  общества) | ∨  (работники  и их семьи,  общество в целом) | ∨ |  |  | ∨ | ∨ | ∨ |
| 4. Добровольный характер деятельности | ∨ |  |  |  |  | ∨ |  | ∨ |  |  |
| 5. Соблюдение требований законодательства |  |  |  |  | ∨ |  |  |  |  |  |
| 6. Деятельность сверх минимальных законодательных требований и установленных норм | ∨ |  |  |  |  |  |  | ∨ | ∨ |  |
| 7. Прозрачность и открытость |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 8. Реализация аспектов КСО в деловой практике / ежедневной деятельности |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 9. Интеграция КСО повсеместно в компании |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

\* Составлено автором диссертации (собственная разработка)

*Продолжение таблицы Б.3*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Аспекты  Источник | Ассоциация Менеджеров (АМ) | Российский союз промышленников и предпринима-телей (РСПП) | Н.А.Кричевский, С.Ф.Гончаров | Г.Л.Тульчинский | Ф.Котлер, Н.Ли | П.Доуверген, Д.Листер | Т.Кумбс, Ш.Холладей | ISO 26000,  IC CSR-08260008000 | AA 1000 | Торгово-промышленная палата РФ(ТПП РФ) |
| 1. Учет экономических, экологических и социальных аспектов деятельности | ∨ | ∨ | ∨ | ∨ |  | Акцент на  экономическую  и экологичес-  кую составля-  ющие |  | Акцент на  социальную  и экологичес-  кую составля-  ющие |  | ∨ |
| 2. Внимание к этическому аспекту деятельности | ∨ |  |  |  |  |  |  | ∨ |  |  |
| 3. Выстраивание взаимоотношений с заинтересованными сторонами (как внутри компании, так и за ее пределами) | ∨ |  | ∨  (коллектив,  окружающее  сообщество,  общество  в целом) |  | ∨  (улучшение благосостояния общества) |  | ∨ | ∨ | ∨ | ∨ |
| 4. Добровольный характер деятельности |  | ∨ | ∨ | ∨ | ∨ |  | ∨ |  |  |  |
| 5. Соблюдение требований законодательства | ∨ | ∨ |  |  |  |  |  | ∨ |  | ∨ |
| 6. Деятельность сверх минимальных законодательных требований и установленных норм |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 7. Прозрачность и открытость |  |  |  |  |  |  |  | ∨ | ∨ | ∨ |
| 8. Реализация аспектов КСО в деловой практике / ежедневной деятельности |  |  |  |  | ∨ |  |  | ∨ |  |  |
| 9. Интеграция КСО повсеместно в компании |  |  |  |  |  |  |  | ∨ |  |  |

# ПРИЛОЖЕНИЕ В

Модели корпоративной социальной ответственности

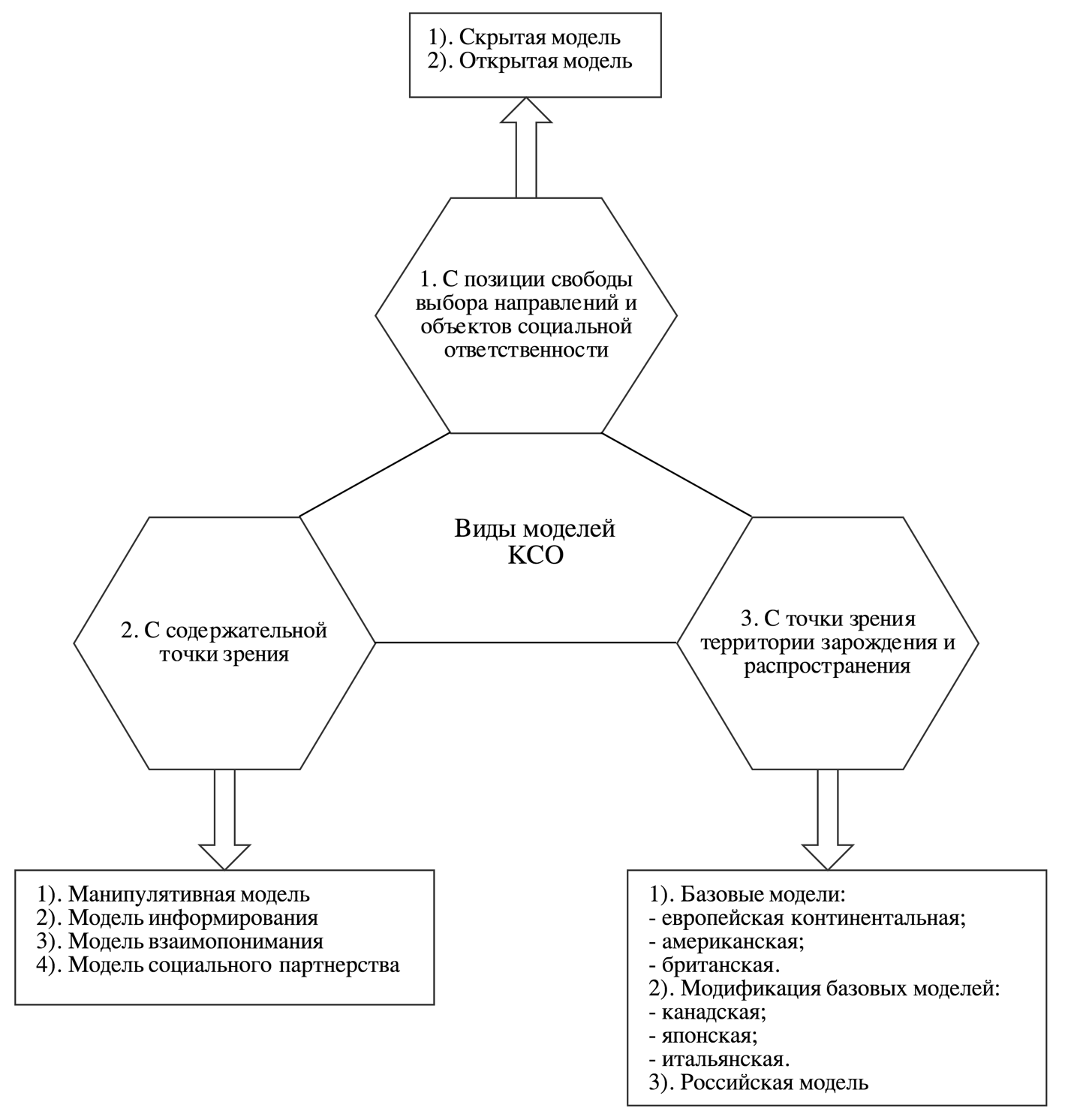


Рис. В.1. Виды моделей КСО по А.Л.Чулаковой

Составлено по: [33, с.32]

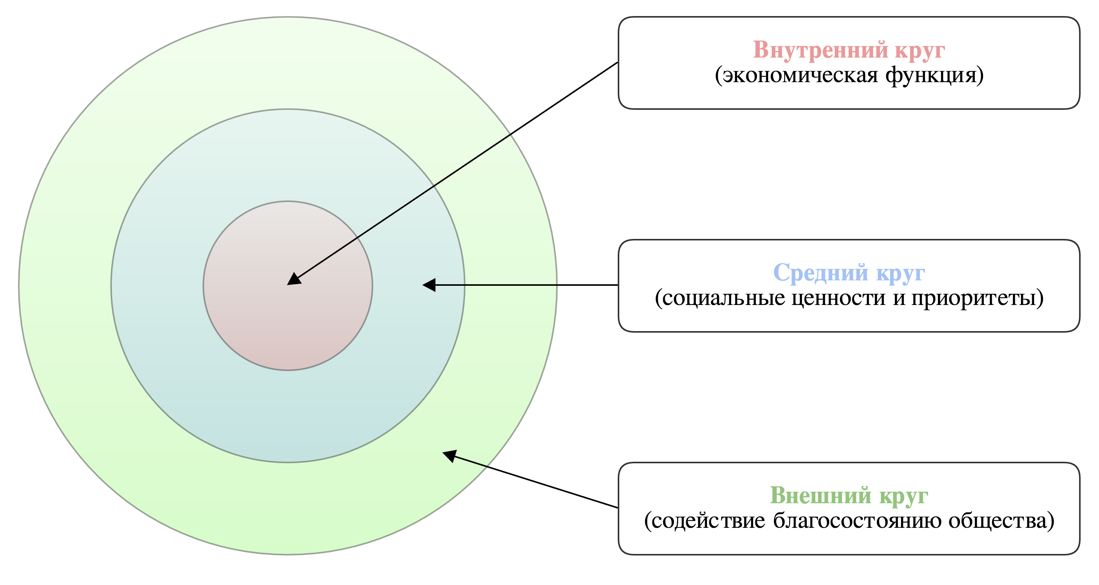


Рис. В.2. Модель тройного концентрического круга

Составлено по: [40, p.498]

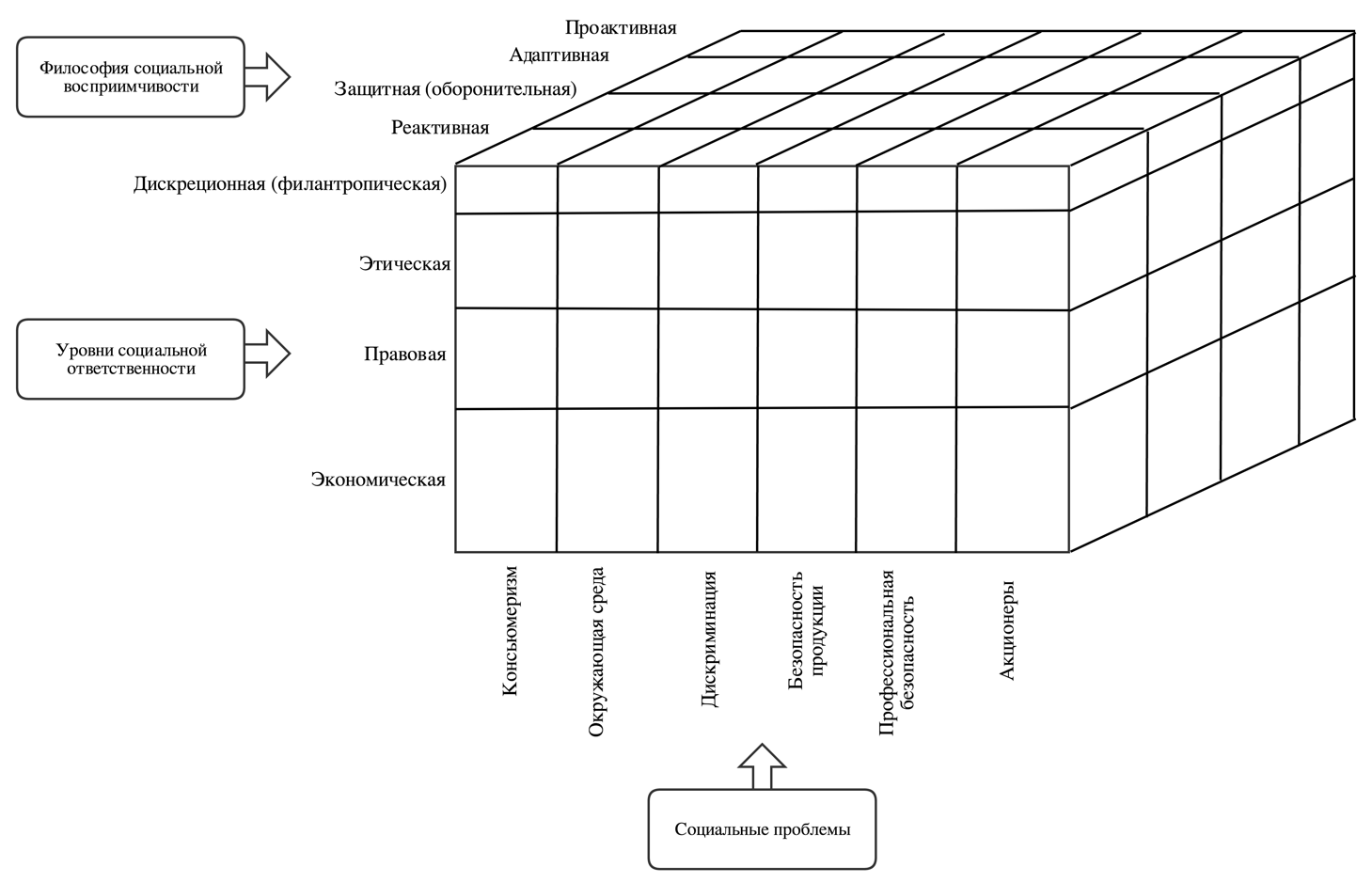


Рис. В.3. Трехмерная концептуальная модель КСД А.Керолла

Составлено по: [40, p.503]

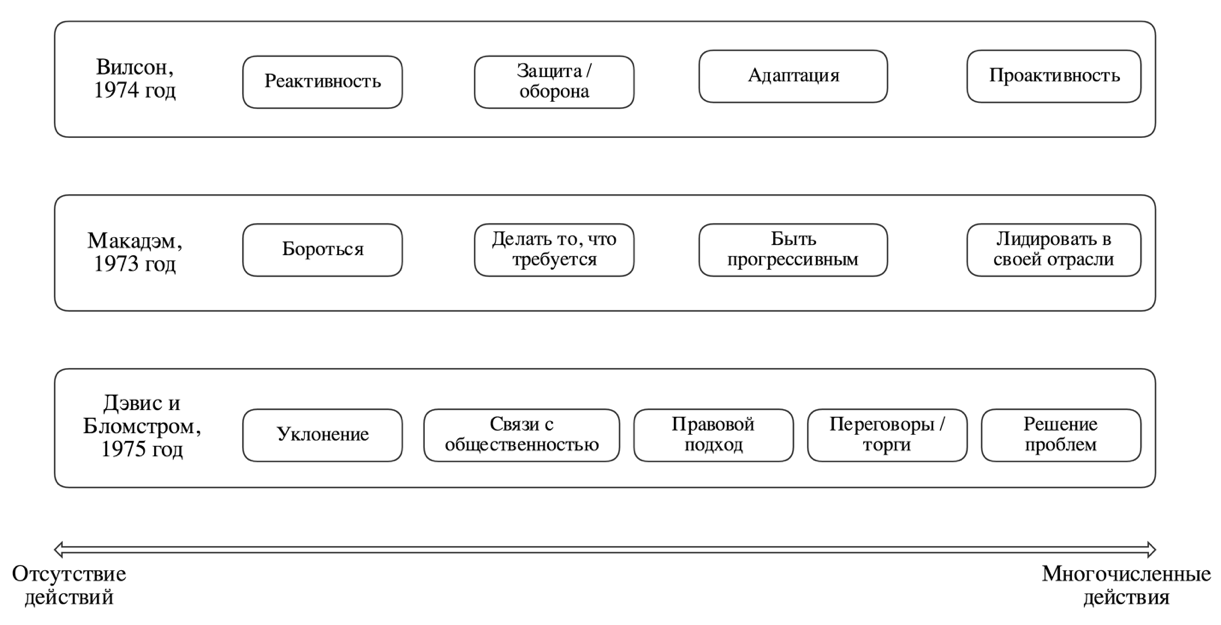


Рис. В.4. Континуум КСВ

Составлено по: [40, p.502]

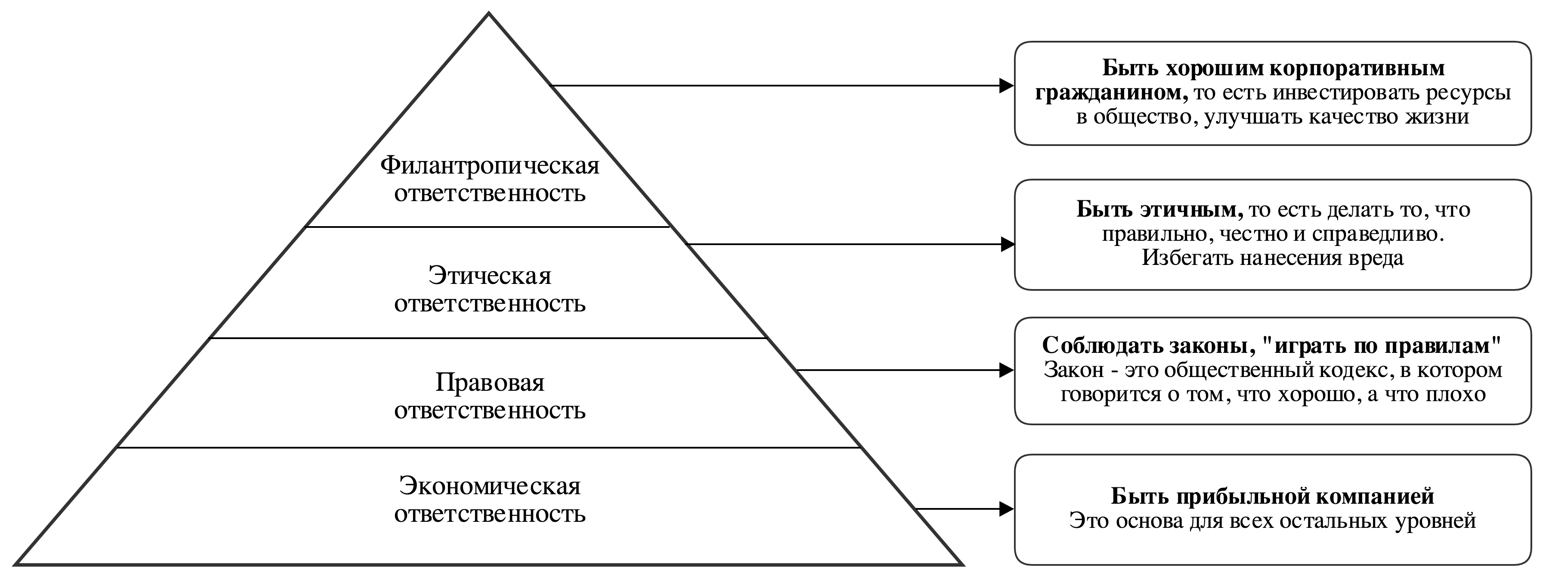


Рис. В.5. Пирамида КСО А.Керолла

Составлено по: [42, p.42]

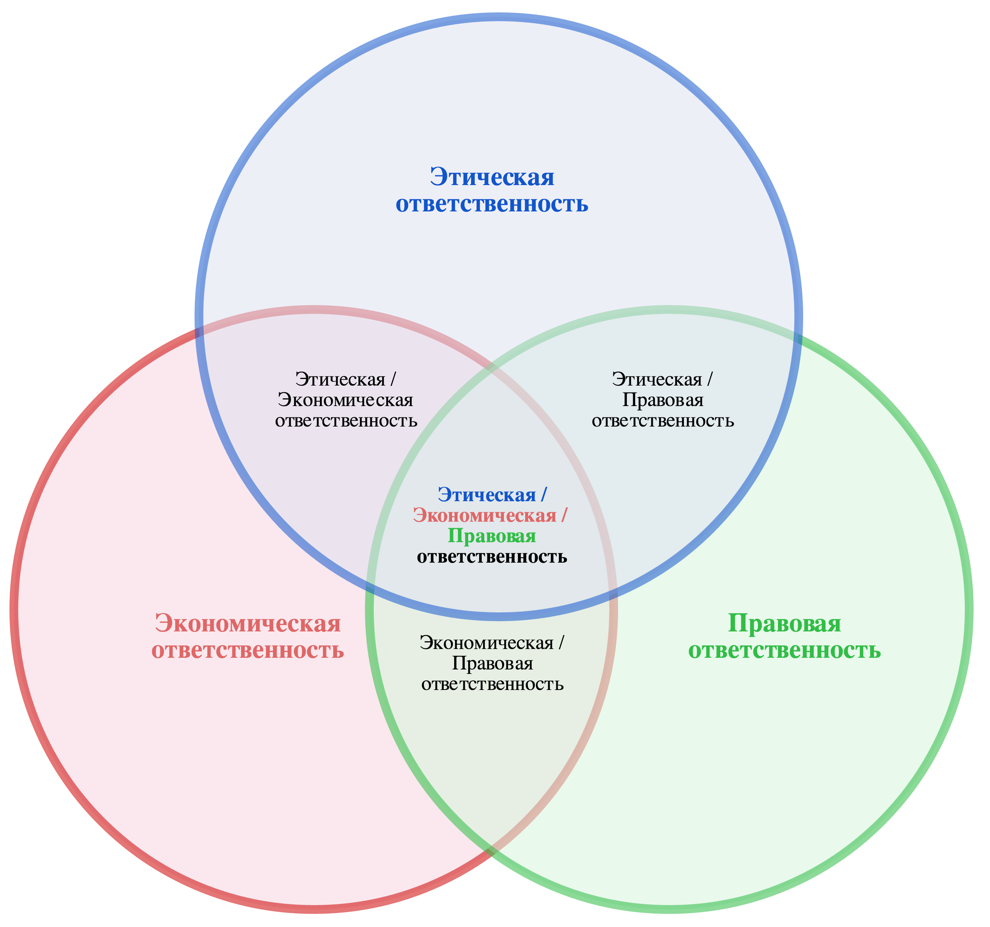


Рис. В.6. «Трехсферная» модель КСО А.Керолла и М.Шварца

Составлено по: [43, p.509]

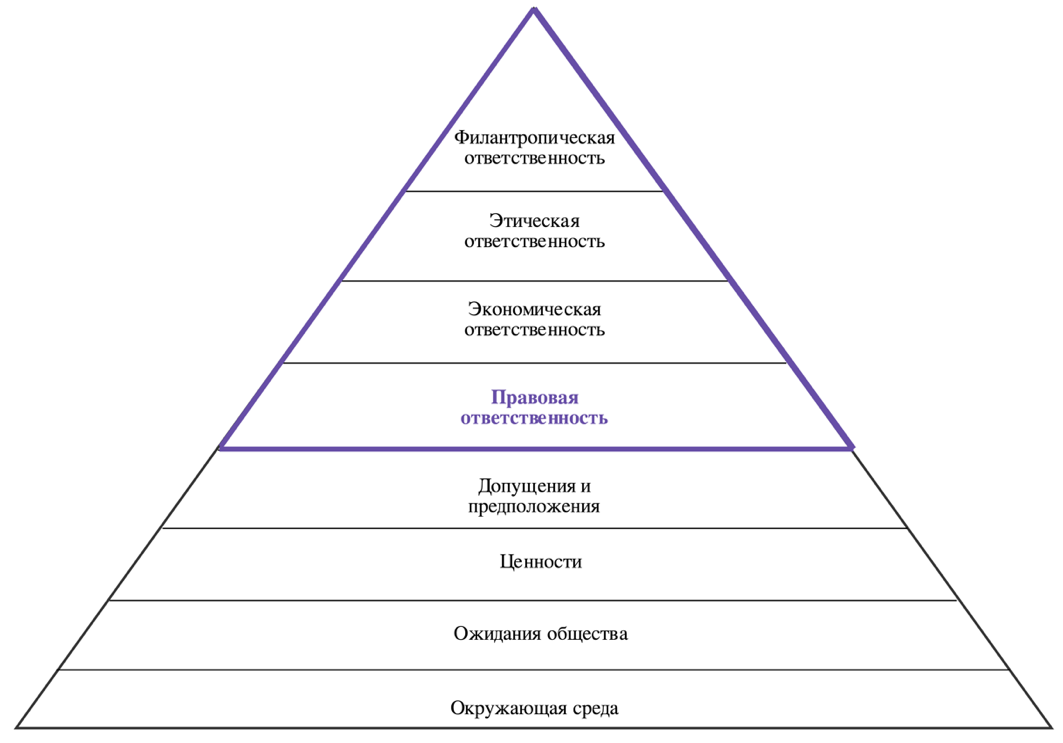


Рис. В.7. Универсальная модель КСО Н.Налбанда и С.Келаби

Составлено по: [64, p.237]

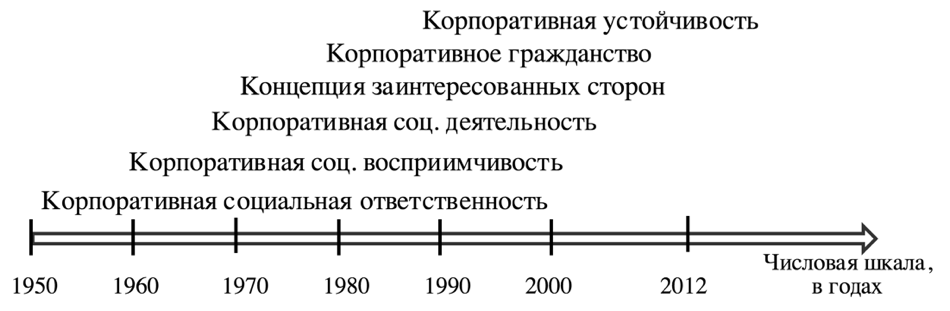


Рис. В.8. Комплексная модель КСО

Составлено по: [23, с.53]

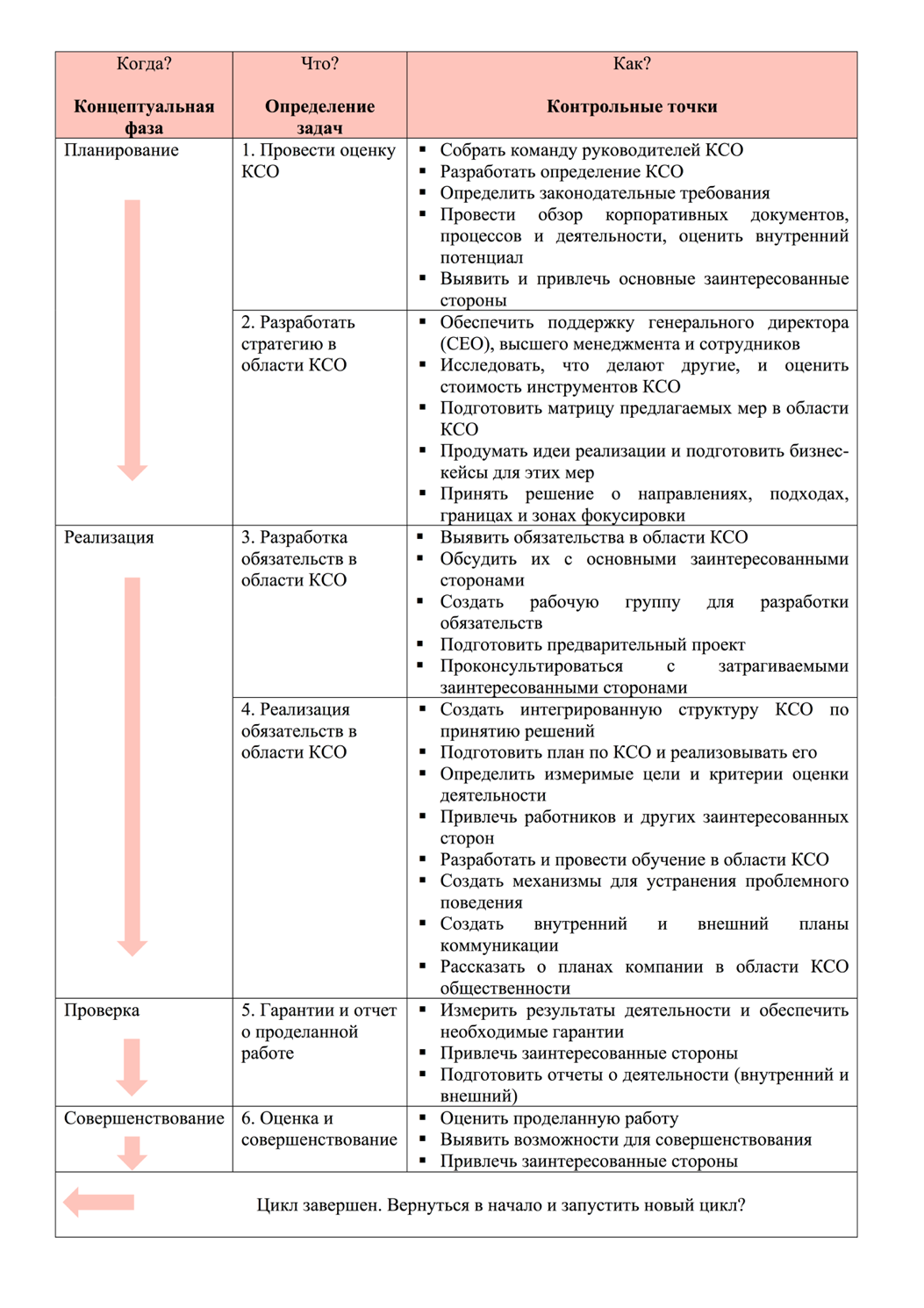


Рис.В.9. Модель интеграции КСО П.Хонена

Составлено по: [55, p.19]

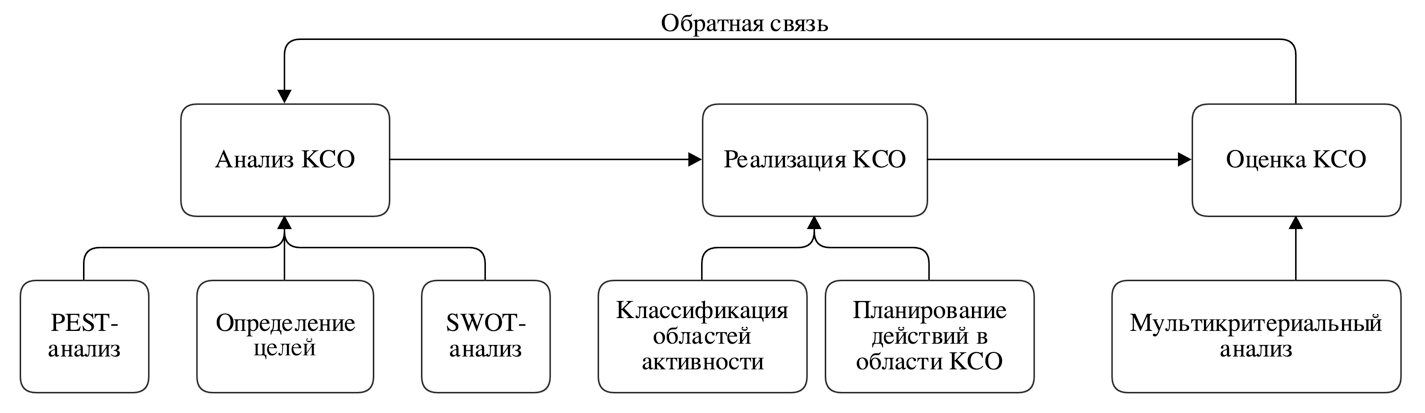


Рис. В.10. Модель внедрения КСО в деятельность компании, разработанная К.Аравосисом, Н.Панайоту и К.Суси

Составлено по: [36]

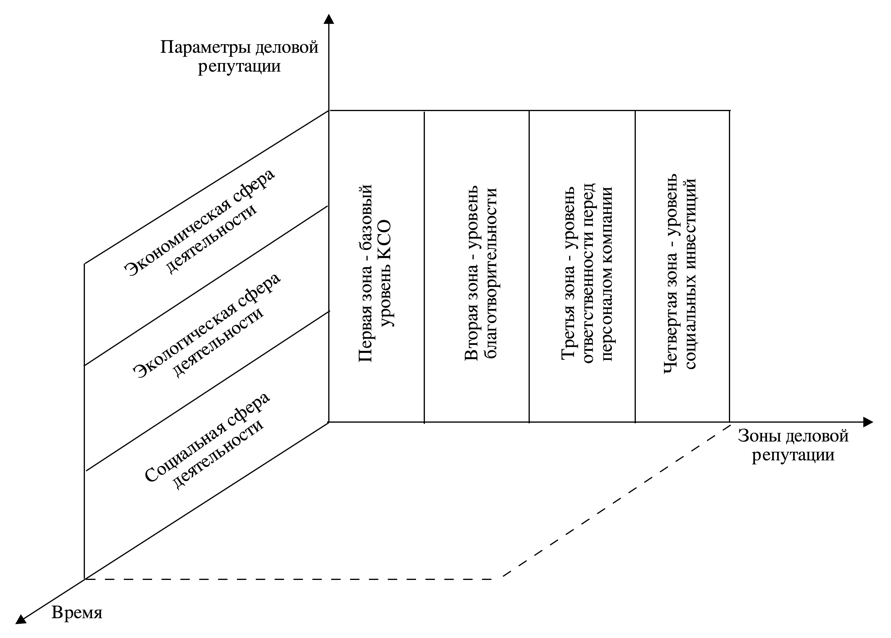


Рис. В.11. Модель репутационного пространства Г.И.Грековой и Т.С.Савиной

Составлено по: [19, с.52]



Рис. В.12. Процессный подход к формированию и реализации КСП по О.А.Канаевой

Составлено по: [21, с.273]

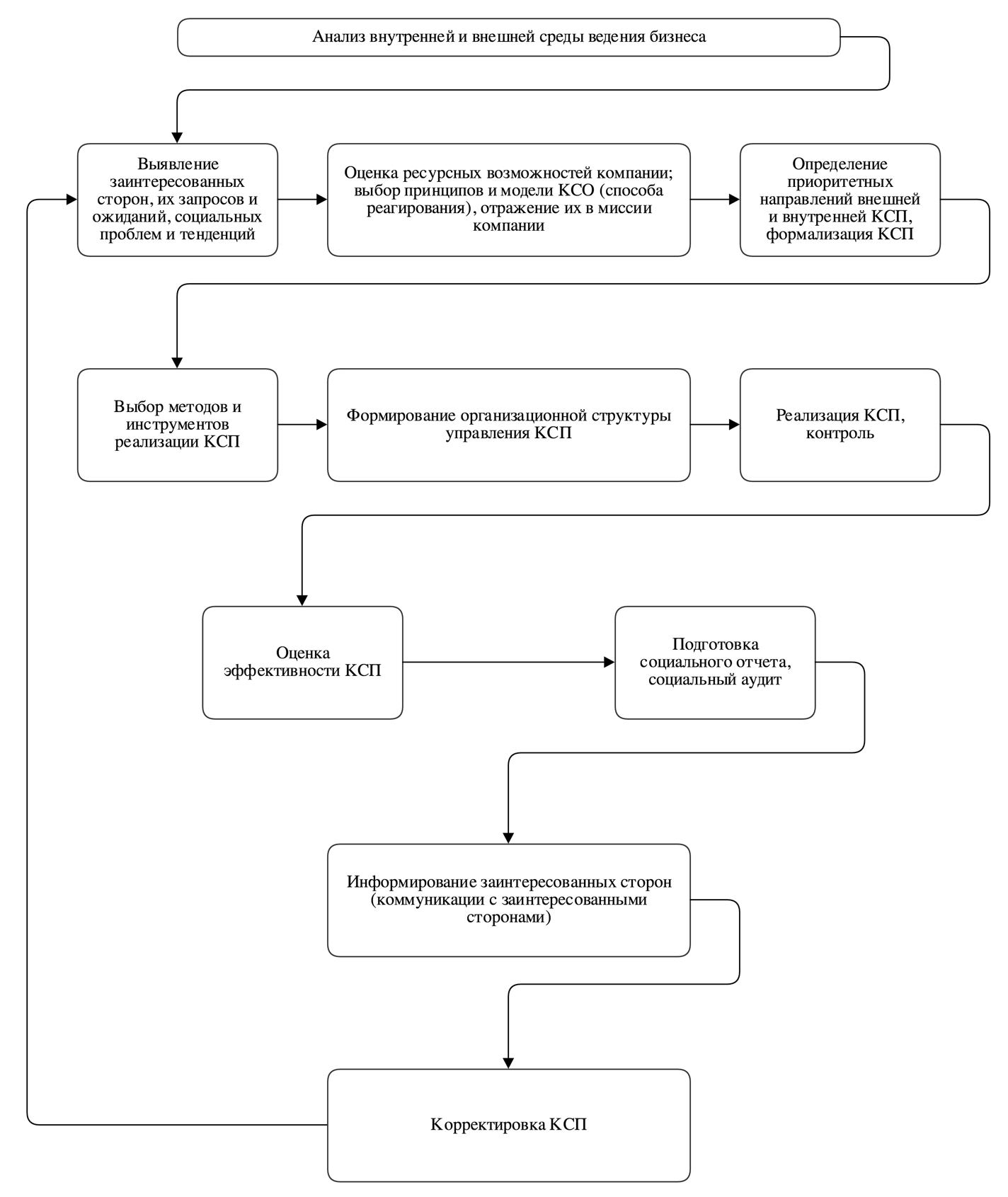


Рис. В.13. Типовая модель управления КСП О.А.Канаевой

Составлено по: [21, с.274]

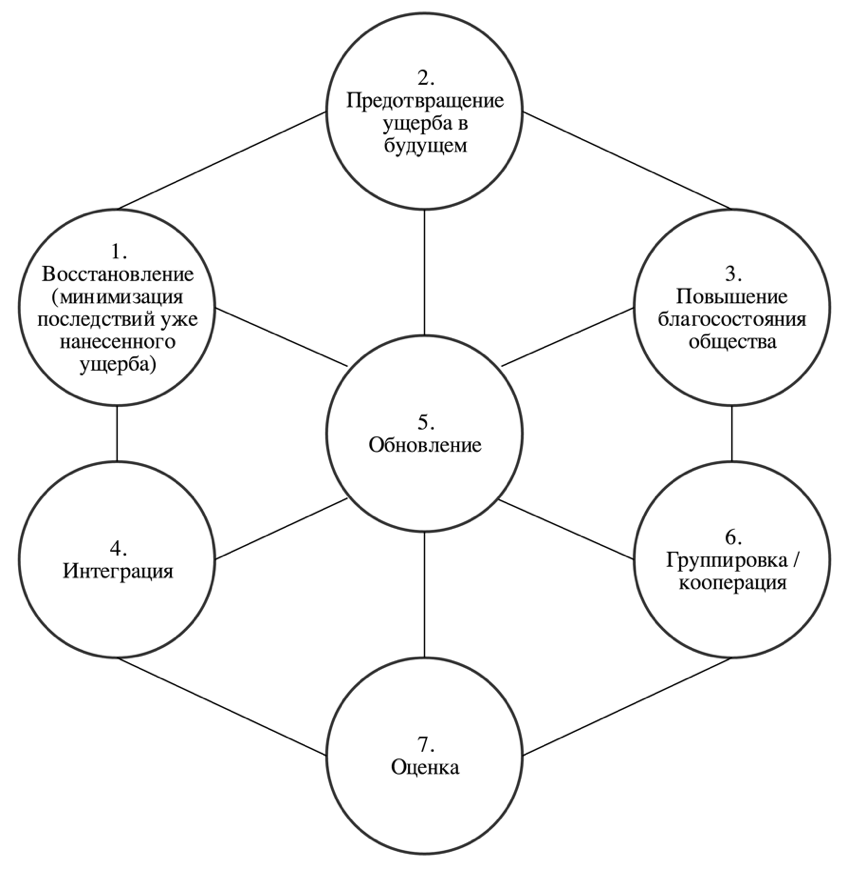


Рис. В.14. «Молекулярная» управленческая модель Х.Фолкертса и Р.Вейерса

Составлено по: [56, p.55]

# ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Регулирование КСО компанией Bayer

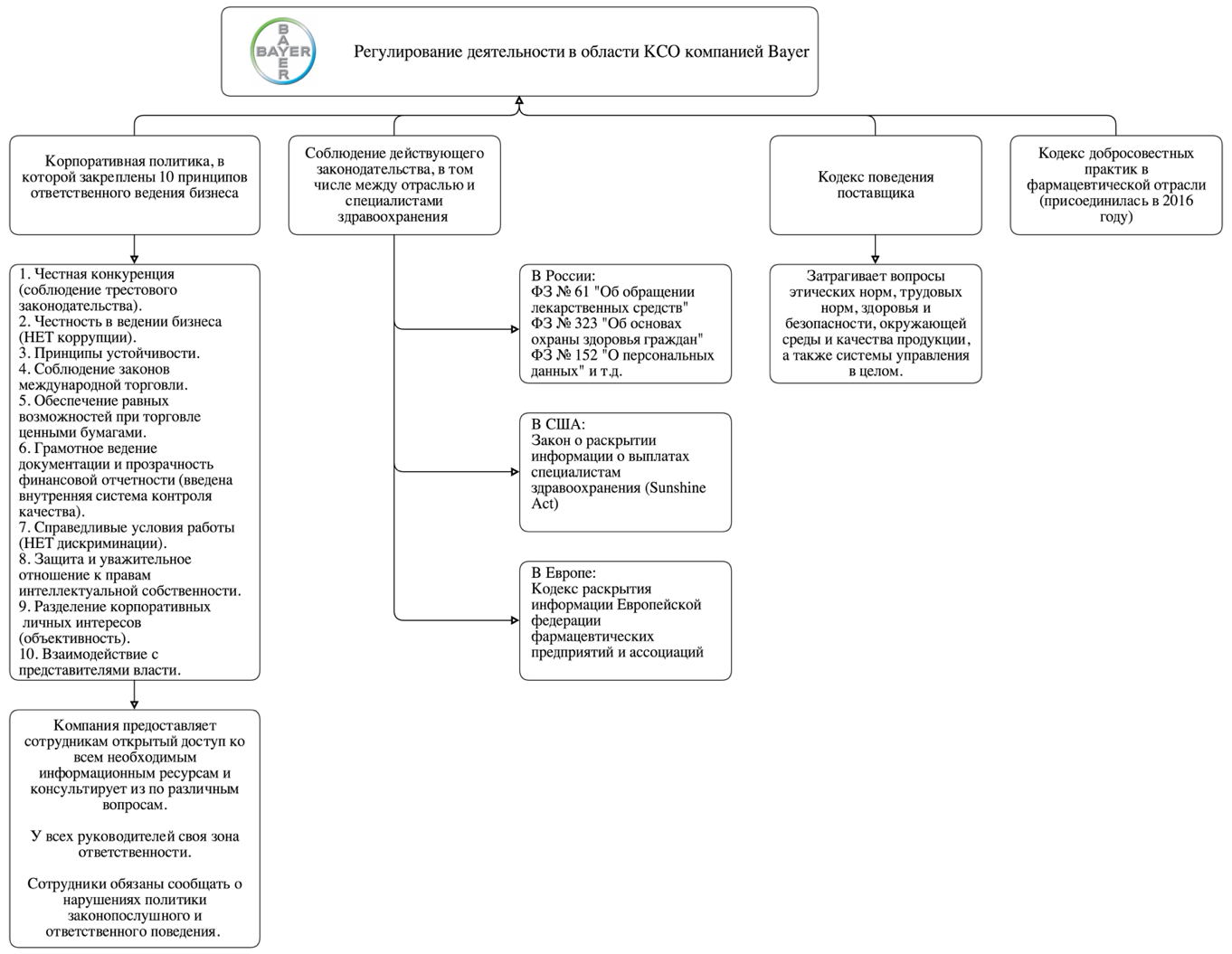


Рис. Г.1. Регулирование КСО компанией Bayer

Составлено по: [22]

# ПРИЛОЖЕНИЕ Д

50 лучших корпоративных «граждан» Канады в 2016 году

*Таблица Д.1*

Лучшие корпоративные «граждане» Канады\*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг | Название компании | Индустриальная группа | Общий счет |
| 1 | Vancouver City Savings Credit Union | Banks | 70% |
| 2 | WestJet Airlines Ltd | Airlines | 64% |
| 3 | Co-operators Group | Insurance | 62% |
| 4 | Enmax Corporation | Multi-Utilities | 62% |
| 5 | Enbridge Inc | Oil, Gas & Consumable Fuels | 62% |
| 6 | Cameco Corp | Oil, Gas & Consumable Fuels | 62% |
| 7 | Mouvement des Caisses Desjardins | Banks | 62% |
| 8 | Transat AT Inc | Airlines | 62% |
| 9 | Sun Life Financial Inc | Insurance | 61% |
| 10 | Teck Resources Ltd | Metals & Mining | 61% |
| 11 | Toronto-Dominion Bank | Banks | 60% |
| 12 | Cenovus Energy Inc | Oil, Gas & Consumable Fuels | 60% |
| 13 | Bank of Montreal | Banks | 60% |
| 14 | Royal Bank of Canada | Banks | 60% |
| 15 | WSP Global Inc | Construction & Engineering | 58% |
| 16 | Agrium Inc | Chemicals | 58% |
| 17 | Mountain Equipment Co-op | Textiles, Apparel & Luxury Goods | 57% |
| 18 | TELUS Corp | Diversified Telecommunication | 57% |
| 19 | Celestica Inc | Electronic Equip., Instruments | 57% |
| 20 | TransCanada Corp | Oil, Gas & Consumable Fuels | 56% |
| 21 | IGM Financial Inc | Capital Markets | 55% |
| 22 | Kinross Gold Corp | Metals & Mining | 55% |
| 23 | HSBC Bank Canada | Banks | 54% |
| 24 | Bombardier Inc | Aerospace & Defense | 54% |
| 25 | Tim Hortons Inc | Hotels Restaurants & Leisure | 53% |
| 26 | Hydro One Inc. | Electric Utilities | 53% |
| 27 | Agnico Eagle Mines Ltd | Metals & Mining | 53% |

\* Составлено по: [34]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Продолжение таблицы Д.1* | | | |
| Рейтнг | Название компании | Индустриальная группа | Общий счет |
| 28 | Canadian Imperial Bank of Commerce | Banks | 52% |
| 29 | Imperial Oil Ltd | Oil, Gas & Consumable Fuels | 52% |
| 30 | Intact Financial Corp | Insurance | 52% |
| 31 | Aimia Inc | Media | 52% |
| 32 | Domtar Corp | Paper & Forest Products | 51% |
| 33 | Rogers Communications Inc | Wireless Telecommunication Services | 51% |
| 34 | Canadian National Railway Company | Road & Rail | 49% |
| 35 | Canadian Pacific Railway Ltd | Road & Rail | 49% |
| 36 | Husky Energy Inc | Oil, Gas & Consumable Fuels | 49% |
| 37 | Ontario Power Generation Inc. | Electric Utilities | 49% |
| 38 | Capital Power Corp | Independent Power and Renewable Energy | 49% |
| 39 | Cascades Inc | Containers & Packaging | 49% |
| 40 | Transcontinental Inc | Commercial Services & Supplies | 49% |
| 41 | Canadian Tire Corp Ltd | Multiline Retail | 49% |
| 42 | Yamana Gold Inc | Metals & Mining | 48% |
| 43 | Hudson's Bay Co | Multiline Retail | 48% |
| 44 | Catalyst Paper Corp | Paper & Forest Products | 48% |
| 45 | Pacific Exploration & Production | Oil, Gas & Consumable Fuels | 46% |
| 46 | British Columbia Hydro and Power Authority | Independent Power and Renewable Energy | 46% |
| 47 | Stantec Inc | Professional Services | 46% |
| 48 | BCE Inc | Diversified Telecommunication | 45% |
| 49 | Loblaw Cos Ltd | Food & Staples Retailing | 45% |
| 50 | Goldcorp Inc | Metals & Mining | 45% |

Рис. Д.1. Лидирующие индустрильные группы Канады в сфере КСО

Составлено по: [34]

# ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Сравнительный анализ национальных моделей КСО

*Таблица Е.1*

Сравнительный анализ национальных моделей КСО\*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии сравнения  Национальная модель | **Американская** | **Европейская (континентальная)** |
| 1. Тип модели | Оригинальная | Оригинальная |
| 2. Страны распространения | Соединенные Штаты Америки (США) | Государства Континентальной Европы  (лидеры – Германия, Франция) |
| 3. Давность возникновения | Начало XX века [16, с.88] | 70-е годы XX века [16, с.88] |
| 4. Традиционность  (степень подверженности переменам) | Низкая степень подверженности переменам  Американская доктрина за время своего существования не подвергалась значительным трансформациям. Она плавно развивается вместе с американским обществом. | В последние 3-5 лет наблюдаются динамичные изменения  Активно развивается законодательная база, набирает скорость процесс регулирования нефинансовой отчетности. |
| 5. Позиция **государства** | 1. Минимальное вмешательство государства в деятельность частного сектора. 2. Сводится к законодательно регулируемому минимуму. 3. Ответственное поведение компаний поощряется налоговыми льготами и зачетами. | 1. Доминирующая позиция государства. 2. Государственные механизмы регулирования носят строго формализованный характер. 3. КСО регулируется нормами, стандартами, законами. 4. Глубокая проработка законодательной базы в вопросах ведения бизнеса. 5. Высокое налоговое бремя. 6. Высокий уровень государственной социальной и экологичекой защиты. |
| 6. Степень свободы в реализации КСО | Высокая степень свободы  Государство стимулирует ответственное поведение, но не «насаждает» его. | Низкая степень свободы  Высокая степень влияния государства и его правовых институтов. |
| 7. Позиция **бизнеса** | 1. КСО инициируется самими компаниями, выходит за рамки установленного законом минимума. 2. Реализация принципов КСО в той мере, насколько этого требуют современные правила ведения бизнеса и можно увеличить стоимость компании. 3. Субъекты предпринимательства максимально свободны. 4. Американские ТНК являются «передовиками» во внедрении практик КСО. | 1. Деятельность бизнеса строго регламентируется в рамках действующего законодательства (трудового, экологического, налогового). 2. КСО осуществляется в рамках внутрикорпоративного регламента. |

\* Составлено автором диссертации (собственная разработка)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Продолжение таблицы Е.1* | | |
| Критерии сравнения  Национальная модель | **Американская** | **Европейская (континентальная)** |
| 8. Ключевые заинтересованные стороны | Акционеры, персонал, местные сообщества | Представители власти, акционеры, персонал, потребители, местные сообщества. |
| 9. Основные формы реализации КСО | 1. Классическая корпоративная филантропия (благотворительность). Приоритетные направления вложений: здравоохранение, социальные услуги, высшее образование. 2. Стратегическая филантропия, направленная на формирование взаимовыгодных и устойчивых отношений в системе «донор-адресат». 3. Спонсирование крупными корпорациями и фондами школьных образовательных программ, сферы искусства. 4. Программы социального инвестирования в развитие местных сообществ. 5. Многочисленные партнерские программы в системе «бизнес-образование». 6. Целевые программы поддержки малого бизнеса. 7. Социальная поддержка персонала: пенсионное обеспечение, медицинское страхование и т.д. 8. Волонтерство сотрудников компаний. 9. Масштабные благотворительные акции. 10. Социально ответственное инвестирование (СОИ). 11. Целеориентированные маркетинговые стратегии (часть средств из прибыли от продажи товаров идет на конкретные социально значимые цели). | 1. Государственно-частное партнерство (ГЧП). 2. Филантропия (часто через юридически закрепленные механизмы). 3. Социальное партнерство. 4. Экологическая маркировка. 5. Социально ответственные инвестиции (СОИ). 6. Поддержка политических механизмов, способствующих инновациям (например, компания Bayer выступает за предоставление налоговых льгот инвесторам в НИОКР). 7. Развитие транспарентности: большинство европейских компаний на собственных сайтах имеют раздел «устойчивое развитие», в котором содержится подробная информация об их деятельности в области КСО; компании активно разрабатывают информационные материалы, направленные широкому кругу заинтересованных сторон: видеоролики, буклеты, отчеты и т.п.). |
| 10. Тенденции социальной отчетности | На сегодняшний день США являются лидерами по общему количеству выпускаемых нефинансовых отчетов. | 29.09.2014 г. Совет Европы одобрил Директиву по раскрытию нефинансовой информации (2014/95/EU). В соответствии с Директивой, в законодательства членов ЕС должны быть внесены требования к компаниям по раскрытию минимального объема нефинансовой информации («отчитывайся или объясняй»). |
| 11. Позиция **НКО** | КСО реализуется через большое количество разного рода фондов, финансирующих социальные проекты, «социальные альянсы», «обучающие сообщества», группы активистов. | Неравномерное развитие третьего сектора на территории ЕС. |
| 12. Позиция **общества** | Широко распространены идеи либерализма. Общество придерживается принципов представительного управлния и демократии. Имеет место саморегулируемость многих сфер общества. Развитие КСО происходит в том числе и под давлением общественных инициатив. | Недоверие к частному сектору еще присутствует, но постепенно ослабевает.  В социальной экологической сферах общество в большей степени уповает на государственное регулирование, хотя и к компаниям предъявляет высокие требования. |

*Продолжение таблицы Е.1*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии сравнения  Национальная модель | **Британская** | **Канадская** |
| 1. Тип модели | «Гибридная»  Американская модель + Европейская (континентальная) модель | «Гибридная»  Американская модель + Европейская (континентальная) модель |
| 2. Страны распространения | Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии | Канада |
| 3. Давность возникновения | 80-е годы XX века [16, с.88] | 70-е годы XX века [72, c.114] |
| 4. Традиционность  (степень подверженности переменам) | В последние 3-5 лет наблюдаются динамичные изменения  Активно развивается законодательная база, набирает скорость процесс регулирования нефинансовой отчетности. | Низкая степень подверженности переменам.  Планомерное развитие в унисон с канадским обществом. |
| 5. Позиция **государства** | 1. Активная поддержка бизнеса со стороны государственных структур. 2. Общая координация направлений развития КСО осуществляется на государственном уровне. Действует пост министра по делам малого бизнеса, потребительского сектора и КСО (в 2017 году данный пост занимает Марго Джеймс). | 1. Активная поддержка бизнеса со стороны государства. 2. Повышенное внимание к традициям, обычаям и проблемам местных коренных народов. 3. Развитие программ поддержки и адаптации мигрантов. 4. Особое внимание к добывающей отрасли промышленности. |
| 6. Степень свободы в реализации КСО | Средняя степень свободы  Активная роль государства вкупе с общественным контролем деятельности компаний в области КСО. | Высокая степень свободы  КСО инициируется самими компаниями при активной поддержке со стороны государственных структур. |
| 7. Позиция **бизнеса** | 1. Основывается на традициях социальной защиты, укорененных в учениях религиозного движения английских квакеров (это характерно, например, для кондитерской компании Cadbury). 2. Ориентация на честность, надежность и социальную ответственность в ведении дел. 3. Активная поддержка бизнесом местных сообществ. 4. Вовлечение в практику КСО представителей малого и среднего бизнеса. | 1. Активная позиция бизнес-сообества. Представителями бизнеа создаются специализированные организации, фокусирующиеся на вопросах КСО и устойчивого развития (в частности, Canadian Business for Social Responsibility, CBSR). 2. Тесное взаимодействие бизнеса и государства. 3. Инициатором КСО выступают сами компании. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Продолжение таблицы Е.1* | | |
| Критерии сравнения  Национальная модель | **Британская** | **Канадская** |
| 8. Ключевые заинтересованные стороны | Представители власти, акционеры, персонал, потребители, местные сообщества. | Местные сообщества, представители власти, персонал, акционеры |
| 9. Основные формы реализации КСО | Американская модель + Европейская (континентальная) модель   1. Социально ответственное инвестирование (СОИ). 2. Масштабные сетевые проекты в системе «бизнес-местные сообщества». 3. Масштабные благотворительные акции. 4. Развитие консультативной деятельности в сфере КСО. 5. Подготовка специалистов в области КСО (реализация образовательных программ). | Американская модель + Европейская (континентальная) модель   1. Государственно-частное партнерство (ГЧП). 2. Поддержка персонала. 3. Программы поддержки и адаптации коренных народов. 4. «Социальные лицензии» на деятельность. |
| 10. Тенденции социальной отчетности | В законодательство Великобритании внесены изменения в точном соответствии с Директивой 2014/95/EU, согласно которой компании с общей численностью сотрудников более 500 человек , чья деятельность касается общественных интересов, *должны* предоставлять нефинансовую информацию в своих отчетах. Обязательными являются показатели, касающиеся объемов выбросов парниковых газов и гендерного разнообразия персонала. Внесены изменения в UK Companies Act 2006. Изданы методические рекомендации по подготовке нефинансовой отчетности. [28] | В соответствии с Законом «О мерах по обеспечению прозрачности в добывающем секторе» (The Extractive Sector Transparency Measures Act), канадские добывающие компании должны на ежегодной основе сообщать о конкретных выплатах, производимых в пользу Правительства Канады и за рубежом. |
| 11. Позиция **НКО** | 1. Множество крупномасштабных проектов реализуется под эгидой организации «Business in the Community», которая объединяет усилия более 800 представителей бизнеса для достижения социально значимых целей. 2. Активная позиция профсоюзов и фондов разной направленности (пенсионных, благотворительных и т.д.) | 1. НКО позволяют решать широкий спектр вопросов в сфере образования, культуры, экологии. 2. Значительное количество НКО, созданных в поддержку коренных народов, а также с целью изучения северных территорий. 3. Широко распространены благотворительные фонды. |
| 12. Позиция **общества** | Сильно развитое чувство принадлежности к обществу. Умеренный уровень участия населения в гражданской жизни. | Активная гражданская позиция. Готовность обсуждать с Правительством вопросы устойчивого развития. |

*Продолжение таблицы Е.1*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии сравнения  Национальная модель | **Скандинавская**  **(североевропейская, нордическая)** | **Латинская** |
| 1. Тип модели | «Гибридная»  Американская модель + Европейская (континентальная) модель | Отсутствует как самостоятельная модель |
| 2. Страны распространения | Норвегия, Исландия, Швеция, Дания, Финляндия | Страны материковой Америки от Мексики на севере до Аргентины на юге + Страны Карибского бассейна |
| 3. Давность возникновения | Нельзя сказать определенно  (в разных скандинавских странах осознание необходимости КСО приходило по-разному) | — |
| 4. Традиционность  (степень подверженности переменам) | От низкой до средней  Защита государства всеобщего благосостояния от сил неолиберализма, господствующих в Европе, НО высокая степень восприимчивоси к новым технологиям (в частности, «зеленой энергетике»). | — |
| 5. Позиция **государства** | 1. Государство как «патрон», гарант справедливого перераспределения доходов. 2. Ключевая роль в обеспечении благополучия собственных граждан (экономическая и социальная модель всеобщего благосостояния). 3. Высокое налоговое бремя. 4. Повышенное внимание к вопросам транспарентности. | 1. Пассивная позиция государственных структур (отсутствие системной поддержки инициатив в области КСО). 2. Отсутствие последовательного государственного регулирования в данной области. 3. Высокий уровень коррупции. |
| 6. Степень свободы в реализации КСО | От низкой до средней  Компании свободны в выборе форм реализации КСО, однако ограничены обязательными требованиями к раскрытию нефинансовой информации со стороны государственных структур. | Практически полная свобода,  ограничивающаяся требованиями внешнего рынка.  (КСО как необходимость для заключения сделок) |
| 7. Позиция **бизнеса** | 1. Компании твердо убеждены в необходимости добросовестной, ответственной и усердной работы. 2. Не все представители бизнеса готовы платить высокие налоги. Часть из них покидает скандинавские страны в поисках более щадящей фискальной системы. 3. Повышенное внимание к правам человека (в том числе гендерному равенству), условиям труда, корпоративной этике, противодействию коррупции. | 1. Низкая степень вовлеченности местных компаний в КСО. 2. Планку в использовании международных стандартов задают крупные ТНК-экспортеры из Европы и США. [29, с.125] |

*Продолжение таблицы Е.1*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии сравнения  Национальная модель | **Скандинавская**  **(североевропейская, нордическая)** | **Латинская** |
| 8. Ключевые заинтересованные стороны | Общество в целом (всеобщее благосостояние)  Инвестиции в человеческий капитал. | Местные сообщества, персонал |
| 9. Основные формы реализации КСО | Американская модель + Европейская (континентальная) модель  Широкий спектр форм реализации КСО, варьирующийся в зависимости от тех потребностей общества, которые не были затронуты системой государственного социального обеспечения. | Заимствование идей и рактик у западных партнеров   1. Благотворительность (системный подход к КСО отсутствует). 2. Корпоративный патронаж. 3. Приоритетная «мишень» во всех странах региона – борьба с бедностью и низким качеством жизни. [29, с.127] |
| 10. Тенденции социальной отчетности | 1. Правительства скандинавских стран имеют возможность продвигать КСО посредством принуждения бизнеса раскрывать нефинансовую информацию в своих отчетах. 2. Швеция и Дания расширили сферу применения Директивы 2014/95/EU: отчитываться должны все крупные компании с численностью более 250 сотрудников. | Присоединение к стандартам в ответ на требования со стороны зарубежных партнеров (как результат вовлечения латиноамериканского региона в глобализационные процессы). |
| 11. Позиция **НКО** | Развитый некоммерческий сектор является неотъемлемой частью государства всеобщего благосостояния. Он активно поддерживается государственными структурами. | Достаточно активная позиция отдельных НКО  Повышенное внимание к вопросам транспарентности, привлечения отдельных групп заинтересованных сторон, борьбы с бедностью. |
| 12. Позиция **общества** | 1. Высокое доверие к государственному сектору. 2. Готовность нести высокое налоговое бремя, которое компенсируется качественными социальными услугами. 3. Низкий показатель разрыва между богатыми и бедными. 4. Уверенность в завтрашнем дне. | 1. Низний уровень доверия общества к государству и бизнесу. 2. СМИ не поддерживают КСО. 3. Высокие показатели преступности. |

# ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Корпоративная нефинансовая отчетность в России

Рис. Ж.1. Количество российских компаний, публикующих нефинансовые отчеты

(нарастающим итогом)

Составлено по: [28, с.14]

Рис. Ж.2. Виды социальных отчетов, опубликованных российскими компаниями к 2017 г.

Составлено по: [28, с.15]

Рис. Ж.3. Количество российских компаний, публикующих нефинансовые отчеты

(в разбивке по годам выпуска)

Составлено по: [28, с.14]

# ПРИЛОЖЕНИЕ И

Налоговая реформа А.Самохвалова

*Таблица И.1*

Мероприятия, предлагаемые А.Самохваловым в рамках налоговой реформы\*

|  |  |
| --- | --- |
| **Направления реформирования налоговой системы** | **Предложения** |
| Налог на добавленную стоимость | * Перейти к единой ставке НДС на уровне 10% (в настоящее время действуют 3 ставки налога – 0%, 10% и 18% – прим. автора диссертации). Это снизит «премию» при уходе от налога, упростит его администрирование. * Организовать оплату НДС с помощью электронных счетов-фактур. Это обеспечит прозрачность движения денежных средств как при оплате налога, так и при его возмещении. * Сохранить возмещение НДС при экспортных поставках только для продукции с высокой долей добавленной стоимости. Это стимулирует развитие производства, а не сырья, как на протяжении всех последних лет. * Вернуться к практике перечисления НДС в нижестоящие бюджетные системы, изменив механизм и адресность начисления. Соответствующие средства (15 – 20% от собираемого в стране НДС) следует перечислять в бюджеты местного самоуправления в соответствии с численностью населения (потребителей). Это укрепит бюджетную обеспеченность местных и региональных органов власти, создаст стимулы к развитию экономики на местах.   Одновременно с этим, необходимо отказаться от практики фактически полного направления в региональные бюджеты поступлений от налога на прибыль. Установить порядок его распределения между федеральным и региональный бюджетами в пропорции 50 / 50. |
| Налог на прибыль | * Вернуться к практике предоставления инвестиционной 50% льготы на прибыль, направленной на развитие производства (была отменена в 2002 году по настоянию А.Кудрина, что повлекло за собой снижение инвестиционной активности и привело к потере бюджета). * Вернуть прогрессивную ставку налога на прибыль, сохранив ее «плоский характер» на уровне «нормальной» рентабельности той или иной отрасли. |
| Налог на доходы физических лиц и социальные взносы | * Необходимо ввести прогрессивную систему налогообложения («плоская» ее составляющая должна определять величину НДФЛ для граждан со средним уровнем доходов, низкие доходы должны быть освобождены от этого налога). * Отказаться от увеличения отчислений в социальные фонды. Это приводит к росту теневых выплат. |

\* Составлено по: [30]

# ПРИЛОЖЕНИЕ К

Формы, механизмы и преимущества социального партнерства

*Таблица К.1*

Формы, механизмы и преимущества социального партнерства\*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Формы социального партнерства** | **Механизмы реализации** | **Преимущества партнерства** |
| Координация и софинансирование | Диалоги и общественные слушания.  Грантовые конкурсы.  Фонды местных сообществ. | Достижение баланса интересов регионального развития и приоритетов компаний. Повышение адресности программ. Снижение расходов на социально значимые программы (с обеих сторон). Повышение эффективности программ благодаря профессиональному управлению. |
| Подключение компаний к целевым программам региональной / муниципальной власти | Разовые или программные акции, включая участие сотрудников компании в качестве добровольцев.  Целевые программы.  Бесплатное предоставление в социально значимых целях товаров или услуг, которые производит компания. | Применение новых методов реализации программ, включая интерактивные. |
| Передача программ, выведенных компаниями, на устойчивый уровень работы администрациям городов | Целевые программы, возможно, в сочетании с акциями. | Для местной власти – получают программу, в которой реализован наиболее затратный этап (разработки и запуска). Для бизнеса – выведение программы на более устойчивый уровень, не требующий от компании постоянной включенности в управление ею. |

\* Составлено по: [31, с.83-84]

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

**Нормативно-правовые акты, официальные документы и стандарты (на русском языке) в порядке юридической силы:**

1. ГОСТ Р ИСО 26000-2012. Руководство по социальной ответственности / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии, 2012. URL: http://protect.gost.ru/document1.aspx?baseC=6&control=31&id=181382&month=10&page=15&search&year=2014 (дата обращения: 21.03.2017).
2. IC CSR-08260008000. Социальная ответственность организации. Требования / Всероссийская организация качества (ВОК), Международный комитет по корпоративной социальной ответственности, 2011. URL: http://www.ksovok.com/standarts.php (дата обращения: 21.03.2017).
3. Стандарт «Социальная отчетность предприятий и организаций, зарегистрированных в Российской Федерации. Основные положения» / Торгово-промышленная палата Российской Федерации (ТПП РФ), 2006. URL: https://tpprf.ru/ru/reg\_docs/standart/ (дата обращения: 21.03.2017).

**Нормативно-правовые акты, официальные документы и стандарты (на иностранных языках) в порядке юридической силы:**

*на английском языке:*

1. АА 1000 AccountAbility Assurance Standard (AA1000AS) / AccountAbility, 2008. URL: https://www.accountability.org/standards/ (дата обращения: 21.03.2017).
2. АА 1000 AccountAbility Stakeholder Engagement Standard (AA1000SES) / AccountAbility, 2008. URL: https://www.accountability.org/standards/ (дата обращения: 21.03.2017).
3. AA 1000 AccountAbility Principles Standard (AA1000APS) / AccountAbility, 2008. URL: https://www.accountability.org/standards/ (дата обращения: 21.03.2017).
4. G4 Sustainability Reporting Guidelines / Global Reporting Initiative, 2016. URL: https://www.globalreporting.org/information/g4/Pages/default.aspx (дата обращения: 21.03.2017).
5. GRI 101: Foundation / Global Reporting Initiative, 2016. URL: https://www.globalreporting.org/standards/gri-standards-download-center/ (дата обращения: 21.03.2017).
6. GRI Standads / Global Reporting Initiative, 2016. URL: https://www.globalreporting.org/standards/gri-standards-download-center/ (дата обращения: 21.03.2017).
7. ISO 26000:2010 (en). Guidance on social responsibility / International Organization for Standartization, Online Browsing Platform, 2010. URL: https://www.iso.org/obp/ui/#search (дата обращения: 21.03.2017).
8. SA 8000 International Standard / Social Accountability International, 2014. URL: http://sa-intl.org/\_data/n\_0001/resources/live/SA8000%20Standard%202014.pdf (дата обращения: 21.03.2017).
9. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. Arenewed EU strategy 2011-14 for Corporate Social Responsibility / European Commission, 2011. URL: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0681:FIN:EN:PDF (дата обращения: 20.03.2017).
10. Corporate social responsibility from a development policy perspective / Federal Ministry for Economic Cooperation and Development, Germany, 2010. URL: https://www.bmz.de/en/publications/archiv/type\_of\_publication/strategies/StrategyPaper300\_02\_2010\_en.pdf (дата обращения: 20.03.2017).
11. Corporate social responsibility in a global economy / Ministry of Foreign Affairs, Norway, 2008-2009. URL: https://www.regjeringen.no/contentassets/d1301a2369174dd88f8e25d010594896/en-gb/pdfs/stm200820090010000en\_pdfs.pdf (дата обращения: 20.03.2017).

*на французском языке:*

1. Document preparatoire au Plan National Francais de Developpement de la Responsabilite Societale des Entreprises (RSE) / Ministre des Affaires étrangères, France, 2013. URL: http://cdurable.info/IMG/pdf/1-2013\_-\_PJ\_Plan\_RSE.pdf (дата обращения: 20.03.2017).

**Монографии, учебные пособия, периодические издания и электронные источники (на русском языке) в алфавитном порядке:**

1. Белоусов К.Ю. Корпоративная социальная ответственность как социально-экономический институт // Проблемы современной экономики. – 2015. – №4(56). – 87-90 с.
2. Благов Ю.Е. Корпоративная социальная ответственность: эволюция концепции / Ю.Е. Благов; Высшая школа менеджмента СПбГУ. – 2-е изд. – СПб.: Изд-во «Высшая школа менеджмента», 2011. – 272 с.
3. Благов Ю.Е. Эволюция концепции КСО и теория стратегического управления // Вестник С.-Петерб. ун-та. Сер. Менеджмент. – 2011. – №1. – C. 3-26.
4. Грекова Г.И., Савина Т.С. Влияние корпоративной социальной ответственности на формирование деловой репутации // Вестник Новгородского Государственного Университета (НовГУ). – 2011. – №61. – 49-53 с.
5. Доклад о социальных инвестициях в России за 2004 год / Под общей ред. С.Е. Литовченко. – М.: Ассоциация Менеджеров, 2004. – 80 с.
6. Канаева О.А. Корпоративная социальная политика: теория и практика управленческих решений. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2013. – 361 с.
7. Корпоративная социальная ответственность: официальный сайт компании Bayer в России, 2017. URL: https://www.bayer.ru/sustainability/corporate-social-responsibility/ (дата обращения: 22.04.2017).
8. Корпоративная социальная ответственность: учебник для бакалавров / Э.М. Коротков, О.Н. Александрова, С.А. Антонов [и др.]; под ред. Э.М. Короткова. – М.: Издательство Юрайт, 2013. – 445 с.
9. Кричевский Н.А., Гончаров С.Ф. Корпоративная социальная ответственность / Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, 2007. URL: http://www.novsu.ru/file/1088072 (дата обращения: 23.03.2017).
10. Кроль М. Корпоративное гражданство / Лаборатория социальных инноваций Cloudwatcher, 2017. URL: http://www.cloudwatcher.ru/analytics/2/view/5/ (дата обращения: 30.03.2017).
11. Лобанова Г.А. Развитие форм социализации бизнеса в России // Вестник ИжГТУ. – 2012. – №2(54). – 96-100 с.
12. Об основных направлениях и результатах деятельности Российского союза промышленников и предпринимателей (работодателей) в 2003-2006 гг / Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП), 2003-2006. URL: http://rspp.ru/12/10652.pdf (дата обращения: 20.03.2017).
13. Ответственная деловая практика в зеркале отчетности: настояще и будущее. Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов: 2015–2016 годы выпуска. / Феоктистова Е.Н., Аленичева Л.В., Долгих Е.И. [и др.] – М.: РСПП, 2017. – 136 с.
14. Перегудов С.П., Семененко И.С. Корпоративное гражданство: концепции, мировая практика и российские реалии / С.П. Перегудов, И.С. Семененко; Институт мировой экономики и международных отношений РАН. – М.: Прогресс-Традиция, 2008. – 447 с.
15. Самохвалов А. Хотите бороться с кризисом? Снижайте налоги! / Эксперт Online, 2015. URL: http://expert.ru/expert/2015/18/hotite-borotsya-s-krizisom-snizhajte-nalogii/ (дата обращения: 22.04.2017).
16. Социальное партнерство и развитие институтов гражданского общества в регионах и муниципалитетах: практика межсекторного взаимодействия. / Практическое пособие (на рус. яз.) / Под редакцией А. Е. Шадрина, заместителя директора Департамента стратеги- ческого управления (программ) и бюджетирования Минэкономразвития России – М.: Агентство социальной информации, 2008. – 488 с.
17. Тульчинский Г.Л. Корпоративные социальные инвестиции и социальное партнерство: технологии и оценка эффективности / Г.Л. Тульчинский, Санкт-Петербургский филиал Нац. исслед. ун-та «Высшая школа экономики». – СПб.: Отдел оперативной полиграфии НИУ ВШЭ, 2012. – 236 с.
18. Чулакова А.Л. Управление корпоративной социальной ответственностью градообразующих предприятий. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Юго-Западный государственный университет, 2014. URL: dlib.rsl.ru/loader/view/01005546894?get=pdf (дата обращения: 24.03.2017).

**Монографии, учебные пособия, периодические издания и электронные источники (на английском языке) в алфавитном порядке:**

1. 2016 Best 50 Corporate Citizens in Canada ranking / Corporate Knights, 2016. URL: http://www.corporateknights.com/magazines/2016-best-50-issue/2016-best-50-results-14652758/ (дата обращения: 22.04.2017).
2. Ackerman R. How companies respond to social demands // Harvard Business Review. – 1973. – Vol. 51. – №4. – 88-98 pp.
3. Aravosis K., Panayiotou A., Tsousi K. A proposed methodological framework for the evaluation of corporate social responsibility / Conference paper; Proceedings of the 1st International Conference on environmental, economics and investment assesment, Mykonas, Greece, 2006. URL: https://www.researchgate.net/publication/269698418\_A\_proposed\_methodological\_framework\_for\_the\_evaluation\_of\_corporate\_social\_responsibility (дата обращения: 24.03.2017).
4. Beyond corporate social responsibility: the scope for corporate investment in community driven development / Document of the World Bank, Report № 37379-GLB, 2006. URL: http://siteresources.worldbank.org/EXTSOCIALDEVELOPMENT/Resources/244362-1164107274725/3182370-1164201144397/Beyond\_CSR\_CDD\_2006.pdf (дата обращения: 20.03.2017).
5. Bowen H. Social responsibilities of the businessman. – New York: Harper&Row, 1953. – 276 p.
6. Carroll A., Buchholtz A. Business and society: ethics and stakeholder management, 7th Edition. – South-Western, a part of Cengage Learning, 2009. – 972 p. URL: http://my.metadata.vn/share/proxy/alfresco-noauth/api/internal/shared/node/MG32yqFOTLSUYXFv9OWPOg/content/Business\_and\_Society\_Ethics\_and\_Stakeholder\_Management\_7th\_Edition.pdf (дата обращения: 30.03.2017).
7. Carroll A.B. A Three-Dimensional Conceptual Model of Corporate Performance // The Academy of Management Review. – 1979. – Vol. 4. – №4. – 497-505 р.
8. Carroll A.B. Corporate social responsibility: evolution of a definitional construct // Business and Society. – 1999. – Vol. 38. – №3. – Pp. 268-295.
9. Carroll A.B. The Pyramid of Corporate Social Responsibility: Toward the Moral Management of Organizational Stakeholders // Business Horizons. – 1991. – Vol. 34 – №4. – 39-48 p.
10. Carroll A.B., Schwartz M.s. Corporate social responsibility: a three-domain approach // Business Ethics Quarterly. – 2003. – Vol. 13. – №4. – 503-530 p.
11. Clarkson M. A stakeholder framework for analyzing and evaluating corporate social performance // Academy of Management Review. – 1995. – Vol. 20. – №1. – 92-117 pp.
12. Coombs W., Holladay S. Managing corporate social responsibility. A communication approach. – Wiley, 2011. – 200 p.
13. Corporate responsibility: frequently asked questions / The Organization for Economic Co-operation and Development (OECD), 2016. URL: http://www.oecd.org/corporate/mne/corporateresponsibilityfrequentlyaskedquestions.htm (дата обращения: 20.03.2017).
14. Corporate social responsibility / Boston College Center for Corporate Citizenship, Carroll School of Management, 2014. URL: http://ccc.bc.edu/corporate-social-responsibility.html (дата обращения: 20.03.2017).
15. Dauvergne P., Lister J. Eco-business. A big-brand takeover of sustainability. – MIT Press, 2013. – 208 p.
16. Davis K. Can business afford to ignore responsibilities? // California Management Review. – 1960. – Vol. 11. – №3. – 70-76 pp.
17. Elkington J. Cannibals with forks: the triple bottom line of 21st century business. – Oxford: Capstone Publishing, 1997. – 424 p.
18. Freeman R. Strategic management: a stakeholder approach. – Boston: Pitman, 1984. – 292 p.
19. Friedman M. The social responsibilities of business is to increase its profits // New York Times Magazine. – 1970. URL: http://umich.edu/~thecore/doc/Friedman.pdf (дата обращения: 29.03.2017).
20. Handbook on corporate social responsibility in India / PricewaterhouseCoopers (PWC), 2013.URL: https://www.pwc.in/assets/pdfs/publications/2013/handbook-on-corporate-social-responsibility-in-india.pdf (дата обращения: 20.03.2017).
21. Hart S. A natural-resource-based view of the firm // Academy of Management Review. – 1995. – Vol. 20. – №4. – 986-1014 pp.
22. Hohnen P. Corporate social responsibility. An implementation guide for business / International Institute for Sustainable Development, 2007. URL: http://www.iisd.org/pdf/2007/csr\_guide.pdf (дата обращения: 24.03.2017).
23. Jonker J., Witte M. Management models for corporate social responsibility. – Springer-Verlag Berlin Heidelberg, 2006. – 379 p.
24. Kotler P., Lee N. Corporate social responsibility. Doing the most good for your company and your cause. – Wiley, 2005. – 320 p.
25. Leadership, accountability and partnership: critical trends and issues in corporate social responsibility / The Kennedy School of Government CSR Initiative, Harvard University, 2004. URL: https://www.hks.harvard.edu/m-rcbg/CSRI/publications/report\_1\_Launch%20Summary%20Report.pdf (дата обращения: 20.03.2017).
26. Levitt T. The dangers of social responsibility // Harvard Business Review. – 1958. – Vol. 36. – №5. – 41-50 pp.
27. Logsdon J., Wood D. Business citizenship: from domestic to global level of analysis // Business Ethics Quarterly. – 2002. – Vol. 12. – №2. – 155-158 pp.
28. Matten D., Crane A., Chapple W. Behind the mask: revealing the true face of corporate citizenship // Journal of Business Ethics. – 2003. – Vol. 45. – №1/2. – 109-120 pp.
29. McGuire J. Business and society. – New York: McGraw-Hill, 1963. – 328 p.
30. Meznar M., Chrisman J., Carroll A. Social responsibility and strategic management: toward an enterprice strategy classification // Business & Rpofessional Ethics Journal. – 1991. – Vol. 10. – №1. – 47-66 pp.
31. Nalband N.A., Kelabi S. Redesigning Carroll’s CSR pyramid model // Journal of Advanced Management Science. – 2014. – Vol. 2. – №3. – 236-239 p.
32. Porter M., Kramer M. Strategy and society: the link between competitive advantage and corporate social responsibility // Harvard Business Review. – 2006. – Vol. 84. – №12. – 78-93 pp.
33. Post J., Mellis M. Corporate responsiveness and organizational learning // California Management Review. – 1978. – Vol. 20. – №3. – 57-63 pp.
34. Post J., Preston L., Sachs S. Redefining the corporation: stakeholder management of organizational wealth. – Stanford University Press, 2002. – 320 p.
35. Preston L., Post J. Private management and public policy: the principal of public responsibility. – Prentice Hall, 1975. – 192 p.
36. Report of the World Comission on Environment and Development: Our Common Future / UN Documents: Gathering a body of global agreements, 1987. URL: http://www.un-documents.net/our-common-future.pdf (дата обращения: 30.03.2017).
37. Sethi S. Dimensions of corporate social performance: an analytical framework // California Management Review. – 1975. – Vol. 17. – №3. – 58-64 pp.
38. Swanson D. Addresing a theoretical problem by reorienting the corporate social performance model // Academy of Management Review. – 1999. – Vol. 20. – №1. – 43-64 pp.
39. Visser W., Tolhurst N. The World Guide to CSR. – Greenleaf Publishing, 2010. – 479 p.
40. Walton C. Corporate social responsibilities. – Belmont, Calif.: Wadsworth Publishing Company, 1967. – 177 p.
41. Wartick S., Cochran P. The evolution of the corporate social performance model // Academy of Management Review. – 1985. – Vol. 10. – №4. – 758-769 pp.
42. Wood D. Corporate social performance revisited// Academy of Management Review. – 1991. – Vol. 16. – №4. – 691-718 pp.
43. Wood D. Measuring corporate social performance: a review // International Journal of Management Reviews. – 2010. – Vol. 12. – №1. – 50-84 pp.
44. Wood D., Jones R. Stakeholder mismatching: a theoretical problem in empirical research on corporate social performance // The International Journal of Organizational Analysis. – 1995. – Vol. 3. – №3. – 229-267 pp.
45. World business council for sustainable development: официальный сайт организации, 2017. URL: http://www.wbcsd.org/ (дата обращения: 30.03.2017).

1. Г.А.Лобанова, кандидат экономических наук, доцент Ижевского государственного технического университета имени М.Т.Калашникова, в статье «Развитие форм социализации бизнеса в России» отмечает, что во всем мире существует около 20 стандартов социальной отчетности. [26, с.97] Однако наибольшее распространение, по мнению автора, получили GRI и AA 1000, которые являются взаимодополняющими. [↑](#footnote-ref-1)