

ОТЗЫВ

научного руководителя, доцента СПбГУ, к.ф.н. Секацкого А. К. на выпускную квалификационную работу Поповой Юлии Сергеевны на тему: «Антропология сложных вещей» по основной образовательной программе магистратуры «Философская антропология» по направлению подготовки 47.04.01 «Философия»

Работа Ю. С. Поповой затрагивает важную для метафизики и для антропологии проблему понимания вещей и понимания с помощью вещей (или понимания вещами). Очевидно, что текст иницирован своего рода полемическим задором по отношению к такой устойчивой европейской тематизации как метафизика простых вещей, которую Ю. С. Попова рассматривает как своеобразную мифологию. Она подвергает эту установку всестороннему критическому рассмотрению, отслеживая все моменты ее уязвимости иногда в ущерб целостности собственного исследования. Но в результате получается действительно содержательная работа, оказывающаяся, безусловно, в русле современной научно-философской проблематики.

Юлия Попова предпринимает пересмотр «вещности вещей», обращая внимание на множественность моментов и скрытых операций, не поддающихся и не подлежащих простому «принятию за единицу» (А. Бадью). Эта неустранимая множественность имеет отношение и к простой или «скандальной» материальности, которая и сама в итоге оказывается неким ансамблем: за простыми вещами стоят достаточно сложные операции по их конструированию и, так сказать, декларированию, автор обращает особое внимание на «случай Деррида - Руссо», где «близость к природе» по мере ее укрупнения требует все более затейливых доказательств и пояснений. Не так ли обстоит дело с простотой и во всех прочих случаях или, так сказать, казусах метафизики? Не является ли всякая простота мнимой, или фигурой речи, способом обретения «метафизической крутизны» и, парадоксальным образом, потакания здравому смыслу? Ю. С. Попова к этому и склоняется, явно и скрыто полемизируя с Хайдеггером как главным раздражителем.

И на этом полемическом пути автор высказывает действительно интересные, продуманные соображения, делающие ее работу значимой. Так, например, крайне любопытны выкладки о стремлении к «комфорту» и избегании осложнений:

«Таким образом, константным в этом отношении остается заведомо подразумеваемая симптоматика «осложнений», где вещь выполняет фармакологическую функцию. Медицинская аналогия позволяет заключить, что в рамках этой функции заключительным результатом взаимодействия с вещью всегда будет мыслиться снятие «осложнений». И если обозначенная Хайдеггером в середине XX века «пасторальная обходительность», если пользоваться выражением Слотердайка, с вещами предполагала все-таки задействование определенного арсенала усилий, например, для усматривания вещественной сущности, то в дальнейшем, напротив, «желанность» вещи стала обратно пропорциональна величине затраченных на нее усилий.»

Идея простых вещей в значительной мере связана с дихотомией объекта и субъекта, которая в современной европейской метафизике справедливо поставлена под вопрос, прежде всего в акторно-сетевой теории Латура (АСТ) и далее в построениях спекулятивного реализма – об этом Ю. С. Попова достаточно подробно говорит в своей работе, демонстрируя хорошую осведомленность в современном состоянии вопроса.

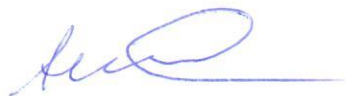
В тексте рассматриваются различные определения вещи и простоты и как раз понятие «сложности» остается несколько размытым. Поневоле возникают вопросы, например, в какой мере сложность представляет собой «сложенность из»? Здесь, конечно же, вспоминаются ходы Хайдеггера относительно «цветения»: да растение состоит из корня, стебля, цветка и так далее, но эта сложность и сложенность вторичны по отношению к *простоте цветения*, которая, в определенный момент захватывает все поляны мира, выступая некоторым первичным феноменом времени как временения, из которого еще только предстоит консолидироваться и «сложиться» отдельным организмам... Тот же Латур подчеркивает, что «не-человеки» принимают участие в «социальном» на определенном этапе, и именно тогда, должны быть, в свою очередь, приняты во внимание, а в остальное время, они, говоря словами поэта, «впадают как в ересь в неслыханную простоту» - и тайна этой неслыханной простоты остается совершенно нераскрытой.

Эти и некоторые другие недостатки несколько не отменяют значимости работы, которая выполнена добросовестно, компетентно и с подкупающим авторским неравнодушием. Полагаю, что квалификационное исследование Ю. С. Поповой заслуживает самой высокой положительно оценки. Работа соответствует необходимым квалификационным требованиям и нормативным документам, регулирующих проведение государственной итоговой аттестации в СПбГУ. Экспертиза показала, что текст Поповой Ю.С. может считаться полностью оригинальной авторской научной работой (квота текстовых совпадений не превышает 11%).

Отзыв составлен кандидатом философских наук, доцентом кафедры социальной философии и философии истории СПбГУ Секацким Александром Куприяновичем.

Телефон 8911 717 1323

Электронная почта aksek@inbox.ru



11. 05. 2017.