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 Представленная работа посвящена актуальной проблеме теоретической и практической психологии – изучению когнитивного контроля и контролирующих функций с точки зрения различных подходов – нейрофизиологического, психологического и педагогического, а также их взаимосвязи с академической успешностью. Выполняя свою работу Мкртычян остановила свой выбор на измерении следующих показателей: личностные особенности испытуемых (пятифакторный опросник личности в модификации А. Б. Хромова), способности к самоуправлению (тест ССУ Пейсахова), время реакции, количество ошибок и исправлений, характеристики компонент вызванных потенциалов мозга в ответ на предъявление стимулов при выполнении заданий на поиск ошибки в слове (электроэнцефалографический метод). Научная и прикладная актуальность данной работы заключается в том, что автор исследует взаимосвязь когнитивного контроля как нейрофизиологической функции управления познавательными процессами с академической успешностью с учетом особенностей подходов, методологий и оценки образования в России. Практическая значимость исследования состоит в возможности применения полученных данных при создании перспективных образовательных технологий развития самоконтроля у учащихся и могут использоваться при составлении соответствующих методических рекомендаций для преподавателей.

 Выпускная квалификационная работа Мкртычян Н.А. хорошо оформлена и структурирована. Состоит из введения, трех глав, выводов и заключения, списка литературы из 81 работ, как отечественных, так и зарубежных авторов. В первой главе анализируются основные теоретические представления о проблематике произвольности и управления деятельностью в психологии образования, проблемы нейрофизиологического обеспечения когнитивного контроля у студентов с разным уровнем академической успешности. Во второй главе представлена программа собственного эмпирического исследования, включая методическое обеспечение, описание выборки и процедуры исследования, формулирование цели, гипотезы и задач исследования. Выбор эмпирических методов, исследовательских процедур и психодиагностических методик представляется адекватным цели и задачам исследования. В третьей главе представлены результаты эмпирического исследования нейрофизиологических параметров когнитивного контроля и психологических особенностей студентов-первокурсников с разным уровнем академической успешности, а также уровневый и структурный анализ полученных данных. Для анализа полученных данных используются разнообразные методы математической статистики – дискриптивная статистика, анализ достоверности различий между группами при помощи критерия U-Манна-Уитни и корреляционный анализ. Полученные данные частично подтверждают поставленную в начале работы гипотезу о том, что у студентов с более высоким уровнем академической успешности степень когнитивного контроля выше, что проявляется в большем количестве правильно выполненных заданий на поиск ошибки и меньшей амплитуде поздних компонентов вызванных потенциалов. Выводы соответствуют поставленным задачам, излагаются ясно и обосновано.

 К достоинствам данной работы можно отнести четкое и логичное построение как самого исследования, так и оформления работы, а также гармоничное соотношение теоретической и эмпирической части. Очевидно, что полученные данные могут быть использованы для разработки и реализации конкретных мероприятий при создании перспективных образовательных технологий развития самоконтроля у учащихся.

В качестве замечаний/предложений следует отметить следующее:

1. Две первые задачи, указанные в перечне эмпирических или исследовательских (разработка плана исследования и подбор стимульного материала), по сути, таковыми не являются. В этой связи представляется более уместным перенести их в часть текста, касающегося подготовки к исследованию.
2. Разделение выборки на группы «успешных» и «неуспешных» могло бы быть более выраженным, если бы группы включали отличников и обучающихся удовлетворительно, а не «хорошистов». В таком случае, возможно, различия между группами были бы более убедительными.

 Вышеуказанные замечания не умаляют достоинства и значимость представленной работы. Выпускная квалификационная работа Мкртычян Н.А. выглядит как законченный и хорошо оформленный научный труд, с моей точки зрения, соответствует требованиям, предъявляемым к ВКР, заслуживает оценки «отлично».
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