

Рецензия  
на выпускную квалификационную работу  
по направлению подготовки «Биология»  
**Махова Ильи Андреевича**  
**ФАУНА И ЭКОЛОГИЯ ПЯДЕНИЦ (LEPIDOPTERA: GEOMETRIDAE)**  
**ЮЖНОГО ПРИБАЙКАЛЯ**

Работа, представленная на рецензию, занимает 223 страницы (включая приложение) и состоит из введения, 4 глав, списка сокращений, списка литературы и приложения. Основная часть работы занимает 115 страниц.

Введение начинается кратким знакомством читателей с группой: степень изученности пядениц в России, краткие отличительные признаки этого семейства и особенности экологии. Далее следует обоснование актуальности работы, перечисление целей и задач исследования. Актуальность работы не вызывает никаких сомнений, поскольку пяденицы (Geometridae) действительно являются группой, очень богатой по видовому разнообразию в рассматриваемом регионе и в фауне России в целом, но при этом сложной для исследования и с многочисленными существующими проблемами в исследовании фауны, экологии и систематики. Основные проблемы исследования пядениц описаны правильно, четко и убедительно. Цель сформулирована лаконично и полностью отражает название работы, задачи также сформулированы кратко. Завершается введение перечнем благодарностей отечественным и зарубежным специалистам.

Первая глава работы посвящена природным условиям Прибайкалья: рельеф, климат и растительность. Автор достаточно подробно и полно описывает эти условия, со множеством примеров. Текст главы иллюстрирован подробной картой-схемой рельефа региона.

Во второй главе рассмотрена история изучения пядениц Прибайкалья. В ней дается практически полный обзор литературы по пяденицам региона, включая ссылки на самые свежие работы.

Третья глава посвящена материалам и методам исследования. Автором исследован очень обширный материал — около 7000 экземпляров. При этом использован достаточно полный арсенал методов, включая наиболее современные — баркодирование ДНК собранных экземпляров для изучения наиболее сложных в систематическом отношении родов пядениц. Анализ данных проводился с помощью различных компьютерных программ. В третьей главе подробно описано также составление карт ареалов видов, в процессе которого активно использовались не только физико-географические, но и геоботанические данные.

В четвертой главе, занимающей основной объем работы, проводится обсуждение результатов исследования. Результаты баркодирования описаны кратко, но очень четко и информативно. Более подробный таксономический обзор посвящен подсчетам количества видов, новых для каждого административного выдела, входящего в рассматриваемый регион, а также новых для Прибайкалья в целом и сомнительных прежних указаний для региона. Список фаунистически значимых находок представлен в виде таблицы. Далее в этой же главе приводятся определительные таблицы для выборочных групп пядениц, качественно и подробно иллюстрированные рисунками (в большинстве случаев оригинальными) и фотографиями (полностью оригинальными). Следующий ниже ареалогический анализ очень подробный, с рассмотрением всех ареалогических групп пядениц, представленных в фауне региона. В разделе по биотопическому распределению описаны все биотопические комплексы пядениц региона, установленные автором.

Завершают работу выводы, состоящие из 8 пунктов. Список литературы включает в себя 130 публикаций на русском языке и 41 — на иностранных языках.

В приложение к работе вынесен аннотированный список пядениц Прибайкалья. В нем для каждого из найденных в регионе 336 видов конкретно перечислены литературные данные, исследованные коллекционные материалы, тип ареала и трофические связи гусениц.

Характеризуя работу в целом, необходимо отметить следующее. Работа написана на

несомненно актуальную тему. Несмотря на сложность темы, в работе решены поставленные задачи. Автор отлично ориентируется в проблематике исследования пядениц и литературе по пяденицам выбранного им региона, прекрасно представляет себе круг методических подходов, умеет эффективно применять все необходимые для работы современные методы. Выводы сформулированы лаконично и адекватно отражают содержание работы. Автор отлично владеет русским языком. Текст работы написан аккуратно и внимательно, замеченные опечатки единичны и встречаются в тексте нерегулярно. Оригинальные иллюстрации - как фотографии, так и рисунки, выполнены качественно и адекватно отображают описанные в тексте таксономические признаки. Количество иллюстраций достаточно для данной работы. Полученные результаты имеют большую научную новизну и могут использоваться как при дальнейших исследованиях пядениц Прибайкалья, так и в общебиологических работах.

Общая числовая оценка работы Ильи Андреевича Махова - «отлично» (5).

Научный сотрудник  
лаборатории систематики насекомых  
Зоологического института РАН,  
кандидат биологических наук

*Матов*

Алексей Юрьевич Матов



Таблица критериев оценки экспериментальной ВКР магистра

Критерий	Оценка
1. Ясность формулировок при определении цели и постановок задач работы	Отлично
2. Актуальность исследования и ее обоснование в тексте ВКР	Отлично
3. Новизна исследования	Отлично
4. Качество обзора литературы (полнота охвата проблемы, уровень анализа литературных данных)	Отлично
5. Представление в работе использованных методов исследования (адекватность методов поставленным задачам, полнота их описания)	Отлично
6. Адекватность и качество иллюстративного материала	Отлично
7. Обсуждение полученных данных (полнота обсуждения, его соответствие полученным результатам)	Отлично
8. Выводы (соответствие выводов представленным результатам и поставленным задачам, четкость формулировок)	Отлично
9. Оформление работы (аккуратность, графическое оформление)	Отлично
10. Уровень владения русским языком	Отлично
<b>УСРЕДНЕННАЯ ОЦЕНКА</b>	Отлично