

ОЦЕНКА МАГИСТЕРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ
Магистерская программа по направлению «Социология»

Профиль: Европейские общества

Студентка: Жук Иван Игоревич

Название диссертации: Влияние виртуальных обучающих сред на процесс коммуникации между студентами и преподавателями

АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ И ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

- 1) Определение проблемы исследования 5 **4** 3 2 1
2) Связь с существующими исследованиями 5 4 **3** 2 1

ВКЛАД АВТОРА В ИССЛЕДОВАНИЕ

- 3) Понятия, концептуальная модель, гипотезы 5 4 **3** 2 1
4) Методы сбора данных 5 4 **3** 2 1
5) Анализ..... 5 4 **3** 2 1
6) Обсуждение, интерпретация результатов и выводы 5 4 **3** 2 1

РАСКРЫТИЕ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

- 7) Сбалансированность структуры работы 5 4 **3** 2 1
8) Согласованность частей работы..... 5 4 **3** 2 1
9) Тщательность и глубина анализа 5 4 **3** 2 1
10) Самостоятельность суждений и критическое мышление..... 5 4 **3** 2 1

ОФОРМЛЕНИЕ РАБОТЫ

- 11) Оформление работы, стиль..... 5 4 **3** 2 1
12) Качество английского языка..... 5 **4** 3 2 1

5 = отлично; 4 = хорошо; 3 = удовлетворительно; 2 = приемлемо; 1 = неудовлетворительно

ОБЩАЯ ОЦЕНКА: 3 (удовлетворительно)

Сильные стороны работы:

- дана характеристика виртуальной обучающей среды, описаны ее сильные и слабые стороны;
- раскрыто содержание и назначение основных элементов виртуальной обучающей среды;
- указаны условия эффективного использования виртуальной обучающей среды в образовательном процессе;
- описаны возможности систем Sakai и BlackBoard в улучшении коммуникаций между студентами, а также между студентами и преподавателем в образовательном процессе;
- описаны различия между каналами коммуникации, которые используют студенты СПбГУ и университета Уорвика;
- выявлены специфические барьеры в коммуникации между студентами и преподавателем в каждом из указанных университетов.

Слабые стороны работы:

- судя по тексту, диссертация не в полной мере соответствует направлению «Социология», скорее, она ближе к педагогике;
- в работе не описана теоретическая рамка исследования, максимум, что сделано, это дано определению понятию «виртуальная обучающая среда»; понятия: «коммуникация», «коммуникация в процессе обучения», «коммуникативные барьеры» - выпали из поля зрения студента;

- задачи исследования решены лишь частично: в эмпирическом исследовании не отражено, в какой мере НПР включены в виртуальную обучающую среду, в какой мере они удовлетворены своим участием, какие барьеры в коммуникации со студентами они фиксируют и т.п.; нет соответствующего сравнения между двумя университетами;
- эмпирическое исследование описано небрежно: нет обоснования выборки при проведении онлайн опроса, равно как и описания этой выборки; нет характеристики информантов, у которых студент брал интервью; нет примера транскрипта интервью; не представлены в полной мере данные опроса; инструментарий исследования, представленный в приложении, не соответствует предъявляемым требованиям;
- работа плохо структурирована, в тексте много логических изъянов (см., например, текст главы 2 в части описания дизайна исследования); нет выводов по главам;
- оформление работы не соответствует требованиям;
- список литературы чрезвычайно мал, что свидетельствует о явно недостаточном владении студентом темой исследования.

Дополнительные комментарии: Жук И.И. работал неритмично; сроки подготовки ВКР постоянно нарушались; контакты с научным руководителем носили эпизодический характер и всегда инициировались руководителем; большинство рекомендаций научного руководителя не принималось в расчет; текст ВКР был представлен научному руководителю с нарушением установленного срока, поэтому не было возможности высказать рекомендации по его улучшению, в том числе по оформлению.

**Научный руководитель, д.с.н., профессор,
профессор кафедры социологии
культуры и коммуникации**
07.06.2017



В.Н. Минина