

**РЕЦЕНЗИЯ на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ
Бугровского Александра Игоревича**

**по теме «Способы взаимодействия между НКО, работающими с инвалидами,
и органами государственной власти в контексте политики сокращения
социальных расходов: кейс стади России и Финляндии»**

Выпускная квалификационная работа Александра Бугровского представляет собой законченное исследование, посвященное специфике взаимодействия таких социальных акторов как государство и НКО в ситуации сокращения финансирования расходов на социальные проекты. В качестве сравнения выбраны две НКО в Финляндии и России, которые оказывают помощь людям с ограниченными возможностями. Тема исследования представляется актуальной и интересной для социологического анализа, поскольку происходящие сейчас изменения в социальной политике обеих стран, ставят на первый план вопросы трансформации режимов государств всеобщего благосостояния, тенденций по маркетизации и деинституционализации социальных сервисов, а также возможности сравнения российского опыта с западными странами. Текст выпускной квалификационной работы состоит из введения, четыре глав и заключения.

Автор определяет свое исследование как междисциплинарное и поэтому в работе используется понятийный аппарат и теоретические подходы, разработанные не только в социологии, но и в исследованиях социальной политики, глобализации, государственного управления. Привлечение теоретических построений не только разного уровня обобщения, но и из разных областей социального знания демонстрирует, что диссертант хорошо владеет и ориентируется в современной литературе по выбранной им проблематике. Александр обосновано представляет дизайн своего исследовательского проекта, выбрав в качестве исследовательской стратегии кейс-стади, и используя несколько социологических методов для сбора и анализа эмпирических данных. Это позволяет говорить об обоснованности полученных в ходе исследования выводов.

В первой главе диссертации представлена теоретическая рамка исследования, в которой автор представляет аналитическое описание научных понятий и подходов, используемых им в работе. Как и было заявлено диссертант выстраивает междисциплинарное теоретическое основание своей работы. Автор базируется на понятии декоммодификация, разработанном Эспинг-Андерсеном; утрата государством суверенитета под влиянием глобализации (Saskia Sassen); а также важного для современной социальной теории термина социальный капитал (Бурдье, Фукуяма, Патнем, Лыткина); теория нового государственного управления, возникшая противоречиве веберовской теории бюрократии (Lowe, Richmond, Kelly, Caputo). Представив аналитический обзор основных понятий, на которых базируется исследование, Александр делает предположение о том, что для северо-европейских стран более характерным является эгалитарная модель отношений между государством и НКО, в то время как для России - патерналистская.

Вторая и третья главы магистерской диссертации посвящены описанию и анализу соответственно финского и российского случаев. При подаче материала в обеих главах автор следует общей логике изложения и схеме анализа. Во второй главе автор детально описывает свой опыт работы в выбранной для анализа организации (Kehitysvammaisten Palvelusäätiö (KVPS)); истории организации, предоставляет информацию о статусе организации и ее организационной структуре, а также направлениях деятельности и видах работы KVPS. Анализ документов, а также анализ интервью с сотрудниками организации позволили диссертанту реконструировать каким образом изменились ценности, миссия, задачи и стратегии KVPS в ситуации роста маркетизации социальных сервисов и снижения роли государства и объемов финансирования. Отдельный параграф в данной главе посвящен анализу источников и способов финансирования организации (2.4. Changes in funding: the key points for

ing: the key points for financial stability). В нем автор показывает каким образом изменяются принципы работы KVPS в соответствии с принципами рационализации, маркетинга и пр., то есть тех требований, которые предъявляет неоллиберальная логика к работе НКО. В заключении автор приходит к выводу о том, что рассматриваемая им организация в меньшей степени ориентирована на поиск новых акторов и источников финансирования, что связано с «пассивной» адаптацией к изменившимся структурным условиям и сохранением принципа эгалитаризма при взаимодействии государства, третьего сектора и индивида, нежели чем государственного патернализма.

Третья глава работы - это описание российского случая. В качестве объекта изучения автором была выбрана "Saint-Petersburg Association of Non-governmental organizations of Parents with Disabled Children (GAOORDI)". Александр в этой главе подробно представляет собранные им материалы об организации: история, формальный статус; организационная структура; направления деятельности; миссия, цели и стратегия, источники финансирования. Диссертант анализирует выбранный им случай, помещая его в более широкий контекст, связанный с законодательной базой, регулирующей деятельность НКО в России вообще и Санкт-Петербурге в частности, бюджетного финансирования социальной сферы за последние годы, что позволяет понять специфику взаимодействия НКО и государства в целом. В итоге автор делает вывод, что анализ российского случая позволяет говорить о сложившейся патерналистской модели взаимодействия между государством и НКО, которая выражается в стремлении государства сделать НКО более управляемыми и подконтрольными, в том числе при помощи финансовых механизмов. Это также выражается в том, что социально-ориентированные НКО по сути становятся инструментом выполнения социальных гарантий государства.

В четвертой главе диссертации автор более подробно рассматривает модели взаимоотношений между государством и НКО в сравнительной перспективе. Для того, чтобы провести сравнение между финским и российским случаем автор возвращается к концептам социальный капитал и солидарность, которые были введены им в первой главе, операционализирует их, представляя в виде таблиц (Table 11. Social capital of non-governmental organizations of Russia and Finland, P. 90; Table 12. Typology of patterns, P.91). Разработанная аналитическая схема позволяет описать эгалитарную (финский случай) и патерналистскую (российский случай) модель отношений между государством и НКО. Можно отметить, что сделанное сравнение представляется обоснованным, но было бы проще для восприятия текста, если бы автор кратко представил данную схему в конце теоретико-методологической части работы. Это позволило бы снять существующий в работе «разрыв» между теорией и описанием случаев.

Работа написана хорошим литературным языком: читается легко и с интересом, а аргументы автора выглядят ясными и хорошо структурированными.

Основной блок вопросов относится к теоретическим основаниям представленного исследования.

Во-первых, автор использует и останавливается на концептуализации понятия декоммодификация, которое является одним из критериев выделения моделей государств всеобщего благосостояния, но не переходит к аналитическому сравнению более высокого уровня (на уровне welfare regime). Чем обусловлен данный выбор? К типологии государств всеобщего благосостояния Эспинг-Андерсена сформулировано уже достаточно много критических замечаний. Одно из направлений критики заключается в том, что в «чистом» виде welfare regime сложно обнаружить и скорее необходимо говорить о mix welfare regime. В связи с этим возникает вопрос почему автор остановил свой выбор на классической работе Эспинг-Андерсена и каким образом он соотносит свое исследование в той критикой и/или попыткой осмысления mix welfare system, которая не в последнюю очередь формируется под влиянием неоллиберализма?

Диссертант выдвигает тезис о потере суверенитета государством, который развивает вслед за Saskia Sassen. Хотелось бы просить автора операционализировать данное по-

и более детально, с использованием примеров из новейшей истории Финляндии и особенно России продемонстрировать каким образом государство теряет свою доминирующую позицию в сфере социальной защиты населения под влиянием международных акторов? Данный тезис требует особого подкрепления применительно к российскому случаю, поскольку в 2012 году был принят закон об иностранных агентах, который направлен на регламентацию деятельности НКО и увеличению их подконтрольности государству.

Концептуализируя понятие социального капитала, которое бесспорно является одним из базовых понятий современной социальной теории, автор отталкивается от взгляда П. Бурдьё, описывает подход Фукуямы и Патнема к его пониманию. Далее в этот ряд теоретиков, занимающихся данной проблематикой, он ставит российскую исследовательницу Т. Лыткину. Не оспаривая никоим образом вклад данного социолога и не ставя под сомнение значимость ее работ, возникает вопрос почему диссертант использует данный подход, при этом оставляя за скобками, например, концепцию социального капитала Джеймса Коулмана?

Также хотелось, чтобы диссертант прояснил почему для определения ситуации, при которой государство существенным образом сокращает расходы на финансирование социальной сферы, он использует такие понятия как *austerity policy*, индивидуализация, коммерциализация и минимизация роли государства в решении социальных вопросов, но не обращается к такому концепту как неоллиберализм, который достаточно широко используется в социальных исследованиях, а также работах посвященных анализу социальной политики, кроме того используется самим автором в тексте диссертации. В чем заключается эвристический потенциал, выбранных диссертантом понятий?

Во-вторых, используя типологию государств всеобщего благосостояния Эспинга-Андерсена, автор не обосновывает выбранные им для сравнения случаи в категориях режимов социальной политики. Хотелось бы уточнить как вписывается и не вписывается ли вообще Россия в эту аналитическую схему? К какой типологии государства всеобщего благосостояния она относится и по каким критериям?

В-третьих, делая сравнительный анализ финского и российского случая, к сожалению, автор не уделяет достаточного внимания описанию контекста, что было бы крайне полезно для восприятия текста, особенно не специалистами в области социальной политики и исследований инвалидности. Поскольку возникают вопросы о том, что из себя представляет поле НКО в России и Финляндии, Санкт-Петербурге и Тампере соответственно (количество, направления работы); сколько НКО работают с людьми с ограниченными возможностями? В чем заключается специфика работы этих НКО? Что можно сказать о клиентах этих НКО (количество, социально-демографические характеристики).

В-четвертых, при описании российского и финского случаев, автор не предоставляет информацию об эмпирическом материале, с которым он работает. С кем и сколько было проведено интервью? Какие документы были проанализированы? Что еще выступило материалом анализа? Каким образом автор анализировал полученные данные?

Впрочем, несмотря на представленные выше вопросы и замечания, следует оценить рецензируемую выпускную квалификационную работу как завершенное самостоятельное научное исследование, имеющее солидную теоретическую и эмпирическую базу и поднимающее актуальные для современной социологии вопросы. Магистерская диссертация Александра Бугровского вполне отвечает требованиям, предъявляемым к квалификационным работам подобного рода, и заслуживает хорошей оценки.

«8» июня 2017 г.

Профессор Департамента социологии
НИУ ВШЭ-Санкт-Петербург, доктор социологических наук

Подпись

Чернова Ж.В.



Черновой Ж.В.

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ

Волкова Н.В.