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# Введение

**Актуальность исследования.** Многие годы доминирующее положение в эмпирической социологии занимали исследования, анализ данных которых сводился к применению формализованных процедур, направленных на проверку заранее выдвинутых гипотез. Вместе с этим, развивалось и другое направление социологической мысли, сделавшее возможным глубинное изучение социального мира, в том числе изучение субъективного значения той или иной ситуации для индивида. Доступной стала и интерпретация самим субъектом социальных процессов, фактов, поведения и т.п. за счет применения неформализованных процедур анализа. Так, разворачивалась полемика о предмете социологии в контексте количественной и качественной стратегий исследования. Набирая обороты, она требовала от социологов строгого обоснования методологических принципов и инструментальных средств, используемых в исследовательских проектах.

Стоит признать, что критические замечания в адрес качественной социологии (и её сторонников) можно услышать довольно часто. И хотя данный подход к исследованию в ряде случаев сокращает временные издержки, обеспечивает относительно низкую себестоимость исследования, а главное, позволяет работать с интерпретацией смыслов, противники метода обвиняют последний в чрезмерности субъективных суждений, «разрушении социальной организации научной деятельности и утрате базовых ценностей, на основе которых осуществляется научное признание».[[1]](#footnote-1) По мнению Г.С. Батыгина и И.Ф. Девятко, некоторые разновидности качественной социологии можно расценивать как «шарлатанство». Авторы обращают внимание на то обстоятельство, что применение качественных методов и процедур анализа предполагает определенный дар, которым якобы обладает личность «нового ученого»[[2]](#footnote-2), а его исследовательские возможности ставятся в зависимость от «прирожденного остроумия, здравого смысла и воображения»[[3]](#footnote-3). Еще одним недостатком качественного анализа считается опасность смещения результатов исследования от первоначально поставленных целей и задач[[4]](#footnote-4) к «доступным» данным. Подчеркивается, что даже высокий уровень профессионализма исследователя не всегда может обеспечить «качество» качественного социологического исследования, в то время как отклонение от первоначально поставленной цели свидетельствует об отсутствии контроля над ходом исследовательского процесса на разных этапах, а также недостаточной формализации аналитического инструментария.

В то время как качественные методы долгое время считались не вполне научными, в социальных науках продолжал господствовать количественный подход. Ситуацию усугублял наблюдаемый в науке разрыв между теорией и эмпирическими данными, получаемыми в исследованиях. Всё это вместе стало отправной точкой для появления новой методологии качественного анализа в начале 60-ых гг. ХХ века - обоснованной теории, главной задачей которой была легитимация качественного подхода через создание строгих и систематических процедур работы с качественными данными.

Так, в 1967 году появился совместный труд социологов Барни Глезера и Ансельма Страусса «Открытие обоснованной теории», в котором ученые высказали собственные идеи по работе с качественными данными. Свой подход они обозначили как grounded theory, или обоснованная теория. Его главное отличие состоит в том, что процедура анализа данных носит формализованный характер, благодаря чему исследователь минимизирует риски получения необъективных результатов. Неотъемлемой составляющей метода является последовательное чередование стадий сбора и анализа данных, что позволяет исследователю оптимизировать поиск случаев, необходимых для решения исследовательских задач. Центральной аналитической процедурой является, безусловно, кодирование, которое играет ключевую роль при попытке определить, о чем говорят нам данные[[5]](#footnote-5); между процедурами кодирования и анализа авторы теории ставят знак равенства.

Такая методология предложила социологическому сообществу совершенно новый взгляд на возможности качественных методов, в то же время вызвала множество дискуссий среди аналитиков. На сегодняшний день об этой методологии написаны сотни текстов. Обсуждаются возможности и наследие метода, высказываются мнения относительно значимости тех или иных методологических принципов и их реализуемости на практике (работы Николаева[[6]](#footnote-6) В. Г., Джона Кутклиффа[[7]](#footnote-7), Венди Холла и Питера Калэри[[8]](#footnote-8) и пр.) Отдельный блок текстов посвящен обсуждению различий на стадиях кодирования и генерирования теории в подходах Барни Глезера и версии Ансельма Страусса и Джульет Корбин. (труды Хелен Хелс и Сары Коули[[9]](#footnote-9), Дианы Уолкер и Флоренс Майрик[[10]](#footnote-10), Удо Келле[[11]](#footnote-11) и пр.) Помимо двух классических вариантов обоснованной теории, существуют и версии других авторов, предпринявших попытку пересмотреть принципы работы метода. Одним из ярких примеров служит «конструктивистская» обоснованная теория Кэтти Чармаз. Именно благодаря её работе классикам обоснованной теории пришлось выслушать немало критических замечаний в свой адрес. Тем не менее, стоит отметить широкие возможности для применения метода в различных отраслях, вплоть до маркетинговых исследований B2B, включая межорганизационные и межличностные взаимодействия.[[12]](#footnote-12)

Особый же интерес на сегодняшний день представляет развитие метода в контексте тех возможностей, которые предлагают Интернет-данные. В 21 веке невозможно не осознавать той колоссальной роли, которую играют технологии, в том числе Интернет.

Интернет-данные позволяют социологу существенно сократить время на полевом этапе исследования и рекрутировать респондентов максимально точно и в короткие сроки. Более того, Интернет – один из наиболее удобных инструментов не только для поиска информантов, но и для сбора данных (через онлайн-интервью или же виртуальные опросники). Наиболее смелые исследователи пользуются возможностями Интернета и в период анализа данных: благодаря распространению последнего, к примеру, появилась возможность вовлекать в работу географически разбросанных пользователей сети для транскрибирования информации; а использование таких программных пакетов, как «Nvivo», позволило технологизировать процедуру кодирования текстовых данных до выполнения операций, понятных «массовому» работнику без специального образования.

Однако же это влияние Интернета распространяется далеко не на все общественно полезные сферы жизнедеятельности. Это же касается и тех возможностей, которые предлагает Интернет-пространство для использования возможностей виртуальной сети применительно к методам социологического исследования.

**Проблема данного исследования** состоит в том, чтобы выяснить, для решения каких исследовательских задач традиционные методы сбора данных могут быть заменены использованием данных из социальных медиа, при работе по методу обоснованной теории, в чем состоят особенности построения выборки, какие преимущества и ограничения имеет использование этих данных.

Без сомнений, исследование киберпространства в социологических целях методом обоснованной теории также способно предложить академическому сообществу много нового и полезного как в плане развития самого метода и его применения, так и в плане изучения объектов социальной среды, на которые будут направлены исследовательские проекты. Обзор литературы на данную тему показывает, что на сегодняшний день исследования возможностей обоснованной теории как метода в рамках Интернет пространства отсутствуют. Между тем, остается множество вопросов в рамках данной темы: Как цифровые данные могут использоваться в обоснованной теории? Каковы особенности осуществления теоретической выборки при работе с цифровыми данными? Как модифицируются стратегии кодирования? Какие возможности существуют для построения теории на основе цифровых данных?

Таким образом**, цель исследования** состоит в выявлении особенностей и ограничений использования метода обоснованной теории при работе с данными из Интернет-источников.

Помочь решить поставленную проблему могут следующие **задачи**:

1. провести анализ возможностей применения метода обоснованной теории при работе с цифровыми данными на этапах сбора, первичной обработки, анализа и обобщения социологических данных;
2. выявить особенности осуществления теоретической выборки при работе с Интернет-данными;
3. протестировать использование метода обоснованной теории на совокупности данных из сети Интернет.

**Объект исследования** – совокупность текстов, описывающих метод обоснованной теории. **Предмет исследования** – специфика применения метода обоснованной теории при работе с данными Интернет-источников.

В качестве темы эмпирического исследования для тестирования возможностей применения метода обоснованной теории при работе с данными из интернет-источников была выбрана тема стигматизации ВИЧ-инфицированных. Выбор темы эмпирического исследования обусловлен следующими причинами:

1. Сензитивность темы – предполагается, что Интернет-пространство открывает новые возможности в исследовании привычного мира всех тех, кого в реальной жизни можно назвать уязвимыми. Интернет предлагает каждому выбирать фактически любую идентичность, скрывать от других или же, наоборот, открывать другим свои проблемы и страхи. В связи с этим, извлечение данных с помощью такого ресурса, как Интернет, может оказаться весьма полезным для социальных исследований уязвимых групп.
2. Доступность материалов для изучения и наличие большого количества тематических форумов. В данном случае это «Форум для живущих с ВИЧ/СПИД», «Современный форум о ВИЧ», «Форум – ВИЧ.РФ» и другие форумы, доступные для исследования в сети.

Таким образом, **объект эмпирического исследования** – комментарии пользователей на форумах по теме ВИЧ.

Одно из преимуществ этого исследовательского проекта заключается в том, что присущая форумам Интернета (сравнительно большая, чем, к примеру, в социальных сетях) анонимность гарантирует пользователю, что проблема не окажется привязанной к нему за пределами виртуального пространства. Индивиды через виртуальную коммуникацию восполняют дефицит социальной коммуникации и преодолевают внутреннюю изоляцию[[13]](#footnote-13). В случаях исследования стигматизации анонимность позволяет индивиду поделиться собственными трудностями и страхами, если речь идет о специальных виртуальных площадках, созданных для обсуждения подобных вопросов, или же быть воспринятым иначе, без стигмы, если дело касается Интернет-площадок иного характера. Социальные сети менее эффективны в ситуациях, когда необходимо создать атмосферу приватности, атмосферу доверия между друг другом.

Любопытно, что значительная часть публикаций, комментариев и иных записей в сети Интернетдоступны каждому, кто пожелает с ними ознакомиться. Кроме того, данные, изъятые из сети, представляют собой «чистый продукт» мнения респондента и не содержат исправлений данных (как это бывает при работе неопытных транскрипторов). Влияние интервьюера, ведущего диалог с респондентом «на равных» и направляющим разговор в определенное русло, также отсутствует. Таким образом, Интернет позволяет воссоздать ситуацию естественной для респондента среды обитания, лишенной воздействия со стороны исследователей, что, безусловно, определяет качество результатов работы.

И последнее, но не менее значимое преимущество данной работы, заключается в низких затратах на проведение исследования. И хотя данный пункт может показаться некоторым весьма сомнительным, опыт исследовательской деятельности социологов показывает, что нередко стадии сбора и обработки данных требует немалых ресурсов (времени, денег, специалистов, их высокой профессиональной компетентности, желания и т.д.). Ситуация становится критичной, если исследовательская работа связана с обработкой больших массивов информации, собранных в ходе полевого этапа работы. Эта тема, в частности, обсуждалась на Пятой социологической Грушинской конференции 2015 года. По словам И.Е. Штейнберга, требуется в два раза больше времени на обработку и анализ результатов экспедиции по сравнению со временем, проведенным непосредственно в поле[[14]](#footnote-14). При отсутствии необходимых ресурсов, дела попросту забрасываются в «долгий ящик» и вернуться к их разрешению в дальнейшем становится весьма и весьма проблематично.

Особенность этого проекта связана со спецификой работы с методом обоснованной теории: полевой этап постоянно чередуется с применением аналитических процедур и техник. Интернет как один из источников нереактивных методов (unobtrusive methods) исследования позволяет минимизировать издержки на этапе сбора информации с тем, чтобы потратить больше времени и сил на анализ.

**Методом исследования** выступает критический рефлексивный анализ. Этот метод, в данном случае, позволяет оценить действенность grounded theory при работе с нереактивными (unobtrusive) методами, а также пригодность метода обоснованной теории для решения прикладных задач в сети Интернет.

**Теоретико-методологическую основу исследования** составляют концептуальные положения обоснованной теории в трёх вариациях: *а)* восходящий или развивающийся дизайн Б. Глезера, *б)* системный дизайнА. Страусса и Дж. Корбин, *в)* конструктивистской версии К. Чармаз.

**Новизна исследования.** Несмотря на широкое обсуждение форм взаимодействия социологии и медиа и, в том числе, проведения исследований с помощью Интернета, вопросы о методической части работы в Интернет-исследованиях, профессиональной этике и её связи с методологией остаются открытыми. Эта тема, в частности, обсуждалась на Шестой социологической Грушинской конференции[[15]](#footnote-15) (16-17 марта 2016 г.) в Москве. Участники отметили, что Интернет-исследования сегодня не являются прерогативой социологов и уж тем более академической среды, ссылаясь на то, что «в Интернет-исследования играют все, кому не лень»[[16]](#footnote-16). В связи с этим особую важность представляет валидизация методов онлайн-исследований, а также грамотное обращение с конфиденциальными данными.

Подобная картина складывается, если взглянуть на представленность среди научных текстов работ, посвященных разбору возможностей и ограничений Интернет-исследований в качественной социологии, здесь же встречаются тексты, обсуждающие использование компьютерных технологий при решении социологических задач. (работа Анны Левинс и Кристины Силвер[[17]](#footnote-17), статья Нигел Филдинг[[18]](#footnote-18) и пр. ) Однако же исследования применения конкретного метода (обоснованной теории) в рамках Интернет-среды на данный момент отсутствуют. Таким образом, перед нами стоит задача анализа методологии качественного исследования, с учетом тех возможностей, которые предоставляет Интернет в качестве источника социологических данных.

# Глава 1. Теоретико-методологические основания исследования

## *1*.1. Подходы к анализу качественных данных

Известно, что качественными исследованиями занимается сообщество исследователей, далеко не всегда разделяющие одни и те же философские взгляды, а, наоборот, развивающие различные подходы и по-своему трактующие само назначение качественных исследований.[[19]](#footnote-19) Многоликость качественных подходов к анализу текстовой информации подтверждается отсутствием в учебной литературе общего для всех социологов-качественников методологического аппарата по существующим методикам и техникам кодирования и анализа.

Попытку систематизировать «разработки» ученых-методистов в области качественного анализа предпринял доцент факультета социальных наук НИУ-ВШЭ, преподаватель А.М. Улановский. Он отметил шесть подходов, применяющих различные процедуры сортировки и кодировки данных, выделения категорий и паттернов. К ним относятся интерпретативный подход М. Паттона, сетевой подход Дж. Блисс и коллег, квазистатистический подход М. Майлза и А. Губермана, «обоснованная теория» Б. Глейзера и А. Страусса, феноменологический анализ А. Джорджи, нарративный анализ Э.Дж. Мишлера[[20]](#footnote-20). Перечисленные шесть вариантов А.М. Улановский располагает на шкале, один из полюсов которой составляет строго формализованный анализ, другой — свободный интерпретативный анализ, допускающий интуитивное движение исследователя по собранным данным и их углубленное толкование.

Вышеперечисленные подходы имеют прямое отношение к стратегиям работы с качественными данными. Левинс и Силвер указывают на две широко распространенных стратегии преобразования тестовой информации в коды: дедуктивной (в случаях, когда область интересов исследования определена заранее и цель сводится к проверке имеющейся теории или гипотезы на новых данных) и индуктивной, для которой характерно намерение исследователя избежать использования имеющихся теоретических концептов[[21]](#footnote-21). Отмеченные Улановским 6 теоретических подходов работы с текстовыми данными, таким образом, помещаются в рамки двух «больших» стратегий.

Дедуктивный подход широко распространён как в научных, так и в неакадемических, прикладных исследованиях связанных с поиском ответа на конкретный и решаемый в ближайшей перспективе вопрос. По словам Левинса и Силвера, кодирование, предложенное Майлзом и Губерманом, есть воплощение дедуктивного способа работы с данными.

Для начала, с опорой на теоретические подходы, формируется предварительный список кодов, поставленные проблемы и гипотезы исследования. Кодирование текста осуществляется в три этапа. На первом этапе выделяют описательные коды в соответствии с интересами (гипотезами, целью и задачами) исследования, на втором этапе переходят к поиску дополнительной информации – интерпретативным кодам; на третьем этапе выстраивают «пояснительную» модель изучаемого процесса или явления, используя полученные на прошлых этапах коды. Собственно, кодирование производится по созданному шаблону из иерархически структурированных кодов, сам шаблон может неоднократно дорабатываться, но только при условии, что после его модификации кодирование текстов будет произведено заново. Дедуктивно построенная под конкретные гипотезы и задачи конкретного исследования модель редко применяется к решению гипотез и задач, поставленных в других исследованиях, поэтому такие модели часто оказываются одноразовыми[[22]](#footnote-22).

Однако существует еще один подход, именуемый в социологическом дискурсе как индуктивный**.** Развитие этого методологического направления связывают с двумя стратегиями проведения качественного исследования – аналитической индукцией и методом обоснованной теории.

Аналитическая индукция (или метод типичных случаев, как её еще иногда называют) подразумевает поиск общих признаков или характеристик выборки, в результате чего объекты выборочной совокупности могут быть типизированы в зависимости от наличия/отсутствия данного признака (явления). Далее, внутри каждого типа, осуществляется поиск объясняющих признаков (факторов), в результате чего можно будет утверждать, что наличие/отсутствие данного признака или комбинации признаков обуславливает наличие или отсутствие самого явления.

Первой работой, в которой была использована стратегия аналитической индукции, стала работа У. Томаса и Ф.Знанецкого «Польский крестьянин в Европе и Америке». Авторы книги, используя данные 50 материалов (биографии, автобиографии, письма, полевые записи польских семей, а также вырезки из газет и журналов), анализировали выражение человеческих чувств, приближенных к обыденному опыту и восприятию[[23]](#footnote-23). Впоследствии такие данные стали называться «документами жизни».

Логика работы аналитической индукции как процедуры анализа качественных данных подробно описана в работе У. Робинзона. Она сводится к двум важным составляющим: пересмотра гипотез (до тех пор, пока факты перестанут противоречить объяснениям) и внесению изменений в концептуальное определение понятий (феноменов, явлений) с той целью, чтобы установленные признаки всегда присутствовали в нем, а при отсутствии явления – отсутствовали.

Позже, когда метод аналитической индукции и пользовавшиеся им представители чикагской школы социологии подверглись критике, на арену социологической мысли выступил grounded theory, или метод обоснованной теории, которую Майлз и Губерман возводят в статус особого методологического подхода в качественном исследовании, а не частной стратегии кодирования и анализа данных[[24]](#footnote-24).

Обоснованная теория своим появлением попыталась устранить недостатки аналитической индукции, в частности, огрехи работы «Польский крестьянин в Европе и Америке», которая критиковалась за несистематичность использования собранных данных; под сомнение, как следствие, ставились и выводы работы: представлялось сложным определить, насколько достоверны утверждения, выдвигаемые авторами. В дополнение ко всему « Знанецкий говорит о разработке теоретического подхода, но всё же не ставит вопрос о методах генерирования теории. И это – веская причина критики аналитической индукции»[[25]](#footnote-25). Таким образом, собрав воедино все недостатки данной процедуры, авторы первоначальной версии grounded theory, Барни Глезер и Ансельм Страусс, предложили собственные стратегии анализа качественных данных, дабы сделать построение теории более систематизированным. По своей сути метод обоснованной теории продолжает развивать подход к анализу данных, обозначенный в аналитической индукции, однако имеет более основательную методологическую базу, нежели последняя[[26]](#footnote-26).

Собственно, одно из главных отличий обоснованной теории от аналитической индукции заключается в том, что постоянное сравнение имеющихся кодов с выборочными единицами не подразумевает «попытки установления универсальности или доказательства предлагаемых причин или других свойств».[[27]](#footnote-27) Данный метод (grounded theory) требует насыщения данных, а не согласования всех полученных данных, поэтому они не ограничиваются одним типом четко определенных случаев.[[28]](#footnote-28)

Говоря в общем и целом, большинство социологов склонны придерживаться разделения качественных способов работы с данными на индуктивный и дедуктивный, отождествляя первый с методом обоснованной теории Страусса и Корбин, второй — с предложенным Майлзом и Губерманом методом. На практике «восхождение к теории», то есть разработка теории и гипотез об изучаемом явлении при помощи индуктивного подхода, лучше осуществляется вручную, тогда как гипотетико-дедуктивный подход хорошо реализуем с помощью программного обеспечения[[29]](#footnote-29).

## *1.2. Обоснованная теория как стратегия исследования*

Обоснованная теория берёт свое начало от символического интеракционизма и его представителей – Джеймса, Кули, Мида. Понятие символического интеракционизма было предложено Блумером, и именно Блумер придавал огромное значение сравнению различных особенностей каждого из случаев, производству смыслов и последующему усовершенствованию изучаемых характеристик при проведении исследования[[30]](#footnote-30), что имеет много общего с основными принципами работы метода обоснованной теории.

Первоначальная версия теории появилась на свет благодаря написанной в 1967 году книге «The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research» («Открытие обоснованной теории»), в которой авторы Барни Глезер и Ансельм Страусс предприняли попытку создать свою схему анализа данных, принимая во внимания критические замечания к работам представителей чикагской школы социологии, которые, как было отмечено ранее, использовали технику аналитической индукции при анализе качественных данных. Однако, помимо Б. Глезер и А. Страусс, к родоначальникам метода зачастую относят Джульет Корбин, публиковавшую свои работы в соавторстве с А. Страусс.

Вообще, термин «обоснованная теория» является трюизмом, так как любая теория сама по себе требует обоснования своего существования. В силу этого, научное сообщество в лице В. А. Ядова, В. В. Семёновой, Т. Шанина предлагало переводить grounded theory как «выращенная теория», «восхождение к теории» или же «приземленная теория». По мнению кандидата социологических наук А. В. Забаева, идею основоположников метода лучше удается передать вариантом «укорененная теория», подчеркивающим своеобразное «вырастание» теории из данных.[[31]](#footnote-31)

Несмотря на это, перевод метода как «обоснованная теория» чаще всего встречается в российских научных социологических публикациях, возможно, потому, что впервые был переведён именно так. И это название отнюдь не лишено смысла, так как предполагает, что анализ должен чередоваться с процессом сбора информации либо же идти параллельно, то есть иметь итерационный характер, подтверждая предварительные гипотезы и тем самым обосновывая их.

Соблюдение этого принципа позволяет создавать в процессе исследования *теоретическую выборку*, которая, по словам авторов метода, обозначает «процесс отбора данных, где аналитик совмещает сбор, кодирование и анализ своих данных и решает, какие данные собирать далее для разработки теории (по мере её возникновения) и где эти данные можно найти» [[32]](#footnote-32)

Общая процедура теоретической выборки состоит в том, чтобы извлекать коды из сырых данных с самого начала их сбора за счет постоянного сравнительного анализа поступающих материалов и разрабатывать их до тех пор, пока последние не станут насыщенными[[33]](#footnote-33), то есть встроенными в формирующуюся теорию.

Являясь преимущественно индуктивной версией работы с данными, обоснованная теория, как пишет Б. Глезер, применяет дедуктивную работу, «чтобы извлечь из кодов, полученных путем индукции, концептуальное руководство, как например, к какой группе или подгруппе обратиться дальше, чтобы собрать больше данных, которые позволяют создать теорию».[[34]](#footnote-34) Для построения теории необходимо постоянно задавать себе следующие вопросы: Что является основной задачей (или проблемой) человека в данной области? Какие еще источники данных/случаи могут показать все аспекты этой проблемы? Какие коды и категории заключены в этих данных?[[35]](#footnote-35) Формирующиеся таким образом коды служат источником выводов для образования новых единиц выборки в целях совершения открытий, обогащая, расширяя и оттачивая будущую теорию.

По словам Б. Глезера, социальная жизнь устроена таким образом, что исследователь так или иначе наткнется на «локальные системы категорий тех проблем, которым посвящено исследование»[[36]](#footnote-36). В этом смысле аналитику достаточно быть «открытым» окружающей социальной действительности, чтобы сформировать теоретическую выборку для исследования реальности. В дальнейшем, за счет постоянного сравнения кодируемых случаев с предыдущими и рефлексии того, что было сделано и получено, исследователь получает возможность «генерировать теоретические свойства категории» и мыслить в терминах «полного спектра (разброса) типов категории, её отношения к другим категориям и других её свойств»[[37]](#footnote-37). В этом заключается *принцип постоянного сравнения* - один из главных принципов анализа данных в методе обоснованной теории.

Однако основной процедурой анализа данных в методе обоснованной теории является процедура кодирования, и непосредственное к этому отношение имеет ключевое понятие – понятие «кода», который «концептуализирует скрытый паттерн набора эмпирических индикаторов, содержащихся в данных»[[38]](#footnote-38), тем самым раскрывая обоснованную теорию.

Б. Глезер, в отличие от других авторов обоснованной теории, выделял два вида кодов – *субстантивные и теоретические*, каждому из которых соответствует свой тип кодирования данных. Субстантивные коды появляются в ходе реализации открытого и избирательного кодирования и представляют собой «эмпирическую субстанцию области исследования»[[39]](#footnote-39), тогда как теоретические коды формируются на основе субстантивных (их соотношением между собой).

*Процедура открытого кодирования* проводится на начальном этапе работы с данными и предполагает выделение субстантивных кодов на каждой из единиц анализа текста, будь то: строка, абзац, смысловой фрагмент. Другими словами, текстовые данные разбивают на фрагменты (словосочетания, строки, параграфы), различающиеся с точки зрения тематики, свойств и измерений, тщательно исследуют, сравнивают на предмет сходств и различий, а затем маркируют их первичными кодами (ярлыками) и группируют так, чтобы сформировать категории. Открытое кодирование ставит задачей погрузиться в данные и составить список примерных тем, которые затем будут подробнее раскрыты в анализе.

Далее, на стадии избирательного кодирования, аналитик выделяет ядерную (осевую) категорию – то есть ту, по отношению к которой маркируется больше всего текстовых материалов[[40]](#footnote-40) - и продолжает кодировать фрагменты текста таким образом, чтобы новые коды уже имели отношение к ядерной категории.

Выбор ядерной категории определяет границы исследовательского проекта: построение теории происходит вокруг ядерной категории - именно поэтому Барни Глезер придает особое значение правильному выбору ключевой категории анализа. В противном случае анализ может привести к учету незначимых событий (...), вместо того, чтобы быть направленным на основную проблематику[[41]](#footnote-41). Не менее значима, с точки зрения Б. Глезера, категория «процесса» и её поиск на основе субстантивных кодов в момент реализации методики grounded theory. И Глезер приводит ряд свидетельств в поддержку этой идеи: акцентируя внимание на процессах и условиях, запускающих эти процессы, исследователь лучше понимает условия, причины его протекания.

По аналогии с Б. Глезер, А. Страусс и Дж. Корбин выделяют свои типы кодирования – открытое, осевое и выборочное, – в соответствии с которыми кодировщику приходится несколько раз просматривать данные, используя каждый раз разную кодировку.[[42]](#footnote-42) И, если на первом этапе кодирования между авторами нет особенных различий, то уже на втором то, что Б. Глезером отмечается как избирательное кодирование, разделяется А. Страуссом и Дж. Корбин на осевое и выборочное (избирательное).

Анализ «всплывших» в результате открытого кодирования тем становится возможным благодаря процедуре осевого кодирования, задача которого сводится к подробной разработке (спецификации, смысловому насыщению) первичных кодов, на обнаружении и валидизации этих взаимосвязей.

В ходе этой процедуры исследователь пытается «поиграть» с имеющимися у него категориями на предмет поиска подкатегорий (конкретизирующих категории характеристик), организации определенной последовательности или формирования концептов более общего порядка из ряда имеющихся. Таким образом, исследователь постепенно видит в своих данных все больше и больше связей и стыковок»[[43]](#footnote-43). Исследователь, продолжая работать с данными, открывает для себя - помимо основного *действия/взаимодействия* – различные сопровождающие условия, будь то: 1) причины, ведущие к этому конкретному феномену; 2) контекст, внутри которого происходит действие/взаимодействие; 3) промежуточные условия, стоящие между контекстом и действием/взаимодействием, которые работают для поддержания или ограничения последнего[[44]](#footnote-44). Таким образом, исследователь оперирует к матрице условий – системе, позволяющей последнему оставаться чувствительным к диапазону условий и следствий, связанных с изучаемым феноменом. Каждое условие внутри такой матрицы обладает свойствами времени (через временную протяженность) и места (местоположения внутри матрицы), что позволяет тщательно разобрать любой изучаемый феномен.

После выстраивания концепций и организации всего анализа вокруг нескольких центральных обобщений или идей исследователи производят выборочное кодирование, которое позволяет систематически выделить основное направление и отдельные подтемы будущего анализа, наиболее ярко иллюстрирующие основную тему. Как пишут А. Страусс и Дж. Корбин, селективное кодирование незначительно отличается от осевого, однако осуществляется на более высоком и абстрактном уровне анализа.[[45]](#footnote-45) Процедура кодирования методом обоснованной теории подразумевает не просто сжатие содержания текста до интересующих исследователя кодов и категорий, но и претендует на индуктивное выведение теории из изучаемого феномена.[[46]](#footnote-46)

По логике А. Страусса, задача аналитика сводится скорее к «обогащению» данных новыми смыслами, нежели простой компрессии информации[[47]](#footnote-47). Это возможно благодаря тому, что в ходе анализа данных аналитик учится различать два типа кодов: «те, что он придумал сам, чтобы назвать какой-то феномен, и те, которые он позаимствовал из языка участников[[48]](#footnote-48)»; и далее, «с развитием теории, аналитик почувствует, что концепты, абстрагированные из… ситуации, будут иметь тенденцию становиться… ярлыками для обозначения актуальных процессов и вариантов поведения, которые нужно объяснить, в то время как концепты, сконструированные аналитиком, будут иметь тенденцию становиться объяснениями»[[49]](#footnote-49).

## *1.3. Обоснованная теория и критерииоценки качества исследования*

Следует понимать, что соблюдение правил, принципов, техник и приемов работы с методом обоснованной теории не несет в себе научной полезности, если не соответствует критериям проведения качественного исследования. У grounded theory, как и у других качественных и количественных методов, есть группа критериев, позволяющая судить о результатах аналитической работы.

Одним из таких критериев является *обоснованность результатов* (уровень доверия результатам) исследовательского проекта. В рамках обоснованной теории этот критерий принимает особую значимость в связи с тем, что исследователи, использующие этот метод, как правило, заинтересованы в создании теории, которая бы заслуживала доверия среди членов академического сообщества. Они также заинтересованы в том, чтобы продемонстрировать, как и почему предложенные выводы могут быть использованы на практике. Как один из самых значимых критериев, он одновременно является самым спорным и трудновыполнимым критерием метода. Это вызвано, в первую очередь, непониманием следующей основной идеи работы в рамках grounded theory: эта теория имеет своей главной задачей не объяснить мысли и поведение информантов (как это зачастую предполагается в исследовательских проектах), но показать, как информанты видят самих себя в своем опыте. Таким образом, теория возникает через видение информантами самих себя[[50]](#footnote-50) и может быть применима к видению и разрешению какой-либо проблемы повседневной жизни.

И здесь мы плавно переходим к описанию второго критерия - *применимости* результатов теории, то есть их переносимости на другие, неизученные объекты и ситуации. По словам Глезера и Страусса, теория должна быть подобна гайду с многочисленными источниками доказательств и примерами[[51]](#footnote-51). Главный вопрос, на который следует ответить в этом случае, - сколько выборочных единиц необходимо изучить, чтобы можно было перенести результаты исследования на большее число случаев/признаков?

Многие исследователи полагают, что ответ на этот вопрос должен быть найден перед выходом социолога в поле, однако метод обоснованной теории предполагает, что решение о числе выборочных единиц принимается во время аналитической стадии и зависит от достигнутой насыщенности образуемых категорий. Критерием для определения насыщенности, как описывалось ранее, является прекращение поступления новых данных в теоретический конструкт. Поскольку точно определить эту грань никогда не предоставляется возможным, исследователь руководствуется тем, что называют «теоретической чувствительностью»[[52]](#footnote-52). Её можно описать как «свойство проницательности, способности осмысливать данные, способности понимать и умению отделять подходящее от того, что таковым не является». Источниками теоретической чувствительности являются литература, профессиональный и личный опыт, а также сам аналитический процесс. [[53]](#footnote-53)

Таким образом, метод обоснованной теории не предлагает объективных критериев, позволяющих оценивать репрезентативность результатов исследования. Возможность распространить выводы исследования на более широкий контекст зависит от способа конструирования выборки. Здесь же стоит отметить, что результаты репрезентируют не столько людей, членов социальных групп (для этой цели существуют такие методы исследования, как наблюдение или эксперимент), а теоретические конструкты - то есть речь идёт о возможности распространения аналитического знания[[54]](#footnote-54).

*Надежность результатов* исследования – еще один критерий, используемый для оценки качества результатов работы. Применительно к качественным методам исследования, выполнить требование надежности представляется затруднительным в связи с характером данных и необходимостью их интерпретации, которая оставляет когнитивный и эмоциональный отпечаток, что, в конечном итоге, может отразиться на результатах исследовательского проекта. По словам Дж. Вэйкфорда, Глезер и Страусс не всегда уделяли достаточное количество внимания этому риску[[55]](#footnote-55), а придавали значение некоторой доле неопределенности и гибкости, позволяющей ученому создавать теорию. Техника же постоянного сравнения не может дать гарантии, что два исследователя, работая независимо, достигнут одинаковых результатов.

Напротив, совместный труд Страусса и Корбин предоставляет многочисленные подробные процедуры по кодированию данных, придерживаясь которых можно повысить надежность результатов. Ниже приведены некоторые из вопросов, помогающие исследователям не свернуть с пути истины и предоставить качественные выводы:

1. Как была отобрана первоначальная выборка?
2. Какие значительные категории возникли?
3. Какие события, инциденты, действия и тому подобное (как индикаторы) указывали на некоторые из этих значительных категорий?
4. Как и почему была выбрана центральная категория? Был этот выбор сделан сразу или постепенно, трудно или легко? На каких основаниях были приняты окончательные аналитические решения?[[56]](#footnote-56)

В качестве дополнительных вопросов авторы теории задаются вопросами о природе возникновения понятий в анализе: имеют они специальный или обычный смысл, много ли смыслов имеют? Обосновано ли использование именно этих понятий в данных? Под вопросом рассматривается и разработанность концептуальных связей, категорий, субкатегорий: «связывание» должно проводиться в терминах характерных черт парадигмы – условий, контекста, действия / взаимодействия (включая стратегии) и следствий[[57]](#footnote-57).

И наконец, критерий *достоверности,* которыйиграет немаловажную роль при оценке качества исследовательского проекта. Высокая степень строгости в обработке и интерпретации данных позволяют получить устойчивые результаты. Страусс и Корбин подчеркивают значимость коллективного кодирования и анализа данных, а также дискуссионных групп, помогающих «сверять часы» при работе над созданием теории. Достоверность также может быть увеличена путем постоянной рефлексии исследователя о правдоподобности результатов проекта, пересмотре гипотез, целей и задач проекта. В маркетинговых исследованиях, в качестве дополнительной меры по повышению достоверности, эксперты задаются вопросами, как конкретный фрагмент данных из интервью может быть встроен в теорию[[58]](#footnote-58).

## *1.4. Критические замечания в адрес обоснованной теории и попытки их преодоления*

На сегодняшний день признано несколько версий проведения исследования в логике обоснованной теории. Наиболее популярными из них считаются упоминаемые здесь версии Б. Глезера, а также А. Страусса и Дж. Корбин. Однако существует и ряд других исследователей, внесших свою лепту в развитие метода. Сюда, в первую очередь, относят Кэтти Чармаз, разрабатывающей «конструктивистскую» версию grounded theory в противовес идеям Барни Глезера, превратившим анализ качественных данных в «анализ переменных». Свой метод она обозначила как «позитивистский».

Большинство критики Чармаз была направлено на роль исследователя в реализации grounded theory. Её подход – это отход от принципа отстранённости исследователя и признание множественности социальной реальности (множества голосов, точек зрения) таким образом, что исследователь видит в исследуемом лишь одну из сторон действительности, а не объективную реальность. Понимание этой точки зрения достигается в процессе взаимных интерпретаций того, что было сказано, как респондентом, так и интервьюером. Другими словами, в процессе сбора данных ценности и убеждения важны не меньше, чем произошедшие ситуации и сформированные структуры[[59]](#footnote-59).

«Недостаточное признание активного и чреватого участия самих исследователей в исследовании, в том числе связи между формулировкой проблемы и сбором данных[[60]](#footnote-60)» – есть то, что, по мнению кандидата социологических наук Николаева, составляет основное отличие классической версии теории от подхода, описанного Чармаз. Она убеждена, что зачастую важнее то, что не было произнесено вслух[[61]](#footnote-61), поэтому процесс конструирования социальной реальности продолжается и на последних этапах исследования, в ходе которых исследователь осознает свои позиции и фиксирует собственную точку зрения, как один из участников этого процесса, утверждая тем самым принцип множественности. Окружающая реальность в таком подходе воспринимается не как внешняя, сторонняя действительность, а как окружающий мир, в котором исследователь активно принимает участие[[62]](#footnote-62).

Глезер, в адрес теории которого были высказаны критические замечания, написал публичный ответ Кэтти Чармаз, где оспаривал выдвигаемые ею суждения. И, в первую очередь, это касается субъективности самой теории: Барни Глезер, один из основателей подхода, рассматривает свою концепцию как объективную, поскольку она следует канонам большинства научных методов. Так, на этапе сбора данных приветствуется самый неструктурированный со стороны исследователя рассказ[[63]](#footnote-63): «Большинство используемых для укорененной теории интервью – это интервью, в котором интервьюер является пассивным слушателем[[64]](#footnote-64)», - пишет он. Они все воспринимаются как существующие независимо от исследователя, а потому «объективные» данные[[65]](#footnote-65). Работа с данными просто-напросто исключает вторжение исследователя в интерпретации смыслов сказанного или сводит его к минимуму (если речь идет о глубинных интервью).

По мнению Глезера, основная проблема понимания обоснованной теории Чармаз заключается в том, что она неверно воспринимает данные, из которых берет своё начало теория. Он пишет: «В обоснованной теории не может быть смещения данных, субъективных или неверно истолкованных данных - это всё неизбежно присуще работе исследователя; и, в отличие от конструктивисткой ориентации, традиционная версия grounded theory сосредотачивает своё внимание на концептуализации данных, на превосходящих простое описание абстракциях[[66]](#footnote-66)». Абстрагирование, в свою очередь, освобождает исследователя от сомнений по поводу данных, и фокусирует его внимание только на концептах, которые подходят или релевантны имеющимся данным[[67]](#footnote-67).

Кроме того, Чармаз сравнивала процесс кодирования данных с процедурой получения подарков: как подарки нуждаются в получателе, который откроет их и обрадуется содержимому, так и коды обоснованной теории ждут исследовательской работы над ними[[68]](#footnote-68), подразумевая под этим, что, в конечном счете, ориентация исследователя, его прошлый опыт, во многом определяют исход. Глезер же, категорически отрицавший её доводы, пояснял, что анализ строится на постоянном сравнении поступающих в выборку элементов и благодаря центральной, связующей категории исследования, что исключает возможность вмешательства исследователя, в том числе и в интерпретацию смыслов.

Однако, помимо конструктивисткой версии обоснованной теории Кэтти Чармаз, существуют и другие авторы, выступающие с критикой этой методологии. Так, например, Пандит утверждает, что реализация метода обоснованной теории на практике сопряжена с рядом сложностей, такими как: временная затратность; долгие периоды неопределенности; неполнота данных; экономическая дороговизна и т.п. [[69]](#footnote-69).

В целом же, мнения экспертов сходятся на том, что не существует методологических критериев, гарантирующих абсолютную точность проведенного исследования. Скорее же наблюдается ряд практических рекомендаций, ориентированных на высокий результат в результате использования метода. Ко всему прочему (помимо метода постоянного сравнения, использования теоретической выборки, интегративной матрицы или же ядерной категории) относят близость теории к данным, анализ негативных случаев, интегрированность теории на различных уровнях абстракции, убедительность, прозрачность и т.п.

Особую роль при осуществлении метода приобретает процедура кодирования данных как одна из основных процедур анализа укорненной теории. Важнейшим требованием при осуществлении кодирования является требование (само)тождественности исследовательских понятий, что позволяет рассматривать кодирование как научный аппарат качественного исследования, сводящий к минимуму всевозможные манипуляции со свидетельствами информанта. «Переобозначение фрагмента свидетельства информанта подразумевает, что аналитик берет на себя решение принципиально важной научной задачи, состоящей в поддержании тождественности введенного кода во всех аналитических процедурах, выполняемых на основе кодирования[[70]](#footnote-70)», — пишет Каныгин.

Как высказывается в своей работе Анна Семеновна Готлиб, доктор наук и заведующая кафедрой Самарского государственного университета, язык теоретического наблюдения отличается от языка «простого» человека, живущего естественной установкой и потому испытывающий к миру только практический интерес.[[71]](#footnote-71) Потому обыденные установки, используемые человеком в повседневной практике, могут существенно навредить таким процедурам качественного исследования, как кодирование и категоризация. Страусс и Корбин даже предлагают оценивать обоснованность производимой в рамках «grounded theory» теории с позиции того, отличаются ли созданные понятия от тех, которые используются в повседневной практике.[[72]](#footnote-72) Они подчеркивают, что понятия, извлеченные из обычного употребления, неприменимые в специальной (научной) практике, не являются понятиями, то есть частью обоснованной теории, так как фактически не обоснованы в рамках данных.

Это и другие описанные выше критические замечания являются предметом дискуссий уже на протяжении длительного периода времени. Научные работы, посвященные качественным методам исследования, содержат аргументы «за» и «против. Однако на каждый аргумент найдется контраргумент, в результате - дискурс метода обоснованной теории не приводит к каким-либо однозначным итогам.

## *1.5. Нереактивные (unobtrusive) методы*

## *социологического исследования*

Данное исследование имеет отношение к нереактивным методам работы с данными, то есть данными, полученными без воздействия на объект исследования, что, например, предполагается в интервью или же в опросных методиках. Использование возможностей современных Интернет-технологий как нельзя лучше вписывается под определение источников «нереактивных» данных (*с англ. «found» data*) и обладает рядом неоспоримых преимуществ. К ним, как утверждает Кристина Хайн, можно отнести следующие значимые для исследователя элементы:

1. В настоящее время Интернет предлагает *широчайший набор данных на различные тематики*; можно обнаружить высказывания касательно любого аспекта жизни, будь то в онлайновом или офлайновом режиме. А следовательно, растут и профессиональные возможности социолога: от широты охвата объектов исследования до глубины постановки проблемы и исследовательских задач, а также того ракурса, под которым будущий объект исследования будет интересен ученому.
2. Другое преимущество нереактивных способов сбора информации в просторах Интернета заключается в возможности зафиксировать значимые элементы жизни индивидуумов с *меньшими затратами для исследователя*. В реальной жизни выход в поле для сбора данных для исследования может быть связан с неоправданным расходом ресурсов (времени, денег, энергии исследовательского состава и т.д., направленных на поиск респондентов, налаживание с ним доверительных отношений и пр.). Отсутствие дополнительных затрат, отмечает Хайн, становится реальным еще и благодаря тому, что данные Интернет-источников не нуждаются в транскрибировании[[73]](#footnote-73).
3. Кроме того, возможности современных компьютерных технологий позволяют получить готовую базу *искренних ответов информантов*. Этому отчасти способствует предлагаемая Интернетом возможность оставлять свои комментарии *анонимно*.[[74]](#footnote-74) Для исследователя это, в первую очередь, означает, что изучение сенситивных тем и тем, касающихся исследования уязвимых групп становится более доступным и с большими шансами претендует на надежные и валидные выводы.

По словам Хайн, обсуждение в социальных сетях, форумах, в комментариях в блогах и видеоблогах сродни обсуждению того или иного вопроса в рамках фокус-группы; конечно же, использование нереактивных методов данных ни в коем случае не претендует на полную подмену групповых дискуссий и фокус-групп (хотя бы лишь потому, что информанты не проходят этап отбора для участия), однако представляет собой интерактивный способ представления различных мнений незнакомых друг другу лиц, что, собственно, и предлагает фокус-группа[[75]](#footnote-75).

При этом нельзя забывать, что доступ к Интернет-данным требует со стороны социологов соблюдения этических принципов работы с информантами, что несколько ограничивает применение нереактивного методического решения в просторах Интернета, особенно если речь касается изучения вопросов сенситивного характера. Сложность выбора между необходимостью свободного проведения исследования, публикации результатов и необходимостью соблюдения интересов информантов в этом случае сохраняется. И эта проблема не снимается только лишь потому, что, принимая решение о размещении своих данных в Интернете, пользователи подписывают соглашение, согласно которому весь публикуемый контент носит публичный характер.

К тому же, это создает дополнительную сложность для исследовательского проекта: часть информации будет недоступна для решения исследовательских задач, так как не все публикуемые данные могут быть обнаружены внутри сети благодаря настройкам приватности. Кроме того, как пишет Кристина Хайн, работа поисковых систем при выдаче результатов запроса ориентирована на поиск наиболее популярных элементов сети, соответствующих запросу, однако, с точки зрения будущих результатов исследования, рисующаяся социологу картина может не совпадать с действительностью[[76]](#footnote-76).

Здесь же необходимо учитывать возможное смещение выборки при формировании единиц для анализа, так как не все информанты имеют доступ к Интернет-технологиям. Помимо всего прочего, этот доступ сегментирован и зависит от пола, возраста пользователя, его дохода, образования и этнической принадлежности[[77]](#footnote-77). Кристина Хайн обращает внимание и на тот факт, что большинство пользователей Интернета являются пассивными потребителями имеющейся информации.[[78]](#footnote-78) Это означает, что их позиция по отношению к исследуемому феномену может вписываться в узкий набор определенных установок, что, в конечном итоге, отразится на точности и достоверности результатов.

Именно поэтому многие сторонники использования нереактивных методов в социологии рекомендуют использовать последние как дополнительный инструмент для анализа наряду с традиционными методами сбора информации[[79]](#footnote-79). В частности, эту идею активно продвигал сторонники методов нереактивных исследований – Юджин Вебб со своими коллегами и Раймонд Ли[[80]](#footnote-80).

То, что традиционные методы сбора данных, не всегда способны предоставить качественную информацию, в научной литературе обсуждалось не единожды. И работы указанных выше авторов составляют очередное тому подтверждение. Так, говоря о качественных методах сбора данных, при обсуждении вопросов сенситивного характера тет-а-тет большое значение играет пол интервьюера;[[81]](#footnote-81) совпадение цвета кожи информанта с последним определяет характер и эмоциональность высказываний касательно вопросов взаимоотношения представителей разных рас[[82]](#footnote-82); а те, кто чаще принимают участие в интервью, склонны более позитивно оценивать свои взаимоотношения с партнером.[[83]](#footnote-83)

Опросные методики также не всегда справляются со своей задачей: установлено, что порядок вопросов в анкете может оказывать существенное влияние на ответы респондентов[[84]](#footnote-84). Говоря о возможностях экспериментов в социальной науке, следует также не забывать об эффекте посторонних переменных, как например, при проведении ряда Хоторнских экспериментов, в процессе реализации которых было обнаружено, что сам факт участия в эксперименте может оказывать влияние на результаты исследования[[85]](#footnote-85).

Всё это служит весомым аргументом в пользу применения возможностей нереактивных методов сбора информации, в исследовательских проектах, в том числе цифровых данных, используя которые социолог переходит на новый этап решения исследовательских задач - от исследований, управляемых теорией, к исследованиям, управляемыми данными. Особую ценность цифровые данные имеют для изучения таких явлений, о которых сложно получить информацию с использованием традиционных реактивных методов исследования. Одним из примеров такого рода объектов исследования являются проблемы, которые требуют анонимности обсуждения – разного рода сложные личные проблемы, социально-стигматизируемые формы поведения, стигматизируемые заболевания. Одним из таких примеров может являться стигматизация людей, живущих с ВИЧ/СПИДом.

## *1.6. ВИЧ/СПИД как социально-значимое заболевание*

Информация о ВИЧ-инфекции и заболевании СПИДом доступна для каждого желающего: существует множество пособий и Интернет-сайтов, занимающихся пропагандой здорового образа жизни и раскрывающих всю правду и неправду о данной болезни; в больницах, университетах и остановках общественного транспорта можно встретить постеры социальной рекламы или попасть под раздачу листовок, призывающих население в целом или какие-то конкретные группы задуматься о своем образе жизни, провериться на наличие вируса иммунодефицита или просто же обратить внимание на особенности протекания болезни, знать о каналах возможного заражения.

Несмотря на многообразие источников информации, мнения экспертов и обывательский опыт свидетельствуют о множестве заблуждений, существующих среди российского населения по данному вопросу. Частично этому способствуют СМИ, указывающие «группы риска», то есть тех, кто имеет намного больше шансов заразиться болезнью; благодаря чему «население воспринимает ВИЧ/СПИД отстраненно, как болезнь, касающуюся только людей, употребляющих наркотики, а также геев и тех, кто занимается проституцией»[[86]](#footnote-86).

Это же подтверждают другие российские исследования: существует серьезное различие между оценкой риска заражения инфекцией "вообще" (для населения страны, города) и "для себя лично", многие респонденты, признавая, что риск "вообще" велик, "лично для себя" оценивают его как несущественный. Такое перевернутое представление о действительности находит свой результат в отказе от необходимых предосторожностей.[[87]](#footnote-87)

По причине расхождения фактов с бытующими представлениями первоочередная задача данного параграфа – погружение в реалии ВИЧ/СПИДа (с разбором основных понятий и стадий протекания болезни). Не менее важным представляется ознакомление с данными статистики об основными тенденциях по ВИЧ-инфекции в мире и России, а также основными идеями академических текстов, касающихся проблемы стигматизации ВИЧ-инфицированных.

Многие люди заблуждаются, считая ВИЧ и СПИД одним и тем же заболеванием, однако на самом деле ВИЧ (вирус иммунодефицита человека) попадает в организм человека извне и на последней стадии перерастает в СПИД. По некоторым версиям, этот вирус попал в человеческое тело от обезьяны, но бытует и другое распространенное мнение: вирус появился очень давно, однако до некоторых пор не был замечен специалистами.

Возник он в странах Африки в 1981 году и за несколько лет распространился по всему миру, ошеломляя своими масштабами. По данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), к концу 2015 года число людей с ВИЧ-инфекцией составило 36,7 млн. [[88]](#footnote-88) Примерно столько же (35 млн.) историй закончились летальным исходом за всё время существования болезни, с момента появления и до 2015 года включительно. Наиболее пораженным регионом является Африка к югу от Сахары, именно на эту территорию приходится 66,6% всех ново заражённых.

Примечательно, что, попадая в тело человека, этот вирус может находится в течение десятка лет без проявления какой-либо симптоматики. Это же подтверждают данные статистики: по оценкам экспертов, лишь 60% людей с ВИЧ знают о своем статусе[[89]](#footnote-89). Тем времен вирус продолжает уничтожать здоровые человеческие клетки.

То, как и когда проявит себя вирус иммунодефицита, зависит от общего состояния организма, наличия хронических заболеваний и многого другого. Специалисты выделяют несколько стадий протекания заболевания. В первую очередь, это острая стадия, в период которой повышается температура тела до 37,5 градусов, и болезнь по своей симптоматике напоминает обычный ОРВИ. Позже начинаются проблемы с желудком и кишечником, на слизистых носа, ротовой и паховой областях появляются язвочки, а на коже могут появиться высыпания. Как правило, после их исчезновения человек опять возвращается к обычной жизни – это вторая фаза ВИЧ, бессимптомная. Однако при отсутствии лечения в организме человека могут развиваться такие тяжелые заболевания, как туберкулез, онкология и другие.

Лишь 10% ВИЧ-инфицированных сталкиваются с молниеносным переходом заболевания в СПИД (Синдром приобретенного иммунодефицита). В этом случае вирус поражает весь организм человека, появляются симптомы разных заболеваний, происходит поражение ЦНС. Всё это оборачивается летальным исходом.

Как сообщается на официальной странице ВОЗ, лекарств, излечивающих от ВИЧ-инфекции, не существует, однако есть антиретровирусные препараты (АРВ), которые способны контролировать вирус и его распространение, что позволяет ВИЧ-положительным и их близким поддерживать здоровую и продуктивную жизнь. Расширение масштабов АРТ для охвата всех людей с ВИЧ и расширение выбора вариантов для профилактики может способствовать предотвращению 21 миллиона случаев смерти, связанной со СПИДом, и 28 миллионов новых инфекций к 2030 году[[90]](#footnote-90).

Однако предотвращение распространения данного заболевания, в первую очередь, зависит от каждого из нас. Необходимо не только быть информированным о способах заражения опасным вирусом, но и не пренебрегать профилактическими мерами и советами по поведению, рекомендованными на этот счет.

Достоверно известно, что ВИЧ может передаваться через разные жидкости организма инфицированных людей (кровь, грудное молоко, семенная жидкость и вагинальные выделения) и исключает возможность заражения воздушно-капельным путём[[91]](#footnote-91). Таким образом, наиболее уязвимыми к приобретению статуса ВИЧ являются следующие категории населения:

1. Наркоманы, использующие шприцы для инъекции;
2. Доноры и те, кто принимают донорскую кровь;
3. Лица нетрадиционной сексуальной ориентации;
4. Лица, имеющие беспорядочные половые связи без использования презерватива;
5. Врачи и медсестры, работающие в пунктах переливания крови;
6. Лица, пользующиеся услугами маникюра и педикюра;
7. Дети в утробе ВИЧ-инфицированной мамы, а также питающиеся её грудным молоком;
8. Иные лица (через порезы, бритвенный станок и т.д.)

Установлено, что за период с 2000 по 2015 гг. число новых ВИЧ-инфекций уменьшилось на 35%, таким образом, удалось спасти около 8 миллионов человеческих жизней по всему миру. Однако сравнение этих данных с российской статистикой не выглядит многообещающим: число зарегистрированных случаев заболевания ВИЧ, установленным первый раз в жизни, неуклонно растёт (63,6 и 73,5 тыс. человек на 2013 и 2014 гг. и 87,3 тыс. человек в 2015 году[[92]](#footnote-92)).

В 2014 году в России было протестировано 27,7 млн. российских образцов крови и 1,8 млн. иностранных. По сравнению с 2013 годом количество лиц с впервые выявленным ВИЧ-позитивным статусом оказалось на 3,3% больше; среди иностранных граждан частота выявления заболевания была значительно ниже[[93]](#footnote-93). Общее число больных ВИЧ по России также увеличивается (см. Приложение 1). В силу данных обстоятельств требуется принятие безотлагательных мер на федеральном и региональных уровнях, чтобы предотвратить наблюдаемую негативную тенденцию и улучшить показатели по стране.

## *1.7.Стигматизация людей, живущих ВИЧ/СПИД*

Как показывают российские исследования, существует несколько типов стигматизации ВИЧ-инфицированных. Первый из них может быть определен как стигма *порочности*. Здесь имеется в виду, что незатронутые проблемами СПИДа и ВИЧ люди связывают приобретение положительного ВИЧ статуса с неприемлемым образом жизни (беспорядочные половые связи, частая смена полового партнера, наркомания) и локализуют его в конкретных социальных слоях или группах. Таким образом, человек одновременно дистанцируется от данной проблемы, как бы защищая себя от нее через заявление о неприемлемости подобного образа жизни, и одновременно оправдывает существование стигмы, подразумевая, что ВИЧ-инфицированные – в лучшем смысле «люди особенные», которые должны быть социально изолированы.

Именно приверженность к неподобающему образу жизни, как предполагают респонденты, объясняет инфицированность человека. Другими словами, подразумевается, что болезнь достаётся человеку «за дело». Исследования показывают, что 18,7% опрошенных именно так и воспринимают ВИЧ-позитивных граждан.[[94]](#footnote-94)

С этим фактом связывают *обреченность* людей с данным заболеванием. Неизлечимость как результат расплаты за социально неодобряемое поведение воспринимается индивидами довольно тяжело, и может сопровождаться различными реакциями (как правило, у человека начинается депрессия, он порывает контакты со своими знакомыми, начинает скрывать свой статус). Их восприятие собственной болезни колеблется между двумя крайними переживаниями – от крайнего отчаяния, ощущения похороненным заживо и попыток самоубийства (обычно это происходит в первые месяцы после установления диагноза), до «забывания», игнорирования своей болезни[[95]](#footnote-95).

Восприятие себя как больного смертельным, неизлечимым заболеванием, как показало исследование, определяется не только общественным отношением, но и полом заболевшего. Женщины, как правило, в большей степени склонны драматизировать ситуацию и обвинять себя, они занимаются самоограничением и самобичеванием по этому поводу, ставят себя «в положение абсолютно отверженных и умерших в социальном смысле»[[96]](#footnote-96).

Приверженность больного к той или иной социальной группе также определяет его общее психологическое состояние и степень обреченности: такая стигматизация может частично компенсироваться, если человек, к примеру, является осужденным, партнером ВИЧ-инфицированного - то есть уже столкнулся со стигматизацией со стороны общества. Говоря же в общем и целом, кажущаяся безысходность ситуации исчезает после получения информации самими инфицированными.

Последний тип стигматизации ВИЧ-инфицированных представляет собой идею *заразительности,* то есть наличие положительного ВИЧ-статуса у человека воспринимается окружающими как источник опасности и смертельной угрозы, в связи с чем общество предпочитает держать дистанцию с ВИЧ-положительными, ограничивать с ними контакты частично или полностью. Это же подтверждают результаты исследования, где респонденты высказывались в пользу изменения собственного поведения в ситуации, если кто-то из близких оказался ВИЧ +. Например, «конечно, общалась бы, но почаще бегала бы в больницу что ли»[[97]](#footnote-97).

Однако, по словам Звоновского, стигматизации данного типа является, в большинстве своем, результатом воздействия средств массовой информации, и может быть преодолена путем грамотного информирования населения с помощью тех же самых СМИ, государственных, медицинских учреждений и пр.[[98]](#footnote-98)

Зарубежный исследователь Хорек, изучив проблему стигматизации, выделил 4 группы причин, которыми обосновывается стигма ВИЧ-зараженных.[[99]](#footnote-99) Они отчасти перекликаются с выводами Звоновского. Первая причина кроется в поведении ВИЧ-позитивного человека: респонденты указывают на добровольный характер выбора поведения человека с ВИЧ-статусом, подчеркивая ответственность за каждый совершенный поступок или действие. Так, пагубного поведения удалось бы избежать при соблюдении определенных мер предосторожности.

Вторая группа причин связана с представлениями о фатальности заболевания, его неизлечимости, неминуемости и т.п. Хотя стоит отметить, что с появлением антиретровирусной терапии это представления стало некоторым образом меняться.

Еще одна причина – это поражающий фактор при контакте с ВИЧ- позитивными лицами, однако здесь стоит отметить, что огромную роль играет медицинская грамотность и образованность населения. Именно информированность граждан о способах передачи вируса может ослабить восприятие ВИЧ-зараженных здоровыми людьми.

И последняя причина, обосновывающая стигму ВИЧ-больных, основывается на видимых индикаторах протекания болезни: при этом, чем более тяжелую стадию заболевания удалось увидеть здоровому человеку, тем в большей степени они склонен стигматизировать ВИЧ и ВИЧ-пациентов. Кстати говоря, то же самое касается и самих ВИЧ-больных: уровень их собственной озабоченности, стигматизации возрастает в ситуациях, когда признаки заболевания становятся обозримыми посторонним лицам.[[100]](#footnote-100)

Таким образом, в заключении хочется еще раз подчеркнуть, что, несмотря на разумную озабоченность собственным здоровьем «чистых» граждан, стигматизация нередко носит надуманный характер и поддерживается за счет недостатка корректной информации о причинах и способах заражения. Социум определяет данную болезнь как социальное явление, присущее определенным социальным группам, маргиналам, ведущим недостойный образ жизни, и в этом смысле не воспринимает угрозу как реальную. Однако же, гетеросексуальные отношение как один из основных способов приобретения инфекции относится к традиционному образу жизни и имеет сомнительное отношение к неприемлемому типу поведения. Так, на практике получается, что каждый из нас имеет равные шансы заработать положительный ВИЧ статус, и дело здесь, скорее, в отношении к ВИЧ: при умелом и грамотном информировании и отношении со стороны социума можно избежать множества трудностей и проблем, которые, как считается, навсегда будут с теми, кто живёт с ВИЧ.

## *1.8. Интернализованная стигма и значимость социальной поддержки*

Исследование стигмы сопряжено с рядом трудностей. В попытке изучить тему стигматизации, исследователям не всегда удается получить данные, отвечающие критериям качества исследования. Нередко это объясняется ограниченностью доступа к социальным стигматизированным группам; в таком случае участие в интервью или опросе принимают только те респонденты, которые пожелали принять участие; по логике именно эти граждане должны быть в меньшей степени стигматизированы, чем те, кто отказался от интервьюирования. Собранные данные в таком случае рискуют различаться в показателях, как если бы были опрошены все те, кто не проявил заинтересованности и отказался участвовать.

Зачастую установление каузальных связей требует серьезнейшей аналитической работы сразу нескольких групп специалистов, при изучении стигмы затрагиваются не только социальные характеристики, но и психологические, с привлечением медицинских экспертов или психологов. Анализ материалов по данной теме показывает, что на сегодняшний день существует немало работ по стигматизации ВИЧ-позитивных граждан, включая немногочисленные российские исследования (Звоновский[[101]](#footnote-101) В.Б., Чернявская[[102]](#footnote-102) О.А., Крюкова[[103]](#footnote-103) Т.Л., Шаргородская[[104]](#footnote-104) О.В.).

Однако эта же тема таит в себе некоторые вопросы, ответы на которые еще не найдены. Например, существует предположение, что стигматизация появляется в результате психологического стресса, который испытывает человек при соприкосновении каким-либо образом с жизнью человека ВИЧ+, этот стресс, в свою очередь, возникает из-за отрицательных эмоций, которые испытывает человек. До сих пор остается неясным, так ли это на самом деле – является ли стигма производной от негативного самоощущения и стресса или же стигма задаёт этот негативный эффект[[105]](#footnote-105).

Остается также непонятно, как между собой связаны *интернализованная стигма* - то есть стигма, испытываемая самим индивидом от наличия у него некого изъяна, недостатка (в нашем случае заболевания), другими словами, это внешнее неодобрение, которое перерастает в снижение самооценки, - и поиск одобрения или некой поддержки среди каких-либо социальных групп. К примеру, результаты исследования Дэвисона и его команды демонстрируют, что высокий уровень стигмы, в особенности ВИЧ-стигмы, ассоциируется с поиском поддержки[[106]](#footnote-106), в то время как результаты изучения интернализованной стигмы, полученные Ли и Кохманом говорят об обратном: чем более стигматизирован респондент, тем менее он склонен обращаться к другим и делиться своими переживаниями.[[107]](#footnote-107)

Результаты исследований показывают, что ВИЧ-позитивные граждане различаются по уровню стигматизации своего заболевания. И то, к какой группе отнесут себя ВИЧ-инфицированные, зависит, в том числе и от опыта протекания болезни, который пережил человек с ВИЧ-статусом, а также обозримости этого опыта окружающими.

Установлено, что респонденты с высоким уровнем стигматизации в гораздо меньшей степени находили поддержку, помощь, понимание и одобрение среди членов собственной семьи, что в дальнейшей могло отразиться негативно на развитии и прогрессировании заболевания.[[108]](#footnote-108)

Любопытен и тот факт, что большинство высоко стигматизированных индивидов – гетеросексуалы, именно они испытывают большие сложности в адаптации к окружающему обществу, в то время как гомосексуалы находят поддержку среди общества геев и лесбиянок. В последнем случае, низкая стигматизация ВИЧ может быть объяснена наличием дополнительных стигм (связанных с нетрадиционной сексуальной ориентацией и т.д.). Тем не менее, наличие группы поддержки очень значимо, так как именно она способствует раскрытию своего статуса здоровому сексуальному партнеру[[109]](#footnote-109) и может обезопасить последнего.

В связи с этим, организуемые в Интернете площадки для ВИЧ-позитивных лиц могут оказаться мощным инструментом поддержки, которого не хватает человеку в обыденной жизни. Анонимность виртуальной коммуникации предоставляет возможность выбрать фактически любую идентичность, что позволяет индивидуумам избегать негативных последствий стигматизации. Так, по словам Лукиной Н.П. и Слободской А.В, индивиды восполняют дефицит социальной коммуникации и преодолевают внутреннюю изоляцию[[110]](#footnote-110).

Всё это, в свою очередь, дает нам основания полагать, что общение в рамках Интернет-форумов – кладезь качественной информации для исследователя, изучающего стигму: анонимность и добровольность участия в виртуальных диалогах как неотъемлемые атрибутивные характеристики Интернет-среды несомненно облегчают процесс изучения социально уязвимых групп.

Чтобы понять, как переживается стигматизация людьми, имеющими ВИЧ-позитивный статус, имеет смысл обратиться к анализу текстов, которые оставляют пользователи интернет форумов для ВИЧ-инфицированных. В фокусе исследования – поиск ответов на следующие вопросы, а именно: какие типы стигм демонстрируют пользователи, в чем они проявляются и каковы условия появления, а также как участники форума (как ВИЧ-положительные, так и ВИЧ-отрицательные) реагируют на стигматизацию?

Отдельного внимания требует изучение так называемой интерсекционной стигматизации (Intersectional Stigma) - то есть стигматизации по нескольким основаниям, которая обычно усиливает общую стигматизацию и дискриминацию человека в группе. Однако это не соответствует результатам исследования Ли и Кохмана, в котором, к примеру, зараженные ВИЧ гомосексуалы в меньшей степени ощущают воздействие стигмы по сравнению с гетеросексуалами, которые имеют положительный ВИЧ-статус. Внести ясность в этот вопрос – еще одна задача этой аналитической работы. Несмотря на то, что возможности метода обоснованной теории, заявленные в теоретических текстах своих главных авторов, предусматривают специальные технические приемы, позволяющие сфокусироваться на поиске конкретных, недостающих случаев в выборочной совокупности, следует понимать, что ответ на этот вопрос не всегда может быть найден - в силу отсутствия необходимой информации на форумах Интернета.

# Глава 2. Методология исследования

## *2.1. План исследования*

Работа с методом обоснованной теории подразумевает постоянную аналитическую работу автора по поводу собираемых и анализируемых им данных. Чередование этапов сбора и анализа данных означает, что каждая очередная волна собранных данных, «обработанная» кодировочными техниками, сопровождается рефлексией со стороны исследователя по поводу релевантности отбираемых им кодов и категорий, их смысловой насыщенности и значимости для исследования. Кроме того, промежуточная аналитическая работа подразумевает, что автор исследования является достаточно гибким и восприимчивым к обнаружению новых, еще не изученных данных, которые могут сместить фокус исследования, но оказаться весьма значимыми для построения теории в целом. И именно поэтому особую важность для исследователя представляют аналитические заметки или памятки, которые должны будут сопровождать его научную деятельность на протяжении всех этапов проведения исследования.

Джульет Корбин и Ансельм Страусс, описывая основные техники кодирования данных, подробно объясняют особенности аналитической работы на каждом из этапов кодирования, а также дают советы авторам будущих исследований о принципах построения выборки при реализации grounded theory. Учитывая, что ученые выделяют три этапа проведения кодировочных процедур, то нетрудно догадаться, что метод обоснованной теории подразумевает 3 стадии для сбора и 3 стадии для анализа данных (всё это вместе можно назвать теоретической выборкой исследования).

Здесь же отмечу, что в качестве выборочных единиц анализа выступают случаи (фрагменты текста), описываемые пользователями Интернет на тематических сайтах и форумах, посвященных обсуждению вопросов и проблем ВИЧ-инфицированных. К примеру, как люди реагируют, если обнаруживают положительный ВИЧ-статус? Какие действия предпринимают и какие эмоции испытывают? Пытаются ли скрывать свой статус? И тому подобное.

Всё вышеперечисленное можно кратко зафиксировать в следующей таблице:

 *Таблица 1*

**Этапы аналитической работы в grounded theory**

| **№** | **Типы кодирования** | **Типы и задачи выборки** | **Задачи для анализа** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Открытое | **Открытая -** отбор широкого диапазона случаев, формирование кодов  | Обнаружение большого числа данных, вместе с их свойствами и измерениями |
| 2 | Осевое | **Связыващая/вариативная** – отбор категорий с точки зрения парадигмы: условие, действие/взаимодействие, следствие, контекст. | Обнаружение связи между категориями + поиск примеров |
| 3 | Избиратель-ное | **Отличительная -** направленная и преднамеренная выборка недостающих случаев + насыщение «ненасыщенных» случаев/категорий/понятий | Проверка складывающейся теории + обнаружение недочетов, целенаправленная работа с ними |

Первый этап анализа включает в себя отбор широкого диапазона всевозможных случаев, имеющих отношение к исследованию, недаром тип кодирования и построения теоретической выборки на этой стадии называют открытыми: от аналитика, в действительности, ждут «доброжелательности» к данным, похожего в некотором роде на беспорядочный отбор релевантных понятий, неоднократно присутствующих в фрагментах текста или отсутствующих в сравнении с другими случаями. По словам авторов обоснованной теории, выборка здесь может быть сформирована по принципу невероятностного отбора (например, снежный ком), может быть целенаправленной - то есть с преднамеренно выбранным местом, респондентами или документами - или же систематичной - перебирая по списку, последовательно, место за местом, документ за документом.[[111]](#footnote-111) Исследование выборочных единиц сопровождается постановкой вопросов о релевантности отбираемых категорий и постоянным сравнением случаев с целью не упустить значимые связи и обнаружить важные понятия.

То же самое касается остальных этапов аналитической работы, в целом для теоретической выборки при построении обоснованной теории свойственно постоянно рефлексировать по поводу проделанной работы и обнаруженных связей.

На втором этапе ожидается, что автор повторно выходит в поле и работает с новыми, свежими данными, основываясь уже на собранном и отрефлексированном материале. Таким образом, основная аналитическая работа теперь заключается в связывании субкатегорий и категорий, которые были обнаружены на этапе открытого кодирования, а также доказательстве их связанности через примеры.

В качестве помощника можно использовать предложенную Дж. Корбин и А. Страусс матрицу условий, которая представляет собой систему в виде условий любого уровня по отношению к изучаемому феномену (причины, следствия, промежуточные условия, контекст, действия/взаимодействия и т.д.). Как и на предыдущем этапе, необходимо постоянно задавать себе вопросы и через сравнение пытаться обосновать найденные связи.

Выборку в данном случае можно построить случайно (стихийный отбор) или же целенаправленно, однако в последнем случае результат может не оправдать ожидания, так как достаточно трудно обнаружить недостающие связи в конкретных случаях, и выборка всё равно становится больше похожей на стихийную.

Наконец, третий заключительный этап кодирования и анализа данных начинается с отбора случаев направленным или преднамеренным способом. Главная задача третьего этапа сводится к проверке уже существующей и удачно складывающейся теоретической схемы. Работа направлена, прежде всего, на подтверждение сконструированного знания, и то, что в итоге оказалось прочным, выстраивается в теорию. В случае если остались уязвимые, слабые места, необходимо насытить их - достигнуть теоретического насыщения каждой категории. Делать это нужно до тех пор, пока не будут установлены все взаимосвязи, а новые, нерассмотренные и неизученные данные перестанут поступать и давать приращение в тематическом разнообразии.

Собственно, предложенный авторами обоснованной теории инструмент работы с качественными данными ложится в основу данного исследования, задача которого сводится к рефлексии о сильных и слабых сторонах метода в рамках анализа данных Интернет-площадок, которые пользователи форумов выкладывают на добровольной и даже анонимной основе. Выбор места проведения исследования обуславливается теми исследовательскими задачами, которые ставит перед собой автор: выбор Интернет-площадок в качестве места сбора данных полностью отвечает предстоящим в данном случае решить задачам.

Задача усложняется тем, что исследователю необходимо постоянно существовать внутри и снаружи исследовательского контекста одновременно. Внутри – для того, чтобы умело управлять ходом аналитической работы и построением обоснованной теории в целом: снаружи – дабы суметь отрефлексировать собранные данные и результаты проделанной работы. И в этой связи проект требует двойной постановки исследовательских вопросов, целей, групп задач и гипотез, и, конечно же, вдвое большего количества времени и внимания к исследованию в целом.

## *2.2. Описание данных*

Как уже сказано, данные для построения теории будут взяты из Интернет-источников. Чтобы выйти на искомый материал, воспользуемся поисковыми системами Google и Яндекс. Выбор данных поисковых систем объясняется их популярностью на территории РФ, однако результаты поиска могут незначительно отличаться при введении одинакового поискового запроса. В нашем случае в качестве поискового запроса выступает набор слов «вич спид форум».

В соответствии с запросом на экран выводится ряд ссылок на сайты, так или иначе имеющие отношения к ВИЧ и СПИД. Среди первых и наиболее популярных:

1. Форум для живущих с ВИЧ/СПИД
2. Современный форум о ВИЧ
3. ВИЧ | СПИД: Личные истории – Современный Портал о ВИЧ
4. ВИЧ + Знакомства | Система знакомств для людей с ВИЧ/СПИД
5. Форум – ВИЧ.РФ

На начальном этапе исследования, характеризующимся широким диапазоном релевантных данных, необходимо составить список ссылок на форумы, где Интернет-пользователи высказываются о субъективных ощущений инфицированных (своих или чужих) по поводу того, как переживается стигматизация, как она определяет их поведение и лечение и как «другие» воспринимают ВИЧ-инфицированных.

Постановка такого вопроса позволяет отобрать вручную ряд ссылок на разделы перечисленных выше сайтов, где так или иначе затронуты какая-либо сторона исследовательского вопроса. Для этого, заглядывая на форум, необходимо последовательно, по названиям разделов, отбирать те из них, которые кажутся наиболее тематически подходящими своими заголовками. Однако обратить внимание на подходящий заголовок – недостаточно: каждый раз натыкаясь на нечто релевантное, необходимо сверять содержимое раздела с его названием, чтобы убедиться в правильности собственного суждения. Таким образом, шаг за шагом, последовательно и вручную можно составить таблицу из N-ого количества ссылок, за счет постановки исследовательского вопроса (который помогает не сбиться с пути) и постоянной сверки названий разделов форумов и их содержания. Таким образом, мы систематично отбираем необходимые для первичного анализа выборочные единицы.

Релевантные запросы необходимо заносить в специальную таблицу.

*Таблица 2*

| **Название сайта** | **Отобранные разделы форума** | **Описание раздела** |
| --- | --- | --- |
| Форум для живущих с ВИЧ/СПИД | Я новенькая, давайте знакомиться | ВИЧ-положительная девушка знакомиться с ВИЧ-инфицированным, обсуждение успехов, достижений |
| Форум для живущих с ВИЧ/СПИД | Принимайте новичка | Парень пишет на форум после того, как узнал, что у него ВИЧ |
| Форум для живущих с ВИЧ/СПИД | ВИЧ. Вернуться к жизни. Д. ф. | Выложен документальный фильм о жизни ВИЧ-инфицированных. В комментариях – обсуждение общественного отношения к ВИЧ |
| Форум для живущих с ВИЧ/СПИД | Фобы (Как жить дальше?) | У парня подозрение на ВИЧ. Описываются его переживания, другие пытаются помочь |
| Форум для живущих с ВИЧ/СПИД | Фобы. Вопрос к вич положительным | Обсуждение первых признаков и внутреннего состояния при подозрении на ВИЧ |
| Форум для живущих с ВИЧ/СПИД | Жить с вич-инфицированной | Парень рассказывает о своих переживаниях по поводу возможности заразиться |
| Форум для живущих с ВИЧ/СПИД | Пси-раздел. Просто выговориться | Жена узнала, что ее муж ВИЧ положительный, и задается вопросом, почему он скрывал это |
| Форум для живущих с ВИЧ/СПИД | Люблю вич-положительного. Я гей | Знакомство с ВИЧ+. Опасения вступать с ним в отношения |
| Форум для живущих с ВИЧ/СПИД | Мне 46 – на этом и закончим? | Женщина 46 лет рассказывает, как круто изменилась ее жизнь после ВИЧ+ |
| Форум для живущих с ВИЧ/СПИД | ВИЧ у племянника, хочу рассказать это его будущей жене | Вич+ пытается скрыть свой статус от будущей жены |
| Форум для живущих с ВИЧ/СПИД | я столько врала мужу…. | Девушка рассказывает, как не смогла сказать мужу о своём статусе |
| Форум для живущих с ВИЧ/СПИД | Забыть о болезни на 1 секунду | Рассуждение о невозможности вернуться к прежней жизни |
| Форум для живущих с ВИЧ/СПИД | Не признаёт свой статус | Обсуждение того, как принять свой статус, свою проблему |
| Форум для живущих с ВИЧ/СПИД | как сказать своему ребенку о вич | Обсуждение возможных реакции родных детей на ВИЧ и сопряженных с этим страхами |
| Форум для живущих с ВИЧ/СПИД | психологическая помощь, служба доверия или что-то в этом роде | Пользователь спрашивает телефон псих. Службы, с которой хочет обсудить отношения, складывающиеся из-за ВИЧ |

Представленный образец таблицы является лишь приблизительным вариантом того, что было составлено мною в Excel для проведения данного исследования. Последний, в отличие от выше предложенного, содержит ссылки на конкретные странички с форума для удобства анализа информации и количественно различается с данной таблицей.

# Глава 3. Анализ данных

## *3.1. Предположения и предпосылки анализа*

Прежде чем приступить к анализу, хотелось бы подробнее обсудить те предположения, которые обосновывают необходимость проведения данного исследования. Так как работа носит преимущественно рефлексивный характер, необходимо постоянно задаваться вопросами и следить за тем, как меняется собственное понимание возможностей метода обоснованной теории во время исследовательского процесса.

В первую очередь, в рамках исследования важно понять, можно ли на просторах сети Интернет провести анализ методом обоснованной теории и при этом получить качественное знание? Основная гипотеза заключается в том, что это возможно, однако сопряжено с рядом проблем, преодолевая которые можно прийти к успешным результатам, но их преодоление зависит не только от опыта и мастерства исследовательской команды, а определяется границами исследовательского поля и содержащимся внутри этих границ контентом. Таким образом, успешная реализация исследовательского проекта не может быть спрогнозирована заранее: первичное ознакомление с данными не дает корректного представления о состоятельности будущего анализа. Более того, специфика работы с методом обоснованной теории такова, что, даже осуществляя анализ, можно столкнуться с недостатком информации по конкретному вопросу, и тогда вся исследовательская работа аналитика рискует перейти в категорию незаконченной, если исследователь не обратится к другим источникам данных, например, используя метод интервью.

Это предположение касается именно работы с нереактивными данными и именно методом обоснованной теории – соблюдение двух этих условий в совокупности могут оказаться губительными для проекта потому, что получение релевантной информации из Интернет-источников представляет особую сложность, особенно если речь идет о завершающей стадии анализа. В grounded theory постановка исследовательского вопроса может меняться по мере развития категорий анализа, в связи с чем в фокус исследования попадают фрагменты создающейся теории с пробелами, то есть с недостатком знания, недостаточной валидизации связей и т.д. Поиск недостающих элементов мозаики здесь напрямую зависит от контента источников и от самих Интернет-источников, которые исследователь использует для своего анализа (в данной ситуации в качестве источников используются форумы, посвященные обсуждению проблем ВИЧ-инфицированных). Недостающие элементы попросту могут быть не найдены. Для сравнения - использование в исследовании данных, собранных посредством интервью или других реактивных методов, открывает перед ученым возможность управления данными и успешного завершения учёной миссии посредством ответа на все поставленные вопросы.

В целом, недостаток информации как, пожалуй, основная проблема при работе с обоснованной теорией и нереактивными данными, создает множество других проблем, мешающих реализации метода. Одна из возможных – смещение выборки в сторону исследования доступных случаев. Интернет – это среда, где существует некоторое распределение обсуждаемых тематик; это распределение, вероятно, стремится к нормальному: есть то, что обсуждается чаще, и то, что всплывает на поверхность реже. Работая с нереактивными методами сбора данных, мы подразумеваем и априори соглашаемся с тем, что ответы на всевозможные вопросы для будущей теории будут найдены в рамках тех дискурсов, которые представлены в сети. Однако же имеющейся информации может оказаться недостаточно для валидных и надежных выводов, так как представленные в сети типы случаев распределены неравномерно (а обсуждение каких-либо ситуаций может отсутствовать в принципе). При этом, исследование и анализ каждого случая вносит свой вклад в развитие общей теории. Если выборка содержит преимущественно однотипные случаи, то вклад изучения каждого последующего случая будет незначительным в сравнении с вкладом случаев, которые представлены намного реже. Если приращение этого вклада сводится к нулю при исследовании дальнейших случаев, значит, содержащийся внутри данных ресурсов контент не будет способствовать разрешению задач, стоящих перед аналитиком. Примеры таких задач – валидизация связей и, в меньшей степени, насыщение категорий. Таким образом, неравномерно представленный контент служит определенным препятствием на пути к решению задач и поиску недостающего материала.

Смещение выборки автоматически даёт смещение фокуса исследования от тех вопросов, которые могли бы быть освещены и изучены, к тем, которые доступны для изучения. Если согласиться с тем, что разные Интернет-ресурсы, посвященные обсуждению одной и той же тематики, представляют собой различные ракурсы (или дискурсы) обсуждаемого предмета, то выходит, что выбор ресурса определяет результаты исследовательского проекта; и к решению этого вопроса необходимо подходить серьезно. Выбор Интернет-источников задает определенные параметры для исследования, их можно также назвать ограничениями. Впрочем, так же как и в любых других проектах, выборка определяет возможности для будущего анализа.

Завершая этот параграф, еще раз, выскажу собственные **предположения** относительно особенностей применения метода обоснованной теории при работе с данными Интернет-источников, а именно:

1. Работа с методом обоснованной теории в рамках Интернет-среды, помимо поиска генерирующей теории, сопряжена с поиском недостающей для анализа информации.
2. Недостаток представленности разнообразных данных для генерирования теории приводит к смещению фокуса исследования в сторону изучения доступных случаев.
3. Недостаток данных осложняет процесс валидизации взаимосвязей на втором этапе кодирования и затрудняет верификацию формулировок данными.
4. Недостаток релевантных данных приводит к проблеме поиска недостающих элементов теории на заключительном этапе анализа - выборочном кодировании.

После того, как расставлены основные акценты, можно приступать к анализу данных и делать соответствующие выводы.

## *3.2. Первичное кодирование и анализ данных*

В качестве первого набора данных для анализа было выбрано 30 обсуждений с Интернет-площадки «Форум для живущих с ВИЧ/СПИД» из списка Excel, где были отобраны релевантные по содержанию дискуссии. Все обсуждения были оформлены в документы Word объёмом от 4 до 10 страниц текста (в виде комментариев пользователей, относящихся к теме обсуждения). Беглый просмотр содержания файлов совместно с предпринятыми попытками открытого кодирования данных показали, что кодировка фрагментов текста по принципу «строчка за строчкой», как это предполагает метод обоснованной теории, формирует весьма неприятную для дальнейшего связывания кодов и категорий ситуацию. В текстах комментарии пользователей зачастую имеют лишь отдаленное отношение к предмету исследования (стигматизации), а иногда и к предмету обсуждения (интимные отношения с ВИЧ-положительными, вопрос раскрытия своего статуса близким и т.п.). Пример таких комментариев представлен ниже:

*- Я оказывается не так понял, он уже до СЦ сдавал иммуноблот, когда Ифа была +, отправляли же на иммуноблот и он был положительным, сейчас в сц он сомнительный, что это вообще такое? Напутали где-то?*

*- А зачем он встаёт второй раз, если уже получил положительный ИБ? Может даже и не напутали, но это ничего не меняет. У него есть детализация этих иммунноблотов?*

Другой пример:

*- Девчонки, что-то я не поняла…Че, все на валерьянке зависли-то???*

*- Может и мне прикупить….хуже точно не будет…*

*- Вижу…) Что-то мне не особо хочется видеть тебя со стекающими слюнями и мутным взглядом, ахахах, представила картину..) ты, в общем, не увлекайся там…!*

*- Не, все, меня валерьянка вообще не вштыряет, я на барбовале, но периодически, когда много случается всякого плохого…*

*- По САБЖу… час прошел… чё там с мужем-то?*

В связи с этим было решено предварительно отсортировать фрагменты текста в зависимости от их наблюдаемой полезности для исследовательского проекта. С помощью программы NVivo удалось организовать тематические группы (файлы), внутри каждого из них – фрагменты текстов, имеющие отношение к заголовкам этих групп (на языке NVivo - «нодов»). Важно быломаксимально широко кодировать фрагментов в ноды, чтобы не допустить возможность упущения важных деталей, поэтому помимо нодов, относящихся к явлению стигматизации ВИЧ-инфицированных, были организованы прочие ноды, имеющие хотя малейшее отношение к проекту. Таким образом, 8 текстовых документов были «раскиданы» в программе NVivo по следующим 12 нодам (в скобках указано число фрагментов внутри нода):

*Таблица 3*

| **Основные ноды** (имеющие прямое отношение к предмету исследования) | **Дополнительные ноды**(имеющие косвенное отношение к предмету исследования) |
| --- | --- |
| Проявления стигмы (39) | Безысходность (15) |
| Намерения исправить ситуацию (6) | Мораль и рефлексия (27) |
| Отношение к стигме и реакции (7) | Советы (27) |
| Отношение к вирусу (8) | Форум и врачи (8) |
| О причинах сокрытия статуса (4) | Форум как устрашение/мотивация (6) |
| Как помочь? (2) | Проявления болезни (6) |

Важно отметить, что работа с методом обоснованной теории не подразумевает тематического разбиения фрагментов текстов на релевантные группы, однако не стоит забывать, что этот проект основывается на данных Интернет-источников, и информация, собираемая для кодирования и анализа, отличается от данных интервью, в первую очередь, отсутствием структуры и последовательности в представлении информации. Таким образом, формируя ноды, мы преобразуем неструктурированные данные в некоторую систему, с которой в дальнейшем можем работать согласно требованиям обоснованной теории, подобно тому, как интервьюер вопросами задает тематику исследования и направляет ответы в необходимое для решения исследовательских задач русло.

Анализ контента начался с обзора текстовых фрагментов нода «Проявление стигмы» как самого информативного (39 комментариев) и значимого для решения исследовательской задачи, затем были изучены такие ноды, как «Отношение к стигме и реакции», «Форум как устрашение/мотивация», «О причинах сокрытия статуса» и другие. Описание результатов первичного кодирования данных позволит определить направление поиска новых данных для разработки теории.

Первым делом внимание привлекают следующие комментарии пользователей: *«не верится, что со мной это произошло», «жить осталось недолго», «может, стоит самостоятельно прекратить эту жизнь?»* или *«надо научиться с этим жить*». Эти реплики имеют непосредственное отношение к болезненным попыткам принятия своего нового статуса заболевания - статуса ВИЧ-инфекции - и сопровождаются оправданием себя перед самим собой *(«всё время один и тот же вопрос; почему это случилось со мной? Не курю, не пью, занимаюсь йогой, не говоря уже про наркоту») и перед окружающими («хотя точно знают, что я ни в чем не виновата»).* Сопровождаются эти реплики комментариями *«я не такая как все»,* а ВИЧ становится *«причиной всех (…) болезней».* Проблема принятия своего нового статуса возникает практически у каждого человека, который только что столкнулся с ВИЧ.

ВИЧ-положительных пользователей форума условно можно разделить на две категории: новички, переживающие и занимающиеся поиском ответов на волнующие вопросы касательно ВИЧ/СПИД, и старожилы форума, восприятие заболевания которых значительно отличается. Последние сравнивают ВИЧ с обычным гриппом, *«обычной инфекцией»*, которую не нужно *«шарахаться»,* а необходимо лишь *«пить таблетки и жить»*. Заметно, что восприятие заболевания имеет тенденцию меняться: от критического (нежелание жить, страх перед будущим, и т.д.) до, в некотором роде, обыденного (когда болезнь не воспринимается так остро, а жизнь продолжается в обычном режиме с такими репликами, как: *«ВИЧ уже давно не смертельный диагноз! Это хроническое заболевание, с которым, при адекватной терапии, можно жить долго и счастливо»*. По мере того, как отношение человека к ВИЧ-инфекции меняется, он переходит в категорию «старожилов» и, если продолжает участвовать в обсуждениях форума, то делится советами с теми, кому это теперь нужно.

Было принято решение, при анализе очередной порции данных, заняться поиском «старожилов», которые, несмотря на давнишнее знакомство с ВИЧ-заболеванием на себе или своих близких, по-прежнему не принимают этого статуса и продолжают испытывать трудности в преодолении заболевания. На данный момент складывается представление, что среди новичков и неновичков есть существенное различие в восприятии себя на фоне инфекции, а соответственно, переживаемая ими интернализованная стигма различается: более сильная для новичков и слабая для старичков.

Отсюда вытекает логичное предположение, что форум – это инструмент поддержки для ВИЧ-инфицированных, он же помогает черпать силы для сопротивления болезни и справляться с проявлениями стигматизации в реальном мире. Пользователи делятся ссылками на биографии личностей, столкнувшихся с ВИЧ, которые впоследствии стали национальными героями. Помимо этого, можно встретить ссылку на документальное кино («ВИЧ. Вернуться к жизни») с подписью: *«несмотря на огромное количество общедоступной информации о ВИЧ, этот диагноз до сих пор является неожиданностью для большинства людей»*. Примечательно, что эти ресурсы становятся движущей силой для раскрытия своего статуса другим. Например, *«Сразу захотелось именно этот фильм показать родным и друзьям (которые еще не знают) как признание в своем статусе».* Таким образом, форум помогает принять человеку свой положительный ВИЧ-статус и является средством, помогающим сообщить о своем заболевании окружающим.

Возможности форума активно используются в качестве элемента пробуждения «спящих» - тех, кто пока игнорируют лечение и предпочитают не замечать свой ВИЧ. Примеров множество:

1. *«Вы ему хоть дайте этот форум почитать, может опомниться...»*
2. *«По-настоящему вам станет страшно, когда вы увидите, как умирают те, кто не хочет лечиться. Думаю историй на форуме предостаточно»*
3. *«Надо его настраивать и как-нибудь дать почитать такие посты. Может, поедет в сц»*

Выглядит это так, что Интернет-сообщества для ВИЧ-инфицированных  – это территория, наделенная неким сакральным значением, здесь передаются знания, которые можно назвать священными. В отдельных случаях полезность знания, предложенного пользователями форума, противопоставляется полезности информации, исходящей от работников медицины. *«И если Вам говорят здесь пить терапию с самого начала, значит так и надо. Не слушайте врачей, Вы им не нужны, может они и рады Вас лечить, но повязаны государством со всех сторон».*

Образ государственных структур в лице МГСЦ (Московского городского центра СПИД) еще раз всплывает среди анализируемых кейсов. Образ этот также отрицательный и имеет отношение к социальной рекламе («Безопасного секса не бывает», направленный, по мнению пользователей, на дискредитацию презервативов и безопасного секса) и информации с сайта МГСЦ, в которой заявлено, что *«никакой эпидемии ВИЧ в Москве и нет»*. Тем самым, пропаганда доверять сведениям пользователей с форума подкрепляется отрицательным имиджем государственных институтов. Противоположное мнение также присутствует: *«по интернету вам никто диагноз не поставит и вылечить вас не сможет».* В будущем следует уделить особое внимание раскрытию тематики форума и доверия государственным институтам и поискать объяснения высказываемым суждениям. Без сомнения, развертывающаяся ось координат «форум – государственные структуры» может оказаться полезной для теории.

Последняя функция форума, которую мне удалось обнаружить, анализируя первый набор данных, имеет отношение к консультированию в вопросах личного характера (вопросы безопасного секса, исключающего возможность заражения, рождения здоровых детей, помощь в принятии осознанного решения в отношениях – остаться или уйти – и т.д.).

В ситуации непринятия статуса своего заболевания (т.е. если человек отказывается замечать свою болезнь) в качестве стратегии поведения ВИЧ-инфицированный выбрал игнорирование проблемы (1 проанализированный случай), в то время как родственники ВИЧ+ пытались бить тревогу. Игнорирование сопровождается отказом сообщать о своем статусе людям самого близкого окружения. В проанализированных ситуациях намечается тенденция умалчивать свой статус от супругов (настоящих или будущих); ближайшие родственники, как правило, в курсе положения больного.

Другая упомянутая выше проблема – страх сообщить близкому человеку о своем статусе. Среди высказанных причин отказа: стыд, страх потерять родного человека, безответственность или безразличие к здоровью своих близких и нежелание использовать презерватив, так как *«не те ощущения»*. Отказ информировать близкого человека имеет три возможных варианта развития событий: сокрытие статуса с последующим разоблачением больного, сокрытие своего статуса без разоблачения или же добровольное открытие своего статуса близким людям.

В случае открытия статуса (добровольного или нет) дальнейших ход событий зависит от поведения родных людей. Среди обнаруженных стратегий:

1. Разрыв любых взаимоотношений по инициативе ВИЧ-. Примеры:  *«бегут как от чумы», «сказала, что когда парни узнают о вич, сразу от нее убегают». «сразу прекратил отношения, моментом», «не хотят общаться, а порой самые близкие оставляют нас».*
2. Сохранение взаимоотношений*: «период моих сомнений составил часа полтора, (съездил, переоделся и вернулся обратно), ни секунды не жалею», «для своих чувств преград в его диагнозе не вижу»,* *«но ведь носится со мной», «сказала парню, он прифигел, конечно, но спокойно сдал анализы, и у него «минус». И всё у нас хорошо: живём вместе и детей планируем».*

В некоторых случаяхнаблюдается смена расстановки приоритетов; на первый план выдвигается всё, что связано с больным: *«я буду с ним столько, сколько он будет этого хотеть».* Отмечено также повышенное сострадание со стороны ВИЧ- *(«Я сострадаю ему на грани помешательства»).* В то же время это сострадание может быть латентным: *«я очень его жалею и понимаю, что этого показывать нельзя», «не нужно! Сопли нас не впечатляют».* Всё это сопровождается боязнью стать зараженным, злостью на судьбу и невозможностью поверить, смириться с диагнозом близкого человека.

В свою очередь, со стороны ВИЧ+ присутствует страх заразить*. («тока я теперь заразить боюсь*»), страх быть не таким как все, оказаться стигматизированным. Он проявляется в желании ВИЧ-инфицированных, чтобы их партнером тоже оказался «плюсом». *«Через 10 дней результат, мне хочется, чтобы и у него был плюс, и мне стыдно за эти мысли». «Стыдно признаться, но я и сама хотела, чтобы у мужа был плюс, когда выяснилось, что у меня ВИЧ».* Приспосабливаясь к своему новому статусу, человек, понимая те трудности, с которыми ему придется справляться, желает оказаться с кем-то из близких в одной лодке, осознавая при этом, что пожелания родному человеку ВИЧ чревато дополнительными проблемами. Описанные случай можно рассматривать как попытку преодоления собственной стигмы за счет объединения усилий для борьбы с общей проблемой. Ведь кто, как не ВИЧ-положительный партнер, способен разделить все переживания и тревоги. Таким образом, в отношении ВИЧ-положительных складывается интересная картина: обнаружено два способа совладения с внутренней стигмой. Это, с одной стороны, боязнь причинить вред окружающим, сопровождающийся также уходом ВИЧ+ из семьи в попытках обезопасить родных, второй вариант – это желание обнаружить «плюс» у своих родных.

Как говорилось выше, интернализованная стигма среди старожилов форума обещает быть ниже, однако независимо от срока заболевания (т.е. и среди ВИЧ+ с большим стажем) присутствует стигматизированное отношение к болезни, наряду с тем, какое испытывают пользователи с отрицательным статусом. Примеры: «*Я, блин, 10 лет слово «вич» вообще произнести не могла», «Не поверите, я сам тоже плюс, но считаю ВИЧ-носителей грязными», «Не поверите, сам я плюс, но тоже боюсь ВИЧ-инфицированных и не могу это преодолеть».* Это очень любопытный факт, так как означает, что даже знание полной информации о способах и путях заражения не способствует снижению в обществе стигматизированного отношения к ВИЧ-инфицированным. Также это неприятие себе подобных, которое, по логике, может приводить к отвращению к самому себе. Интересно, что неприятие самого себя как носителя ВИЧ-инфекции (при условии, что ты не новичок) замечено не было, при этом – отношение к другим ВИЧ+ доходит до неприязни, а это явный признак стигматизации.

Еще одна тема, которая мельком была затронута в ходе кодирования – это тема дружбы с носителями ВИЧ-инфекции или СПИДа (1 проанализированный случай). *«Дружба с плюсом не сложилась, и таких знакомств больше не ищу (…) постоянные завуалированные и прямые предложения вступить в половой контакт (…) Тема СПИДа перетекает в тему секса».* В дальнейшем следует уделить внимание не только историям личного характера, но и также дружеским взаимоотношениям с ВИЧ+.

Следует помнить, что на первых этапах анализа необходимо набрать как можно больше разнообразные случаев для анализа, так как именно широкий диапазон отобранных случаев поможет на этапе осевого кодирования заняться поиском закономерностей и выстраиванием каркаса будущей теории, частично этот каркас образуется уже сейчас. Теперь следует обратиться к сбору и анализу очередной порции данных, которые помогут восполнить недостаток данных там, где это потребуется, и насытить уже сформированные коды дополнительными сведениями.

## *3.3. Верификация данных и написание мемо (memoring)*

После первых проанализированных фрагментов текста стало понятно, что необходимо вернуться к исследовательскому вопросу, который был поставлен в начале работы, чтобы в дальнейшем иметь ориентиры, в направлении которых следует двигаться. Здесь необходимо отметить, что, несмотря на то, что метод обоснованной теории имеет отношение к индуктивной стратегии построения исследования, дедукция внутри метода также присутствует: без дедуктивного начала любой исследовательский проект можно считать лишённым оснований для изучения социальной реальности. Успешный исход данного исследовательского проекта предполагает, что путем теоретизирования будет дано объяснение социальной реальности внутри координат «феномен стигматизации», «условия проявления», «восприятие стигмы, реакции». Однако, как пишут авторы обоснованной теории, следует сохранять свой ум открытым, чтобы быть готовым воспринять знания, которые могут быть обнаружены.

Специфичность Интернет-данных, выражающаяся в их неструктурированности (действия происходят в одной плоскости, но при этом пользователи параллельно участвуют и развивают несколько сюжетных линий таким образом, что записи комментариев напоминают несколько одновременно разворачивающихся диалогов), требует тщательной проработки, штудирования данных, особенно на первичных этапах работы. В связи с этим, в кодировании на первом этапе была задействована компьютерная программа по работе с качественными данными – Nvivo. С её помощью неопытный и опытный исследователи помогают структурировать весь объём всплывающей информации, ликвидировать лишние данные или же создать резервные группы данных, если исследовательское чутье подсказывает, что эти данные могут в дальнейшем дополнить вырисовывающийся срез социальной реальности.

Теперь же необходимо вернуться к исследовательским вопросам, поставленным в начале работы и продолжить анализ данных Интернет-форумов, акцентируя свое внимание на проявлении стигматизации, восприятии стигматизации окружающими, а также условиях и последствиях этого явления, как для ВИЧ+, так и для ВИЧ-.

Анализ осуществляется без помощи программного обеспечения Nvivo; что позволит фокусировать внимание на изучении особенностей конкретных историй вместе с контекстом. Именно контекст (если таковой имеется) может оказать существенную роль в выстраивании основных элементов теории, так как контекстуальные особенности отражают различия, которые затем выливаются в те или иные последствия. Аналитическая работа в этом параграфе представляет собой написание мемо, то есть заметок, наблюдений по поводу того, что было обнаружено в данных. При этом не следует забывать, что написание мемо становится возможным именно благодаря кодированию информации, которая в случае с обоснованной теорией приравнивается анализу.

Следующий блок данных также затрагивает три основных проблемы, имеющих прямое отношение к стигматизации: проблема принятия собственного статуса заболевания, проблема озвучивания ее своим родным и близким и проблема принятия ситуации ВИЧ-положительного родными и близкими. В ситуации непринятия своего заболевания в качестве еще одной стратегии поведения с интернализованной стигмой можно упомянуть усугубление положения, то есть ситуация, в которой человек осознанно продолжает иметь несовместимые с его заболеванием привычки. При этом заболевание ВИЧ приводит индивида к ситуации потери осмысленности собственного лечения. Такая стратегия поведения имеет непосредственное отношение к игнорированию происходящих с жизнью и организмом изменений. Тем не менее, остаётся группа и тех, кто сознательно выбирает стратегию начать лечение, проявляет интерес к особенностям протекания заболевания, предпринимает попытки отказаться от пагубных привычек и пользуется возможностями форума, чтобы помочь себе преодолеть имеющиеся страхи.

Одно из главных достоинств форума заключается в том, что он представляет собой мощный инструмент поддержки всех тех, кто недавно столкнулся с ВИЧ: основная полемика на его страницах разворачивается, как уже говорилось, среди «новичков» и «старожилов». При этом, «новичок», если он ВИЧ+, попадает в категорию заинтересованных в принятии своего статуса лиц, так как его непосредственное общение на форуме есть доказательство интереса к заболеванию. В то же время отмечено, что стратегию игнорирования выбирают пользователи, не принимающие участия в обсуждениях форума; как правило, эти истории об их неприятии заболевания описывают ближайшие родственники, пытающиеся хоть как-то помочь. Таким образом, становится очевидной связь между попытками индивида принять - и, как следствие, побороть заболевание - и действиями виртуального характера, выражающимися через активность на форумах.

К счастью, среди заинтересованных в продолжении вполне счастливого дальнейшего существования, но уже в категории «ВИЧ+», не наблюдается случаев, в которых человек, обращаясь на форум за каким-либо советом, меняет свое отношение к ВИЧ и переходит в категорию безнадежных пользователей форума (то есть тех, кто выбирает стратегию игнорирования, непринятия заболевания).

И здесь представляется важным отметить, что, возможно, такие случаи могут быть обнаружены в дальнейшем, при условии, что в исследовании будут задействованы дополнительные единицы выборочной совокупности. Однако реализовать в полной мере теоретическую выборку, позволяющую отбирать к анализу недостающие для исследования случаи затруднительно в связи с тем, что у Интернет-данных отсутствует возможность фильтрации отбираемых единиц выборочной совокупности по каким-либо параметрам. Дополнительным ограничением для поиска недостающих сведений об истинном положении дел с теорией является сам источник сбора данных – форум. Предположительно, он делит совокупность ВИЧ+ пользователей форума на две категории, стратегии поведения которых были описаны в предыдущих абзацах, однако вполне возможно, что среди тех, кто не участвует в обсуждениях на форумах, найдутся представители некой третьей группы по принятию и преодолению своего ВИЧ статуса, которые после некоторых попыток разобраться с собственным заболеванием перенимают стратегию игнорирования проблемы.

Таким образом, в ходе предпринятой попытки генерирования обоснованной теории на практике становится ясно, что анализ информации, предоставляемой форумами, может транслировать собой лишь определенную категорию носителей ВИЧ-статуса, а результаты анализируемых данных, демонстрируют отдельный узкий срез изучаемого социального пространства, хотя и в терминах теории.

Верификация теории данными позволила сделать еще несколько выводов, имеющих отношение к стигматизации ВИЧ-инфицированных. Прежде всего, эти выводы касаются сферы личных отношений супругов или партнеров. Раскрытие статуса своего заболевания имеет важные последствия для ВИЧ- и ВИЧ+. Для обоих эти последствия лежат между выбором «продолжение любовных отношений» и «забота о здоровье ВИЧ-». Оказавшись рядом с человеком с наличием вируса иммунодефицита, здоровый партнер испытывает трудности принятия статуса близкого человека, собственно, в этот момент он впервые сталкивается с явлением стигматизации. Дальнейшее его решение зависит от расстановки приоритетов между здоровьем и отношениями с партнером. Что характерно, именно в такой дихотомии разворачиваются обсуждения среди ВИЧ-отрицательных партнеров на страницах форума: сохранность собственного здоровья противопоставляется любовным, сексуальным отношениям с ВИЧ-положительным индивидом. Тогда как практика показывает, что оставаться с отрицательным ВИЧ-статусом можно, продолжая сексуальные и другие отношения с ВИЧ+.

Тем не менее, стигматизация проявляется через попытку индивида разобраться в приоритетах между «остаться незараженным» и «быть в отношениях». «Остаться в отношениях» для ВИЧ- воспринимается как пожертвование со своей стороны, при этом, подразумевается, что не каждый способен на такое самопожертвование. Взятую на себя роль жертвы можно отнести к стратегиям поведения индивида с ВИЧ-. Оставаясь в отношениях, интернализованная стигма имеет тенденцию сокращаться.

Среди других проявлений стигматизации заболевания партнерами ВИЧ+ можно встретить: обращение к службам психологической помощи, показная вежливость по отношению к больному, уход в дружбу, латентный поиск причин для расставания (через упреки, усмешки и т.д.). Всё это имеет отношение к попыткам индивидов побороть личные страхи, преодолеть чувство стигматизации своего партнера, разобраться в собственных мыслях и желаниях. Таким образом, отношения посредством процесса стигматизации переходят в стадию неопределенности, а ВИЧ- индивид перекладывает ответственность за личный выбор на партнера, службы психологической помощи и волю случая, не забывая при этом искать советы на страницах Интернет-форумов. Тем самым, стигматизация в сфере любовных отношений приводит к трем возможным вариантам развития событий через координаты «Здоровье» и «Отношения»: уход от партнера (выбор в пользу «Здоровье»), продолжение отношений (выбор в пользу «Отношения») и уход от ответственности (с невозможностью сделать выбор в данных координатах).

Что интересно, для ВИЧ+ прекращение романтических отношений равноценно потере самоуважения. Самоуважение неоднократно упоминается в обсуждениях на форумах. Самоуважение появляется здесь как инструмент борьбы с интернализованной стигмой, однако подаётся он «коллегами по цеху», то есть самоуважение навязывается ВИЧ-инфицированным с некоторым уровнем стигмы при попытке решить проблемы личного характера. Таким образом, решение проблемы принятия себя и своего статуса в большой степени определяется исходом в сфере любовных отношений. Если партнер принимает меня и остается со мной в отношениях, то стигматизация не ощущается остро человеком. В противном случае срабатывают некие защитные механизмы, интернализованная стигма может расти; процесс борьбы с ней встречается на страницах Интернет-форумов. Как правило, этот процесс сопровождается оправданием себя и уравниванием с партнером («он ведь сам не лучше» и т.д.), аргументированием в пользу сохранения отношений, аргументированием в собственную пользу («счастлива со мной», «к чему тогда все эти цветы?» и т.д.) и намерениями заняться собой (книги, курсы, новые языки, спорт и здоровый образ жизни).

Некоторые истории, уже в меньшем количестве, демонстрируют обратное. Расставание с партнером воспринимается как способ не потерять самоуважение к себе. Это противоположная ситуация, в которой партнер выступает источником стигматизации индивида. Тогда расстановка приоритетов в координатах «Стигматизация» - «Самоуважение» складывается обратным образом.

## *3.4. Специфика Интернет-данных*

Очевидно, что все нюансы, касающиеся работы метода обоснованной теории, в данном случае произрастают из понимания специфичности исследуемой среды и тех инструментов, которые были использованы для ее изучения. В конкретно этой ситуации в качестве инструмента было задействовано Интернет-пространство, а главным источником данных стали форумы ВИЧ-инфицированных. По этой причине следует, в первую очередь, подробнее остановиться на описании особенностей Интернет-данных, чтобы четко понимать границы применимости тех или иных методов.

Первое, на что следует обратить внимание при работе с Интернет-данными, - это их несистематичность. Под систематичностью в данном случае понимается форма изложения данных, в которой присутствует структура или некая последовательность. Примером систематичных данных (в разной степени) в социологии являются тексты записей интервью или фокус-групп, где процесс построения структурированной коммуникации выстраивается благодаря работе интервьюера или модератора. Систематичный материал в разы облегчает работу кодировщика, так как представляет собой вопросно-ответную форму построения разговора, где вопрос задает понимание того, какой контент будет транслировать ответ. Работая с данными форумов в сети Интернет, кодировщик сталкивается с неструктурированной формой изложения информации, которая представляет собой разветвленную сеть коммуникаций, где в ответ на каждый комментарий может быть предложен еще один комментарий; сеть, таким образом, становится трудной для прочтения и выявления смысловой нагрузки. Другими словами, непоследовательность представления информации затрудняет для исследователя выстраивание логических цепочек при восхождении к теории.

Второй момент, касающийся специфики работы с Интернет-данными, – это отсутствие представления о поле с данными. Несмотря на то, что исследование носит качественный характер, начиная или заканчивая исследование, важно иметь представление о выборочных единицах исследовательского проекта и их основных характеристиках (к примеру, доля ВИЧ-положительных и ВИЧ-отрицательных). Для формулирования полноценной теории также не хватает данных о социальных различиях пользователей, включающих в себя социальное положение и возраст. В случае с ВИЧ-инфицированными полезными для исследования оказались бы данные о психологическом здоровье ВИЧ-положительных, проблемах в разлиных сферах жизни и прочих социальных практиках. Знание предыстории пользователя отсутствует, за исключением ситуаций, когда сам пользователь вводит окружающих в курс дела. Отсутствие этих знаний, в свою очередь, мешает исследователю приходить к значимым различиям в собственных заключениях и создает дополнительные трудности при построении теории. К примеру, стратегии поведения ВИЧ-негативного супруга в ситуации раскрытия статуса его жены и восприятие заболевания может отличаться в связи с социальным статусом последнего, сроком совместного проживания, наличия отдельно жилья и пр. факторов. Незнание этих особенностей отражается на качестве исследовательской теории, если предположить, что таковая всё-таки имеет место быть. Теория будет выглядеть плоской, а любая, в последующем, обнаружившаяся информация может опровергнуть теоретические постулаты. Кроме того, специфика качественных данных такова, что всегда остается вероятность того, что новый информант принесет новый смысл, который поменяет общую картину, знание приобретает новые краски и расширяется, поэтому особенно важно иметь как можно более полную информацию от участников исследования.

Таким образом, Интернет-данные представляют собой неструктурированный и содержательно ограниченный контент, руководствуясь которым социологу необходимо предложить научному сообществу достоверное знание. В этом смысле поиск ответов на вопросы может занять больше времени, а сотни изученных или просмотренных комментариев рискуют остаться бесполезными для решения конкретных задач.

При этом стоит не забывать, что исследования методом обоснованной теории приветствуют открытие новых данных, не вписывающих в плоскость выстраиваемой теории, а изучение социальной реальности в Интернете может предложить ученому новый взгляд на проблему или же новую проблему и следующую за этим цепочку причинно-следственных связей, объясняющих или дополняющих данных. Такое открытие, в конечном счете, плодотворно скажется на общей теоретической базе исследовательского проекта, однако больше подходит для проведения пилотажных исследований, наработке основного категориального аппарата и отработке конкретных техник по работе с методом обоснованной теории. В идеале Интернет-исследование методом обоснованной теории – это хорошее дополнение классического качественного проекта.

Если сделать смешанное исследование по каким-либо причинам невозможно, то в качестве вариантов повышающих успешную реализацию проекта методом обоснованной теории следует упомянуть два условия: 1) увеличение выборки; 2) коллективное кодирование и анализ Интернет-данных. При этом лучше всего, если эти условия работают вместе.

В связи с тем, что установление каких-либо параметров запроса, поисковой фильтраций, реализуемой, к примеру, при анкетных опросах, на Интернет-данных не доступно (задать пользователю вопрос-фильтр также нельзя), имеет смысл расширять исследуемую выборочную совокупность и задействовать возможности командной работы при кодировании и анализе данных. Увеличение выборки, в данном случае, поможет исследователю охватить широкий спектр случаев, имеющих отношение к предмету изучения социальной реальности. Однако не стоит забывать о том, что в Интернет-исследованиях, также как и в любых других, выборочная совокупность может быть рассчитана с помощью формул, учитывающих ошибку выборки, временные затраты, денежные ресурсы и пр., согласно которым каждая последующая выборочная единица гипотетически приносит всё менее существенный вклад в общую копилку. Эти формулы, как правило, работают для классических (количественных) исследований, но, если речь, к примеру, идет о маркетинговых проектах, могут использоваться и при работе с качественными данными. В этой и других ситуациях, каждая копейка заинтересованных в исследовании лиц на строгом счету, и идея расширения выборочной совокупности может не понравиться, если работа ведется с реактивными методами сбора информации (например, интервью). Интернет-исследования же (с нереактивными методами сбора данных) позволяют не в ущерб финансовым затратам заказчиков многократно увеличить выборочную совокупность, повышая тем самым собственные шансы на успешное завершение исследовательского проекта.

Большая выборка, в свою очередь, может потребовать колоссальных временных затрат на кодирование и анализ данных. Разрешением этой сложности может стать использование возможностей коллективной работы с кодированием и анализом данных. С помощью заранее разработанного опытным сотрудником инструментария для кодирования и анализа данных, несложных инструкций по кодированию, а также инструкций по установке и работе со специальными программами для анализа, в исследовательском проекте может быть задействована группа специалистов без высшего образования. При этом, использование Интернет-технологий помогает задействовать географически разбросанных работников, а издержки по оплате труда будут невысокими. Таким образом, исследование методом обоснованной теории на Интернет-данных имеет ряд преимуществ, зная о которых можно успешно реализовывать различные научные и ненаучные проекты.

Тем не менее, как уже было упомянуто, наращивание числа выборочных единиц имеет свои пределы, и изучение каждого нового случая не всегда приносит свой вклад в развитие теории. Учитывая тот факт, что при реализации метода обоснованной теории особую важность представляет теоретической насыщение выборки, выбор размера выборочной совокупности следует подбирать с учетом плотности и разнообразия имеющихся данных, а также помнить, что «очень много» иногда превращается в «бесполезно».

Теперь следует подробнее остановиться на реализуемости конкретных этапов метода обоснованной теории на Интернет-данных согласно задачам данного исследовательского проекта.

## *3.5. Сбор Интернет-данных*

Сбор данных для анализа по методу обоснованной теории производится в несколько этапов и тесно связан с понятием «теоретической выборки» исследуемых случаев. На первоначальном этапе исследования как реактивного, так и не реактивного типа данных выборка носит одинаковый сплошной характер: под анализ попадают все найденные случаи, вне зависимости от их содержания при условии, что источники сбора данных соответствуют основным параметрам исследования. Сплошной характер выборочной совокупности подтверждается также тем фактом, что результаты первичного анализа данных не решают задач, поставленных исследовательским вопросом. Фокус исследования, в данном случае, сосредотачивается на смыслах, которые были непосредственно изъяты из сплошной выборки, а эти смыслы, в свою очередь, характеризуют широкий спектр подтем, изучение которых может быть продолжено при желании исследователя.

После первичного обзора данных аналитику требуется сосредоточить собственное внимание на исследовательских вопросах и, кодируя или анализируя данные, фокусироваться на смыслах, имеющих отношение к разрешению задач проекта. Представляется, что такое фокусирование – единственно возможное и правильное решение для исследователя, так как, в отличие от выстраиваемого с интервьюером диалога, Интернет не предлагает никаких инструментов для фильтрации информации, а выкладываемый пользователями текст - хотя и имеет отношение к изучаемому явлению - может содержать множество посторонних смыслов (вернуться к изучению этих смыслов следует в ситуации, если они окажутся значимыми для интеграции теории).

Как видно, реализация метода обоснованной теории на Интернет-данных сопряжена с намеренным фокусированием аналитика на задачах исследовательского проекта вопреки основному положению классической grounded theory, где подразумевается, что исследователь всегда отталкивается от имеющихся в распоряжении данных, работает с производными этих данных – кодами, а также сохраняет свой ум «открытым» для принятия любых смыслов этих данных.

Таким образом, работа с Интернет-данными поднимает важный с точки зрения методологии вопрос: какую позицию следует занять исследователю, занимаясь изучением социальной реальности методом обоснованной теории на Интернет-данных? Следовать основам метода обоснованной теории, изучая все имеющиеся смыслы, или продвигаться в изучении Интернет-данных, сосредотачивая внимание на эпизодах, имеющих отношение к исследовательскому вопросу? Очевидно, что ответ классика метода обоснованной теории заключался бы в выборе первого варианта, но не стоит забывать, что работа базируется на изучении материалов Интернет-данных, и в этом случае конечный ответ может отличаться от классического.

Итак, мы обсудили, что на стадии первичного сбора данных стратегия работы по кодированию и анализу данных может расходиться с классическим вариантом отбора изучаемых случаев. Основное различие состоит в акцентировании исследователем той информации, которая, по его мнению, должна оказаться полезной для решения исследовательских задач. В то время как классическая работа методом обоснованной теории предполагает отсутствие такого фокусирования. Теперь следует уделить внимание некоторым особенностям реализации теоретической выборки при работе на Интернет-данных.

Можно сказать, что осуществление теоретической выборки в том смысле, в котором оно было предложено авторами метода обоснованной теории, не реализуемо при работе с данными из Интернет-источников. Классический вариант теоретического отбора выборочных единиц предполагает, что исследователь занимается поиском случаев, необходимых для подкрепления истинности каких-либо предположений, или же ищет недостающие звенья теории. Как правило, этот поиск осуществляется благодаря отбору респондентов, удовлетворяющих исследователя по определенным параметрам. В ситуации исследования с использованием Интернет-данных аналитик не может отфильтровать по какому-либо принципу имеющийся контент. Любая попытка отфильтровать данные начинается с ознакомления с данными и изучения содержания конкретного фрагмента. При этом каждый изученный фрагмент попадает в копилку общей выборочной совокупности, так как гипотетически способен привнести какой-либо новый смысл в формирующуюся теорию либо же варифицировать уже имеющиеся положения.

Это положение неоднократно подтверждалось данными анализа. Попытка ликвидировать недостающие в теории элементы посредством теоретического отбора случаев закончилась безуспешно, так как представляла собою стихийную выборку (вместо целевой, отобранной по конкретным параметрам). Каждый новый выборочный элемент для анализа подтверждал характер формирующейся выборочной совокупности – неуправляемый характер, и выборка, именующаяся в обоснованной теории как теоретическая, превращалась в стихийную.

## *3.6. Первичная обработка Интернет-данных*

Принципы отбора данных закладывают фундамент для первых результатов аналитической работы любого исследования. Интернет-данные, собранные по типу сплошной выборки, также задают некоторые первые траектории для дальнейшего генерирования теории. Другими словами, результаты первичной обработки данных любого исследования – это всегда продукт, складывающийся из отобранных для анализа единиц. Как было описано ранее, первоначальный охват результатов складывающейся теории был несколько шире, чем это необходимо для решения исследовательских задач, так как затрагивал коды, не имеющие прямого отношение к проекту. В то же время первые закодированные фрагменты текста не предлагают ясного понимания работы теоретического категориального аппарата, так как многие элементы теории отсутствуют, а связывание кодов определенными отношениями не осуществимо в связи с недостаточным числом подкрепляющих случаев.

Обзор первых набросков теоретического арсенала теории показывает, что Интернет-данные – это широкодоступный источник разнообразных смыслов о социальной реальности. В этом отношении данные, собранные на различных Интернет-площадках, могут составить хорошую конкуренцию данным, собранным благодаря реактивным методам сбора информации. Результаты выглядят информативными, и, как предполагает классическая обоснованная теория, охватывают широкий диапазон тематик.

Добавлю, что грамотная реализация метода обоснованной теории должна представлять собой богатый кодами фрагмент жизнеописания вне зависимости от типа сбора данных. Если такая информативность отсутствует, то причины неудач следует искать в ошибках планирования источников по сбору информации, нежели в схемах по отбору выборочных единиц.

Однако, несмотря на кажущуюся простоту реализации первичной обработки данных, работая методом обоснованной теории, существует опасность остаться на низком уровне теоретизирования, прекратить размышления и отказаться от аналитической работы с данными. Основной подвох первого этапа кодирования заключается в том, что на интуитивном уровне всё кажется понятным; мышление становится стереотипным, а производимые по кодированию действия – рутинными. Преодоление этих трудностей в полной мере зависит от осознанности исследовательского поведения в ходе обработки данных: необходимо постоянно задаваться вопросами, искать общие и различные проявления изучаемых явлений, а также абстрагироваться от времени, места и людей, описывающих происходящие события. Эта проблема касается реализации метода обоснованной теории при работе с любым типом данным, так как, уже было сказано, существенных различий в применимости метода на стадии первичной обработки данных выявлено не было.

## *3.7. Анализ Интернет-данных*

Дальнейшая работа с Интернет-данными по методу обоснованной теории заключалась в отборе и анализе элементов выборочной совокупности согласно правилам второго и третьего этапов построения теории. Как уже известно, основная задача осевого этапа отбора и кодирования данных сводится к наполнению теории значимыми элементами, к обнаружению и проверке связей между этими элементами (кодами и категориями). Хорошим инструментом-помощником является метод постоянных сравнений, позволяющий отыскать среди данных общие контекстуальные условия, причины или последствия тех или иных явлений/событий. Работа с методом обоснованной теории таким образом строится в ситуациях, когда внимание исследователя сосредоточено на анализе реактивных данных. Столкнувшись с необходимостью разрабатывать теорию на просторах Интернет-сети, аналитику приходится иметь дело с рядом сложностей, тормозящих второй этап кодирования и анализа данных.

Первая проблема осевого этапа кодирования данных касается реализуемости постоянных сравнительных процедур. Дело в том, что контент, содержащийся в Интернет-данных, зачастую носит однотипный характер, в том смысле, что обсуждение затрагивает упоминание довольно общих для описания характеристик, а детали, важные при сравнении данных, опускаются. Так, например, пользователи могут подробно описывать поведение ВИЧ-отрицательного партнера при раскрытии своего ВИЧ-статуса, не распространяясь о возможных предпосылках и условиях такого поведения. В этой и других ситуациях, представленных в Интернете, реализация сравнительной процедуры одних кодов и категорий с другими становится проблематичной. Для качественного выполнения методических процедур работы с данными не хватает упоминаний пользователей о предпосылках, условиях, контексте и последствиях тех или иных описаний. Именно учет этих особенностей способствует обогащению теоретических конструктов, тогда как без различительных особенностей все данные становятся малоинформативными для анализа осевого этапа кодирования и выглядят типично.

Однако, несмотря на невозможность проведения постоянного сравнения, данные, попадающие в выборку, могут оказаться полезными, внося свой вклад в обогащение теории данными различных свойств и измерений. Таким образом, исследователю приходится работать с большим по количеству набором данных, чтобы суметь отыскать важные для теории связывающие элементы, в противном же случае – процедура осевого этапа работы с данными превращается в обогащение исследовательского проекта новыми знаниями посредством открытого кодирования информации.

В то же время существует еще одна проблема, непосредственно связанная с вышеупомянутой: значимые для теоретизирования концептов различия присутствуют в текстах, однако носят несистематичный характер. Здесь имеется в виду, что упоминание в одном или более текстах некоторых важных для анализа подробностей (особенностей протекания заболевания, жилищных условий респондента и т.д.) упускается в описаниях других пользователей форума. Тем самым, исследователь лишается возможности сравнивать данные - использовать крупицы оставленных пользователями на страницах форума знаний на благо социальной науке в целом. Как результат, изучение имеющих отношение к контексту данных игнорируется; они становятся помехой на пути к схватыванию знаний, вписывающихся в нарабатываемый теоретический базис, а отсутствие широкого списка различимых данных задает ограничения для возможностей построения теории, делая её неглубокой, поверхностной.

Тем не менее, представляется, что существует решение, которое позволит увеличить шансы генерирования полноценной теории на Интернет-данных за счет разработки специальной таблицы (схемы или матрицы), учитывающей все дополнительные сведения, которые, в конечном итоге, могут быть использованы в сравнительных процедурах анализа оказаться значимыми для построения обоснованной теории. База должна насчитывать большое количество проанализированных случаев, а все значимые контекстуальные характеристики выписаны. Количество случаев следует увеличивать до тех пор, пока сравнение данных по собранным контекстуальным характеристикам не станет возможным и не привнесёт достаточно сведений для насыщения теории данными. Сократить время на обработку данных поможет использование специально разработанного для качественного анализа программного обеспечения, а также привлечение дополнительной команды исследователей-исполнителей.

Реализация третьего этапа аналитической работы с данными - отличительной выборки и избирательного кодирования – также сопряжена с некоторыми трудностями, избежать которых легче, работая с реактивным типом данным. Проблема заключается в том, что последний этап представляет собой преднамеренный и направленный поиск недостающих элементов теории, насыщение «ненасыщенных» случаев, категорий и понятий, тогда как второй этап анализа данных на этот момент может остаться неполным. Помимо этого, само по себе обнаружение недостающих данных труднореализуемо при работе с Интернет-данными, так как речь идет об информации, которая не может быть подвергнута изменениям со стороны исследователя или интервьюера, то есть исследователь не имеет возможности управлять данными, направлять их, фильтровать и т.д. В таком случае проверка складывающейся теории и заполнение разрывов носит локальный характер, а сгенерированная теория остается неполной, фрагментарной.

В то же время, при всей проблематичности, избирательное кодирование может помочь исследователю обнаружить недочеты теории, направить на поиск новых данных, отрабатывая новые связи через процедуры второго этапа анализа. Стоит заметить, что полезными могут оказаться и старые, уже закодированные ранее, данные, они могут предложить исследователю новые смыслом с учетом предыдущих ошибок. В этом смысле Интернет – это универсальный инструмент по поиску и работе с данными, который, как и другие источники информации, предлагает в пользование весь имеющийся багаж информации как для исправления ошибок, так и для достижения теоретической насыщенности в описаниях.

## *3.8. Обобщение Интернет-данных*

Итак, как уже неоднократно говорилось в предыдущих параграфах данной работы, данные Интернет-источников могут создавать дополнительные трудности на пути к генерированию теории, в результате чего теория приобретает незаконченный вид. Следует также иметь в виду, что ответ на исследовательский вопрос может быть не найден или частично сформирован благодаря кодированию и анализу данных. В то же время изучение Интернет-данных может предложить академическому сообществу некоторые интересные наблюдения, несвязанные с задачами проектами, но имеющие непосредственное отношение к последним. Из данных видно, что аналитическая работа разворачивается в тех плоскостях, которые были заданы самими данными, что, несомненно, является преимуществом метода обоснованной теории и позволяет взглянуть на данные и их возможности шире, чем изначально предполагается при постановке исследовательского вопроса.

Удалось обнаружить, что форум – это особое пространство социальной реальности, которое выполняет определенные функции для ВИЧ-инфицированных и их родных. Действия разворачиваются внутри континуума «форум – государственные институты/медицинские работники», где, как было описано, пользователями форума подрывается роль государственных структур и медицинского персонала, которые не выступают в качестве заинтересованных лиц в разрешении проблем ВИЧ/СПИДа. Это противостояние усиливается отсутствием упоминаний государственных структур и медицинского персонала в позитивном ключе. При этом, можно обнаружить истории с участием медицинского персонала в нейтральном ключе, где медицинский работник – это обезличенное существо, которое сообщает о статусе заболевания пациента и служит механизмом поддержания здоровья последнего на каком-либо конкретном уровне.

Складывается представление, что положительные эмоции, которые может испытать человек с обнаруженным статусом ВИЧ, - это прерогатива одного лишь форума и его участников. Противопоставляя Интернет-площадки государственным институтам, участники форума становятся более сплоченными; образ «врага» служит консолидации участников. Форум выполняет функции социальной поддержки, консультирования по личным вопросам, а также является механизмом для раскрытия своего статуса другим и инструментом устрашения или же мотивации тех, кто игнорирует свое лечение.

Данное описание представляет собой продукт теоретического осмысления данных, продукт обобщения проанализированных Интернет-данных, правила представления результатов которых гласят, что исследователю необходимо избавиться от упоминания полов, статусов и различных дат, сводя описание к концептуально значимым различиям. Таким образом, процедура обобщения данных заключается в их максимальном теоретизировании за счет абстрагирования от времени, места и людей. В основу интеграции данных положены факты, однако сами по себе факты отличаются от теории. И в этом смысле завершающий этап работы с методом обоснованной теории реализуем на Интернет-данных в той же мере, в которой может быть осуществлен при использовании реактивного типа данных.

Особенность качественных методов работы с данными заключается в том, что, анализируя один и тот же материал, два исследователя могут получить отличающиеся результаты. И хотя метод обоснованной теории своей высокой степенью формализованности призван ликвидировать подобные различия, в реальности ни один исследователь от этого не застрахован. Кроме того, всегда остается возможность, что не попавшие в выборочную совокупность данные могут привнести в теоретический конструкт новые смыслы. Таким образом, метод обоснованной теории нуждается в наработке и отработке технологий работы с данными, в том числе Интернет-данными, особенно если речь идет о молодых, имеющих небольшой опыт, исследователях.

Колоссальная роль исследователя отмечается во всем, что касается метода. Поэтому, какие бы процедуры анализа (согласно различным подходам обоснованной теории) не применял автор, чтобы унифицировать результат своего исследования, вероятность получить ненадежные выводы остается. Задача аналитика, как представляется, должна сводиться к созданию максимально гибкого теоретического каркаса, позволяющего новым смыслам удачно вписываться в общую схему теории. Помочь в этой и других ситуация может командная работа группы специалистов-исследователей (кодировщиков, аналитиков), тщательно прорабатывая все новые идеи и смыслы на предмет их адекватности и теоретической пригодности. Кроме того, коллективный рабочий процесс позволяет отслеживать поэтапное выполнение всех процедур по кодированию и анализу данных. Тем самым, авторы могут рассчитывать на валидные и надежные результаты исследовательского проекта, полученные в соответствии с требованиями обоснованной теории.

Провести коллективный анализ Интернет-данных методом обоснованной теории - задача следующего проекта исследователя, осмелившегося заняться изучением его возможностей реализации. При этом должное внимание необходимо уделить проверке устойчивости результатов коллективной работы с данными.

Итак, основные акценты касательно возможностей обоснованной теории при работе с Интернет-данными расставлены. Однако не стоит забывать, что то, что зачастую принимается за обоснованную теорию, на самом деле таковой не является, в связи с чем следует еще раз упомянуть основные принципы или этапы работы с методом. Сюда относятся теоретическая выборка, итеративный характер исследовательской работы, осуществление постоянного сравнения, написание специальных заметок (мемо), выявление паттернов, теоретическое насыщение нарабатываемого категориального аппарата, проверка формулировок теории данными, интеграция, уточнение и формулирование теории.

Как стало понятно по результатам этого исследования, не все упомянутые выше характеристики оказались реализованными должным образом в соответствии с требованиями метода. Тем не менее, они использовались максимально. Особенность работы заключается в том, что, в некоторой степени, экспериментальный характер данной работы и высказанные здесь идеи относятся к задачам прогнозной ориентации, так как речь идет о неисследованных возможностях метода при работе с Интернет-данными. Эти возможности тестируются методом качественного направления социологии при том, что качественные методы не способны решать прогностические задачи, в отличие от количественных. Тем не менее, прогностический потенциал качественной социологии может быть обнаружен, и, хочется верить, что непоследний вклад в этом направлении будет осуществлен благодаря результатам данного исследовательского проекта. Таким образом, данный проект – это хорошее вступительное исследование к дальнейшему изучение возможностей этого и других качественных методов анализа при работе с нереактивным типом данных.

# Заключение

Обоснованная теория представляет собой наиболее широко распространенную стратегию сбора и анализа данных в качественных исследованиях. В связи с широким распространением компьютерных программ для качественного анализа, появляются новые возможности использования этой методологии. Предполагается, что цифровые данные могут рассказать не только о киберпространстве и его субкультурах, но и о социальной реальности за пределами киберпространства.

Всплеск интереса к Интернету, цифровой среде, социальным сетям в немалой степени обусловлен тем, что многие феномены общественной жизни оказываются более доступными для наблюдения, сбора данных и анализа. Можно предположить, что Интернет не делает людей другими, но он дает возможность выразить, представить себя публично тем или иным образом. То же самое касается и различных общественных процессов и феноменов, которые в публичном пространстве социальных медиа становятся более выпуклыми и наглядными. Одним из примеров исследования в Интернет-среде является исследование стигматизации ВИЧ-инфицированных, которое было проведено в данной работе. Результаты «внутреннего» исследования, посвященного изучению явления стигматизации, показывают, что анализ этого и других социальных феноменов с помощью Интернет-инструментов может быть вполне успешно осуществлен, при условии, что методология изучения конкретного феномена с учетом специфики используемых Интернет-ресурсов тщательно продумана и реализуема на практике.

В данной работе акцент сделан на особенностях работы с методом обоснованной теории, которую по праву считают методологией в качественной социологии. Это метод, разработанный в позитивистском ключе, направлен на получение систематичного знания, укоренного в данные, с помощью выработанных и отработанных на практике специальных процедур по кодированию и анализу информации. Предполагается, что такой подход способен предложить научному сообществу удачное разрешение некоторых проблем качественной социологии, к которым относят чрезмерный субъективизм качественного анализа, присутствие исследовательского влияния на формирующиеся теоретические конструкты и пр. Предложенная и отработанная авторами метода схема по кодированию и анализу данных служит доказательством возможности работы с информацией до получения обоснованных теоретических знаний и заслуживает высокой оценки среди социологов разных направлений исследований, в каком-то смысле возвеличивая качественный социологический подход.

В то же время не стоит забывать, что любая работа с качественными методами имеет дело с субъективным наделением людьми смыслами тех событий, которые происходят рядом с ними, а исследователь, пытаясь построить теорию, вносит свое видение в процесс, структурируя или обобщая информацию. Таким образом, результат теоретизирования – это всегда искаженный срез социальный реальности или, другими словами, интерсубъективная реальность как знание, которое разделяется участниками исследования. Преодолеть это и зафиксировать реальное, достоверное знание предоставляется крайне трудным. И в этой связи остается неясным, следует ли расширить исследовательский состав тех, кто работает над исследованием, чтобы схватить некий общий (серединный) срез реальности, или лучше доверить теоретизирование одному опытному сотруднику?

Применительно к исследованиям социальных процессов и феноменов на Интернет-площадках можно сделать вывод, что коллективный анализ будет уместен при работе с методом обоснованной теории. С помощью команды обработка большого объема неструктурированных Интернет-данных позволит сократить временные затраты и выделить дополнительное время на анализ, а совместные обсуждения по ходу реализации проекта помогут отыскать истинные причины и смыслы происходящих событий. Совместная работа над исследованием методом обоснованной теории будет полезна еще и потому, что неопытный автор может оставить без внимания фрагменты данных, которые, по его мнению, не несут смысловой нагрузки для генерирования теории. Свести риски к минимуму поможет командный труд исследователей-социологов.

Коллективная работа будет уместна как на ранних этапах анализа данных, так и на завершающем этапе, включающем интегрирование, уточнение и формулирование теории. Структурировать данные на начальном этапе исследования поможет использование программного пакета Nvivo. С помощью заранее заданных категорий для группирования кодов процесс дробления данных на тематические фрагменты может ускорить их обработку до приведения в систематичный вид. На завершающем этапе – коллективные дискуссии помогут сделать концептуальный каркас теории достаточно гибким для того, чтобы новое знание успешно встраивалось в эту сеть.

Главная рекомендация данной работы – это, проводя подобные исследования в будущем, обратить особое внимание на реализуемость коллективных методов кодирования и анализа по методу обоснованной теории на данных из Интернет-источников. Сочетание этих трёх элементов в одном исследовании может предложить научному сообществу новую практику проведения исследования, технологичную и экономичную по затратам, но, в то же время, глубоко укорененную в данные и претендующую на высокую оценку со стороны профессионалов. При этом особое внимание со стороны авторов таких работ следует обратить на составление оптимального варианта инструктивного материала для группы кодировщиков, а также проверкой устойчивости результатов коллективной работы с текстовыми данными.
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# Приложения

**Приложение 1.**

**Заболеваемость населения ВИЧ,** тыс. чел.

(данные Минздрава России, расчет Росстата)[[112]](#footnote-112)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| зарегистрировано больных всего | 301,3 | 332,9 | 372,9 | 422,3 | 438,4 | 463,3 | 522,6 | 581,7 |
| зарегистрировано больных с диагнозом, установленным впервые в жизни | 44,1 | 50,7 | 57,2 | 59,6 | 59,7 | 63,6 | 73,5 | 87,3 |
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