**РЕЦЕНЗИЯ**

на выпускную квалификационную работу Юлии Владимировны Литвиновой

по теме «Историко-литературный комментарий к романам Л.И. Гумилевского «Ткачи», «Чужое имя», «Собачий переулок»

Магистерская диссертация Ю.В. Литвиновой посвящена трем романам одного из самых неисследованных писателей первой половины ХХ века и принадлежит к жанру развернутого монографического «историко-литературного комментария». Монографическое исследование одного или нескольких произведений с целью полного описания предмета, его литературных и исторических контекстов – актуально в ситуации первичного опыта заполнения культурных лакун. Обращение к такого рода исследованию свидетельствует о готовности диссертанта к самостоятельному освоению малоисследованного фрагмента литературного поля. Перед нею стояла задача освоения значительного корпуса текстов, связанных с затронутыми в работе теоретическими аспектами, информацией биографического, литературного и культурно-исторического характера, необходимой для корректной реализации намеченной в диссертации цели – дать подробный историко-литературный комментарий трем романа Л.И. Гумилевского.

Задачами исследования обоснована структура диссертации, она состоит из Введения, содержащего историю и теорию вопроса, двух глав, подразделенных на параграфы, в которых предложены исторический и литературный комментарии, Заключения и трех приложений, представляющих собой реальный комментарий к трем романам. Композиция диссертации и пропорция глав и параграфов внутри глав выстроены согласно внутренней логике исследования. Содержание диссертации полностью соответствует заявленной в названии теме и в значительной мере восполняет лакуну в изучении литературного процесса 20-х гг., что явилось результатом выбора оптимального подхода к комментированию текстов Л.И. Гумилевского. Во Введении сделан акцент на анализе проблем, актуальных для современной теории комментирования и одновременно актуальных для реализации практических задач в рамках предложенного в работе комментария. Предпринятая диссертантом попытка разобраться в вопросах, связанных с «отсутствием определенности в формулировке задач комментатора», привела к выбору теоретических приоритетов. В целом содержание Введения выстроено согласно квалификационному канону (определены цель, задачи, объект и предмет исследования, методы и методология) и позволяет получить все необходимые сведения для дальнейшего знакомства с работой.

Содержание первой главы составляет обстоятельный, подробный исторический комментарий к трем романам писателя. Здесь впервые систематизированы биографический и историографический материал, что позволило диссертанту реконструировать биографию Л.И. Гумилевского и «сформировать понимание специфики современной автору критики». Это дало возможность определить место и значение исследуемых романов в контексте творчества писателя и историко-литературном контексте. В данной главе одним из особо репрезентативных представляется второй параграф «Л.И. Гумилевский в критике», в котором помимо традиционного обзора критических работ о писателе, предложен анализ корпуса критических и публицистических текстов журнала «Красная Новь», актуальных для проблемного поля исследуемых романов Л.И. Гумилевского. Определив идеологические контексты прозы писателя, диссертант делает вывод о высоком уровне ее актуальности в эпоху 20-х гг., что подтвердилось последующим анализом критических работ, посвященных непосредственно роману «Собачий переулок». Содержание романа отражает актуальные в тот период проблемы «нового быта», вопросы пола и свободной любви, теорию «стакана воды», концепцию секса А. Коллонтай, проблему мещанства. Подробнейший исторический комментарий к роману «Собачий переулок» дал возможность справедливо определить его статус как романа – «энциклопедии жизни и быта комсомольцев в эпоху НЭПа». Исторический комментарий к двум другим романам обнаруживает тот же уровень актуализации их проблемного поля. В романе «Ткачи» актуален изображенный процесс урбанизации, эксплицированный на уровне смысловой оппозиции: с одной стороны, маргинализация, криминализация молодёжной среды, с другой – ее резкая идеологизация. В романе «Чужое имя» обнаружен ряд микросюжетов, типичных для литературы 20-х гг., отражающей реалии русской провинции. Важно отметить, что в главе дается комментарий и к другим текстам писателя, обнаруживающим коррелят с исследуемыми романами, что придает исследованию необходимую полноту.

Предмет исследования во второй главе – литературный комментарий к трем романам. Наиболее основателен комментарий к роману «Собачий переулок». Редукция исследовательского интереса к остальным текстам закономерна, их «контекстовый характер» очевиден. В сфере внимания автора работы персонажная система, отражающая социальные иерархии исследуемого периода, сюжет, актуализирующий «литературные» любовные коллизии в новом мире, мотивная структура, включающая литературные, мифологические и фольклорные мотивы, отсылающие к целому ряду текстов русской литературы, топос и его особая «переулочная» семантика, интертекстуальные связи романа (Н. Лесков, Ф. Достоевский, М. Булгаков, Н. Эрдман, И. Эренбург и др.). В главе содержится ряд важных наблюдений и над образной системой романов «Ткачи» и «Чужое имя», но в целом комментарий к ним носит по сравнению с обстоятельным комментарием к роману «Собачий переулок» более поверхностный, фрагментарный характер. Фрагментарность – один из недостатков этого серьезного исследования. Следует также указать на отсутствие выводов в конце некоторых параграфов, наблюдается иногда и нарушение логики изложения, особенно во второй главе, где особенно заметна фрагментарность и имеют место повторы, стилистический сбой. Недостаточной четкостью обладают и выводы, предложенные в Заключении. Несмотря на выявленные недостатки, диссертация Ю.В. Литвиновой свидетельствует об освоении диссертантом объемного историко-литературного и необходимого современного теоретического материала. Содержание диссертации полностью раскрывает тему, заявленную в названии.

Выявленные в работе заимствования плагиатом не являются, они представляют собой корпус цитат из другого текста того же автора.

Выпускная квалификационная работа Ю. В. Литвиновой соответствует требованиям, предъявляемым к работам данного типа, и заслуживает положительной оценки.
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