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# Введение

С развитием и распространением международного права акцент в дискуссиях о разрешении конфликтов сместился в сторону мирного урегулирования конфликтов; именно этот принцип лег в основу устава ООН в 1945 г. Подобная трансформация произошла в послевоенный период: кровавые ужасы двух мировых войн во многом изменили представление глав государств о методах ведения войны. В свою очередь, одним из основных методов мирного урегулирования конфликтов являются переговоры, т.к. именно переговоры применимы на любой стадии конфликта, а также являются инструментом почти для каждого метода урегулирования конфликта.

В данной работе переговоры исследуются с точки зрения международного права; самым общим определением является определение, данное в Оксфордском словаре публичного права: «переговоры - обсуждения на разных уровнях властных структур с целью достижения понимания или согласия по какой-либо проблеме»[[1]](#footnote-1).

В рамках международного права понятие конфликт часто синонимично с понятием столкновения интересов, спора, противоречия, кризиса[[2]](#footnote-2), что зачастую усложняет однозначность определения термина «международный конфликт». В российской историографии данная проблема частично связана с трудностями перевода, так как основная масса основополагающих работ по международному праву написана на иностранных языках. Однако с подобной проблемой сталкиваются также и в других странах, потому что первоначальный язык международного права – французский, именно с него производились переводы на другие языки, а толкование терминов избиралось переводчиками по своему усмотрению.

Понятие конфликт будет рассматриваться синонимично понятию спора: «несогласие по поводу трактовки закона или прецедента; конфликт правовых взглядов или интересов между двумя сторонами»[[3]](#footnote-3).

Площадками для проведения межгосударственных переговоров для разрешения межгосударственных конфликтов являются: дипломатические представительства, международные форумы, международные организации – мир в условиях глобализации изобилует возможностями для проведения переговоров, установления интегративных отношений и выстраивания сотрудничества.

Тем не менее, при всех преимуществах переговоров и распространения, как метода ведения международных отношений, переговоры не всегда являются средством, способным привести к окончательному урегулированию конфликта. В международной практике существует множество конфликтов, которые не могут быть урегулированы десятилетиями, например: нагорно-карабахский конфликт, арабо-израильский конфликт, конфликт между Северной и Южной Кореей и т.д. Переговоры по подобным проблемам проводятся регулярно, однако, на данный момент, ни одно решение не удовлетворяет полностью ни одну из сторон, т.е. переговоры затягиваются и не способствуют установлению эффективного диалога, нацеленного на разрешение проблемы, а не отстаивания собственных позиций, между сторонами конфликта. Таким образом, несмотря на то, что переговоры остаются одним из основных средств урегулирования конфликтов, их результат часто не может гарантировать окончательное его урегулирование.

*Актуальность* данной проблемы обусловлена тем, что современная система международных отношений построена на системе международных переговоров, играющих огромную роль в выстраивании коммуникации, однако объективная реальность показывает, что многие достигнутые договоренности в некоторых видах споров имеют краткосрочный характер. Непродолжительная стабильность в межгосударственных отношениях ведет к их неустойчивости, что, в свою очередь, создает очаги напряженности в мире.

*Объектом* данной исследовательской работы являются международные отношения.

*Предметом* - международные переговоры в урегулировании межгосударственных конфликтов.

Таким образом, *целью* данной ВКР является: определить, при каких условиях, в каких конфликтах переговоры наиболее эффективны (как инструмент) в установлении диалога между конфликтующими сторонами и урегулировании конфликта.

Для достижения данной цели было поставлено несколько задач, а именно:

* проанализировать механизмы применения мирного урегулирования конфликтов при разрешении международных споров и определить степень их применяемости в международной практике;
* выявить преимущества и недостатки переговоров перед другими средствами мирного урегулирования конфликтов;
* определить виды конфликтов, в которых применение переговоров ограничено;
* установить, какие факторы мешают и наоборот способствуют достижению договоренностей при урегулировании вооруженных невооруженных конфликтов.

*Научная разработанность* данной темы в российском научном сообществе крайне мала. Российские исследователи, в основном, исследуют техники ведения переговоров, манипуляций и их распознавания, методы эффективной коммуникации и т.д. Другой областью в рамках которой рассматриваются переговоры, является дипломатическая сфера, переговоры в которой играют ключевую роль[[4]](#footnote-4). Также часто исследуется понятие конфликта в международном праве на основе кейсовых исследований, где рассматриваются разные виды урегулирования конфликтов[[5]](#footnote-5). Однако, работ, посвященных роли переговоров в урегулировании межгосударственных конфликтов, а также условиям эффективности переговоров при определенном типе конфликта обнаружено не было.

В зарубежной литературе примеров исследования альтернативных способов урегулирования конфликтов, в том числе переговоров – больше. Например, работа Анн Петерс об урегулировании межгосударственных конфликтов в призме кооперации и сотрудничества[[6]](#footnote-6), где автор уделяет большое значение переговорам. Зарубежные источники изобилуют также исследованиями о внедрении медиации в урегулировании межгосударственных конфликтов[[7]](#footnote-7). Ричард Джексон из университета Отаго в одной из статей в «Журнале исследования мира[[8]](#footnote-8)» исследовал условия эффективности переговоров в межгосударственных конфликтах в период с 1945-1995 гг., используя методы статистического анализа, что позволило выявить некоторые закономерности в применении переговоров в урегулировании межгосударственных конфликтов[[9]](#footnote-9). Статья Ричарда Джексона наиболее близка по теме данной магистерской диссертации, однако, в этой статье исследуются конфликты лишь до 1995 года, не затрагивая современный этап.

В данной работе будут исследоваться переговоры в двух группах международных конфликтов: вооруженных и невооруженных, в которых участвуют в качестве сторон, как минимум два признанных государства.

В работу намеренно не включен анализ гражданских войн в связи со спецификой конфликторазрешения в них, а также войны с террористами, так как согласно официальной позиции многих государств «переговоры с террористами не ведутся». Питер Ньюман объясняет это следующим образом: «государства боятся вести переговоры с террористами, не желая легитимизировать и признавать террористические организации, как актора международных отношений»[[10]](#footnote-10).

Таким образом, в работе будут анализироваться переговоры в вооруженных с 1990 – 2016 гг. и невооруженных конфликтах современного периода, т.к. подобных исследований нет. Нижней границей хронологического периода, охватываемого в нашем исследовании ВКР, можно обозначить 1990 год, т.к. именно во 1990 год стал отправной точкой смены миропорядка, сменившего биполярный, который продолжает формироваться до сих пор. Верхней хронологической границей исследования был выбран 2016 год, что обусловлено стремлением расширить временные рамки исследования и довести и включить в него как можно более современного материала.

Результаты исследования могут быть применены в подборе более эффективного метода урегулирования конфликтов, как вооруженных, так и невооруженных, а также в дальнейших исследованиях, посвященных мирному урегулированию конфликтов посредством переговоров

В исследовательской работе были использованы следующие методы:

*Контент-анализ* для анализа речей и заявлений сторон переговорного процесса и оценки их влияния на ход переговоров и конфликта;

*Ивент-анализ* для нахождения закономерностей и связей в действиях конфликтующих сторон в крупных конфликтах.

*Метод системных сравнений*, нацеленный на проведение системных сравнений на основе большого количества кейсов для попытки установления эмпирически-обоснованных обобщений. Подобный количественный метод был окончательно разработан и адаптирован для политических наук Дэниелом Друкманом.

Выпускная квалификационная работа состоит из двух глав, 4 параграфов, 5 таблиц, 2 приложений и списка литературы.

# Глава 1 Переговоры, как средство мирного урегулирования конфликтов в системе международного права

## 1.1 Мирное урегулирование конфликтов, как основа международного права

### 1.1.1 Развитие принципа мирного урегулирования конфликтов

С развитием институтов ООН (как ведущей организации в развитии и кодификации международного права) международное право постепенно трансформировалось в основной регулятор межгосударственных отношений. Отрасли международного права так или иначе регулируют практически все сферы взаимодействия государств (гуманитарное право, морское право, международное экономическое. уголовное, дипломатическое, консульское, и т.д). Широта применения международного права во всех отраслях неизбежно порождает почву для межгосударственных споров, тем более при современной тесноте взаимодействия и взаимозависимости государств. Сложившийся мировой порядок повлек необходимость развития инструментов мирного урегулирования конфликтов. Отрасль международного права, координирующая данную сферу, получила название «Международное право мирного урегулирования конфликтов».

Ключевым понятием в мирном урегулировании конфликтов является определение «спора». Первоначально понятие спора[[11]](#footnote-11) было определено Постоянной палатой международного правосудия[[12]](#footnote-12) в результате кейса Мавромматис, как «несогласие по поводу трактовки закона или прецедента; конфликт правовых взглядов или интересов между двумя сторонами»[[13]](#footnote-13). При этом, понятие «мирное урегулирование конфликтов» часто относится к международным конфликтам, в противовес внутренним или национальным. Международный характер конфликту придает, согласно мнению А. Петерс, правовая основа самого конфликта, то есть международным является тот конфликт, в котором противоборствующие обвинения основаны на международном праве[[14]](#footnote-14).

Международное право мирного урегулирования конфликтов в настоящее время трансформируется и развивается ввиду обширного сотрудничества между государствами, которые, можно сказать, вплетены в сеть обязательств. С какой-то стороны встраивание государства в сферу, довольно жестко регулируемую (сверх того, что государство уже есть жестко-контролируемая система), может показаться невыгодным. С другой стороны - это нужно для того, чтобы достичь успеха в тех вопросах, которые самостоятельно не могут быть решены отдельным государством. Необходимость кооперации особенно очевидна, например, в экологических вопросах, а также в вопросах борьбы с терроризмом. По мнению Анн Петерс, «обязательство взаимодействия не только является неотъемлемой частью международного права, но и во многом является его основой»[[15]](#footnote-15).

Принцип мирного урегулирования конфликтов[[16]](#footnote-16) является центральным, как в международном праве, так и в системе ООН. Данный принцип закреплен во многих конвенциях, в том числе в Уставе ООН (Глава VI статьи 33-38)[[17]](#footnote-17); ему посвящена отдельная глава, где перечислены основные методы мирного урегулирования конфликтов такие, как: переговоры, обследование, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство, обращение к региональным органам или соглашение или иные мирные средства по своему выбору.

Нельзя не отметить важность двух конференций, проведенных в 1899 и 1907 гг., в Гааге, на которых и были закреплены основополагающие принципы международного и гуманитарного права. Проведение конференции 1809 г. было инициировано Россией, её также называют «Гаагской конференцией разоружения». Её итогом стало принятие конвенции о «мирном разрешении международных столкновений»[[18]](#footnote-18). Конвенция включала создание постоянного Третейского суда[[19]](#footnote-19), существующего и по сей день, и была ратифицирована 26 странами-участниками конференции.

Конференция 1907 года была инициирована президентом США Т. Рузвельтом. Встреча могла произойти и раньше, однако конференция несколько раз откладывалась из-за русско-японской войны. Центральным звеном 1907 года стал вопрос о правилах ведения морской войны, однако, вопрос мирного урегулирования также не раз затрагивался на конференции, и даже был центральным принципом всей конференции. Положения принятых конвенций в 1899 году были укреплены и расширены, а их редакция 1907 года превратилась в основополагающий документ принципов работы постоянного Третейского суда. Например, согласно 2 статье Гаагской конвенции 1907 года « в случае возникновения спора, государствам необходимо прибегнуть к добрым услугам или посредничеству одного или нескольких дружественных государств, при том, в качестве третьей стороны должны выступать непричастное к конфликту государство.

Далее будут рассмотрены основные черты каждого метода мирного урегулирования, кроме переговоров, их основные черты, преимущества и недостатки будут освещены во втором параграфе данной главы.

* + 1. Способы мирного урегулирования международных конфликтов

Мирное урегулирование конфликтов осуществляется чаще всего *дипломатическо-политическим* методом, который, в свою очередь, может быть реализован несколькими способами:

* способом переговоров (*Переговоры будут подробно рассмотрены в Главе 1, параграф 2).*
* способом медиации и консилиации

В международной медиации до сих пор действует статья, закрепленная в Гаагской конвенции 1907 года о мирном урегулировании конфликтов[[20]](#footnote-20). Данная статья гласит: «Роль медиатора состоит в том, чтобы примирить конфликтующие позиции, успокоить чувства возмущения между государствами». Медиация эффективна при пост-урегулировании этнических конфликтов, а также часто нужна, когда стороны хотят сохранить отношения после завершения конфликта.

С точки зрения применения медиации, необходимо заметить, что решения, принятые по её итогам, не являются обязательными к исполнению, однако, все соглашения, заключенные по итогам медиации должны соответствовать основополагающим принципам международного права: принципу суверенитета, территориальной целостности, доброй воли и т.д.[[21]](#footnote-21).

Консилиация во многом схожа с медиацией, многие различают их только по степени институционализации, другие - по роли посредника (в консилиации он не должен предлагать решения сторонам). Даже при условии, что медиатор немного более активен по процедуре, тем не менее, решения, принятые в ходе консилиации, также не являются обязательными к исполнению.

Недавние исследования консилиации и медиации показали, что вместе с растущим недовольством обычными способами урегулирования конфликтов в результате альтернативного урегулирования конфликтов в некоторых секторах, растет интерес к альтернативным способам урегулирования конфликтов. Медиацию и консилиацию считают более конструктивными и ценят за то, что они не поддерживают неконструктивную установку: «победитель получает всё», а нацелены на компромиссное решение конкретной проблемы.

* способом обследования

Обследование или нахождение фактов необходимо при решении споров, основывающихся на расхождении в интерпретации фактов, заключающееся в нахождении единственного толкования. За последние десятилетия этот метод всё шире используются в разрешении споров. Например, конвенция Организации Объединенных Наций о праве несудоходных видов использования международных водотоков[[22]](#footnote-22) содержит пункт об обязательной процедуре обследования при возникновении конфликта. Один из важных примеров использования расследований: разъяснительная комиссия по Гватемале[[23]](#footnote-23). По итогам данной комиссии обследования были названы « гибридным институтом, расположенным между национальным и международным правом»[[24]](#footnote-24).

Также мирное урегулирование конфликтов может быть осуществлено *судебно-правовым методом*, который, в свою очередь, может быть реализован следующими способами:

* Способом арбитража

Процедуру арбитража, регулирующую отношения двух государств, наиболее широко использует ВТО и апелляционная комиссия. Недавним примером институционализации арбитражного процесса может быть названа Эфиопско-Эритериансая комиссия и комиссия по расследованию территориальных жалоб, возникших между двумя государствами в 2000 году.

* Способом судебного разбирательства

Судебное разбирательство в урегулировании межгосударственных конфликтов является одним из самых популярных видов урегулирования конфликта, так как решения, принятое судьями, являются обязательными к исполнению. Международные конфликты урегулируются в специальных органах, часто на базе ООН. Так, например, Международный суд ООН рассматривает межгосударственные споры. Международный трибунал ООН по морскому праву урегулирует конфликты, связанные с морскими вопросами. Также существует Международный суд по правам человека, Экономический суд СНГ, Верховный суд Африканского союза и т.д.

Очевидно, что в век глобализации и растущей взаимозависимости экономических структур альтернативные методы урегулирования конфликтов предпочтительнее, потому что сложно представить, что какие-либо серьезные межгосударственные отношения, которые могут быть безболезненно прерваны из-за военных действий. Тем не менее, государства с настороженностью относятся к альтернативным методам урегулирования конфликтов и не всегда стремятся к их внедрению.

Это может быть связано с тем, что они хотят решения, которые бы не только связывало обе стороны обязательствами, но и показывало государство с наилучшей стороны перед электоратом, демонстрируя борьбу за свою твердую позицию. Поэтому наиболее часто используемым видом урегулирования конфликтов, после переговоров, является судебное разбирательство (несмотря на имеющееся разнообразие способов урегулирования конфликтов), т.к. именно вынесенное судьей решение минимизирует риск неправильной его трактовки и двусмысленности в исполнении решений, к тому же, всегда можно обратиться к соответствующему органу, чтобы прояснить возникшие противоречия.

Стремление глав государств сохранить лицо перед электоратом, либо стремление создать образ сильного государства перед другими государствами зачастую мешает эффективному и продуктивному урегулированию конфликтов. Подобное поведение может придать конфликту затяжной характер, создать почву для новых разногласий. В результате ситуация может трансформироваться в ситуацию, при которой единственным выходом из конфликта будет применение силы.

* + 1. Принципы мирного урегулирования конфликтов, как основа современных международных отношений

Все вышеперечисленные методы объединяются несколькими основными принципами, следование которым трансформирует процесс урегулирования конфликта в интегративную и нацеленную на результат процедуру.

Одним из самых основополагающих принципов мирного урегулирования конфликтов является *принцип кооперации и сотрудничества.* Следование данному принципу предопределяет мирный характер разрешения спора. Во многих договорах данный принцип закреплен в форме обязательства и средства разрешения конфликта. Например, в конвенции 1997 года о «запрете противопехотных мин»[[25]](#footnote-25) есть следующее положение: «Государства-участники консультируются и сотрудничают друг с другом в целях урегулирования любых споров, которые могут возникать по поводу применения или толкования настоящей Конвенции»[[26]](#footnote-26). В русском переводе, ввиду отсутствия нужных конструкций, не отражен обязательный характер кооперации в той мере, в какой это отражает слово «shall» в оригинале. Сотрудничество в таком формате предполагает долгосрочное взаимодействие, необходимость многосторонних консультаций по истечении произошедшего инцидента, тем самым, оно укрепляет имеющиеся отношения. То есть данный принцип обязывает изначально к интегративному поведению до, во время и после спора. По мнению Анн Петерс «обязательство урегулирования конфликта» является обязательством достигнуть конкретного и измеряемого решения и избавиться от спора, а не только выстроить долгосрочные отношения, как это часто заявляется сторонами [[27]](#footnote-27).

Примечательно, что данный принцип был перенят из практики международного права. Складывается противоречивая ситуация, т.к. спор, сам по себе, предполагает разногласие и отказ в кооперации, но для его урегулирования необходимо взаимодействие. Подобное противоречие ведет к выводу, что без сотрудничества нет разрешения конфликта. Чем гибче процедура урегулирования конфликта, тем меньше она предписывает особые закрепленные в правовом плане обязательства сотрудничества, тем больше проведение самой процедуры зависит от естественного стремления к кооперации[[28]](#footnote-28).

Несмотря на то, что государства обязуются урегулировать конфликты мирным путем, механизмы, по которым тот или иной метод разрешения должен быть применен к определенному типу конфликта, не существуют, в силу невозможности создать универсальный алгоритм. Вопрос выбора средства урегулирования конфликта решается принципом *свободного выбора метода урегулирования конфликта.*

Однако существуют некоторые ограничения в применении данного принципа. Это было наиболее ярко выражено в период Холодной войны, когда выбор метода урегулирования конфликта осуществлялся в соответствии с идеологией инициатора данного документа, где одна сторона выбирает, например, судебные методы, другая – переговоры. Подобная ситуация рискует перерасти в новый конфликт или усугубить существующий. К тому же, в некоторых международных документах нарушен принцип свободы выбора метода урегулирования конфликта. Например, в Манильской декларации 1982 года, явно обозначено преимущество переговоров перед другими средствами урегулирования конфликтов.

Таким образом, если принцип свободы выбора считать основополагающим, то одна сторона может считать, что переговоры могут привести к удовлетворительному результату, а вторая - может полагать, что исключительно судебное решение внесет ясность в спор; то есть принцип свободы выбора может стать основой для нового конфликта. Подобная ситуация компенсируется обязательством сотрудничества, в рамках которого стороны смогут провести переговоры по процедуре проведения переговоров, определить круг решаемых проблем, а также определить регламент проведения.

Следующий принцип мирного урегулирования конфликтов – это *принцип доброй воли.* Данный принцип признан существенным элементом международной кооперации в общем. Принцип доброй воли закреплен во многих международных договорах и документах и заключается в следующем:

1. стороны должны единодушно и откровенно выбрать один и тот же способ урегулирования конфликта;
2. стороны должны эффективно взаимодействовать для достижения соглашения[[29]](#footnote-29);
3. сторона не должна преждевременно отказываться от выбранной процедуры, особенно стороны не должны пренебрегать судебным разбирательством;
4. соответственно при неэффективности одного метода стороны должны, в соответствие с принципом доброй воли, применить другой;
5. принцип доброй воли требует полноценное сотрудничество с международными уголовными судами;
6. принцип доброй воли необходим при установлении санкций и поощрений в договоре;

Таким образом, принцип доброй воли применим на всех уровнях урегулирования конфликта. Он становится тем более существенным, чем более гибки процедуры и менее конкретны соответственные обязательства к сотрудничеству сторон.

Сама приверженность к мирному урегулированию конфликтов в международном праве и стремление следовать вышеизложенным принципам, упоминание принципов в нормативных документах говорит о том, что без кооперации нет урегулирования конфликта. Любая война заканчивается, рано или поздно, подписанием мирного соглашения или соглашения о прекращении огня, то есть, государствам необходим диалог, чтобы стороны смогли разрешить противоречия между ними.

Данные принципы интегрированы во многие международные соглашения и договоры. Подобное «перемещение» от документа к документу способствует созданию единого информационного поля, а также способствует трансформации принципов в нормы, так называемого, естественного права. Таким образом, чем чаще принципы мирного урегулирования конфликтов будут появляться в международных договорах, тем скорее данные принципы будут соблюдаться и развиваться на практике.

* + 1. Основные документы, регулирующие методы мирного урегулирования конфликтов на современном этапе

Принцип мирного урегулирования конфликтов закреплен во всех международных договорах, даже в ситуации, когда подобный принцип не закреплен в договоре, априори, это главный принцип международного права, де факто применимый ко всем статьям, посвященным урегулированию конфликтов.

Одним из важнейших документов, где принцип мирного урегулирования конфликтов был практически впервые озвучен, выступает пакт Бриана-Кэллога 1928 года. Пакт примечателен тем, что в его тексте закреплен принцип отказа от войны, как средства национальной политики. Фрэнк Келлог (госсекретарь США с 1925 – 1929 года) считал, что двустороннее заключение подобного пакта не приведет к нужным результатам, поэтому возникла необходимость привлечения других государств к его подписанию. Инициатива, проявленная со стороны американских и французских дипломатов, переросла в подписание 15[[30]](#footnote-30) государствами договора, ставшего новым рубежом общеевропейской коллективной безопасности; а впоследствии к пакту присоединились 63 государства (практически все существующие на тот момент государства).

Пакт осуждает использование войны как средства урегулирования международных споров, а также провозглашает необходимость обращения к мирным средствам при разрешении споров[[31]](#footnote-31).

Основным документом, на данный момент, на который ссылаются многие международные документы, является *Устав ООН*, подписанный 26 июня 1945 года в Сан-Франциско по завершении конференции о об учреждении ООН; вступил в силу 24 октября 1945 года.

Принцип мирного урегулирования конфликтов закреплен, прежде всего, в VI главе, в статьях с 33-38[[32]](#footnote-32).

33 статья гласит, что при любом возникновении спора стороны должны стараться решить спор при помощи одного из средств урегулирования конфликта (переговоры, обследование, посредничество, арбитраж, судебное разбирательства, обращение к региональным органам и т.д.). В данной статье исполняется принцип свободы выбора, т.к. также среди средств урегулирования есть пункт «или иными мирными средствами по своему выбору[[33]](#footnote-33)».

Страны уполномочены обращаться в Совет Безопасности ООН при возникновении ситуации, которая угрожает международной безопасности и миру. Те государства, которые не входят в ООН также имеют право обращаться в Совет Безопасности, однако, при условии, что они примут на себя обязательства устава ООН по мирному разрешению споров.

Статья 36 гласит, что Совет Безопасности в праве на любой стадии спора рекомендовать процедуру урегулирования конфликта. Однако, споры юридического характера преимущественно должны перенаправляться в Международный суд в соответствие с положениями Статута Суда.

Глава VII, статья 41 Устава ООН гласит, что если спор не разрешен способами, перечисленными в главе VI, то Совет безопасности рекомендует другие, не связанные с вооруженными методами, меры. В статье перечислены среди таких мер: «перерыв в экономических отношениях, в железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио и других средств сообщения, также разрыв дипломатических отношений»[[34]](#footnote-34).

При исчерпании всех вышеперечисленных методов урегулирования спора, Совет безопасности уполномочивается применять морские, воздушные, сухопутные силы организации.

Таким образом, устав ООН закрепляет мирное урегулирование конфликтов, как основной источник всемирной безопасности, тем не менее, допускает, что не все конфликты могут быть решены мирным путем, или, другими словами, что не все акторы готовы к подобному разрешению конфликтов. Поэтому невозможно говорить об исключении войны, как средства урегулирования конфликтов.

*Декларация о принципах международного права,* касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций,[[35]](#footnote-35) была принята 24 октября 1970 года. Она во многом повторяет и кодифицирует принципы, изложенные в уставе ООН, в призме их важности в урегулировании конфликтов. Декларация призывает к их добровольному соблюдению, а также подчеркивает, что именно следование изложенным в уставе принципам, имеет ключевое значение для поддержания международного мира и безопасности. Декларация ещё раз подчеркивает важность урегулирования международных конфликтов мирным путем. Основной принцип, изложенный в данной декларации: «Государства воздерживаются в своих международных отношениях от применения силы или угрозы ее применения, как против территориальной целостности или политической независимости любого государства, так и каким-либо иным образом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций»[[36]](#footnote-36). *П*рименение силы и агрессии оправданно, если цель их применения соответствует уставу ООН; т.е. данный принцип довольно гибок в интерпретации и не дает четкого указания на использование исключительно ненасильственных мер.

Другим документом, закрепляющим мирное разрешение международных споров, является *Манильская декларация о мирном разрешении международных споров*[[37]](#footnote-37). Этот документ был принят на 12 лет позже Декларации о принципах международного права, в ноябре 1982 года. В данной декларации встречаются положения о необходимости повышения эффективности ООН в мирном урегулировании конфликтов. Это может объясняться тем, что за двенадцатилетний промежуток существования Декларации о принципах международного права, доказал, что не все государства стремятся к полноценному соблюдению данного принципа, а даже скорее опровергают его. На фоне новой волны интеграции европейских стран и оформления рамок современного европейского союза и принятия Хельсинского акта, положение дел в других регионах мира направлялось иными тенденциями. Обострение ситуации в Индокитае, война СССР в Афганистане и срыв политики разрядки, вьетнамо-китайский конфликт, советско-американские противоречия в Африке – всё это обусловило необходимость принятия данной декларации.

Манильская декларация в вводной части подтверждает принципы декларации о международном праве, касающиеся дружественных отношений, а также принципы, провозглашенные в уставе ООН. Манильская декларация в своём тексте, в отличие от предыдущих упомянутых документов, провозглашает исключительность мирного способа урегулирования конфликтов. «Переговоры являются гибким и эффективным средством мирного разрешения их (государств) споров», говорится в декларации, и отмечается, что такие переговоры должны вестись целенаправленно для достижения скорейшего разрешения, приемлемого для сторон.

Особенностью данной декларации, если сравнивать её с предыдущими указанными в исследовании документами, является наличие пункта 13 первой главы. Пункт гласит: «ни наличие спора, ни безрезультатное применение процедуры мирного разрешения спора не дают право применять силу и угрожать её применением ни одному из государств, являющимися сторонами в споре»[[38]](#footnote-38). В такой обязывающей к миру формулировке данный принцип сформулирован не был.

Принцип мирного урегулирования конфликтов в призме международного права является значимым и распространенным инструментом в руках государств. Формально данный принцип закреплен во многих международных документах, и за практически один век, принцип стал главенствующим в правовом поле; многие международные организации принимают его, как основополагающий принцип их деятельности. Управляемые принципами кооперации, доброй воли и свободы выбора метода мирного урегулирования конфликтов прочно вошли в риторику глав государств и представителей международных организаций.

Однако сама система мирного урегулирования конфликтов полна противоречий. Например, в ситуации свободного выбора метода урегулирования конфликта, стороны могут не договориться о едином методе, который бы устраивал обе стороны, что может послужить основанием для нового конфликта.

Экономические споры и споры, касающиеся вопросов морского права, или территориальные споры о стратегически-неважных территориях, как правило, решаются мирным путем. Это обусловлено огромным количеством специализированных организаций, которые, в свою очередь жестко регламентируют поведение государств при возникновении разных ситуаций.

Ограничением для подобной системы является то, что не все страны ратифицируют один и те же соглашения и конвенции, не все страны являются членами международных организаций. Таким образом, часть обязательств распространяется на определенную территорию планеты, в то время, как остальная её часть формально не обязана следовать принятым правилам. Неравномерность распределения правового поля во многом обуславливает неготовность, а в каких-то случаях неспособность государства следовать принципам международного права.

## 1.2 Переговоры в системе мирного урегулирования конфликтов и ограничения их применения.

### 1.2.1 Развитие переговорного процесса как одного из методов мирного урегулирования конфликтов

Международные переговоры – одно из важнейших средств, в первую очередь, дипломатической деятельности, которая, во многом, определяет состояние международных отношений. Переговоры плотно встроены в структуру правовой оценки ситуации, поэтому невыполнение одной из сторон своих обязательств может повлечь неадекватное международное действие, ответные действия второй стороны, нестабильность международных отношений[[39]](#footnote-39).

Тем не менее, переговоры часто воспринимаются, как один из инструментов урегулирования конфликтов в рамках другого метода. Впервые Международный суд ООН (именно он является одним из самых главных катализаторов развития и кодификации норм международного права) назначил переговоры, как самостоятельное средство разрешения конфликта в 1969 году. Спор происходил между Германией, Данией и Голландией по поводу разграничения шельфа Северного моря. Суд постановил, что существующая на тот момент Женевская конвенция по континентальному шельфу не могла быть применена, так как Германия не была страной, ратифицировавшей данную конвенцию, поэтому принцип равноудаленности не мог быть использован против Германии. Переговоры должны были быть проведены со следующей оговоркой «со стремлением прийти к соглашению, а не ради стремления формально пройти процедуру переговоров, чтобы, исчерпав ресурс, использовать имеющиеся решения, ввиду отсутствия соглашения». Переговоры также должны были быть «содержательными; таковыми они являться не будут, если хотя бы одна из сторон будет стараться лоббировать свою позицию, не рассматривая варианта её модификации»[[40]](#footnote-40).

Грузия – ключевой актор в развитии международного переговорного процесса. В августе 2008 года в течение российско-грузинского конфликта Грузия подала на Россию в суд в связи с нарушением статей 2-6 международной конвенции о ликвидации всего форм расовой дискриминации». Грузинская позиция состояла в том, что Россия осуществляла дискриминационную политику грузинского населения на территории Абхазии и Южной Осетии[[41]](#footnote-41). В ходе разбирательства, Международный суд определил трехстороннее понимание переговоров. В материалах дела говорится: переговоры требуют искреннего желания одной из сторон привлечь к обсуждению проблемы вторую сторону с целью её урегулирования[[42]](#footnote-42).

Возможно, именно поэтому во многих конвенциях ООН переговоры используются, как первоначальный способ урегулирования конфликта. Например, в международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, в ст. 11 п.2 говорится: «Если вопрос не урегулирован (к удовлетворению обеих сторон) путем двусторонних переговоров или каким-либо иным доступным им путем в течение шести месяцев после получения таким государством первоначального уведомления, то любое из этих двух государств имеет право вновь передать этот вопрос на рассмотрение Комитета путем соответствующего уведомления Комитета, а также другого государства.»[[43]](#footnote-43). Таким образом, переговоры признаются неудачными, как метод урегулирования конфликта, тогда, когда больше нет реальной возможности решить конфликт посредством переговоров, если она когда-либо существовала. Данное объяснение не является исчерпывающим и до конца конкретным для понимания того, в общем смысле, когда необходимо сменить тактику и применить другой способ урегулирования конфликтов для решения той или иной проблемы.

Переговоры начинаются, чаще всего, когда одна из сторон конфликта побуждает вторую сторону вступить в переговоры для его урегулирования. Во многих договорах прописана статья о том, что при любом возникновении конфликта стороны должны решить его посредством переговоров, консультаций или обменом мнениями. Очень часто подобные статьи предполагают третью сторону – посредника в урегулировании конфликта. Подобные статьи можно найти не только в двусторонних, но и в многосторонних договорах. Например, в статье 4 конвенции о создании международной морской организации и в статье 8 международной конвенции относительно вмешательства в открытом море в случаях аварий, приводящих к загрязнению нефтью[[44]](#footnote-44), закреплен именно такой механизм урегулирования конфликтов.

Не всегда, тем не менее, переговоры могут быть добровольной процедурой, стороны конфликта могут быть принуждены к переговорам вследствие судебного решения.

Спецификой международных переговоров является то, что не всегда поводом для переговоров служит конфликт или столкновение интересов. Триггером для ведения переговоров может быть необходимость поддержания отношений или обсуждение дальнейших векторов сотрудничества.

Чаще всего, при решении текущих споров, проводятся переговоры на базе дипломатических представительств. К тому же, постоянные дипломатические миссии могут играть огромную роль. Традиционно дипломатические представительства транслируют официальную позицию государства, что облегчает ведение переговоров и ожидания от второй стороны, при ведении переговоров стороны, государства, где данное представительство аккредитовано.

Для многосторонних переговоров часто используются международные конференции, чтобы в самые короткие сроки обсудить наиболее широкий ряд вопросов и наметить пути развития отношений. Также, например, на международных конференциях могут участвовать стороны, не являющиеся стороной конфликта, но заинтересованные в его разрешении.

Международные организации могут стать площадкой для переговоров, особенно, в ситуациях, когда важно сохранять максимальную нейтральность выбранной территории.

Двусторонние переговоры традиционно проводятся между двумя непосредственными сторонами конфликта или делегациями, однако, последнее время, благодаря развитию телекоммуникационных технологий, ведение переговоров по переписке стало довольно частым и удобным явлением.

### 1.2.2 Характеристики международных переговоров, как средства мирного урегулирования конфликтов

Представители международного суда, характеризуя переговоры в системе международного права, говорили следующее: «нет необходимости ещё раз настаивать на фундаментальности переговоров, как средства урегулирования конфликтов»[[45]](#footnote-45). Это обусловлено универсальным принятием того, что переговоры, являются средством установления дружественных отношений.

До того, как спор становится субъектом действия в праве, предмет спора должен быть четко определен дипломатическими переговорами[[46]](#footnote-46). Т.е. переговоры на высшем уровне обозначают нахождение сторонами общей повестки обсуждений и определения позиций сторон, с которыми, в случае недостижения соглашения, можно идти в суд.

В Манильской декларации мирного урегулирования международных конфликтов выделяются несколько ключевых характеристик переговоров. *Гибкость применения* считается одной из самых главных характеристик переговоров[[47]](#footnote-47). Преимущества переговоров в том, что во многих аспектах, переговоры – наиболее применимый инструмент урегулирования конфликтов – с помощью переговоров можно решить политические, правовые, экономические технические и прочие споры. В переговорах, чаще всего, участвуют страны-стороны спора, и, если переговоры ведутся, согласно процедуре, то сторона конфликта может отследить процедуру их проведения, с самого начала до вынесенного решения, а также внести необходимые корректировки, что делает данную процедуру максимально прозрачной.

Следующая характеристика переговоров, заявленная в Манильской декларации, – *эффективность[[48]](#footnote-48)*. В реалиях международных отношений, государства чаще всего прибегают к переговорам, как к средству урегулирования конфликтов, даже при условии того, что переговоры не всегда работают, они решают большинство проблем. Именно поэтому, используя в повседневной жизни словосочетание «через дипломатические каналы», собеседники часто понимают именно переговоры.

Консультации (как и обмен мнениями) часто принимают за вид переговоров, как сказано[[49]](#footnote-49) в Руководстве по Мирному урегулированию конфликтов ООН. Консультационные комиссии нужны для того, чтобы предотвращать конфликты, которые могут возникнуть при заключении такого количества переговоров. А именно, которые могут возникнуть при интерпретации или вопросах применения договора. Довольно часто консультация – подготовительный этап переговоров.

*Множественность сторон*[[50]](#footnote-50) - следующая ключевая особенность переговоров. Однако в данном аспекте необходимо говорить о влиянии итогов международных переговоров двух и более сторон на международную обстановку в целом, будь то экономические, политические или социальные вопросы. При оценке и ведении переговоров необходимо просчитывать и определять долгосрочные эффекты переговоров на производство, экономику и социо-культурные аспекты. Это касается не только межгосударственных конфликтов, но и любых коммерческих переговоров.

Например, при переговорах корпораций Митсубиши и Крайслера[[51]](#footnote-51) о создании общего торгового пространства, обе стороны должны были учитывать интересы не только отдельно взятой компании, но и просчитывать влияние принятого решения на автомобильную индустрию в общем; контролировать развитие отношений с правительствами, автомобильной ассоциацией, следить за экономической обстановкой в мире и т.д.

Влияние результатов переговоров на международную обстановку соотносится с теорией комплексной взаимозависимости Д. Найя и Р. Кеохейна. Одной из черт современных международных отношений, по мнению данных исследователей, является размытие ключевых проблем международных отношений, в то время как различные вопросы и сферы становятся связанными между собой самым неожиданным образом. Таким образом, переговоры всё чаще могут быть причиной так называемого «эффекта бабочки», описанного Э.Лоренцом. Принятое на любом уровне переговоров решение может как положительно, так и отрицательно сказаться на окружающей обстановке. Особенно явно данный феномен наблюдается, когда речь идет о международных переговорах.

Например, соглашения, принятые на Версальской мирной конференции, проходившей в 1919 году, по итогам Первой мировой войны, в корне изменили не только политическую расстановку сил между существующими государствами, но и создали новые государства на политической карте. Версальский порядок стал ядром международной политической системы в межвоенный период, и принятые соглашения определяли международных отношения вплоть до 1940-х годов. Примечательно, что этот порядок стал глобальным не только из-за участия в конференции таких стран, как США или Япония, но и из-за того, что принятые соглашения регулировали международные отношения стран, которые формально не входили в Европу. Однако, достигнутые договоренности, по мнению многих исследователей, стали одной из причин начала второй мировой войны, а также кризиса 1928-1929 гг. в США.

Примечательно, что итоги Первой мировой войны сыграли довольно важную роль в правовом развитии международного переговорного процесса, так как, осознав масштаб прокатившейся по Европе войны, оценив сложность разрешения проблем в существующей обстановке, государства пришли к выводу, что для более стабильных международных отношений нужна площадка для ведения переговоров. Ею и стала Лига наций, прототип настоящей ООН. По мнению А.Д. Богатурова «Лига и её устав были призваны дать правовую и моральную санкцию в политике великих держав, легализовать её в глазах общественного мнения»[[52]](#footnote-52).

В уставе Лиги Наций содержались статьи 12, 13 и 14, которые гласили следующее: государства были обязаны в случае споров передавать спорные вопросы, угрожающие возникновением военных конфликтов, в международный третейский суд или на рассмотрение совета[[53]](#footnote-53).

Следующей характеристикой переговоров можно считать *различия в мотиваций* сторон[[54]](#footnote-54). У каждой стороны переговоров есть свои контекстуальные рамки , зависящие от целей, которые ставит перед собой сторона переговоров, именно это должно анализироваться при подготовке к переговорам. Изучая уже принятые решения, необходимо анализировать, чем руководствовалась та или иная сторона. Даже если государства глобально находятся в рамках одного и того же политического контекста, те события и тренды, которые существуют внутри государства, всегда разнятся[[55]](#footnote-55).

На микро-уровне необходимо учитывать следующие критерии при анализе любых переговоров:

* общие интересы;
* конфликтующие интересы;
* критерии;
* уровень компромисса.

В международных переговорах, необходимо анализировать все вышеперечисленные аспекты переговоров, чтобы проанализировать лучшую альтернативу для соглашения в переговорах[[56]](#footnote-56). Подобная альтернатива – самый выгодный курс, которому может следовать сторона, если переговоры зашли в тупик и стороны не могут прийти к соглашению. То есть, это минимальный итог, на который согласна сторона при ведении переговоров, согласно Р. Фишеру и Л. Юри[[57]](#footnote-57).

Учитывая вышеперечисленные характеристики, необходимо понимать, что представители государств на переговорах всегда вынуждены балансировать между наиболее выгодным решением не только с точки зрения проблемы, но и с точки зрения реакции электората на него. Поэтому выбор переговоров как средства урегулирования конфликта зависит от нескольких факторов.

*Политический контекст.*

Это важный фактор, на который стоит обращать внимание при ведении международных переговоров. При принятии решений государственного уровня нужно учитывать: насколько стабильна нынешняя политическая система, какие центры силы существуют у оппонента, а также в государстве, принимающем решение, какие зоны нестабильности есть в мире. То есть все политические условия, которые, так или иначе, могут сказаться, как на ходе ведения переговоров, так и на их результатах. Лица, принимающие решение всё время оценивают вероятность появления нового политического риска по итогам переговоров, поэтому этап аналитической подготовки к переговорам очень важен, чтобы не допустить их.

*Экономическую обстановку.*

Учитывать экономическую обстановку означает анализировать уровень инфляции и его изменение, налоговую политику обеих сторон, потенциал и размер рынка, акцизные барьеры и прочее. Также необходимо оценивать, насколько экономически-выгодно новые принятые экономические условия. При анализе экономического контекста необходимо понимать, насколько реализуем принимаемый вариант, насколько его реализация возможна с точки зрения ресурсов.

*Социо-культурный контекст.*

Важно понимать, что представитель государства на переговорах не только отражает общую позицию страны, но и является типичным представителем, носителем менталитета стороны переговоров. Для эффективных переговоров необходимо понимать тонкости социо-культурного типа оппонента, чтобы проводить наиболее эффективные переговоры. Помимо удобства ведения переговоров с оппонентом, знание социо-культурного контекста позволяет понимать лимиты второй стороны, проблемы, которые существуют в государстве, а также, доминирующую группу граждан, интересы которых, скорее всего будут отстаиваться, косвенно или прямо в течении переговоров.

Преимущество переговоров перед другими средствами урегулирования конфликтов состоит в том, что переговоры можно встроить в структуру любого конфликта за счет их гибкости. К тому же, переговоры – обыденный инструмент коммуникации, они ассоциируются не только с конфликтом или проблемой, но и с достижением консенсуса, интеграцией, компромиссом, поддержанием отношений. Само слово «переговоры» имеет положительную коннотацию.

В то же время, переговорный процесс, как самостоятельный инструмент мирного урегулирования конфликтов, находится в зоне турбулентности, т.к. поведение акторов данного процесса зависит от множества факторов. К тому же, множественность сторон, вовлеченных в переговоры часто обуславливает недолговечный характер соглашений.

### 1.2.3 Основные площадки для ведения международных переговоров

Изначально переговоры между государствами велись в одном из государств, или на территории посредника. С развитием инфраструктуры, появилась возможность проводить переговоры на территории дипломатических представительств, что во многом ускоряло процесс взаимодействия, т.к. представитель другой стороны постоянно находится на территории государства.

В процессе глобализации основной площадкой для переговоров стали различные международные организации. Как отмечалось ранее, первой такой организацией стала Лига наций, переросшая в последствие в ООН. На базе ООН созданы отдельные организации, где государства могут решать отраслевые проблемы: Международный валютный фонд – для обсуждения и решения валютно-финансовых вопросов; международная морская организация – для решения споров, возникающих в вопросах международного торгового судоходства и т.д. Подобная организация нужна для более эффективного распределения вопросов для обсуждения между государствами. Зачастую организации занимаются отдельными вопросами, как правило: вопросами экономики, политики, культуры. Следующие организации являются наиболее распространенными, как для решения проблем, так и для определния повестки дня.

*Генеральная ассамблея Организации Объединенных Наци [[58]](#footnote-58)* является основным совещательным органом ООН, т.к. в ней представлены все государства-челны ООН. В состав ген. ассамблеи входят множество комитетов, что и обусловило такой широкий круг вопросов. Помимо административного регулирования деятельности всей организации, в ген. Ассамблее рассматриваются вопросы о поддержании мира и безопасности и принимаются рекомендации, кодификации международного права

ООН (ген.ассамблея), иногда также в ген. Ассамблее могу приниматься решения от лица Совета безопасности ООН в случае невозможности последнего это сделать[[59]](#footnote-59).

Решения принимаются 2/3 голосов, что приводит к формированию коалиций государств, имеющих схожие интересы. Общая позиция данных коалиций формируется, чаще всего, исходя из позиции наиболее сильного актора, что, во многом, не дает принять наиболее адекватное ситуации решение. Однако, преимуществом проведения переговоров в Генеральной Ассамблее является то, что любая страна может ининциировать созыв сессии по интересующему вопросу. Если большая часть государств поддержит данную повестку в течение 30 дней, то ген. Ассамблея будет созвана в срочном порядке[[60]](#footnote-60).

На 69 сессии 14 сентября 2015 года[[61]](#footnote-61), по итогам переговоров было принято решение о начале переговоров о реформировании Совета безопасности ООН. Данная резолюция запускает процесс глобальной трансформации расстановки сил в мире, т.к. позволит оказывать большее влияние на политическую ситуацию в мире со стороны менее сильных акторов в составе Совета безопасности ООН. ТО есть Генеральная ассамблея создана для того, чтобы инициировать переговорный процесс по важным вопросам.

*Совет безопасности ООН* призван регулировать вопросы мира и безопасности в уже развернувшейся конфликтной ситуации. Прежде всего, СБ ООН призывает стороны прекратить спор мирными средствами, если спор перерастает в военные действия, то СБ ООН ждает указания о прекращении огня и т.д. В случае, если стороны не подчиняются указаниям СБ ООН, то он может обратиться к принудительным действиям.

Например, в марте 2017 года, Совет Безопасности призвал стороны сирийского конфликта к участию в мирных переговорах, что, после заключенного в Астане соглашения о прекращении огня, может стать следующей ступенью в урегулировании конфликта.

Однако не всегда резолюции, заключенные по итогам сессий ГА ООН и СБ ООН, представляют собой образцы самых правильных решений, которые достигают своих целей. В 1947 году резолюцией 181 от 29 ноября 1947 года ГА ООН[[62]](#footnote-62) был принят план раздела Палестины на основе экономического союза. По данному плану действие британского мандата в Палестине прекращалось, а на её территории должен был быть создано 2 государства: арабское и еврейское. Лига Арабских стран отвергла принятый план, что повлекло за собой начало несистемных военных действий, что превратилось в арабо-израильскую войну 1947-1949 годов. Решение было принято 13 голосами за, 10 против и 10 воздержавшимися. Таким образом, нельзя сказать, что та система переговоров, которая принята в ООН является эффективной и предоставляет возможность максимально достичь своих интересов каждому участнику.

Решения Совета Безопасности ООН также могут носить ошибочный характер или привести к очень серьезным последствиям для участников конфликта, т.к. инструменты, которыми владеют ООН включают в себя полномочия применять военную силу. Например, решения, принятые в начале корейской войны (1950-1953 гг.), о введении войск ООН, во многом поспособствовало идеологическому разделу между двумя частями полуострова. Недальновидная политика главных акторов, как и решения СБ ООН, привело к сегодняшней ситуации, где Корея всё ещё разделена, а в мире появился очаг нестабильности, угрожающий безопасности мира в лице Северной Кореи.

Другой важной площадкой для переговоров является *Совет Европы*, в который входят 47 стран, приоритетом политики которых является верховенство закона и защита прав человека. Совет не может принимать законы, обязательные к исполнению, однако, может принимать решения, влияющие на положение стран в мировом сообществе. Например, после присоединения к России Крыма, Россия была лишена права голоса в Парламентской Ассамблее совета (ПАСЕ) до конца 2014 года[[63]](#footnote-63). Также, например, договоренности, достигнутые в рамках совета, могут влиять на представителей других организаций: например, после поддержки ген. Секретарем Совета Европы плана Путина по мирному урегулированию кризиса в Украине, переговоры по украинскому вопросу сдвинулись с мертвой точки.

*ВТО* не является частью структуры ООН, но ВТО имеет механизмы тесного сотрудничества с ней. ВТО выросла из соглашения ГАТТ[[64]](#footnote-64), была создана в 1995 году, т.к. в мире появилась необходимость создания и распространения правил торговли между государствами ввиду расширяющегося товарного обмена. Конференция министров является руководящим органом, созывается раз в два года, является основным триггером к установлению новых правил и договоренностей между государствами, т.к. на данной конференции собираются отраслевые министры всех стран-членов.

ВТО содействует организации торговых договоров, а также является площадкой для разрешения торговых споров между государствами. При вступлении в ВТО государства должны соответствовать определенным экономическим показателям и выполнять условия по организации внешней торговли[[65]](#footnote-65). Это такие меры, как: участие государства в разработке мирового торгового законодательства, обеспечение выхода внутренних товаров на общий рынок, снятие протекционистских мер, оптимизация торгового и политического режима и прочее. Основным экономическим мотивом инициирования процедуры разрешения спора в ВТО представляется наличие реального или потенциального ущерба государства от прекращения экспорта товара в страну, которая ввела ограничивающую торговлю меру.

Автор А.В. Тангаева в своей статье приводит пример разрешенного спора в ВТО. В 2009 г. Канада подала иск к Корее с целью обжаловать действующий с 2003 г. запрет на импорт говядины из Канады, введенный в связи с риском заражения губчатым энцефалитом. После введения запрета Канада многократно пыталась получить доступ на рынок Кореи, однако доказать соответствие канадской говядины стандартам национальной системы санитарного и фитосанитарного контроля Кореи не удавалось. Спор был разрешен до завершения процедур третейской группой по взаимному согласию сторон – правительство Кореи устранило 8-летний запрет импорта канадской говядины. Канада возобновила поставки говядины в Корею, однако прежнего уровня достичь не удалось. Таким образом, разрыв торговых отношений и последующее многолетнее отсутствие торговли приводят к тому, что экономический результат выигранного спора может быть очевиден только в долгосрочной перспективе, когда будут восстановлены хозяйственные связи и станет возможным их дальнейшее развитие[[66]](#footnote-66).

Такие организации, как *ОДКБ, НАТО, ОБСЕ*, направленные на поддержание коллективной безопасности, также способствуют установлению диалога между государствами, а также предоставляют возможность путем переговоров элиминировать последствия угроз безопасности.

*МЕРКОСУР и Европейский Союз, НАФТА, СНГ* будучи региональными политико-экономическими союзами, так или иначе, также являются площадками для обсуждения основных вопросов: политических, экономических, культурных и социальных. На базе данных объединений могут проходить переговоры, они могут стать посредниками в урегулировании конфликта, как, например, в конфликте Грузии и России в 2008 году, Н. Саркози от лица не только Франции, но и Европейского союза проводил переговоры с Дмитрием Медведевым об установлении мира в кризисной зоне. Преимущества таких организаций в том, что, глобально, иметь выработанную позицию 27 стран в одной (чему предшествовал не один раунд переговоров) гораздо эффективнее с точки зрения достижения договоренностей по глобальным вопросам.
деятельности.

Изобилие площадок для проведения переговоров свидетельствует о важности данного метода урегулирования конфликтов и о том, что государствам важно оставаться в едином информационном поле, проводить переговорные сессии и решать сложные проблемы. Несмотря на развитую переговорную структуру, тем не менее, множество конфликтов остаются не урегулированными десятилетиями, а некоторые соглашения оказываются недолговечными. Это связано с тем, что стороны переговоров, прежде всего, стремятся отстоять свои позиции и сохранить лицо, а не прийти к совместному решению проблемы, поэтому часто переговоры носят формальный характер.

Таким образом, несмотря на многие очевидные преимущества переговоров, как средства урегулирования конфликтов, существует ряд недостатков, ввиду которых стороны могут отказаться от данного способа урегулирования конфликта.

### 1.2.4 Ограничения и недостатки переговоров, как способа урегулирования конфликта

Во-первых, в результате многосторонних международных переговоров, заключаются, зачастую, декларации, протоколы о намерениях и прочие не принуждающие к исполнению документы, а принимаемые конвенции в последствии могут быть не ратифицированы. Подобная ситуация ведет к новому раунду переговоров, потому что сторонам необходимо такое решение, которое бы максимально конкретизировало и «ставило точку» в той или иной проблеме, если она конечно, существует.

Во-вторых, переговоры, как правило, требуют от сторон огромной сосредоточенности, подготовки и внимания; они могут принять не менее затянутый (чем судебное разбирательство) характер, количество задействованных ресурсов колоссально. А достигнутое соглашение может не быть юридически обязательным для выполнения.

С другой же стороны, переговоры позволяют участникам максимально выгодно для себя урегулировать тот или иной конфликт, практически прямо пропорционально затраченным ресурсам и контролировать процесс принятия решения. В то время, как при судебном разбирательстве, ответственность за вынесенное решение лежит на судье, и очень сложно оспаривается; у проигравшей стороны может возникнуть неудовлетворенность, которая впоследствии может перерасти в новый конфликт.

Переговоры, как ведущий способ урегулирования конфликтов, так или иначе, присутствуют на разных этапах всех альтернативных методов урегулирования конфликтов. Согласно уставу ООН, стремление к мирному урегулированию конфликтов – обязательное условие членства в организации. Более того, даже при судебном разбирательстве могут продолжаться переговоры, по итогам которых могут быть приняты решения.

В деле о континентальном шельфе Эгейского моря (Турция против Греции, 1976) Турецкое правительство настаивало на том, что судебное разбирательство не может продолжаться, пока стороны ведут переговоры. Суд в том деле настоял, что в Уставе ООН судебное разбирательство и переговоры стоят на одной ступени среди средств мирного урегулирования конфликтов; в судебной практике существует множество примеров, когда в течение переговоров стороны обращались в суд и наоборот. Переговорный процесс по какому-либо вопросу не является[[67]](#footnote-67)

Однако, при всех положительных сторонах переговоров, существует вопрос: когда и как, при каких условиях стороны должны признать и понять, что ресурс переговоров исчерпан, и что достигнуть договоренностей не получится. В ранних многосторонних мирных договорах XX века (до послевоенного периода) переговоры являлись обязательной досудебной, подготовительной процедурой[[68]](#footnote-68). Также, в арбитражных процессах, например, консультации являются во многих договорах обязательным этапом пред-процессуального разбирательства.

Во многих международных договорах и кейсах, исчерпание переговоров, как ресурса, прописано крайне размыто или вообще не описано. Например, в статье 286 Конвенции по морскому праву[[69]](#footnote-69) или в статье 5 параграфа 3 статута об урегулировании конфликтов ВТО[[70]](#footnote-70) ставится проблема этих критериев (исчерпания ресурсов переговоров). Самый четкий ответ на данный вопрос находится в материалах дела Мавроматис: «шансы успешного дипломатического урегулирования посредством переговоров очень относительны в определении. Никакого общего и всеобъемлющего списка критериев не может быть составлено»[[71]](#footnote-71). Таким образом, является ли ресурс переговоров исчерпанным, зависит от конкретной ситуации, поэтому можно сказать, что переговоры эффективны и не исчерпали своего ресурса, пока в их процессе стороны готовы к интегративному взаимодействию и решают понятную и осязаемую проблему. Самым очевидным выходом из ситуации является установка определенных временных сроков. Например, Хартии энергетического договоры есть оговорка «разумный, приемлемый временной промежуток времени». Документы ВТО и НАФТА дают конкретный срок на применение «дипломатических средств урегулирования конфликтов» - 60 дней. Если за это промежуток времени проблема не будет урегулирована, необходимо прибегнуть к следующему способу урегулирования конфликтов.[[72]](#footnote-72)

Обобщая всё вышесказанное, мы делаем вывод, что при разнообразии методов урегулирования конфликта, самым популярным являются – переговоры (особенно при рассмотрении невооруженных конфликтов). Это связано с тем, что переговорный процесс ведется и при урегулировании конфликта другими методами, т.е. переговоры могут быть, как инструментом в рамках правовых форм урегулирования конфликтов, как и самостоятельным методом урегулирования.

Множество международных организаций, представители которых часто являющихся триггером к проведению конфликтов, в уставных документах определяют переговоры, как основной способ урегулирования конфликтов. Именно таким образом международные организации создают общее информационное поле, позволяющее при выборе средства урегулирования конфликта выбирать переговоры.

Однако, несмотря на центральное положение переговоров в рамках мирного урегулирования конфликтов, нужно признать, что не всегда договоренности, достигнутые путем переговоров, имеют долгосрочный характер. Зачастую, при дисбалансе сил, более сильной стороне будет невыгодно достигать целей более долгим способом (путем переговоров), чем применение силы.

К тому же, с правовой точки зрения, не всегда очевидно, когда считать ресурс переговоров исчерпанным, когда следует приступить к следующему мирному средству урегулирования конфликтов, есть ли необходимость обращения в суд и т.д. Подобный факт серьезно ограничивает ресурс переговоров, как средства урегулирования конфликтов.

 Таким образом, преимущества применения переговоров, как самостоятельного средства урегулирования конфликтов, являются не до конца очевидным для сторон ввиду неоднозначности гарантий их результатов. Условия эффективности переговоров в отдельных конфликтах будут исследованы в следующей главе.

# Глава 2 Условия эффективности переговоров в вооруженных и невооруженных международных конфликтах

## 2.1 Применение переговоров на разных стадиях урегулирования международных вооруженных конфликтов

Понятие «вооруженный конфликт» в международном гуманитарном праве имеет важное юридическое значение, так как признание конфликта международным обозначает применение правил о средствах ведения военных действий, защите прав определенных групп лиц (как правило, гражданское население и раненые военнослужащие).

Международное гуманитарное право различает два типа вооруженных конфликтов:

* международные вооруженные конфликты, где участвует два или более государств;
* немеждународные вооруженные конфликты между правительственными и неправительственными вооруженными группами.

Согласно общей статье Женевских конвенций 1949 года «конвенция применяется ко всем случаям объявленной войны или любому другому конфликту, который может возникнуть между двумя и более конфликтующими сторонами, даже если состояние войны не признано одним из них». В статье 2 также указывается, что конвенция применима ко всем случаям территориальной оккупации, даже если оккупация не встречается вооруженным сопротивлением[[73]](#footnote-73).

Ганс Гассер, главный редактор журнала Международного красного креста, подчеркивает, что «любое применение военных сил против территории другого государства, является основанием для использования норм Женевской конвенции между двумя государствами. Нет никакой разницы, обороняется вторая сторона или нет. Как только вооруженные силы одного государства сталкиваются с ранеными солдатами или спасающимся бегством гражданским населением другого государства, содержанием в плену заложников или овладением частью суверенной территорией другого государства, участники боевых действий должны понимать, что все их действия подпадают под действие Женевских конвенций, следовательно, могут быть наказаны соответствующим образом»[[74]](#footnote-74).

В разъяснительном документе[[75]](#footnote-75) комитета Красного креста 2008 года к Женевским конвенциям сказано, что для констатации международного вооруженного конфликта не нужно официальное объявление войны или признания военного конфликта. Применимость международного гуманитарного права определяется ситуацией (фактическими событиями, причиненным ущербом, жертвами и т.д.). Например, если одна из сторон не признает правительство враждебной стороны, согласно международному гуманитарному праву, даже в этом случае военные действия могут быть классифицированы как международный конфликт[[76]](#footnote-76).

Помимо обычных межгосударственных конфликтов, дополнительный протокол 1 включает в определение вооруженного конфликта противостояния колониальному доминированию, оккупацию или расистские режимы, если они осуществляют своё право на самоопределение (войн национального освобождения).

### 2.1.1 Метод анализа аварийных ситуаций, как средство анализа международных вооруженных конфликтов

В данном параграфе будут проанализированы международные вооруженные конфликты (в период с 1990-2016 года), сторонами которых являются как минимум два суверенных государства. Исследование будет проводиться на основе метода анализа аварийных ситуаций, примененного в политических науках Дэниэлом Друкманом. Целью данного анализа является установление отношений между различными аспектами переговоров и конфликтов и сравнение кейсов по общим показателям. Подобный анализ переговоров в вооруженных конфликтах был проведен Ричардом Джексоном из университета Отаго в 2000 году. Проанализировав конфликты с 1945-1995 года, Ричард Джексон опубликовал статью под названием «Успешные переговоры в международном вооруженном конфликте»[[77]](#footnote-77). Именно подход, примененный в данном исследовании, стал основой следующего исследования.

Модель анализа аварийных ситуаций переговорного процесса опирается на тот факт, что переговоры существуют в трёх временных измерениях: прошлое (все события, предшествующие переговорам), настоящее (условия процесса ведения переговоров) и будущее (стабильность достигнутых результатов). Таким образом, анализ охватывает контекстуальные, процессуальные и итоговые переменные.

Все конфликты исследовались исходя из типа конфликта, его интенсивности, баланса сил участвующих сторон, истории предыдущих отношений. Также учитывались характеристики переговорного процесса: место проведения переговоров, их инициатор и время, в которое были инициированы переговоры. Итог переговоров оценивался с точки зрения успеха или их неудачи и длительности сохраняющихся договоренностей.

Что касается определения успеха переговоров, в ВКР успешными считаются переговоры, в которых было найдено решение для большинства вопросов повестки. Частично успешными переговоры считаются, когда было принято решение провести последующие раунды переговоров и прекратить огонь. В свою очередь, неуспешными переговоры считаются тогда, когда ни одно из принятых решений не было признано одной из сторон.

 Схему проведения анализа аварийных ситуаций можно представить в следующей таблице.

Таблица 1

Таким образом, метод анализ аварийных ситуаций осмысляет проблему, развивает имеющиеся данные, учитывает отношения между аспектами данных и подтверждает или изменяет имеющееся представление о проблеме.

### 2.1.2 Влияние переговоров на урегулирование межгосударственных вооруженных конфликтов

 В работе будут исследованы 10 вооруженных конфликтов в период с 1990 – 2016 года (см. приложение 1). Примечательно уже то, что в исследования Ричарда Джексона, упомянутого ранее, в период с 1945-1995 года было рассмотрено 295 конфликтов (учитывались также этнические конфликты и гражданские войны, чего не учитывает наше исследование). Таким образом, в количественном отношении, наблюдается уменьшение количества вооруженных конфликтов между государствами в несколько раз. Следует отметить, что очаги нестабильности в мире не исчезли; напротив, согласно индексу миролюбия, в 2015 году число погибших в вооруженных конфликтах было одним из самых высоких за последние 25 лет[[78]](#footnote-78). Однако, сами войны изменились, трансформировавшись в ассиметричные конфликты. Глобальное сообщество ведет борьбу с терроризмом (война против терроризма, объявленная Дж. Бушем мл., война с ИГИЛ), некоторые государства и даже целые коалиции государств ведут борьбу с режимом в той или иной стране, являясь частью гражданской войны (например, гражданская война в Сирии) и т.д. С другой стороны – продолжают тлеть замороженные или сложно-разрешимые конфликты, такие как: Нагорно-Карабхский конфликт, арабо-израильский и другие конфликты. Количество классических вооруженных конфликтов между двумя и более суверенными государствами крайне мало. Это, скорее всего, связано с окончанием открытой фазы Холодной войны и сменой системы международных отношений от биполярного к относительно-многополярному миру. Подобная смена ослабила контроль двух держав, СССР и США, над многими регионами мира, что, в свою очередь, привело к возрастанию количества межэтнических конфликтов, т.к. государства столкнулись с необходимостью решать проблемы, которые больше не сдерживаются государствами-гегемонами. Развитие международного права, окончательное оформление Европейского союза и возрастание его легитимности, как международного актора, развитие системы международных организаций привело к снижению количества классических межгосударственных конфликтов, как минимум, на территории Европы, но также и в мире вообще.

Таблица 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Итог: | Количество конфликтов | % |
| Полное урегулирование | 1 | 10 |
| Частичное урегулирование | 3 | 30 |
| Прекращение огня | 4 | 40 |
| Неудачные переговоры | 2 | 20 |
| Всего | 10 |  100 |

Если рассматривать межгосударственные конфликты периода 1990-2016 годов с точки зрения результатов переговоров, то из 10 конфликтов, полностью урегулирован (то есть найдено решение по большинству вопросов, конфликт не возник через какое-то время) был только один конфликт[[79]](#footnote-79): Эквадоро-Перуанская война (война Альто-Сенепа). Несколько сессий переговоров привели к окончательному завершению конфликта. Другой конфликт, который был практически урегулирован путем переговоров (Индийско-бангладешский территориальный конфликт), по итогам переговоров был урегулирован, но лишь в 2015 году, после нескольких незначительных нарушений. Примечательно, что оба конфликта касались территории, длились не более одного месяца и количество жертв не достигало 100 человек.

Процент конфликтов, отнесенных к категории частичного урегулирования[[80]](#footnote-80) равен 30 %. Предметом 3 конфликтов являлась территория и желание укрепить собственный суверенитет, конфликты также были непродолжительными и количество жертв не превышало 100 человек. Итогом Ханишского конфликта стала передача дела в международный суд ООН, а индийско-бангладешского (описан ранее) – окончательное урегулирование конфликта через 10 лет. Что касается войны в Ираке (2003-2011 годов), её мы также поместили в категорию «частично урегулированные», т.к., если исходить из официальных целей войны (свержение режима Саддама Хуссейна и восстановление стабильности в регионе), режим был свергнут, а представители коалиции действительно улучшили отношения с Ираком. С другой же стороны, соглашение оказалось недолговечным и, возможно, спровоцировало начало гражданской войны в Ираке, что объясняется общей нестабильностью в регионе, а также политикой иностранных государств.

«Прекращение огня» в качестве итога переговоров встретилось в 40 % случаев[[81]](#footnote-81), что, в данном исследовании считается успешным итогом переговоров, т.к. это обозначает паузу в конфликте и, чаще всего, ведет к дальнейшим раундам переговоров, а также дает возможность вступить в конфликт международным организациям. В большинстве своём, это конфликты, имеющие затяжной характер, причиной которых являются территориальные споры, однако, с большой долей этнической составляющей. Переговоры, в данном случае, как правило, инициированы третьей стороной, а не самими сторонами, договоренности о прекращении огня периодически нарушаются, а в конфликт вовлечены другие государства, отстаивающие в регионе собственные интересы. Это такие конфликты, как Война в Персидском заливе, Нагорно-карабахский конфликт и т.д[[82]](#footnote-82).

Таблица 3

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Факторы | Успех (%) | Количество |
| Все |  | 10 |
| **Количество жертв** |  |
| 0-500 | 100 | 4 |
| 501-1000 | 0 | 0 |
| 1001-5000 | 0 | 0 |
| 5001-10000 | 100 | 1 |
| 10000+ | 60 | 5 |
| **Количество сторон, вовлеченных в конфликт (не стороны конфликта)** |
| 0 | 100 | 3 |
| 1-2 | 100 | 2 |
| 3-5 | 100 | 1 |
| 5+ | 50 | 4 |
| **Причина конфликта** |
| Суверенитет | 80 | 5 |
| Безопасность | 100 | 1 |
| Самоопределение | 0 | 1 |
| Ресурсы | 0 | 1 |
| Идеология | 0 | 0 |
| Этничность | 0 | 2 |
| **Длительность конфликта** |
| 0-2 | 100 | 4 |
| 3-12 | 100 | 1 |
| 13-16 | 100 | 2 |
| 36+ | 33 | 3 |
| **Территория проведения переговоров** |
| Территория одной из сторон | 100 | 3 |
| Нейтральная территория | 100 | 4 |
| Смешанная | 33 | 3 |
| **Инициатор переговоров** |
| Одна из сторон | 66 | 3 |
| Обе стороны | 66 | 3 |
| Третья сторона | 100 | 4 |

*Количество жертв*

Оценивая интенсивность конфликта, прежде всего, по количеству жертв, Ричард Джексон склоняетя к тому, что более высокое количество жертв конфликта способствует более успешному итогу переговоров. Это объясняется тем, что стороны измотаны, как экономически, так и психологически. С другой же стороны, конфликты с большим количеством жертв чаще всего более сложны и политизированы, а также затрагивают большее количество сторон, что, безусловно, затрудняет достижение взаимовыгодного решения[[83]](#footnote-83).

Анализ вооруженных межгосударственных конфликтов в период 1990-2016 показал, что конфликты с количеством жертв от 0-500 и 50001-10000[[84]](#footnote-84) имеют примерно одинаковые шансы на успех при проведении переговоров. В то время, как конфликты с количеством жертв 501-1000, 1001-5000 не могли быть проанализированы, т.к. в указанный период не было конфликтов с таким количеством жертв. Необходимо отметить, что такая ситуация возможна только при включении результата переговоров «прекращение огня» в список успешных переговоров. В этом случае, можно считать, что все конфликты урегулированы, независимо от количества жертв. Это можно объяснить тем, что международное право, так или иначе, к 2000 году достигло того уровня развития, при котором большое количество государств является членом многих международных организаций, ратифицирует международные конвенции, что накладывает на них определённые обязательства по урегулированию конфликтов. К тому же, война в Кувейте и Ираке велась (количество жертв: 10000+), по сути, международными коалициями по мандату ООН, логично, что вооруженные конфликты должны были закончиться переговорами. Тем не менее, переговоры по Кашмирскому и Арабо-израильскому конфликтам можно считать безуспешными, т.к. спорные территории остаются постоянным источником прений между государствами.

*Количество сторон, вовлеченных в конфликт (не стороны конфликта)*

Анализируя количество акторов, вовлеченных в конфликт (помимо конфликтующих сторон), возможно предположить, что чем больше сторон вовлечено в конфликт, тем меньше шансов на успех переговоров. Это связано с расширением интересов, как конфликтующих сторон, так и других акторов. Наше исследование демонстрирует, что при количестве сторон от 0 - 5 вероятность успешного исхода переговоров- наиболее высокая (100%), что подтверждает данное предположение. Как только количество вовлеченных сторон становится больше пяти, шансы на успех падают ровно в два раза. В таких конфликтах, как правило – большое количество жертв (10000+), а также конфликты являются крайне продолжительными, больше 3 лет. На статистику существенно влияют два конфликта: Кашмирский и Арабо-Израильский, оба из которых являются одновременно территориальным и этническим, решение по которым не найдено по сей день.

*Причины конфликта*

Интересна статистика, основанная на анализе причин конфликта. Данное исследование показало, что если основной причиной конфликта является вопрос суверенитета (сюда же включаются территориальные вопросы) или безопасность, то вероятность заключения долгосрочного и удовлетворяющего обе стороны соглашения очень высока. Существуют теории, объединенные, наилучшим образом, в высказывании Мелвина Отта, в статье «Медиация, как способ урегулирования международных конфликтов»: «отсутствие жизненно важных национальных интересов безопасности, в особенности территориальных прений, является важной предпосылкой к мирному урегулированию конфликтов».

Из таблицы 3 видно, что 80% конфликтов, причиной которых были вопросы суверенитета, были урегулированы. Это связано с тем, что территории, на которые претендовали государства, не являлись, по факту, стратегически-важными объектами для государств. Например, острова Ханиш равноудалены, как от Эритереи, так и от Йемена, и находились ранее под протекторатом Италии. Спорный статус территории явился результатом географического расположения архипелага, а не притязаний на его ресурсы, и он решался через суд в Гааге, т.к было важно определить его правовой статус. Касательно конфликтов, в основу которых легли этнический или идеологические вопросы, в конфликтах, представленных для анализа, удавалось достигать только режима прекращения огня, который постоянно нарушался и нарушается до сих пор, даже при принятии какого-либо совместного решения. Например, Нагорно-Карабахский конфликт, ставший следствием искусственного разделения территории представителями советской власти, ярко иллюстрирует данное предположение. Таким образом, конфликты, основанные на более измеримых параметрах конфликта (такие как ресурсы, территория, деньги), скорее будут успешно разрешены мирным путем, чем, скажем, конфликты, основанные на вопросах веры, идеологии, принципов.

*Продолжительность конфликта*

Примечательно, что продолжительность конфликта, так или иначе, также влияет на степень успешности переговоров по тому или иному конфликту. Существует несколько противоречивых теорий: согласно первой из них: чем дольше происходит конфликт, тем более успешен при разрешении мирным путем[[85]](#footnote-85). Это связано с истощением ресурсов и готовностью сторон восстановить силы. Другие же исследователи считают, что конфликт имеет больше шансов на успех при вовлечении сторон в переговоры в самом начале конфликта[[86]](#footnote-86), т.к. ещё не пересечен порог, после которого главы государств могут реагировать только силой. Настоящее исследование показывает, что чем меньше продолжительность конфликта, тем более высоки шансы на успех. Из четырех проанализированных конфликтов (длительностью от 0-2 месяцев) переговоры только в одном из них привели к прекращению огня, в остальных случаях - к частичному или полному урегулированию.

Война в Персидском заливе, единственный конфликт (из исследованных) длительностью от 3-12 месяцев окончился установлением режима прекращения огня. Резолюция Совета безопасности ООН 678 (1990) предусматривала следующее условие: «если к 15 января 1991 года Ирак полностью не выполнит все резолюции Совета, касавшиеся оккупации Кувейта, то государства-члены, сотрудничающие с законным правительством Кувейта, будут уполномочены использовать все «необходимые средства», чтобы принудить Ирак к этому и восстановить международный мир и безопасность в районе»[[87]](#footnote-87). По итогам войны в регионе была установлена Ирако-кувейтская наблюдательная миссия ООН, организованная после введения войск коалиции, а также согласия Ирака соблюсти условия режима прекращения огня. Переговоры велись, таким образом, не двумя сторонами, а одной из сторон и представителями международной организации. Таким образом, 100% показатель в таблице является лишь номинальным показателем.

Конфликты, длящиеся от 13-16 месяцев (сюда попали Эфиопо-Эритрейский и Нагорно-Карабахский конфликты), тем не менее, также имели 100 % показатель в таблице[[88]](#footnote-88) по степени урегулированности проблемы. По итогам переговоров Эфиопии и Эритреи было достигнуто соглашение по ключевым вопросам, а в Нагорном Карабахе действует режим прекращения огня, что является показателем успешности проводимых переговоров.

Показатель успеха в переговорах падает в 3 раза, когда речь идет о конфликтах, длящихся более 36 месяцев. Это связано с тем, что за такой большой промежуток времени (рассматриваемые конфликты длились более 8 лет) могут произойти кардинальные изменения в политической, экономической и социальной сфере. Смена политического курса, часто присущая сменяющейся власти, может произойти не только у стран-сторон конфликта, но и в странах, вовлеченных в конфликт (в каждом конфликте число вовлеченных стран – больше пяти). Как следствие – соблюдение уже достигнутых договоренностей зависит от новых переменных, и не всегда руководство страны продолжает взаимодействие по той же линии, что и предыдущее, особенно, если шаги предыдущего лидера были непопулярны.

С другой стороны, если рассматривать данную проблему шире, население, как правило, против войны, следовательно, призывы к её завершению могут стать отличной основой предвыборной кампании. Так было с предвыборной кампанией Барака Обамы 2008 и 2012 года, где президент обещал закончить войну в Ираке и Афганистане соответственно. К 2016 году количество военного контингента в Афганистане увеличилось[[89]](#footnote-89), а на территории Ирака действуют группировки Исламского государства, а ситуацию в стране нельзя назвать стабильной. Таким образом, если мотивом для окончания войны является выигрыш в предвыборной гонке, то соглашения, достигнутые в ходе переговоров, будут иметь кратковременный характер.

*Территория проведения переговоров*

Сравнение вооруженных конфликтов по критерию территории проведения переговоров показал, что если переговоры проводятся на нейтральной территории или на территории одной из сторон, то вероятность урегулирования конфликта является 100 %. Например, в случае с войны Альто-Сенепо Перу и Эквадор подписывали соглашение в Бразилии, в присутствии гарантов протокола Рио (США, Аргентины, Бразилии и Чили). В случае Эфиопо-эритрейской войны, такой территорией подписания соглашений и проведения переговоров стал Алжир.

При смешанной территории проведения переговоров (т.е. переговоры проходили то на территории одной стороны, то на другой), в данном исследовании, были не урегулированы те споры, которые длились больше 3 лет. Переговоры в Индо-пакистанском и арабо-израильском конфликтах проводились разрозненно, между сессиями были большие перерывы, а инициатива переговоров зависела от смены политического курса. В то же время, в Индийско-бангладешском конфликте, длительностью до 2 месяцев, смена площадки для переговоров положительно повлияла на ход переговоров, т.к. переговорные сессии (их было несколько) были более плотными и продуктивными.

*Инициатива в проведении переговоров*

Зависимость исхода переговоров от того, кто проявил инициативу в проведении переговоров, не так очевидна. Многие исследователи предполагают, что при условии, когда обе стороны настроены на переговоры, они с большей вероятностью пройдут успешно. Однако, нужно понимать, что в конфликтах, где ресурсный потенциал у сторон разный, сильные стороны могут инициировать переговоры для затягивания самого процесса, получения доступа к информации или же для любых других целей, кроме как урегулирования конфликта. Наше исследование показывает, что при условии того, что третья сторона инициирует переговоры, вероятность успешного урегулирования конфликта равно 100 %. Подобное явление может быть объяснено тем, что международные организации, как правило, вступают в конфликт либо сразу, либо в момент наибольшей эскалации. Целью вмешательства может быть как предотвращение пагубного развития событий для международной безопасности, так и достижение целей отдельных государств.

Независимо от мотивов поведения тех или иных государств, вступление в конфликт третьей стороны, тем не менее, всегда несет в себе риск его осложнения. Однако необходимо учитывать, что международные организации, например ООН или ОБСЕ, имеют крайне большой вес и огромный спектр рычагов влияния на государства. Примечательно, что в трех из четырех случаев инициаторами переговоров были близлежащие страны. В 50 % случаев итогом переговоров стало введение режима прекращения огня, в остальных – полное или частичное урегулирование. Это связано с тем, что, как правило, среднестатистические государства заинтересованы в отсутствии войны возле своих границ, поэтому они часто становятся посредниками в переговорах, предоставляют территорию для их проведения, т.к. крайне заинтересованы в урегулировании конфликта.

*Роль переговоров в урегулировании конфликта*

Из 10 проанализированных конфликтов в 30% случаях переговоры сыграли ключевую роль в урегулировании межгосударственных конфликтов, в 20% - переговоры оказались бесполезны, в 50% - переговоры были успешны, однако не сыграли основной роли в урегулировании конфликта.

Примечательно, центральным вопросом всех трех конфликтов, где переговоры сыграли ключевую роль, была территория[[90]](#footnote-90). Война в Альто-Сенепа, Индийско-Бангладешский и Ханишский конфликты длились, к тому же, меньше 2 месяцев. Также, в трех конфликтах, количество жертв не превышало 500 человек. Это подтверждает вывод о том, что краткосрочные конфликты с количеством жертв до 500 человек имеют тенденцию к более успешному исходу переговоров, чем, например, конфликты, которые длятся более 12 месяцев и количество жертв более 5000 человек. Корреляции между количеством стран, вовлеченных в конфликт помимо напрямую задействованных, установлено не было. В двух конфликтах из трех переговоры проходили на нейтральной стороне, и были также инициированы третьей стороной. Влияние инициативы третьей стороны были рассмотрены в предыдущем абзаце, выводы совпадают с нынешними.

Конфликты, в которых переговоры не сыграли ключевую роль в урегулировании, но, тем не менее, являлись важным элементом внутри конфликтного взаимодействия, также имеют ряд схожих черт. В 80% конфликтов количество жертв превышало 5000 человек, а также длительность конфликта более года. В 60 %[[91]](#footnote-91) из этих конфликтов итогом переговоров стало прекращение огня, что, например, в таких конфликтах, как Нагорно-Карабахский конфликт, где помимо территориального вопроса существует этнический вопрос, является, с одной стороны, возможностью перейти сторонам к диалогу, а, с другой – поводом к затягиванию конфликта и игнорированию ядра проблемы. Но в целом, можно сделать вывод, что с большей вероятностью в более продолжительных конфликтах (>12 месяцев) и более интенсивном (количество жертв> 5000 человек), переговоры являются точкой соприкосновения сторон. Сам факт проведения переговоров обозначает переход взаимодействия на другой уровень, динамику в конфликте, после чего стороны могут приступить к адекватному диалогу, к решению проблемы. Как показывает исследование, в подобных случаях психологический фактор играет немаловажную роль, стороны, как правило, измотаны, ресурсы могут быть на исходе, как, например, было с войной в Ираке, в борьбе с режимом Саддама Хуссейна. Конечно, количество других стран, вовлеченных в конфликт, играет роль, как было сказано, чем больше стран вовлечено в конфликт, тем большее количество интересов необходимо учитывать в переговорах, однако, как и в других случаях, прямой зависимости между количеством сторонних участников конфликта и успехом переговоров выявлено не было.

Конфликты, в которых переговоры не были успешны, объединяет длительность конфликта (более 50 лет), количество жертв (1000+), а также этническая составляющая в обоих конфликтах.

Обобщая вышеизложенные факты, можно сделать вывод о том, что непродолжительные вооруженные конфликты, причиной которых являются территориальные вопросы, а также где не задействовано большое количество внешних акторов, а переговоры проходят на уровне глав государств, вероятность заключения соглашения, имеющего длительный характер, существенно возрастает.

Продолжительные вооруженные конфликты за территорию при условии наличия этнической или другой ценностной составляющей, и вовлечения других государств ведет к заключению не долгосрочных соглашений (чаще всего, прекращение огня) и не ведет к урегулированию конфликтов. У государств-противников, таким образом, практически нет возможности самостоятельно урегулировать возникший конфликт, без привлечения сторонней помощи, т.к. стороны уже стремятся не к решению проблемы, а к отстаиванию позиций. В таком случае, урегулирование конфликта превращается в крайне продолжительный процесс, исход которого сложно предсказать.

Исследование показало, что количество жертв в конфликте прямо не оказывает воздействия на итог переговоров. Однако если количество жертв в конфликте не превышало 500 человек, а длительность была не больше 2 месяцев, то переговоры, как способ урегулирования конфликтов, сыграли ключевую роль.

Исследованные конфликты привели нас к выводу, что чем дольше длится конфликт, тем менее эффективны переговоры. Это связано с тем, что в поле нашего исследования попали такие конфликты, как Арабо-израильский и Кашмирский конфликты, где существует великая доля этнической составляющей. Вероятно, в подобных конфликтах, переговоры будут эффективны в качестве самостоятельного инструмента урегулирования, при одновременной смене политических курсов в государствах, и нацеленности глав государств на решение ключевой проблемы конфликта в противовес мотивации достижения победы и удовлетворения исключительно собственных интересов.

## 2.2 Действие переговоров, как средства урегулирования конфликтов, в невооруженных международных конфликтах

### 2.2.1 Факторы, влияющие на выбор переговоров, в качестве средства урегулирования невооруженных конфликтов

При анализе переговоров, касающихся международных вооруженных конфликтов, данное исследование опиралось на нормы международного гуманитарного права, регулирующего отношения в период вооруженного столкновения. Касаемо невооруженных конфликтов, мы столкнулись с проблемой категоризации невооруженных конфликтов, что несколько усложнило создание эмпирической базы. Статистики невооруженных межгосударственных конфликтов, т.е. кодифицированного списка с характеристиками конфликта, где были бы описаны стороны, временные рамки и причины конфликта. Это связано с тем, что невооруженный конфликт воспринимается, как часть естественного течения межгосударственного взаимодействия. Вопрос лишь заключается в том, в каких конфликтах и при каких условиях государства будут применять переговоры, а не силу в качестве метода урегулирования конфликтов. На наш взгляд, в невооруженных конфликтах, выбор переговоров, как одного из способов мирного урегулирования конфликта определяется следующими факторами: приверженность демократическому режиму, развитые экономические отношения между государствами и членство в международных организациях. Далее более подробно будет освещены данные тезисы.

Вильям Диксон и Пол Санизи в статье «Демократия, споры и соглашения» выдвигают мысль о том, что «интересы государств постоянно сталкиваются в международном пространстве, однако, в демократических государствах существует негласное правило следовать известным процедурам и практикам» [[92]](#footnote-92). Исторически дружественные страны при возникновении конфликта быстрее приходят к соглашению. Таким образом, В. Диксон и П. Санизи подкрепляют тезис, выдвинутый Рассетом и Онилом в 2001 году. Тезис гласит, что» в мире давно не было войн между демократическими государствами»[[93]](#footnote-93). Из данного тезиса следует, что если демократии более склонны к переговорам, как средству урегулирования конфликтов, то межгосударственные разногласия с меньшей вероятностью будут решаться посредством войны.

Действительно, если мы обратимся к конфликтам, проанализированным в параграфе 1 главы 2[[94]](#footnote-94), мы увидим, что большинство стран не являются демократическими по своей сути. Согласно Индексу демократии 2016, составленному газетой Economist Intelligence Unit, в 2016 году только 19 стран из 167, включенных в исследование, являются полными демократиями[[95]](#footnote-95). Все страны, кроме США и Индии (на 2016 год) являются либо гибридными режимами, либо авторитарными.

Таким образом, приверженность к демократическому режиму, так или иначе, обуславливает схожие культурные и ценностные установки, что подталкивает страны урегулировать разногласия посредством переговоров. Руководители такого типа государств чаще всего более склонны к компромиссу, переговорам и выполнению обязательств, чем государства недемократического толка.

Тезис о том, что развитая международная торговля ведет к миру не нов, этого утверждения придерживались И. Кант, В. Вильсон, Дж. Кеохейн и Р. Най. В данном исследовании хотелось бы расширить это утверждение до того, что не только торговля, но экономические отношения в целом способствует развитию мирных отношений между государствами.

Экономическая взаимозависимость естественным образом образует площадки для переговоров, а также инструменты для урегулирования конфликтов. Подобное устройство мира ведет не только обмену товарами и услугами, но и создает ситуацию, при которой любое внутриполитическое событие в одной стране может оказать существенное влияние на экономическую ситуацию в мире в целом. К тому же, государства с меньшей вероятностью будут воевать, т.к. дополнительные издержки, связанные с войной в перспективе могут быть крайне невыгодными. То есть к войне государства могут прибегнуть тогда, когда эквивалентный результат не может быть достигнут более дешевыми методами. Например, при сохранении статуса кво, экономики разных стран будут поддерживать только те конфликты, которые защищают их интересы и редко будут восставать против экономически близких стран. Таким образом, сложившаяся система экономических отношений стимулирует государства урегулировать конфликты путем переговоров, как самостоятельного метода урегулирования конфликтов, либо как инструмента в рамках другого метода мирного урегулирования конфликтов.

Как уже было отмечено в первой главе, переговоры, как средство мирного урегулирования конфликтов, закреплены в международных договорах и уставах международных организаций. Членство в организациях, также как и приверженность демократическому строю, помещает государства в единое информационное поле. Ратифицируя договоры, государства берут на себя некоторые обязательства, которые и определяют дальнейшее поведение государств на международной арене. Например, помимо знаменитого устава ООН, определяющего подход государств к урегулированию конфликтов, который подробно был рассмотрен в первой главе, существует устав ВТО, регулирующий экономическую сферу взаимодействия государств. При подписании договора ВТО страны принимают себя обязательства по разрешению конфликтов путем переговоров и консультаций, что является основой данной организации[[96]](#footnote-96).

Согласно данным сайта ВТО, на 2016 год в организации состояло 164 государства[[97]](#footnote-97). Таким образом, 84% всех стран приняли на себя обязательства урегулировать экономические (в большей степени торговые) конфликты путем переговоров через международную организацию. Обращаясь к интерактивной карте (см. Приложение 2)[[98]](#footnote-98), видно, что только небольшое количество стран в Африке, несколько государств на Ближнем Востоке и в Европейской части мира не взяли на себя подобные обязательства.

### 2.2.2 Урегулирование невооруженных конфликтов по вопросам территории и морских границ

Согласно данным, опубликованным статистическим порталом Индекс Мунди[[99]](#footnote-99), 69 стран из 195 не имеют территориальных или морских притязаний на территории других стран на 2016 год[[100]](#footnote-100). Среди таких государств представлены: Швеция, Австрия, Бахрейн, Мальдивы, Люксембург[[101]](#footnote-101) и т.д. Таким образом, лишь около 35% существующих государств не имеют никаких конфликтов на почве сухопутных, морских границ или спорных территорий. Большинство споров является предметом длительных переговоров между вовлеченными сторонами, которые продолжаются не только в двустороннем, но и в многостороннем порядке.

В данном исследовании были рассмотрены межгосударственные конфликты, стороны которых не обращались к судебной системе для урегулирования конфликта, или же, в случае обращения, по каким-то причинам возобновили переговоры по данному вопросу. Стороны конфликтов (на 2016 год), выбранных для исследования, не прибегали к обращению в международные суды. Таким образом, было исследовано 25 невооруженных конфликтов, причины которых будут проанализированы далее.

Таблица 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Причина конфликта** | **Количество конфликтов** | **%** |
| Правовой статус водоема  | 4 | 16% |
| Территория/граница | 6 | 24% |
| Морские границы | 6 | 24% |
| Аренда территории | 1 | 4% |
| Совместное финансирование проекта | 2 | 8% |
| Права этнической группы | 2 | 8% |
| Пост-колониальные разногласия | 4 | 16% |
| Итого: | **25** | **100%** |

Конфликты были разделены на 7 групп, в соответствии с причиной разногласий[[102]](#footnote-102). В 24% конфликтов центральным вопросом являются вопросы территории и уточнения границ. Проблемы связаны с демаркацией границ, как правило, с незначительными территориальными притязаниями у государств. Так, например, довольно давно существуют разногласия между Лаосом и Таиландом, причиной которых стали, неточности картографов Франции, которые не до конца точно определили принадлежность некоторых деревень и островов. Ключевым ядром разногласия стала принадлежность островов на реке Меконг. До 1988 конфликт сопровождался вооруженными столкновениями[[103]](#footnote-103), однако, после заключения перемирия, в феврале 1988 года, была создана демаркационная комиссия, работа которой идёт до сих пор, ровно как и переговоры по данному вопросу.

Похожая ситуация сложилась между Бутаном и Китаем, у которых нет договора об официальной границе, ввиду чего отношения государств остаются напряженными[[104]](#footnote-104). Однако, в силу того, что Бутан стал членом ООН, его политика в отношении Китая изменилась и перешла в более мирное русло: стороны проводят переговорные сессии, по итогам которых пока не выработано окончательное решение для проблемы. Территории, являющиеся спорными, как правило, не несут за собой особой стратегического или ресурсного значения, а, скорее, являются важными с точки зрения статуса и признания, поэтому переговоры затягиваются и

Конфликты, связанные с уточнением морских границ, составляют также 24%, как и конфликты, связанные с сухопутной территорией. В свою очередь, в половине данных конфликтов, одной из сторон была страна, не имеющая сухопутных границ[[105]](#footnote-105) (Австралия, Филиппины), что объясняет то, что у государств есть притязания к соседним странам, т.к. ограниченность ресурсов (сухопутных территорий) подталкивает к поиску новых источников развития. Например, в конфликтах, где участвуют страны Океании, высока степень кооперации. По итогам конфликта между Восточным Тимором и Австралией было принято решение о создании «зоны развития и разделения дохода» (по оценке журналистов The Guardian[[106]](#footnote-106), запасы нефти спорного участка оцениваются в 53 млрд. долларов). В условиях ограниченности ресурсов и понимания зависимости от соседей, государства активнее взаимодействуют с другими сторонами на переговорах, заключая более долгосрочные и крепкие соглашения.

Следующие по частоте конфликты – конфликты, связанные с пост-колониальным урегулированием и установлением правового статуса водоема. В основном, за пост-колониальное наследство борются такие страны, как Великобритания, Франция и Испания[[107]](#footnote-107). Как правило, это вопрос престижа, т.к. некоторые бывшие страны-гегемоны оставили за собой право контроля над некоторыми территориями в статусе заморских территорий. Помимо престижа очень важную роль играет ресурсная составляющая, например, в районе Фолклендских островов, (споры о принадлежности которых ведутся между Великобританией и Аргентиной), были разведаны запасы нефти, а также начата её добыча Великобританией в 2010 году. Т.к. Великобритания и Аргентина состоят в множестве международных организаций, а также имеют тесные экономические связи, страны не переходят границы мирного урегулирования конфликта. Стороны вряд ли пойдут в суд, т.к. что Аргентина, то Великобритания имеют веские доводы владения островами. Именно поэтому переговоры по данному вопросу продолжаются до сих пор. Таким образом, переговоры становятся лишь средством оттягивания неудобного решения со стороны Аргентины, которая, в силу дисбаланса сил может лишиться прав на острова.

Конфликты, входящие в категорию «правовой статус водоема» в период исследования, касаются вопросов исследования Арктического шельфа, и права использования морского дна Каспийского моря.

После распада СССР возникла необходимость деления нефтяных ресурсов Каспийского моря между странами бассейна Каспия. Определение его правового статуса усложняется тем, что во времена Советского союза, существовало двустороннее соглашение между СССР (т.е. проблема появилась в 1991 году) и Ираном, регулирующее данный вопрос. Соглашение было признано международным сообществом, а с расширением количества прибрежных стран, оно частично утратило силу[[108]](#footnote-108). Также страны встали перед проблемой рационального использования Каспийского моря, т.к. чрезмерная рыбная ловля и добыча полезных ископаемых неблаготворно влияет на экологическое состояние водоема. Таким образом, некогда кардинальное изменение политической ситуации подталкивает государств-соседей разработать такой правовой режим, который бы устраивал всех участников конфликта, т.к. все страны заинтересованы в использовании ресурсов Каспия.

Подобная ситуация развернулась вокруг Арктического шельфа, где государства стремятся установить свое право использования на шельф, как можно раньше. Государства, имеющие в качестве границ общий водоем, богатый ресурсами, обуславливает необходимость проведения переговоров, т.к. во избежание дальнейших конфликтов, государства предпочитают взаимодействовать и сотрудничать, хоть и каждая сторона получить максимальную выгоду. Переговоры ведутся с 1990 года[[109]](#footnote-109), однако, цельного международного договора, регулирующего данный водоем, не существует.

 Таким образом, если основой территориального конфликта является доступ к ресурсам, источник которого находится в общем пользовании, то государства, как правило, мирным путем урегулируют конфликт. Однако, по нашему мнению, переговоры также являются с одной стороны, желанием стран найти максимально взаимоприемлемый вариант, а с другой, возможно, - способом затягивания принятия решения, т.к. если бы стороны, мотивированные решением проблемы, после многих сессий переговоров обратились бы в суд для получения жесткого решения третьей стороны.

Разногласия в финансировании совместного проекта стали причиной 8% конфликтов[[110]](#footnote-110). Ядром разногласия стало невыполнение обязательств по финансированию строительства одной из сторон. Примечательно, что оба конфликта связаны со строительством ГЭС (конфликт между Бенином и Того, конфликт между Венгрией и Словакией). Участие в крупных строительных проектах всегда связано с большим количеством переговоров, как на этапе планирования, так и в процессе строительства. Переговоры по данным вопросам эффективны и интенсивны по частоте проведения, т.к. государства уже вложили средства в стратегически-важный объект, взяли на себя определенные финансовые обязательства, закрепленные в определенной правовой форме (договор), это мотивирует к нахождению решения проблемы в более короткие сроки.

Права этнической группы, как причина конфликта, включены в исследование в связи с призывом России к руководителям Латвии и Эстонии обеспечить этническим русским отсутствие дискриминации по национальному признаку. Отношения России со странами Прибалтики в вопросах соблюдения равенства прав граждан на территориях государств всегда были напряженными, поэтому в данном случае, подобные заявления и переговоры, являются способом реакции на точечные акции. Результат данных переговоров полностью зависит от политических элит и целей, которые они преследуют, т.к. любые этнические вопросы тесно связаны с ценностными ресурсами, прогнозирование влияния которых на исход переговоров крайне затруднительно.

Спор между Кубой и США по поводу аренды последними военно-морской базы в Гуантанамо интересен с точки зрения формата проведения переговоров. По договору, аренда может быть прекращена только по взаимному согласию, либо по решению США, что интерпретируется кубинским правительством, как оккупация территорий[[111]](#footnote-111). Переговоры проходят на базе международных организаций (ООН), а не в двустороннем формате, что делает их, в данном случае, малоэффективными. Дисбаланс сил и заключенный договор, в котором прописаны условия сотрудничества, крайне затрудняют продвижение по данному вопросу, несмотря на недавнее возобновление дипломатических отношений в 2013 году.

Другим критерием, по которому проводился анализ конфликтов – географический регион, который был затронут в конфликте. Ни Азия, ни Европа, ни Америка не подразделялись на суб-регионы; регионы распределены в соответствие с картой регионов мира ООН. Конфликт причислялся к определенному региону, в случае, если оба государства находятся территориально в данном регионе; если государства принадлежат разным регионам, то в такой ситуации в графе «регион» мы ставили «смешанный».

Проанализировав географическую составляющую отобранных конфликтов, мы пришли к выводу, что международных невооруженных конфликтов, причиной которых стали территориальные притязания, больше всего в Европе и Азии – по 28 %[[112]](#footnote-112).

Таблица 5

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Регион** | **Количество конфликтов**  | **%** |
| Азия | 7 | 28 |
| Европа | 7 | 28 |
| Америка | 2 | 8 |
| Океания | 3 | 12 |
| Африка | 1 | 4 |
| Смешанный | 5 | 20 |
| **Итого:** | 25 | 100% |

В европейском регионе представлены все типы конфликтов, нет одного превалирующего. Это связано с тем, что Европейские страны в силу колониального прошлого многих стран и развитых связей с остальным миром, взаимодействуют с огромным количеством государств. Примечательно, что т.к. по условиям Маастрихтского договора[[113]](#footnote-113) государства-члены Европейского союза не должны иметь территориальнх споров со странами-соседями, как внутри ЕС, так и за его пределами, территориальных споров, как таковых в регионе нет.

С образованием Европейского союза, установились четкие правила урегулирования конфликтов. Все страны ЕС являются членами практически одних и тех же международных организаций, соответственно они приняли на себя обязательства урегулирования конфликтов определенным путем, поэтому конфликты постепенно урегулируются и не переходят в острую фазу, с одной стороны. С другой стороны – этим же фактором обусловлено количество конфликтов, т.е. страны понимают все преимущества мирного урегулирования, и имеют доступ практически к любым площадкам проведения переговоров.

Касательно Азиатского региона, причиной 71% конфликтов являются территориальные сухопутные притязания. Зачастую, это последствия некогда не до конца определенных границ, не уточненных какими-либо документами. Некоторые переговоры по данным вопросам длятся уже давно, например, пограничный спор России и Японии о принадлежности некоторых Курильских островов, ведет своё начало из середины ХХ века. Другие же – наоборот, требуют времени, т.к. конфликты по поводу границ, её демаркации возникли сравнительно недавно.

Смешанный регион конфликта – там, где конфликтующие государства принадлежат разным регионам, составляют 20% от общего числа проанализированных конфликтов. Причиной 40% конфликтов является определение правового статуса крупных водоемов. Как уже было сказано, важность ресурсов, которые может обеспечить данная территория является фактом к затягиванию конфликта, несмотря на близкие экономические отношения государств. Другие 20% из этих конфликтов посвящены пост-колониальным разногласиям (принадлежность ряда островов о. Мадагаскар и Фолклендских островов)

 Таким образом, необходимо отметить, что в невооруженных конфликтах существенным фактором в выборе мирного средства урегулирования конфликта (а именно переговоров) является характер взаимоотношений между государствами. В исследовании было выделено 3 фактора, определяющих успешность переговоров:

* приверженность к демократическому режиму;
* экономическая взаимозависимость;
* членство в организациях;

При наличии территориального диспута между государствами, исследование показало, что данные три фактора также влияют на, во-первых, мирный исход возникшего конфликта, а во-вторых, на выбор способа урегулирования конфликта – переговоры, т.к. государства имеют доступ ко многим площадкам их проведения.

Однако, было установлено, что в случае, когда территориальный диспут касается стратегически-важных территорий, богатых ресурсами (морское месторождение нефти), которые, к тому же, априори не принадлежит ни одному государству (Арктика, Каспийское море), переговоры не эффективны. В таком случае, переговоры являются удобным инструментом затягивания конфликта.

Напротив, касательно вооруженных конфликтов, мы пришли к выводу, что увеличение длительности конфликта уменьшает вероятность заключения долгосрочного соглашения, устраивающего обе стороны, в особенности при наличии в конфликте ценностной или этнической составляющей. В таком случае, самостоятельное урегулирование конфликта практически невозможно, необходима помощь международного сообщества.

В случае краткосрочных же конфликтов, с количеством жертв меньше 500 человек, при участии в переговорах высшего эшелона власти, переговоры являются эффективным средством урегулирования конфликтов: около половины исследованных конфликтов имеют своим итогом не только прекращение огня (также считается позитивным исходом переговоров), но и полное или частичное урегулирование.

Также исследовались конфликты по параметру инициатива проведения переговоров и территория их проведения. Исследование показало, что хоть и между конфликтами, попавшими в одну группу, есть схожие черты, существенного влияния на исход переговоров данный критерий не оказал.

# Заключение

Целью данной магистерской диссертации было определить, при каких условиях, в каких конфликтах переговоры наиболее эффективны (как инструмент) в установлении диалога между конфликтующими сторонами и урегулировании конфликта. Цель была достигнута посредством применения метода сравнения, метода изучения кейсов и метода анализа аварийных ситуаций. Последний из перечисленных методов применяется в политических науках сравнительно недавно, но именно этот метод способствовал наиболее полному анализу вооруженных конфликтов в период с 1990-2016 гг. а также анализа существующей законодательной базы по средствам мирного урегулирования конфликтов и переговоров.

По итогам исследования были сделаны следующие выводы.

Методы мирного урегулирования конфликтов широко используются в современных международных отношениях. Это связано с распространением и кодификацией международного права, чьи нормы распространяются не только посредством заключения межгосударственных соглашений, договоров и осуществления дипломатического контакта, но и интеграции через международные организации. Именно международные организации играют важную роль в распространении переговоров, как средства мирного урегулирования конфликтов, создавая площадки для взаимодействия с четко регламентированными правилами ведения коммуникации. По итогам исследования, мы пришли к выводу, что наибольший вклад в распространения переговоров, как самостоятельного средства разрешения споров вносит деятельность таких организаций, как ООН, ВТО, Совет Европы. В уставах данных организаций закреплены переговоры, как первичный этап на пути урегулирования любого спора перед передачей дела в судебные органы.

Преимуществами переговоров, в свою очередь были выявлены их гибкость применения, эффективность в урегулировании экономических конфликтов, которые не затрагивают государствообразующих ресурсов, а также простота организации в сравнении с другими методами урегулирования конфликтов.

Однако, существенным недостатком переговоров является то, что не существует конкретных критериев, в какой момент ресурс переговоров можно считать исчерпанным и переходить к следующему методу. К тому же, переговоры, как показывает анализ конфликтов, не эффективны в долгосрочных вооруженных конфликтах, особенно, в случаях, когда в конфликтах есть этническая составляющая. Другим ограничивающим фактором применения переговоров, в особенности в вооруженных конфликтах, является то, что электорат, как правило, хочет видеть власть сильной и бескомпромиссной в своих позициях, что ставит представителей власти в положение, где они должны выбирать эффективное решение в долгосрочной перспективе или расположение электората в данный момент, особенно в преддверии выборов. В невооруженных же конфликтах, с точки зрения электората, судебное разбирательство, во многих случаях, будет предпочтительнее в силу конечности принятого решения, т.к. достигнутые путем переговоров договоренности не всегда имеют долгосрочный характер.

По исследованным параметрам вооруженных конфликтов (количество жертв, длительность конфликта, количество сторон, инициатор переговорного процесса, место проведения переговоров и т.д.) было выявлено, что наиболее короткие конфликты с количеством жертв менее 500 человек скорее будет успешно урегулированы посредством переговоров. Конфликты, основанные на более измеримых параметрах конфликта (такие как ресурсы, территория, деньги), скорее будут успешно разрешены мирным путем, чем, скажем, конфликты, основанные на вопросах веры, идеологии, принципов.

В случае конфликтов, где превалирует этническая составляющая, мы пришли к выводу, что сторонам сложнее пойти на компромисс ввиду ценностного фактора, который заставляет стороны придерживаться позиций, а не стремиться к нахождению решения проблемы. Государства, близкие по ценностям, являющиеся членами одних и тех же международных организаций и имеющие тесные экономические связи, скорее всего, будут урегулировать конфликты мирным путем. Анализ вооруженных конфликтов показал, что очаги большинства конфликтов находятся в Азии и Африке, в то время, как невооруженные конфликты по поводу территории и границ, скорее всего, происходят в европейском регионе.

В данной работе были исследованы классические вооруженные и невооруженные конфликты с целью определить условия эффективности переговоров. Однако, в последние десятилетия тип конфликтов существенно изменился в сторону ассиметричных конфликтов и этнических войн внутри государств, как на этапе становления государственности, так и в некогда стабильных государствах. Меры, принимаемые международным сообществом, сторонами конфликта неэффективны. Продолжением данного исследования будет анализ применения мирных средств урегулирования конфликтов в качестве инструмента урегулирования конфликтов в рамках этнических конфликтов, гражданских войн и борьбы с терроризмом.

Переговоры уже широко используются в качестве урегулирования разнообразных международных конфликтов. Для того чтобы эффективность их применения увеличилась, необходимо развивать не только международное право и уставы международных организаций, но и культуру сотрудничества, где стороны конфликта будут, прежде всего, нацелены на решение проблемы, а не на отстаивание собственных позиций. Таким образом, взаимодействие государств и международные отношения в целом обретут более мирный характер.
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# Приложение 1

# Вооруженные конфликты 1990-2016

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Конфликт | Даты | Причина конфликта | Стороны | Количество жертв | Вовлчение других сторон | Временные рамки(количество месяцев от начала конфликта | Территория, на которой проводятся переговоры | Инициатор переговорного процесса | Регион | Итог | Переговоры сыграли ведущую роль |
| 1 | Война в Ираке | 20.03.03-15.12.11 | безопасность | США , международная коалиция | Ирак (режим Саддама Хуссейна) | 10000+ | 5+ | 36+ | одна из сторон | одна из сторон | Ближний восток | частичное урегулирование | да |
| 2 | Нагорно-Карабахский конфликт | 01.04.16-05.04.16 | этничность | Армения | Азербайджан | 0-500 | от 1 до 2 | от 1 до 2 | нейтральная | третья сторона | Евразия | прекращение огня | 50/50 |
| Нагорно-Карабахский конфликт | 1992-1994 | этничность | Армения | Азербайджан | 5001-10000 | от 1 до 2 | от 13 до 16 | нейтральная | третья сторона | Евразия | прекращение огня | 50/50 |
| 3 | Эфиопо-эритрейский конфликт | 6 мая 1998 - 25 мая 2000 | суверенитет | Эфиопия | Эритерия | 10000+ | 0 | от 13 до 16 | нейтральная | обе стороны | Африка | частичное урегулирование | да |
| 4 | Война Альто-Сенепа | 26.01.1995-28.02.1995 | суверенитет | Эквадор | Перу | 0-500 | от 3 до 5 | от 1 до 2 | нейтральная | третья сторона | Латинская америка | полное урегулирование | да |
| 5 | Шестидневная война | 05.06.2000-10.06-2000 | этничность | Уганада | Руанда | 0-500 | 0 | от 1 до 2 | одна из сторон | третья сторона | Африка | прекращение огня | 50/50 |
| 6 | Индийско-Бангладешский пограничный конфликт | 16.04.2001-20.04.2001 | суверенитет | Бангладеш | Индия | 0-500 | 0 | от 1 до 2 | смешанная | одна из сторон | Азия | частичное урегулирование | да |
| 7 | Война в Персидском заливе | 02.08.1990-28.02.1991 | ресурсы | Кувейт | Ирак | 10000+ | 5+ | от 3 до 12 | одна из сторон | обе стороны | Ближний восток | прекращение огня | 50/50 |
| 8 | Ханишский конфликт | 15.12.1995-17.12.95 | суверенитет | Йемен | Эритерия | 0-500 | от 1 до 2 | от 1 до 2 | нейтральная | третья сторона | Африка | частичное урегулирование | да |
| 9 | Арабо-Израильский конфликт | Середина 20 века - настоящее время | самоопределение | лига арабских государств | Израиль | 10000+ | 5+ | 36+ | смешанная | обе стороны | Ближний восток | не урегулирован | нет |
| 10 | Кашмирский конфликт | 22.10.47 - настоящее время | суверенитет | Индия | Пакистан, КНР | 10000+ | 5+ | 36+ | смешанная | одна из сторон | Азия | не урегулирован | нет |

# Приложение 2

# Невооруженные конфликты современного периода (территория и морские границы)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Стороны конфликта** | **Регион** | **Причина конфликта** |
| 1 | Канада и США | Америка | правовой статус водоема |
| 2 | Дания, Норвегия, Россия, Исландия, США, Канада | Америка, Европа | правовой статус водоема |
| 3 | Аргентина и Великобритания | Америка, Европа | пост-колониальные разногласия |
| 4 | Австралия и Восточный Тимор | Океания | морские границы |
| 5 | Австралия и Индонезия | Океания | морские границы |
| 6 | Бангладеш и Бурма, Индия | Азия | морские границы |
| 7 | Бенин и Того | Африка | финансирование совместного объекта |
| 8 | Бутан и Китай | Азия | пограничный спор |
| 9 | Великобритания и Маврикий | Европа, Африка | пост-колониальные разногласия |
| 10 | Китай и Индия | Азия | пограничный спор |
| 11 | Куба и США | Америка | аренда территории |
| 12 | Эстония и Россия | Европа | пограничный спор |
| 13 | Россия и Эстония | Европа | права этнической группы |
| 14 | Франция и Мадагаскар\ | Европа, Африка | территориальный спор |
| 15 | Велкибобритания и Испания | Европа | пост-колониальные разногласия |
| 16 | Греция и Турция | Европа | морские, территориальные, воздушные границы  |
| 17 | Венгрия и Словакия | Европа | финансирование совместного объекта |
| 18 | Япония и Россия | Азия | пограничный спор |
| 19 | Казахстан и Киргистан | Азия | пограничный спор |
| 20 | Кувейт и Саудовская Арабия | Азия | морские границы |
| 21 | Лаос и Тайланд | Азия | пограничный спор |
| 22 | Латвия и Россия | Европа | права этнической группы |
| 23 | Палау, Филлиппины, Индонезия | Океания | морские границы |
| 24 | Грузия, Азербайджан, Россия, Казахстан, Иран | Европа, Азия | правовой статус водоема |
| 25 | Норвегия и Россия | Европа | правовой статус водоема |
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