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# Введение

**Актуальность** изучения карьеры депутатов в социологии важна по целому ряду обстоятельств. При этом следует сразу подчеркнуть, что социологический анализ карьеры депутатов охватывает одновременно несколько уровней социологического анализа.

*Прежде всего* актуальность темы обусловлена теми обстоятельствами, что на основе выборов в законодательные органы власти, формируется депутатский корпус, который отражает специфику российского общества и особенности государственного устройства России. По результатам выборов возникают органы власти, в которых представлены интересы и чаяния различных групп населения, регионов, областей, людей различных профессиональных и социальных характеристик. Поэтому анализ карьерных путей депутатов, особенно в социолого-исторической перспективе, позволит вывить те факторы и условия, которые в наибольшей степени предопределяют стремление делать депутатскую карьеру.

*Во-вторых,* проведение такого анализа позволяет раскрывать, какие социальные институты наиболее активно включены в процессы формирования властной элиты общества. Исследователи карьеры депутатов как социологической проблемы указывают на ряд таких особенностей, которые выделяют депутатство от всех иных профессий. К числу таковых отнесены: постоянные изменения критериев оценки успешности работы депутатов; охват широкого круга вопросов деятельности депутатского корпуса; важная роль общественного мнения в оценке их работы; восприятие карьерного роста депутатов как необходимое условие успешности деятельности[[1]](#footnote-1). Немаловажно, что депутатская деятельность (приближенность к власти) нередко выступает причиной незаконного обогащения: «власть и богатство – родные сестры не только в Российской политике».[[2]](#footnote-2) Эти и другие особенности работы депутатского корпуса предполагают постоянное обращение социологов к анализу их карьерного роста.

*В-третьих,* социологический анализ карьеры депутатов позволяет выявить индивидуальные особенности и характеристики людей, стремящихся к участию в управлении государством. Многие ученые считают, что даже отдельный человек способен привносить существенные изменения в социальные структуры, влиять на формирование ценностей целых поколений. Результатом деятельности парламентариев являются законы, которые влияют на жизнь и деятельность регионов, областей, городов и поселков и поэтому личностные и социальные характеристики депутатов имеют самое непосредственное значение для деятельности законодательных органов.

*В-четвертых,* депутатство является таким видом профессиональной деятельности, которому не обучают ни в каких специальных образовательных учреждениях. Вопрос профессиональной адаптации депутатов составляет сложный и очень важный момент, далеко не каждый из тех, кто начал депутатскую карьеру смог реализовать свой потенциал и способности в полной мере. Как считают современные социологи, депутатство является профессией, которую невозможно освоить, получив лишь средне-специальное или высшее образование. Несомненно, что профессиональное исполнение обязанностей депутата востребует гармоничного сочетания многих социальных и психологических факторов.

*В-пятых,* говоря о проблемности нашего исследования следует отметить, что исследование депутатского корпуса, несмотря на социальную значимость, составляет труднодоступный объект для изучения, который вполне можно отнести к закрытым группам. Российское общество отличается противоречивыми отношениями с органами власти, и этим объясняется тот факт, что исследование карьеры депутатов остается сложным вопросом для изучения в социологии. В проведении такого исследования существует множество бюрократических преград, ментальных предрассудков, особенностей административного устройства, которые затрудняют изучение и анализа карьеры депутатов. Тем не менее, как отмечал М. Вебер, общество индустриальной эпохи предполагает маркировку ступеней развития его членов, отражающих успешность карьеры[[3]](#footnote-3). Депутаты в этом смысле не являются исключением. К тому же, в традициях европейской социологии накоплен богатый опыт социологических исследований этого феномена (А. Иелатчич, Е. Хьюз, В.Майрхофер, В.Кузокреа, и др.), в результате чего складываются обстоятельные основания теоретических и прикладных исследований.

*Обновление депутатского корпуса является залогом устойчивого роста, развития и стабильности РФ.* Наряду с этим «Политические карьеры на региональном уровне в настоящее время слабо предсказуемы и обладают высокими показателями риска. Уровень политических должностей в регионах — самый неустойчивый»[[4]](#footnote-4). Эти обстоятельства показывают *важную роль изучения карьеры депутатов в обеспечении жизнеспособности социальной структуры общества*, выдвижения в органы законодательной власти людей с достойными деловыми и моральными качествами, а социологическое исследование карьеры депутатов становится одним из важных условий достижения такого отношения к депутатству.

**Проблемная область** нашего исследования имеет три стороны:

- настоящая тема остается малоизученной в социологии, поскольку депутатский корпус в истории современной России возник сравнительно недавно, а высокая социодинамика такого объекта исследования (постоянные обновления) затрудняют их изучение и востребует все новых исследований;

- карьера депутатов складывается под влиянием совокупности факторов и условий социального и психологического порядка и не может быть результатом действия лишь какого-либо одного фактора, что предполагает комплексный методологический подход и сетевой методический инструментарий изучения в социологии. Как отмечает А.И. Кибак, современная парламентская жизнь дает немало примеров того, как иррациональные психологические механизмы воздействуют на ход законотворческого процесса[[5]](#footnote-5);

- карьера депутатов складывается по-разному, что выражается в некоторых стратегиях построения карьеры. Наряду с этим можно говорить о типичных социальных траекториях карьеры депутатов.

Таким образом, показанные противоречия между важным значением роли депутатского корпуса и недостаточными усилиями по изучению карьеры депутатов в социологической литературе, подтверждают актуальность и проблемность данного исследования.

**Основной гипотезой** исследования стало положение о том, что определенная совокупность социальных и психологических факторов построения карьеры депутатов связана с успешность построения карьеры, что в последующем проявляется в характере законотворческой деятельности парламентариев.

Гипотеза 1. Ключевым социальным фактором в формировании карьеры депутатов выступают образование и опыт управления на муниципальном или государственном уровне.

Гипотеза 2. Социальный институт номенклатуры, как основной инструмент подготовки кадрового резерва государственных служащих, не играет ключевой роли в профессиональном становлении депутатов.

Гипотеза 3. По мере становления российского общества количество представителей силовых структур в депутатском корпусе уменьшается по сравнению с каждым предыдущем созывом.

**Объектом нашего** исследования являются депутаты законодательного собрания Санкт – Петербурга, а **предметом** – социальные факторы построения карьеры депутатов.

В рамках данной диссертации была поставлена следующая **цель**: на основе теоретико-методологического анализа и эмпирического социологического исследования выявить ключевые социальные факторы, влияющие на карьерные траектории депутатов, охарактеризовать эти факторы, а также изучить законотворческую деятельность депутатов.

В данной работе поставлены следующие **задачи:**

* На основе изучения социолого-исторической литературы, обобщить существующие подходы и сформировать систему понятий, описывающих карьерные траектории депутатов;
* Выявить и охарактеризовать социальные факторы, влияющие на карьеру депутатов;
* Провести анализ биографических данных депутатов законодательного собрания;
* Определить основные тенденции построения карьерных траекторий депутатов и дать их социальные характеристики;
* Провести эмпирическое социологическое исследование построения карьеры депутатов ЗАКСа СПб;
* Проанализировать законотворческую деятельность депутатов ЗАКСа СПб;
* Сформировать социальные сети депутатов по поводу законодательных инициатив в 2011-2015 годах.
* Сделать выводы и обобщения по поводу карьерных траекторий депутатов законодательного собрания СПб.

**Теоретико-методологические основы** представлены комплексом теорий, отражающих идеи представителей структурного функционализма (Т. Парсонса), теории субэлит российского современного общества (О. В. Крыштановская, А.В.Дука, Т.И. Заславская), а также принципов, разработанных в сетевом анализе и использованных в интересах изучения карьеры депутатов. В значительной части диссертационного исследования применены подходы, характерные для постструктуралистов (теория субъекции Дж. Батлер, концепция власти М Фуко). Важное место в работе получили идеи П.Сорокина о социальной мобильности как основании анализа карьерного роста депутатов

Другими значимыми для настоящей работы исследованиями стали труды Н.Н. Алыпевской, Е.В. Данькова, Е.А. Охотского, показавших карьеру депутатов как социальное явление, работы М.Н. Афанасьева, Г.К. Ашина, Н.Ю. Лапина, В.В. Макеева, А.В. Понеделкова, А.Е. Чирикова и др., раскрывших особенности карьерного роста депутатов и ее связи с политической деятельностью. Следует также отметить, что в последние годы проблематика карьеры депутатов становится объектом растущего внимания (исследования Кушнарева И.Ю., Инясевский С.А., Митюнина С. В., Канаматова А.К. и других), раскрывших особенности карьерного роста в современных российских условиях, психологических особенностей профессиональной деятельности депутатов (И.А. Кибак). Существенный вклад в анализ стратегий карьеры во властных структурах вносят ученые Санкт-Петербургского государственного университета, в частности, Н.А. Головин, О.В. Попова и др.

**Научная новизна работы заключена в следующем.**

1. *Показано,* что теоретико-методологические основы исследования карьеры депутатов выстраиваются на комплексе теорий, включающих структурно-функциональный подход, современные концепции мобильности и власти, структуралистский и постструктуралисткий подходы.

2. *Выявлено,* что построение карьеры депутатов может осуществлять по-разному и под влиянием целого ряда социальных и психологических факторов, сочетание которых позволяет говорить о типология карьерных траекторий депутатов законодательного собрания.

3. *Показано*, что проведение сетевого анализа законотворческой деятельности депутатов законодательного собрания обладает преимуществами, которые позволяют утверждать, что тематика законодательных инициатив коррелирует с предыдущим профессиональным опытом депутатов.

**На защиту выносятся следующие положения.**

1. Основными социальными факторами, влияющими на построение карьеры депутатов являются: высшее образование, опыт работы в государственном или муниципальном управлении, личные качества (мобильность, активная общественная позиция, четкие профессиональные ориентации);

2. Траектории политической карьеры депутатов связаны с законотворческой деятельностью при достижении статуса парламентария. Взаимоотношения, выстраиваемые с коллегами, и тематика законодательных инициатив непосредственно связанна с предыдущим профессиональным опытом;

3. Для современного депутатского корпуса законодательного собрания Санкт - Петербурга характерны шесть траекторий карьеры ("Силовая (Военная)", "Административная", "Политическая", "Средне-специальная", "Инженерная", "Не связанная с политикой"). Наиболее выражен карьерный рост в сфере политики наблюдается у траекторий "Политическая" и "Не связанная с политикой", что говорит о большой роли активной политической позиции и профессиональной ориентации.

**Эмпирическое социологическое исследование** проводилось посредством двух методов: контент –анализа биографических данных и сетевого анализа. В процессе прохождения практики были собраны данные по 143 депутатам законодательного собрания Санкт – Петербурга 2-6 созывов (2002-2016 гг). Также в выборочную совокупность вошли законодательные инициативы 55 депутатов 5 созыва (900 законопроектов).

**Апробация материалов нашла свое отражение в публикациях автора:**

Высшее образование как фактор построения карьеры депутата. 9 Ковалевские чтения\\Материалы научно-практической конференции. СПБ, 15-16 ноября 2014. СПб СПбГУ. 2014

Депутатская деятельность как «надпрофессия»: теоретическое обоснование исследовательской позиции. \\ Международная научная конференция шестые кареевские чтения «История и теория социологии». 16 декабря 2016 года.

Трудности профессионального выбора: ценностный подход к диагностике (результаты пилотажного исследования. \\ Грушинские чтения Москва 2017 15-16 марта.

**Практическая применимость данной работы** заключается в установлении роли различных социальных институтов в формировании депутатского корпуса. Проведенный нами анализ позволит улучишь подготовку специалистов государственного и муниципального управления, политики и работников государственных органов.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения

**Глава 1. Теоретико-методологические принципы построения анализа карьеры депутатов в социологии**

Для проведения исследования карьеры депутатов необходимо проанализировать уровень изученности данной проблемы в общественныхнауках. Выбор научного подхода к анализу специфической группы – депутатов, и их профессиональных установок, зависит от множества факторов. Так в социальных науках вопрос конструирования и формирования карьеры депутатов исследуется как российскими учеными, так и зарубежными. В этих исследованиях можно выделить ряд направлений.

*Первое направление*: конструирование карьеры депутатов законодательного собрания в регионах. Последние десять лет социологи занимаются данной тематикой, в частности, это такие авторы как О.М. Дудина, Э. И. Зелетдинова, И. А. Васильева и др. Более широкой темой, включающей не только депутатов законодательного собрания, но и органов местного управления, занимается О. В. Лагутин. Крупное исследование политических элит проведены С. А. Кислициным и А.В. Лубской в 2015 году.

*Второе направление* изучения карьеры депутатов заключается в исследовании ценностей и ориентаций современных депутатов (О.М. Дука, М.Н. Афанасьев).

*Третье направление* - изучение проблем гендерного неравенства и построение карьеры женщинами – депутатами (Р. Канапьянова, Л. Дегтярь, Е. Охотский, Н. А. Шведова и др.).

Отдельно можно выделить еще одно направление – социально-психологическое, изучающее специфику личности при построении депутатской политической карьеры (А.П. Ситников, Е.Б. Шестопалов и др.).

Таким образом, в социальных науках, изучение политической карьеры депутатов рассматривается с различных сторон, имеет свою как теоретическую, так и эмпирическую базу. В свою очередь этот факт иллюстрирует высокий интерес к проблеме построения карьеры депутатами со стороны ученых.

Изучение карьеры депутатов осуществляется как на уровне макросоциологии, так и на уровне микросоциологии. Следуя макросоциологическому подходу карьера депутатов может рассматриваться, как результат социальной мобильности личности в рамках социальных институтов. Микросоциологический подход, напротив, предполагает исследование влияния системных и групповых установок, норм и ролей, индивидуальных процессов восприятия, предпосылок и представлений индивида. Исследование карьеры депутатов наиболее адекватно может быть осуществлено в рамках комплексного подхода, включающего разнонаправленные векторы изучения этого сложного явления. Нам представляется, что сочетание принципов структурно-функционального подхода, структурализма и постструктурализма позволяет наиболее обстоятельно представить карьеру депутатов как социологический объект исследования. На наш взгляд, использование исследовательских достоинств этих теоретико-методологических подходов поможет сконструировать наиболее адекватную и полноценную теоретическую модель, которая позволит наиболее объективно позволит осуществить описание, анализ и обобщение особенностей построения карьеры депутатов.

## **Карьера депутатов с позиции структурно-функционального подхода в социологии**

Властная политическая сфера – депутатство, характерна четко заданной иерархией, формализованными функциями и отражает социальное и государственное устройство страны. В данной сфере деятельности индивидуальные особенности и социально-профессионального пути построения карьеры задаются с одной стороны влиянием социальных институтов, общественными и государственными организациями, с другой – индивидуально-мотивационными характеристиками личности. Осуществление анализа такого двунаправленного процесса социальной мобильности, на наш взгляд позволяет описывает Т.Парсонс в теории структурного-функционализма. Теория Парсонса о социальном действии раскрывает влияние социума, институтов, а также структурных элементов социальной системы на поведение индивида. Рассмотрение деятельности в данном ключе наиболее полно описывает и учитывает связь социального действия и надгруппового влияния социума на личность, и, напротив, позволяет анализировать воздействие личности на элементы социума.

Основное понятие теории Т. Парсонса – «действие», он раскрывает в работе «О структуре социального действия». Автор определяет действие как индивидуальное поведение, которое характеризуется самомотивированием и целеноправленностью. Действие осуществляется в обществе, в его структурах и группах, а значит зависит от групповых норм и является социальным. Представители структурно-функционального подхода определяют общество, как систему, состоящую из взаимозависимых элементов и отношений к внешней среде, что сохраняет его целостность и системность. Таким образом, социальное действие отражает структуру общества, в котором существует и протекает.

По мнению Парсонса, социальное действие, не статичное явление, оно постоянно развивается. Это происходит за счет основной характеристики действия – целеполагания. Здесь мы видим отражение личностного аспекта в социальном явлении, проявления человека не только как физического тела, но и части социума. Организация социального действия не может быть оторвана от внутренних и внешних социальных аспектов, а значит оно организует и социальное взаимодействие. Таки образом, социальное действие – это система, которая организуется в определенном порядке и исходя из каких-либо предпосылок.

Т. Парсонс считал, что в формировании и функционировании социального действия участвуют три системы: социальная, культурная и личностная. Таким образом, в рамках данных систем ценностные ориентации индивида формируются под воздействием проблемных состояний и альтернативных факторов. Парсонс выделяет следующие виды альтернатив[[6]](#footnote-6):

1) аффективность — нейтральность (подчиниться естественному порыву или устоять перед соблазном);

2) эгоизм — коллективизм (преследовать только свои личные интересы или ориентироваться на интересы общности);

3) универсализм — партикуляризм (соотносить свои действия с общечеловеческими нормами или настаивать на своем праве уклонения от общих стандартов);

4) достигнутое — приписываемое (исходить из реальных результатов или допускать мифотворчество по отношению к ним);

5) специфичность — диффузность (сосредоточиться на главном или допускать рассеивание своего внимания, энергии, сил).

Выбор альтернатив для индивида сопряжен с его морально-психологическим состоянием, интеллектуальными особенностями и волевыми качествами, однако зачастую этот выбор осуществляется на иррациональном уровне. Таким образом, социологи связывают индивидуальные характеристики (ум, нравственные качества и особенности характера) с действиями индивида в обществе.

Специфика работы депутатского корпуса заключается в том, что результат их профессиональной деятельности связаны с их личными качествами (мораль, нравственность, ценности). Что предполагает, как теоретической части работы, так и в эмпирическом социологическом исследовании рассматривать деятельность депутатов, а именно законотворческие инициативы, как продолжение их личностные качества, по-особому реализуемых в складывающейся социальной среде.

Т. Парсонс считал, что реализация социального действия происходит посредством социальных ролей. В социальной системе общества этот феномен проявляется посредством ожиданий. Формирование ожиданий, в свою очередь, происходит посредством стереотипов, общественных ценностей и общепринятых норм. В современном обществе к роли депутата приписывают следующие социальные ожидания: честность, стремление улучшить жизнь граждан, понимание потребностей населения ряд других.

Исходя из положений структурно-функциональной теории Парсонса о социальных ролях, мы можем сделать вывод о том, что, как другие профессиональные карьерные пути, карьерные траектории депутатов есть стратегия действий для вхождения в структуру общества через усваивание тех или иных социальных ролей. Так стратегия будет связана с типом общества: «обществе универсального образца достижения, свойственно стремление большей части населения к достижению успеха. Функционирование такого типа общества определяется инструментальными ценностями и действиями людей, преследующих получение конкретной пользы. Ими же определяются статусные и ролевые характеристики людей, их шансы на продвижение и карьеру. Образцом такого типа общества провозглашается США»[[7]](#footnote-7).

В принципе такая же «двунаправленная» стратегия социальной мобильности и построения карьеры описана в социальной теории структурации Э. Гидденса. Ее суть заключается в объяснении «двойной» социальной природы. Ключевым в понимании структуры является то, что социальное действие создает социальные структуры, а они в тоже время делают возможным социальное действие. Из этого вытекает, что человек движется к более высоким структурам, во время построения карьеры. При этом, активное социальное действие порождает новые уровни и страты общества. На вершине, по мнению Гидденса, формируются те, кто в карьерном отношении оказался самым успешным - «Правительства — это “профессионалы” власти, они являются источником законов, определяющих многие стороны нашей повседневной деятельности. С другой стороны, они также являются фокусом для восстаний и бунтов».[[8]](#footnote-8)

При рассмотрении карьеры, как стратегии социального действия, рассматривается взаимосвязь двух видов структур: «правил» и «ресурсов». Под правилами имеются в виду процедуры, которые индивиды будут вынуждены соблюдать для того, чтобы адаптироваться к социальной жизни[[9]](#footnote-9). Такие правила могут воспроизводиться индивидами в обществе, а также меняться через действия, по средствам создания новых норм, ценностей и паттернов поведения. Ресурсы структуры являются более сложным социальным феноменом, они не только изменяются и поддерживаются людьми, но и образовываются лишь в результате деятельности. Под ресурсами Гидденс понимает «трансформативную способность» индивида, иначе говоря, способность «действовать иначе»[[10]](#footnote-10). При этом власть предполагается как некоторая способность. Согласно Гидденсу, ресурсы - это «носители» власти, включающие воспроизводимые в дуальности структуры отношения господства и подчинения[[11]](#footnote-11). Как правила, так и ресурсы являются главной характеристикой свойств социальной структуры, они доступны тем индивидам, кто стремится к вертикальной мобильности и деланию карьеры.

Социальные ресурсы делятся на властные и локализованные. Локализованные ресурсы не существуют без человеческой активности (полезные ископаемые, например). Здесь наличие ресурсов связано с достижением более высоких статусов в карьерной иерархии. Рассуждая по этому поводу Гидденс ставит риторические вопросы «Почему некоторые группы в обществе обладают большим богатством и властью по сравнению с другими? Насколько значима проблема неравенства в жизни современных обществ? Каковы шансы человека из социальных низов достичь верхних ступеней экономической лестницы?», отвечая на которые он показывает широкий спектр социальных проблем, связанных с социальной мобильностью и индивидуальным стремлением строить карьеру[[12]](#footnote-12).

Другой тип ресурсов – властные или нематериальные. Они определяются как управления одними людьми другими, доминирование одной личности над другой. Таким образом, ресурсом становятся сами люди. Важно учесть, что для реализации властных ресурсов необходима интеграция человека в процесс. Власть не является чем-то, что человек имеет, до тех пор, пока он ею действительно не пользуется[[13]](#footnote-13). Вершину любой структуры занимают люди, которые наиболее успешно реализуют свой потенциал, навыки и способности в обществе.

Важным моментом в социологическом понимании природы карьерного роста выступают идеи Гидденс о социальной системе – как образце социальных отношений, существующих в определенное время и в определенном пространстве[[14]](#footnote-14). Так с позиции микросоциологии, государственные институты представляют собой социальную систему, которая зависит от поведения индивидов в определенный период времени. При этом, «двойственная структура» социального института включается в себя агентов, которые не могут существовать отдельно от активности людей, их деятельности и самореализации.

Такие агенты - имеют определённые знания об обществе и благодаря этому влияют на поведение человека и его карьерный рост. Человеческое общество накопило много «общего знания», то как необходимо себя вести в различных ситуациях. Именно этим знанием и обладают агенты, создающие условия для личностей, стремящихся к активной самореализации и построению карьеры, помогают им существовать в повседневной жизни и взаимодействовать с различными предметами. В своем поведении агенты используют знание правил общества, которые существуют в его структуре[[15]](#footnote-15). Ресурсы как часть структуры общества присуща и агентам, это необходимая сила, позволяющая им влиять на процессы, протекающие между людьми.

Теория структурации Гидденса рассматривает взаимосвязь поведения людей, их стремление к мобильности и активной деятельности в построении карьеры. Выше мы говорили о том, что социальное действие связанно с взаимоотношениями людей и структур. Таким образом, за регуляцию поведения человека отвечают властные отношения, которые сдерживают или активизируют их. При этом власть есть инструмент, при помощи которого возможно карьерное изменение положения агентов, их ограничение или сдерживание. В рамках данной теории понятие свободы и власти соотносятся следующим образом: власть помогает увеличить свободу агентов, обладающих ею, или ограничивать и не позволять вертикального движения вверх.

Другие зарубежные социологи, занимающиеся изучением изменившихся профессиональных путей, например, американский социолог Ф. Хадсон, рассматривает социализацию личности в современном мире, и пришел к выводу, о том, что человек должен пройти несколько карьерных траекторий в жизни. Он считает, что для карьерного роста более благоприятно влияет горизонтальная мобильности, чем вертикальная. Именно поэтому, считает исследователь, начало профессионального пути больше характеризуется частыми переездами и перемещениями.

Для зарубежных специалистов традиционной считается линейная модель карьерного роста. Однако, в современном, глобальном и быстроразвивающимся мире почти не осталось места стабильным профессиям. Социологи разных стран отмечают, что современная молодежь уже больше готова на смену не только места жительства ради работы, но и изменения набора профессиональных компетенций.

Об этих изменения пишет и А. Тоффлер в своей работе «Третья волна»: «Работникам приходится справляться с более частыми переменами в их работе, а также со сбивающим с толку чередованием переводов персонала, изменений продукции и реорганизаций»[[16]](#footnote-16). Так для современного общества является привычным частая смена профессий, места жительства и работы.

Одним из первых, кто пересмотрел взгляды о линейной стратегии формирования карьеры, был М. Драйвер. Драйвер продлил паттерны карьерного развития за пределы линейных моделей. Кроме того, мотивы его работ отражают важность относительной величины вознаграждения, которая лежит в основе карьеры индивида и влияет на само понимание им карьеры. Драйвер исходит из того, что предпочитаемый карьерный путь обусловлен тремя факторами:

1) время карьерных выборов (в юности, через цикличные временные интервалы или постоянно на протяжении карьеры);

2) их изменчивость (следует ли человек своим юношеским выборам в течение жизни, или же ежегодно / через несколько лет происходят изменения);

3) направление карьерных изменений (т.е. вертикальное, горизонтальное или отсутствие четкого направления).

Исходя из этого, он выделяет четыре концепции карьеры, различающиеся по предпочитаемым карьерным паттернам и мотивам работы:

1. *Линейная концепция*, близкая к модели Д. Супера, в которой представлена модель карьерного роста внутри организационной иерархии и направленная на обретение власти и профессиональных достижений. Карьерные решения принимаются рано и редко переосмысливаются.

2. *Устойчивая статусно-экспертная карьера* осуществляется теми, кто рано выбрал свою карьеру и постепенно шаг за шагом осуществляет ее. Эти люди мотивированы безопасностью и стабильностью работы, а также возможностью наращивать свою компетенцию как эксперта.

3. *Концепция спиральной карьеры* описывает взгляды тех, кто мотивирован саморазвитием, креативностью и желанием помогать развиваться другим. Эти люди постоянно (пере)оценивают свои карьерные выборы, меняя профессиональный путь каждые 5-7 лет.

4. *Концепция переходной карьеры* характерна для тех, кто совершает постоянные карьерные выборы, с частотой раз в 1-4 года, реализуя горизонтальные перемещения в борьбе за независимость, автономность.

Когда мы говорим о динамике жизненных стратегий индивида и его карьере с позиции социальной науки, следует обратиться к фундаментальной теории П. Сорокина, о социальной мобильности. Основополагающим представлением данной теории является взаимосвязь личности и общества. Таким образом, при изучении карьеры, необходимо выделить социальное пространство, в котором реализуется социальная мобильность индивида. Мы можем использовать теорию П. Сорокина исходя из следующих положений: 1) близость понятий карьера человека и его социальная мобильность; 2) способы выстраивания карьеры; 3) «социальный лифт» как механизм профессионального роста.

Раскроем указанные нами положения. П. Сорокин дает следующее определение социальной мобильности: «Любой переход индивида или социального объекта (ценности), то есть всего того, что создано или модифицировано человеческой деятельностью, *из одной социальной позиции в другую»[[17]](#footnote-17)*. Так, мы можем видеть сходство понятия социальная мобильность и карьерный путь исходя из понимания, что карьерный путь — это некоторые социальные действия индивида, результат которых приводит его в ту или иную социальную позицию.

По П. Сорокину способы развития профессиональных траекторий могут быть горизонтальными (оставаясь на одном социальном уровне, индивид переходит на другую позицию) и вертикальным (переход с одного на другой социальный уровень). Важным моментом анализа карьеры выступают положения теории Сорокина, в которых раскрывается характеристика способов социального подъема, который возможен двумя различными способами: создание индивидами новой группы и проникновение всей группы в более высокий пласт на уровень с уже существующими группами этого пласта[[18]](#footnote-18).

Для вертикальной мобильности (вертикальной карьеры) необходимы механизмы, П. Сорокин называл их «социальными лифтами», «лестницами» и прочее. Их роль, выполняют социальные институты: церковь, школа, армия, экономические, политические и профессиональные организации, семья, брак, политические организации и образование. Вот поэтому для изучения, исследования и определения социального положения человека необходимо знать его семейное положение, гражданство, национальность, отношение к религии, профессию, принадлежность к политическим партиям, экономический статус, его происхождение и т. д[[19]](#footnote-19).

Опираясь на концепцию П. Сорокина о социальной мобильности, мы как исследователи, можем сформировать следующее представление о карьере: взаимодействие личности и общества, обеспечивающее горизонтальную и вертикальную мобильность, которая определяется профессионально-трудовой траектории и обеспечивается ростом капиталов индивида в условиях социальных структур и институтов.

Российские социологи, которые занимаются изучением современного состояния властной элиты в России, в частности, Т. И. Заславскую, считает наиболее влиятельными факторами карьеры в новых изменившихся условиях экономические и управленческие факторы. В первую очередь Заславская привод в пример изменившийся тип экономики, одновременно с котором изменился и тип государственного управления (демократия). Если говорить о депутатской карьере, то здесь автор указывает стихийность реформирования, что повлекло существенные трансформации характера карьерных траекторий людей. Т. И. Заславская в 2002 году провела исследование в рамках которого были выделены макросубъекты социальной структуры, как базовая социально-политической платформы выдвижения депутатов в законодательные органы. К числу таких макросубъектов она относит[[20]](#footnote-20):

1. Либеральная часть правящего слоя, ориентированная на модернизационные ценности.

2. Консервативно ориентированная часть правящего слоя.

3. Социал-демократическая часть верхнего и среднего слоев представлена активом соответствующих общественных движений и некоторой частью интеллигенции.

4. Коммуно-патриотическая часть верхнего слоя представлена преимущественно бывшей номенклатурой и, по крайней мере вербально ориентирована на традиционные советские ценности.

5. Представители крупного капитала — «олигархи» — представлены собственниками и менеджерами промышленно-финансовых корпораций, крупных банков, предприятий и фирм.

6. Лидеры организованной преступности и сросшаяся с ними часть верхних слоев составляют верхушку криминального мира.

7. Бизнес-слой России состоит из квалифицированных специалистов делового профиля, а также мелких и средних предпринимателей — собственников и менеджеров сравнительно небольших, но достаточно устойчивых предприятий и фирм.

8. Среднее звено бюрократии представляет государственное чиновничество, социально и экономически противостоящего массе трудящихся, занятых исполнительским трудом по найму.

9. Социально востребованная и адаптировавшаяся к рынку часть квалифицированных специалистов инженерно-технического и социально-гуманитарного профиля.

10. Относительно адаптировавшаяся часть базового слоя (рабочих, крестьян, менее квалифицированных или не востребованных специалистов) занимает срединное положение в обществе и практикует широкий спектр видов трансформационной деятельности и поведения.

11. Неадаптированная консервативно-периферийная группа объединяет аполитичную, не особенно образованную и не слишком дееспособную часть базового и нижнего слоев.

12. Маргинально-периферийную группу составляют люмпенизированные низы, принадлежащие социальному дну.

13. Широкое основание криминального мира, о верхушке которого сказано ранее (см. пункт 6), объединяет лиц, занятых мелкой преступной деятельностью или участвующих на второстепенных ролях в организованной преступности.

Важным выводом для нас является тот факт, что набор социально-политических макросубъектов влияет на дальнейшую политическую карьеру депутатов. Еще одним важным фактором для построения траектории карьеры является выбор и работа в той или иной политической организации или группе. Данное утверждение мы постараемся проверить в ходе эмпирического социологического исследования.

Вопрос карьерного пути депутатов к вершинам политической власти активно исследуется О. В. Крыштановской,котораяв работе «Элита и возраст: путь наверх», описала основные результаты эмпирического исследования, проведенного ею в 2002 году[[21]](#footnote-21) и посвященного изучению характеристик бывшей партийной и комсомольской номенклатуры.

Основными выводами данной работы можно выделить следующие положения.

Во-первых, во время перестройки люди из бывшей управляющей партии и комсомольской номенклатуры перешли в сферу бизнеса и экономики. Молодые люди привнесли новый стиль управления в эти сферы, тогда как люди более старшего поколения активно занимали позиции в политике (средний возраст чиновника составлял 51 год).

Во-вторых, в начале 21 века в России образовался новый феном, который Крыштановская называет «Путинской элитой». Это особая форма политического лобби, которое формируется из молодых предпринимателей и общественных деятелей. Таким образом, «вход» и «выход» из политических структур был непосредственно связан с бизнес сферой.

В-третьих, социальный портрет представителя политической элиты начала 2000-ных годов представлял собой не профессиональных политиков средних лет. Также уровень образованности элиты заметно увеличился, выросло количество докторов наук. Так государственное управление стало доступным для различных слоев населения и возрастов. Институт номенклатуры как главный инструмент подготовки кадрового резерва и воспроизводства элит был практически разрушен[[22]](#footnote-22).

В – четвертых, изменения в управлении государством в столице и регионах значительно разнился. Так в Москве и Санкт – Петербурге, изменение в формировании верхушки власти происходили стремительно, а в регионах заметно медленнее. Стоит отметить, что данные выводы характерны для всех уровней власти.

Таким образом, Крыштановская делает вывод о том, что демократизация политической элиты привела к особой карьерной траектории. Открытость элит, скачкообразный профессиональный путь и отсутствие номенклатурного опыта так выглядит «Путинская элита» в начале 21 века. Наравне с этим сохраняется советский тип построения карьеры, предполагающий прохождения всей государственной «лестницы».

Ранее мы говорили об увеличении роли молодеи в государственном управлении, преимущественно в исполнительных органах. Здесь отмечается тенденция внесения и новых ценностных ориентаций и изменение специальностей депутатов. Если раньше в элиту попадали главным образом лица с инженерно-техническим образованием, то теперь существенно возросла доля экономистов и юристов[[23]](#footnote-23). Крыштановская выделяет следующие характеристики молодежи в государственном управлении[[24]](#footnote-24):

* Наиболее высокая доля молодежи в органах исполнительной власти, а также судебной. Средний процент молодежи в законодательных ветвях власти достигает 12%.
* Молодежь до 30 лет предпочитает государственную службу муниципальной.
* Основная часть молодежи в возрасте до 30 лет занята на "старших" и "младших" должностях государственных служащих категории "В".

Используя идеи Турена о политической элите общества, Крыштановская вводит понятие «официал». «Я использую этот термин для обозначения индивидов, занимающих должности в государственных властных институтах любого типа и уровня, и буду так называть любое должностное лицо в системе государственной власти, т. е. любого члена политического класса, любого инсайдера»[[25]](#footnote-25). «Элита — полноценная социальная группа, которая имеет сложную внутреннюю структуру. В ней можно выделять подгруппы по различным критериям, как формальным, так и неформальным»[[26]](#footnote-26). Формальные суб-элитные группы могут быть отраслевыми (политическая, экономическая, военная суб-элиты), функциональными (идеологи, силовики, администраторы и пр.), иерархическими (суб-элитные слои), рекрутационными (назначенцы, избранники)[[27]](#footnote-27). Существуют некоторые неточности и не ясности в данном разделении, поскольку многие группы пересекаются в своих характеристиках. Поэтому мы здесь видим очевидный исследовательский вопрос, требующий апробации на современной политической элите. Что еще раз доказывает о стремительных изменениях в российском обществе.

Политическую элиту подразделяют на группы по ветвям власти (законодательная, исполнительная и судебная) и территориальному признаку (федеральная и региональная). Экономическую элиту можно выделить по отраслям: промышленная, аграрная, банковская и т.д. Существует множество функций элиты, поэтому их можно разделить на[[28]](#footnote-28):

1. административные. Они координируют деятельность разных государственных органов и совершают документооборот;
2. идеологические. Включают разработчиков стратегических программ, пропагандистов и агитаторов;
3. налоговые, собирающих налоги;
4. разрешительная. Выполняют выдачу разрешений и лицензий разного рода;
5. силовые. В нее включены инструменты силового воздействия на непокорных;
6. законодательные, принимающих законы, постановления и указы;
7. международные, которые осуществляют представительство интересов национального государства на межгосударственном уровне и т. п.

Обратим внимание на положение О.В. Крыштановской о неформальной структуре политической элиты в России, а именно на распределение ролей внутри групп. Автор говорит о сложности исследования объекта, его закрытость для внешнего наблюдателя, необходимости долгой и тщательной подготовки. Если говорить о специфики российского общества, то здесь внутрегрупповые отношения характерны: клановость, давлением группы на индивида, четкой стратегией внутри партии.

Классик социологии политики М. Вебер говорил о том, что в идеальном бюрократическом государстве подобные связи на уровне управления государством не эффективны и мешают функционированию органа. Поэтому стоит рассматривать патримониальные государства, как противоположное бюрократическому[[29]](#footnote-29). Такую форму государства характеризует рациональность и непосредственное, «чистое» функциональное назначение. Бюрократический тип управления связан с межличностными отношениями, преданностью подчинённых. По мнению Вебера, это идеальный тип государства включает в себя черты первого и второго вида управления.

Исследования Ф. Фехера, Х. Лассуэлла**,** относящиеся выявлению роли и функции элит показал, что идеологи могут занять главенствующее положение по средствам убеждения граждан в следовании целям идеолога.Вслед за этим наступает период, когда «власть передается от специалистов по убеждению к специалистам по принуждению»[[30]](#footnote-30). «В первый период возрастает роль спикеров, писателей, журналистов, групп давления, парламентских дебатов, философии, общественных наук. Во второй период на авансцену выходят «специалисты по принуждению»: возрастает роль вооруженных сил, полиции, спецслужб, их связи с партиями»[[31]](#footnote-31).

Вся система неформальных политических связей образует клиентелу, т.е. такую форму «социальной — персональной или коллективной — зависимости, происходящей из неравномерного распределения ресурсов власти»[[32]](#footnote-32). Дж. Виллертон отмечает, что даже самое развитое бюрократическое государство не может избежать патронажа при рекрутации и мобильности элитных кадров[[33]](#footnote-33). Клиентелизм изнутри разрушает бюрократический механизм управления, так как вводит дополнительный фактор мотивации для членов элиты[[34]](#footnote-34).

Обязательства официалов невозможно объяснить лишь их функциональной связью. Здесь огромную роль играют связи, которые образуют группы давления и интересов. «Клиентелистская модель политической группы объясняет поведение инсайдеров политической системы и наполняет само содержание власти дополнительным объемом. Поскольку клиент и патрон a priori находятся на разных уровнях иерархии, тесная связь между одним патроном и множеством его клиентов усиливает асимметрию неравенства, создает мини-пирамиды, не вписанные в геометрию формальной организации. Такие мини-пирамиды в лексиконе советской элиты и получили название обойм»[[35]](#footnote-35).

Современные политические элиты описываются следующими особенностями:– карьеризм; – видимость идеологического единства; – круговая порука; – изолированность от других социальных слоев; – гибкость; – понимание своей стабилизирующей роли; – умеренный консерватизм; – умеренная либеральная революционность; – либерально-демократические воззрения; – смелость, самостоятельность; – способность принимать в свои ряды людей инициативных, отвечать за свои решения и поступки; – неординарность мышления и поступков; – смелость и решительность действий; – интеллигентность и культура; – прочность нравственных позиций.

Функции политической элиты[[36]](#footnote-36):

1. изучение и анализ интересов различных социальных групп;
2. субординация интересов различных социальных общностей;
3. отражение интересов в политических установках;
4. выработка политической идеологии (программы, доктрины, конституции, законы и т.д.);
5. создание механизма воплощения политических замыслов;
6. назначение кадрового аппарата органов управления;
7. создание и коррекция институтов политической системы;
8. выдвижение политических лидеров.

Подведем некоторые итоги. Структурно-функциональный подход рассматривает карьерные стратегии во властно-политической сфере как социальную структуру, отражающую процесс демократизации государства, которой характерна жесткая иерархия, строгая формализация групповых норм и четко прописанные функции. Особую роль играют субъекты социального действия, деятельность которых отражает не только личные ценности и ориентации, но и влияет на жизнь населения.

**1.2 Теоретическая модель карьеры депутатов с позиции постструктурализма**

Многими социологами-структуралистами отмечается важность дискурсных возможностейт в обсуждении карьерных устремлений властных элит. Ведущий российский специалист по изучению властных элит, А.В. Дука, в свой статье говорит следующее: «Посредством дискурса происходит навязывание ценностей, конструирование образа прошлого, настоящего и будущего».[[37]](#footnote-37) Поэтому, чтобы раскрыть ценностные ориентации действующих представителей властвующей элиты, мы воспользуемся концепцией постструктуралистсткого подхода.

Конец 20 века был плодотворным на новые течения в социологии. Одним из таких направлений является постструктурализм, в рамках которого карьера депутатов получает специфическое понимание и освещение. Проблема изучения власти здесь кажется не стоит так остро как в социологии, однако новые парадигмы в науке открывают и новые ракурсы для исследователя. Мы затронем одну из сторон проблемы формирования власти: карьерные передвижения в рамках специфической группы (суб-элиты, как утверждают современные российские социологи).

Для изучения депутатов, их карьерных установок мы воспользуемся теорией субъекции Дж Батлер. В частности, нами будет рассмотрена работа «Психика власти: теория субъекции», которая позволит проанализировать социальный процесс уделив более глубокое внимание его акторам, без категоричных рамок коллективного или индивидуального. Мы предполагаем, что для анализа карьерного пути необходимо более глубокое понимание, как взаимодействуют между собой элементы политической структуры. В рамках парадигмы структуралистов, власть «давит на субъекты извне», она задает иерархию и субординирует. Дж. Батлер, как представитель постструктурализма, согласна с данным тезисом, однако власть — это также то, от чего субъекты зависят, сохраняют и скрывают в своих повседневных практиках.

Здесь стоит сказать, что как только будут затронуты повседневные практики людей, то станет необходимым использовать понятие дискурс. В таком случае, субъекция зависит от дискурса, который мало контролируется субъектом, но в значительной степени влияет на деятельность индивида, на его мобильность и положение в социуме. Таким образом, данный тезис будет являться ключевым, для изучения дискурса, как важного элемента в построении карьеры депутатов.

Основоположник постструктурализма, М. Фуко считал, что субъекция есть процесс, подчиненный властным структурам, а также действиям субъекта. Батлер, указывает, что она согласна с данной позицией, однако, подчеркивает она, классик не развивает психологическую особенность индивидов. Так, специфические механизмы явления субъекции не раскрываются как отношения повиновения со стороны субъекта.

На теорию Батлер, как отмечают многие ученые, повлияли воззрения на власть М. Фуко и псионализ З. Фрайда. Поэтому концепция субъекции рассматривается как парадокс референциальности, что в методологическом аспекте выражается через анализ дискурса. Так автор согласна с М. Фуко, относительно того, что отношения, которые субъект выстраивает между властью и дискурсом не могут быть проанализированы и выявлены лишь из социального действия. Исходя и данной позиции, необходимо определить, что помимо социальных «импульсов» позволяет выстраивать карьеру в депутатском корпусе.

Важным, для теории Дж. Батлер, является соотношение понятий субъекция и субординация. Выше мы уже рассмотрели, что свобода действия субъекта оказывается эффектом его субординации[[38]](#footnote-38). Таким образом, власть может разграничиваться как необходимое условие субъекта (когда индивид сам формирует властные структуры), и как свобода действия (обладаемая). Значимая и потенциально многообещающая инверсия возникает, когда власть сдвигается от статуса условия свободы действия к собственной свободе действия субъекта[[39]](#footnote-39). Что на практике проявляется на первых карьерных этапах в законодательном собрании. Активная общественная деятельность, интервью в СМИ как народного избранника, а также законодательные инициативы есть проявление собственной свободы действия субъекта власти. Так следует отметить, что принятие власти может привести к изменению ее структуры или функций. Во время апроприации субординации позволяют удерживать и применять власть. Здесь мы видим к положению М. Фуко об амбивалентности власти. С одной стороны, сопротивление позволяет сохранить власть, а с другой попытки сохранения приводят к сопротивлению устоявшейся формы власти, таким образом, что в обоих случаях теряется свобода действия субъекта.

Власть является неким «толчком» к совершению действия индивидом, в каком-то роде предвосхищает действие. Однако в процессе деятельности власть преобразуется и уже становится его результатом. Таки образом, власть воздействует на субъект и субъект непосредственно с ней взаимодействует. Мы предполагаем, что существует сильная связь между взаимодействием власти и субъекта с карьерными траекториями депутатов. Изучение данного аспекта возможно, лишь применив методологические приемы постструктурализма. Дуализм взаимодействия власти и субъекта также отражается и в формировании действия. Власть может формировать установки и нормы, условия возможностей индивида, однако она не возможна без деятельности субъекта. Власть воздействует на субъект, и это воздействие есть ввод его в дей­ствие: неразрешимая двусмысленность возникает, когда мы пытаемся различить власть, что переходным образом вводит субъект в действие, и власть, которой действует субъект, субъектформирующую, и «собственную» власть субъекта[[40]](#footnote-40).

Процесс воспроизводства власти подчеркивает условность субординации, так как он указывает на изменчивость структур, их не статичность и активность. Темпорализация, осуществляемая повторением, воспроизводством, прослеживает путь сдвига и инверсии проявления власти: перспектива власти меняется с того, что всегда работает над ним извне и изначально, к тому, что составляет смысл свободы действия в его работе в настоящем и расширении его актах в будущем[[41]](#footnote-41). Так анализ карьеры депутатов позволит выявить сдвиги и темпы проявления власти.

В завершении обобщим все вышесказанное. Теория субъекции Дж. Батлер является «приемником» теории о власти М. Фуко, с влиянием философии Ф. Ницше и психоанализа З. Фрейда. В след за классиками постструктурализма Батлер говорит, что власть есть часть структуры общества, однако нельзя однозначно сказать, что сам субъект не влияет на формирование данной структуры. Также, как и постструктуралисты, Батлер считает, что анализ дискурса поможет определить характер взаимодействия власти и субъектов. Таким образом, анализ сетей, выстраиваемых депутатами в ходе законотворческой деятельности позволит раскрыть особенности взаимодействия депутатов как элементов политической структуры. Что в свою очередь влияет на построение карьеры внутри этой системы.

Особое значение в понимании активности и мобильности людей во властных структурах играют идеи французского философа, экономиста и социолога К. Касториадиса. Его творчество сложно отнести к какому-либо направлению, сам ученый резко критикует современные направления, будь то структурализм или постструктурализм. Однако в его творчестве многие исследователи прослеживают влияние К. Леви-Стросса и М. Фуко. В нашей работе мы используем концепцию социальных институтов и символического измерения К. Касториадиса, которые в отражают важные принципы в понимании построения политической карьеры. Для нашего исследования данная теория поможет раскрыть и проинтерпритировать исследовательские вопросы, полученные в результате эмпирического исследования.

Как представитель постструктурализма, К. Касториадис считает, что политика в целом есть коллективная деятельность, по поводу общества в целом, а поэтому мобильности и передвижения людей по иерархиям является неизбежным социальным явлением. Политика по Касториадису проявляется тогда, когда существование конкретного общества становится предметом критического самоосмысления членов этого общества – данный процесс он называл рефлексивной мыслью. Движущей силой этой мысли будет являться демократия, в классическом ее понимании[[42]](#footnote-42).

Если касаться его субъективистских воззрений, то смысл политики - это способность индивидов изменять социальный мир и преодолевать социальное отчуждение[[43]](#footnote-43). Касториадис говорит, что отчуждение — это результат, формируемый общественной структурой под воздействием воображаемого замещения. Таким образом, карьера будет также являться смыслом политики, в широком понимании, поскольку депутаты в результате законотворчества преображают социальный мир, а также, будучи субъектами политики, преодолевают социальное отчуждение.

Под влиянием Т. Парсонса, К. Касториадис рассматривает концепцию социальных институтов как фактора мобильности людей. Для него социальный институт — это некие установки для любого социального отношения, а жизнь человека в обществе возможно концептуализировать под множество различных социальных институтов. Так и само общество, диктуя людям их отношения и роли, является всеобъемлющим институтом. Во время построения карьеры индивид «проходит» множество социальных институтов. В ключе размышлений Касториадиса, социальные факторы карьеры депутатов будут складываться под влиянием множества социальных отношений.

Касториадис в рамках функционально-экономической теории говорит о том, что социальные институты выполняют важные функции, без которых общество не смогло бы существовать. Однако существование социальных институтов возможно лишь в рамках символов и знаков. Таким образом, изучая социальные институты необходимо понять: из каких символов они состоят, изменяются, и существуют. В методологическом аспекте это выражается в построении символических сетей. Касториадис относит к таким сетям: власть, экономику, право и др.

Важное место в работах автора принадлежит феномену символа. Для анализа сетей в последующем необходимо «уловить» эту тонкую связь между символами и значениями, которые и передаются от института к обществу. Однако, практически невозможно определить четкие границы функции и символа. Из этого следует, что нельзя анализировать карьеру депутата лишь с позиции его роли в политической организации, а также необходимо рассмотреть его культурный и интеллектуальный капитал. При изучении профессиональной деятельности депутатов необходимо выявить символические сети данного института и его функции. Определив отношения между этими двумя категориями, мы сможем понять, что передается данным институтом обществу, какие модели и роли.

Еще одним последователем М. Фуко является итальянский философ Джорджио Агамбен. Он активно высказывался относительно политики западных стран, описывал политическое пространство 21 века. Мы рассмотрим его работу «Homo Sacer. Суверенная власть и голая жизнь». В своей работе автор рассматривает связь политической сласти и население. Для рассмотрения карьеры важным является различные условия формирования профессиональных траекторий. Так учитывая общие тенденции в политике можно установить природу тех социальных факторов, которые влияют на карьеру депутатов.

Первый тезис работы Дж. Агамбена заключается в следующем: политические отношения основаны на отвержении или исключении, неразличении внешнего и внутреннего, исключения и включения, что выражается в виде [чрезвычайного положения](https://ru.wikipedia.org/wiki/Чрезвычайное_положение)[[44]](#footnote-44). Здесь автор выражает свою категоричную позицию, по отношению трактовки понятий государства. Агамбен, считает, что авторитаризм современных государств проявляется через отношение к «чрезвычайным» положениям.

При чрезвычайном положении (которое вводится как ответ на [терроризм](https://ru.wikipedia.org/wiki/Терроризм) или войну) законные правила и процедуры отменяются и заменяются [исполнительной властью](https://ru.wikipedia.org/wiki/Исполнительная_власть), причем эта отмена зафиксирована в самом законе — конституции[[45]](#footnote-45). Для нашей страны, на рубеже веков, ввод чрезвычайного положения также присутствовал (например, Чеченская война 1994-1996 и 1999-200 года). Что повлияло на становление личностных качеств и политических мировоззрений для некоторых современных политиков. Для других, в этот период проходил этап становления их профессиональной политической деятельности.

Анализируя современные формы суверенитета, Агамбен склонен к позиции Хайдеггера: национальные государства происходят от авторитаризма уникальных (чрезвычайных) положений. Так при внутренней неустойчивости, решение проблемы скорее является произвольным по средствам насилия, а не закона. Автор называет граждан такого государства homo sacer (лат. Сакральный человек), демонстрируя связь между биологическим существованием человека и властью.

Условия, в которых формировались взгляды современных политиков, большей своей частью затрагивают 90-е годы XX века. Мы можем назвать это время «чрезвычайным» положением, так как кризис задел все сферы жизни людей: экономическую, политическую и культурную. Именно этот период играет важную роль в становлении и развитии карьеры депутатов сегодня.

Вторым тезисом Агамбен называет следующее: главное действие суверенной власти — производство «голой жизни» (nuda vita) как первичного политического элемента и границы, барьера между природой и культурой[[46]](#footnote-46). Автор подчеркивает нежелание современных государств, сделать исполнение политических свобод и гражданских прав постоянным и устойчивым.

Понятие биополитика встречается в трудах М. Фуко, который считал, что распространение расизма, дисциплинарных стратегий и геноцида в современной политики есть нечто нормальное и существовавшие всегда. Однако Агамбен утверждает, что биополитика не может существовать в современном мире. Пытаясь найти альтернативы данному феномену автор указывает «сообществе без предпосылок и без субъектов», об «общении, в котором уже нет несообщаемого» и выступает за политику «средств без целей», политику «чистой медиальности»[[47]](#footnote-47).

И третьим выводом в его работе является то, что концлагерь (а не город) есть в настоящее время биополитическая парадигма западного мира. Агамбен ставит под сомнение модели социальных наук, в центре которых лежит изучение городских пространств, так как они рассматривают лишь «голую жизнь». В целом творчество Агамбена оценивается учеными как довольно пессимистичная оценка не только происходящих политических процессов, но и не менее радужные перспективы для государств. Для нашей дальнейшей эмпирической работы концепция Агамбена о современной власти и населении поможет объяснить природу социальных факторов, повлиявших на профессиональный путь депутатов.

Подведем некоторые итоги. В данном параграфе мы рассмотрели взгляды современных социологов, философов и политологов на проблему формирования и воспроизводства власти, в рамках которых выстраивается представление о политической карьере. Основной методологической позицией, которую предлагает данная теория, является анализ субъектов политической власти, а также построение их ценностных и символических сетей. Постструктуралистский подход позволяетть углубить эмпирическое исследование, расширить возможность анализа полученных данных, а также обогатить методологическую схему последующей эмпирической работы.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что современные социологические теории наиболее успешно раскрывают дифференциацию функциональных и профессиональных качеств парламентариев, которые решают специфические задачи, заданные субсистемой политической сферы, и при этом ограниченные компетенциями и ресурсами.

**Выводы по 1 главе**

Рассмотрев карьеру с позиции структурно-функционального подхода, мы приходим к выводу, что профессиональный путь складывается из определенных социальных факторов в течении вей жизни индивида. Эти социальные факторы складываются под влиянием организаций и структур, в которых депутаты реализуют свои профессиональные стратегии. Опираясь на современные концепции российских социологов, мы имеем возможность определить типичные стратегии построения карьеры в политической элите, учитывая, как структурные, так и функциональные их характеристики.

Выявив необходимый набор социальный факторов, открывается возможность определять границу института власти, в которой возможен профессиональный рост депутатов. Используя постструктуралистский подход, взгляд на политическую структуру общества будет представлять собой отношения между акторами профессиональных сетей, где переменными будут служить: численность действующих депутатов; интенсивность и обоюдность их взаимодействий в решении поставленных задач; прочность взаимодействия внутри группы; координации профессиональных сетей, некоторые другие параметры.

**Глава 2. Эмпирическое социологическое исследование траекторий карьеры депутатов законодательного собрания Санкт-Петербурга**

В настоящей главе будут рассмотрены концептуальные основания, ключевые понятия и методический блок эмпирического социологического исследования, а также условия формирования выборочной совокупности и описание процесса проведения эмпирической части исследования карьеры депутатов. В результате проделанной работы будут сделаны выводы карьерных траекториях депутатов и даны их основные характеристики. В настоящей главе будет рассмотрена содержательная сторона профессиональной карьеры депутатов как стратегия движения депутатов по иерархии во властно-политической структуре.

**2.1. Факторы, определяющие депутатскую карьеру: концептуальная презентация**

Как было показано в первой главе, карьера депутатов может рассматриваться как способ институционализации господствующей элиты, а также как институционализируемый процесс профессионального становления депутатов. Как это было показано ранее, изучение карьеры депутатов может быть построено на основе теоретико-методологических принципов структурного функционализма, структуралистской и постструктуралистской теории. Для выявления особенностей построения карьеры депутатов необходимо проанализировать дифференциальные условия вхождения в политическую суб-элиту, для чего целесообразно проделать анализ социокультурной среды, определить набор социальных и иных капиталов, выявить карьерный потенциал структур, в которых протекает деятельность депутата, изучить индивидуально-личностные характеристики депутатов.

На основе теоретического анализа, проделанного в главе 1, нами были выделены 4 ключевых группы факторов, влияющих на построение карьеры депутатов: *личностный, статусно-ролевой, деятельностный и социальные связи*.

Первая группа факторов – личностные. В процессе социализации индивид приобретает некий набор ценностных ориентиров и нравственных установок, которые, в свою очередь, влияют на выбор профессии и способ ее формирования. Так, направленность профессиональной деятельности может складываться под влиянием установки на карьерный рост, достижение материального благополучия, ценностных ориентаций, связанных с альтруистическими особенностями личности.

Вторая группа факторов – статусно-ролевая. Это набор социальных статусов и ролей, которые имеет депутат до достижения своего политического статуса. Он напрямую связан с построением профессиональной траектории. Социальный анализ статусно – ролевого портрета депутата наиболее значим, поскольку он позволяет выявить типичные модели построения карьеры депутатов.

Третья группа - социальные связи. Социальные связи депутатов сопровождают их карьеру до начала депутатской деятельности, в процессе депутатства и продолжаются после завершения работы в ЗАКсе. Карьера депутатов не заканчивается достижением статуса депутата законодательного собрания, следовательно, существует необходимость изучения дальнейших статусных изменений в рамках структуры законодательной власти. Интеракция, возникающая между депутатами во время работы в созыве, непосредственно влияет на неформальный статус субъектов в группе. Важно отметить, что при реализации законотворческой деятельности взаимосвязи, выстраиваемые депутатами, отражают их карьерные траектории.

И наконец, группа деятельностных факторов. Для политической элиты характерны сильные институционализированные ограничения и обязанности деятельности своих членов. Поэтому дискурс, который формируют депутаты в ходе своей деятельности, выступает важным инструментом и аспектом институционализации и идентификации. Дискурс, поднимаемый депутатами, может касаться проблем общего характера (социальные, экономические, политические и т.д.), проблем города (жилищно-коммунальные, туристические, проблемы ветеранов и другие), устройство законодательной или исполнительной власти, а также рассмотрение общегосударственных вопросов. Это, своего рода, характеристика, объединяющая все социальные факторы, влияющие на конструирование карьеры депутатами во властных структурах.

Политическая карьера депутатов рассматривается нами как социальная стратегия, локализованная во властно-политических институтах, нормах и транслируемая в дискурсе и в законотворческой деятельности, как наращивание социального капитала.

### **2.1.1 Системный анализ объекта исследования**

Эмпирическим объектом данного исследования являются депутаты законодательного собрания города Санкт-Петербурга (2002-2016 годов). Условием выбора депутатов 2, 3, 4 и 5 созывов послужила возможность проследить развитие карьерных траекторий современных депутатов, открытость и доступность биографических данных и возможность непосредственного контакта с объектом в связи с недавним достижением статуса депутата.

Выбор депутатов пятого созыва законодательного собрания Санкт-Петербурга в качестве объекта сетевого анализа складывается под влиянием двух причин.

Во-первых, законодательное собрание – это высший региональный законодательный орган власти, а значит, компетенции его членов, то есть депутатов, выше, что, в свою очередь, является более приемлемым для достижения целей исследования. Также мы сможем проследить дальнейший карьерный путь депутата после окончания срока избрания на занимаемую должность.

Во-вторых, Санкт-Петербург является крупным развивающимся мегаполисом, что влечет за собой проблемы с развитием социальных служб, проблемы трудовых прав граждан, жилищных и земельных вопросов, безопасность, а также проблемы, связанные с туристической инфраструктурой. Не все эти вопросы способны решить муниципальные органы власти. Так, в ЗакСе действует ряд профильных комиссий (экологическая, по делам ветеранов, туристическая индустрия и прочие), которые занимаются решением актуальных проблем города.

Эмпирическое социологическое исследование депутатов законодательного собрания города Санкт-Петербурга, возможно с трех позиций: элита как функциональная группа; элита как определенный социальный слой; элита как институт[[48]](#footnote-48). По мнению А.В.Дуки, все эти позиции не взаимоисключающие и обладают собственными объяснительными возможностями и ограничениями.

Депутаты как *определенный социальный слой*. Для описания депутатов, как специфической группы, нам необходимо понимание, какой набор статусов и социальных характеристик они имеют. Здесь мы говорим о том, какие социальные институты помогли индивиду накопить различные капиталы. Так, например, профессиональный опыт до достижения статуса депутата является важной составляющей карьерного пути депутата, его специальность и формы политического участия могут ключевым образом повлиять на законотворческую деятельность.

Депутаты как *функциональная группа*. Достигнув статуса депутата, индивид входит в группу и принимает не только формальные обязанности и правила, но и привносит свои индивидуальные ценности и нормы. Так, мы можем соотнести формальные функции с фактической деятельностью политика, что позволит нам, как исследователям, установить сходства и различия в профессиональном движении депутатов, выявить стратегии карьерных траекторий после окончания срока созыва.

Депутаты как *институт*. Политическая деятельность человека не ограничивается лишь исполнением обязанностей депутата законодательного собрания. Она не прекращается с лишением статуса «депутата». Анализ карьерного пути, после окончания срока созыва, иллюстрирует профессиональный путь в институте политической элиты. Также, анализ продемонстрирует возможные «выходы» из политической элиты или же возможности дальнейшего развития карьеры в политике.

Схематически объект нашего исследования может быть представлен следующим образом.

Семья

Рис. 1 Факторы депутатской карьеры на различных этапах депутатской деятельности: системный подход

Конструирование траекторий карьеры депутатов происходит в рамках следующих социальных институтов:

* Семья;
* Образование;
* Политические организации;
* Нормотворческая деятельность в рамках государственного управления;
* Политическая и общественная профессиональная деятельность.

Депутатская профессиональная деятельность имеет четкие границы и предписания, обусловленные государственным устройством. Продолжение конструирования политической карьеры во многом зависит от индивидуальных установок и целей, что отражается в дальнейшей профессиональной деятельности.

Современный рынок труда, в том числе и в государственных структурах, требует наличие компетенций и ресурсов для успешного конструирования карьеры. Особенности карьерных траекторий депутатов заключаются в том, что политическая структура задает необходимый набор навыков и капиталов. Личность, входя в эту профессиональную группу, имеет свои профессиональные цели, однако в процессе деятельности они изменяются. Таким образом, значительно изменяется характер и специфика деятельности. Субъект ориентирован на удержание своей позиции, на закрепление в новой среде, на приобретение новых социально значимых связей.

Карьерные траектории крайне тесно связаны со стратегией построения политической карьеры, так как проявляются в ориентациях депутата, его нормотворческой деятельности. Первый тип стратегии построения карьеры: «альтернативный»[[49]](#footnote-49). Если говорить о государственных органах, то примером такой карьеры послужит назначение на должность советника или чиновника родственника, или знакомого. Так субъект становится «приемником» и его первые действия в должности ориентированы на продолжение и поддержание плана, который был выработан его «работодателем».

Наиболее распространенная стратегия построения карьеры в государственных структурах «с низов». Он заключается в прохождении всех ступеней в иерархии государственного управления, начиная с самой низкой. Такие управленцы отличаются идеократической программой своей нормотворческой деятельности и ответственным отношением к избирателям.

### **2.1.2 Интерпретация основных понятий**

Для проведения эмпирического социологического исследования рассмотрим основные понятия, которые играют ключевую роль в построении методологической части исследования. Базовым для нас является понятие власти. Власть - отношения между субъектами, выполняющими определенные, закрепленные за ними социальные роли, в частности – управляющих и управляемых[[50]](#footnote-50). Представление о политической деятельности в социологии имеет множество значений. По определению Болла Т. политическая деятельность - понятие для обозначения вида активности, направленной на изменение или сохранение существующих политических отношений, в результате которого получается их новое качество, либо консервируется старое[[51]](#footnote-51).

Дальнейшее рассмотрение темы невозможно без представления, что такое карьера, траектория и депутат в нашем понимании. Карьера- последовательность профессиональных ролей, статусов и видов деятельности в жизни человека[[52]](#footnote-52). Траектории - линия жизненной судьбы, измеряемая количеством приобретенных статусов и их рангом[[53]](#footnote-53). Депутат – лицо, избранное в законодательный или другой представительный орган государства или местного самоуправления, представитель определенной части населения или всей нации[[54]](#footnote-54).

Одной из главных функций роли депутата является выполнение законотворческой деятельности. Законотворчество – это деятельность компетентных органов государственной власти, которая представляет собой особую правовую форму осуществления функций государства, состоящую в принятии, изменении или отмене правовых норм. Результатом профессиональной деятельности депутатов являются законы. Таким образом, законодательная инициатива это закрепленное в Конституции РФ право определенных субъектов внести предложение об издании закона и соответствующий законопроект в законодательный орган[[55]](#footnote-55).

Депутатский корпус относится к политической элите. В рамках нашего исследования мы понимаем под элитой – высшую, относительно самостоятельную, привилегированную социальную группу, в большей или меньшей степени обладающая выдающимися профессиональными, социальными и психолого-личностными качествами, обеспечивающими ей участие в принятии и реализации политических и управленческих решений государственной важности[[56]](#footnote-56).

Для построения сетей нам необходимо определить понимания дискурса, в рамках нашего исследования - политического. Дискурс (политический) - Связный текст в совокупности с социокультурным (экстралингвистическим) контекстом (социальным, культурным, психологическим, прагматическим и др.); речь как компонент, участвующий во взаимодействии людей по поводу политических явлений и процессов[[57]](#footnote-57).

### **2.1.3 Обоснование выборки и методов сбора информации**

В данном исследовании применены два метода эмпирического социологического исследования. В качестве основного использован формализованный анализ биографий, а в качестве вспомогательного метода – сетевой анализ.

Контент анализ биографий депутатов позволил выявить смысловые структуры, которые направлены на изучение опыта, например, как происходит процесс социализации и интернализации, культурных образцов, позволил получить максимальное количество официальной информации о труднодоступных респондентах в выборке. В первую очередь были использованы материалы официального сайта законодательного собрания Санкт-Петербурга. Официальная информация имеет некоторые достоинства. Во-первых, это относится к достоверности информации. Во-вторых, эта информация дает возможность фиксировать основные «биографические повороты» депутатов, важные для построения траекторий карьеры. В-третьих, получить «чистые» факты о жизни депутатов, не окрашенные художественным вымыслом. Однако, мы допускаем возможность «сокрытия» какой-либо важной информации, для восполнения недостающих фактов нами использованы материалы, где указаны биографические данные депутатов, высказывания самих депутатов о их жизни и пр.

Несомненным преимуществом изучения биографий является то, что такой анализ дает возможность осветить сложность социальной действительности и понимание поведения людей внутри/вне правил институциональных структур, что является важным в рамках изучения закрытых политических групп. Если говорить о недостатках данного метода, то здесь стоит отметить огромную работу имиджмейкеров депутата, направленную на приукрашивание действительной информации, информационного отдела Законодательного собрания, который публикует биографические данные о депутатах или намеренно скрывают какую-либо негативную информацию о нем. Для решения данной проблемы мы воспользовались дополнительными источниками информации о депутатах: личные мемуары, информацию различные СМИ и прочее. Такие источники раскрывают биографию депутатов с различных сторон (профессиональной, личная жизнь, увлечения, скандалы и прочее).

Сбор информации о всех действующих депутатах 2002-2015 годов происходил по вкладке «Биография» и «Информация о депутате в СМИ» с официального сайта законодательного собрания. Данные были собраны по каждому из 143 депутатов в следующей матрице:

**Таблица 1**

Матрица для проведения контент-анализа биографий

(официальный сайт ЗакСа)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Признак** | **Индикатор** | **Показатель** | **Шкала** |
| Информация о семье | Родители | Полноте семьи | Есть информация;  Нет информации; |
| Собственная семьи | Информация о замужестве/жене  /разводе | Есть информация;  Нет информации; |
| Дети/Внуки | Есть ли дети/внуки, их пол, возраст | Есть информация;  Нет информации; |
| Образование | Школа | Тип школы, количество | Есть информация;  Нет информации; |
| Высшее образование | Название ВУЗа, специальность, год поступления или окончания | Есть информация;  Нет информации; |
| Научные степени | Название ВУЗа, название научной работы, год поступления или окончания | Есть информация;  Нет информации; |
| Опыт работы до должности депутата | Негосударственные организации | Название организации должность, годы сотрудничества | Есть информация;  Нет информации; |
| Государственные организации | Название организации должность, годы сотрудничества | Есть информация;  Нет информации; |
| Демографические характеристики | Год рождения |  |  |
| Опыт работы в политической сфере | Негосударственные организации | Название организации должность, годы сотрудничества | Есть информация;  Нет информации; |
| Государственные организации | Название организации должность, годы сотрудничества | Есть информация;  Нет информации; |
| Занимаемые должности в созыве | Зам председателя или член комиссии/комитета | Название комиссии/комитета |  |

Пояснения:

1. Индикатор «Семья» является необходимым для анализа роли депутатов как публичных персон. Независимо от того, что информация на самом сайте предоставляется для избирателей и населения в целом, согласно закону об открытости информации, информация о родителях, супругах и детях поможет установить некоторые связи, характеризующие их ценностные позиции.
2. Индикатор «Образование» является важным, поскольку имеет прямую связь с таким социальным «лифтом», как институт образования (школы и высшие учебные заведения). Информация о дополнительном образовании позволяет определить, насколько необходимо и важно получение второго и последующих уровней образования для депутатов, их стремление к дополнительным знаниям (саморазвитие, повышение квалификации).
3. Индикатор «Опыт работы до должности депутата» связан с таким социальным институтом, как профессиональные организации. В данном пункте непосредственно раскрывается начальный профессиональный путь депутатов. Для анализа нам будет важна связь индикатора «образования» с «опыт работы до должности депутата», а также сферы, в которых начинали свой карьерный путь депутаты.
4. Индикатор «Демографические характеристики» является значимым для описания объекта нашего исследования, а также для полноты составления социального портрета современного депутата законодательного собрания.
5. Индикатор «Опыт работы в политической сфере» связан с структурой законодательной власти, возможностями и перспективами, которые она предоставляет. Исследуя этот индикатор, мы сможем установить, какой опыт профессиональной политической деятельности имеет депутат, а также узнаем его интересы в этой сфере. Этот анализ дает возможность проследить, какие профессиональные сферы интересуют депутатов и важен ли этот фактор для достижения статуса депутата законодательного собрания Санкт-Петербурга.
6. Индикатор «Занимаемые должности в 5 созыве» относится к институту профессиональных организаций. Он дает возможность определить профессиональную активность депутатов, не только их личные интересы, но и связь с полученной ими в вузе специализацией. В данном индикаторе учтены карьерные траектории депутатов после достижения им статуса.

Следующим этапом нашего исследования является проведение сетевого анализа деятельности депутатов.

Выборочная совокупность формировалась с официального сайта законодательного собрания Санкт-Петербурга. Для более качественного анализа собранная нами информация о законотворческой деятельности депутатов 5 созыва была разделена по годам: 2011, 2012, 2013, 2014 и 2015. Далее анализ данных осуществлен по каждому году соответственно. В каждой группе инициатив, по годам. Информация распределена по следующим двум матрицам:

**Таблица 2**

Матрица для проведения сетевого анализа (1)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Депутат | Партия | Количество законодательных инициатив в \* году | Тематика законодательной инициативы | Комитеты и комиссии, в которых состоял депутат |
| АЮВ |  |  |  |  |
| АМИ |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |

**Таблица 3**

Матрица для проведения сетевого анализа (2)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Депутат АЮВ | Депутат АМИ | Депутат ААЮ | … |
| Депутат АЮВ |  |  |  |  |
| Депутат АМИ |  |  |  |  |
| Депутат ААЮ |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |

Пояснения: каждая матрица строится для каждого года депутатской деятельности отдельного и охватывает всех (55) депутатов 5 созывов. Матрица (1) потребуется для анализа характеристик каждого отдельного депутата из матрицы (2). Таким образом, анализ социальных связей депутатов внутри депутатского корпуса будет дополнен социальными и профессиональными характеристиками, проблематикой, интересующей депутата, а также направленностью его законотворческой деятельности в рамках предписанных функций.

Матрица (2) показывает связи депутатов по поводу законодательных инициатив по каждому году в отдельности. Таким образом, в ней должны быть перечислены все депутаты 5 созыва и потребуется заполнение всех полей, обозначенных в матрице. Результатом анализа данной матрицы будет построение графика социальных связей в депутатском корпусе по поводу законотворческой деятельности.

В заключение сделаем выводы по вышеизложенному материалу. На основании сформированной концепции мы рассматриваем карьеру депутатов как сложную профессиональную траекторию, на которую влияют личные, социально-ролевые, деятельностные факторы, а также социальные связи. Для всестороннего и глубокого изучения поставленной проблемы использованы два метода эмпирических социологических исследований: контент-анализ биографий и сетевой анализ. Выборочную совокупность составили 143 депутата 3, 4, 5 и 6 созывов (2002-2016 гг.) и законодательные инициативы 55 депутатов пятого созыва (860 законопроектов) законодательного собрания Санкт-Петербурга.

## **2.2 Социологический анализ карьеры депутатов законодательного собрания**

В данной части работы проведен анализ карьеры депутатов с трех социально-ролевых позиций.

Первая: определялся социально-демографический портрет депутатов законодательного собрания Санкт-Петербурга и выявление траекторий карьеры. Эта задача была достигнута посредством сбора биографических данных 143 депутатов третьего, четвертого, пятого и шестого созыва законодательного собрания Санкт-Петербурга.

Вторая позиция: проводился анализ сетей, отражающих законотворческую деятельность депутатов. Эта позиция описывает направление политической карьеры депутатов, их профессиональные ориентации. Также произведен анализ политического дискурса, поднимаемого депутатами в ходе исполнения функций, приписанных статусом депутата.

Третья позиция: изучалась профессиональная траектория после окончания работы пятого созыва. Данная позиция раскрывается на основании карьерных планов депутатов и их реализации в течение следующего года после окончания действия пятого созыва.

### **2.2.1 Карьерные траектории депутатов законодательного собрания Санкт-Петербурга**

Анализ биографических данных депутатов законодательного собрания Санкт-Петербурга осуществлялся на основании официального сайта ЗакСа Санкт-Петербурга, а также изучения источников СМИ, что позволило получить следующие данные.

**Диаграмма 1**

Сравнительная диаграмма распределения депутатов по возрасту внутри каждого созыва (в %)

Говоря о социально-демографическом портрете, в первую очередь отметим *возрастную характеристику*. Так, на диаграмме 1 показано, что большая часть депутатов относится к категории людей в возрасте от 36 до 55 лет. Однако последний, 6 созыв, отличается примерно равным составом в распределении депутатов 36-55 лет и 56-66, что говорит о «старении» избираемых кандидатов. Отдельно стоит сказать о категории молодых депутатов (возраст депутата не превышает 35 лет). На протяжении последних 15 лет их количество находится примерно на одном и том же уровне. Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что современные избиратели доверяют более возрастным кандидатам, однако молодых кандидатов не становится меньше.

Рассмотрим распределение депутатов законодательного собрания *по полу* (Диаграмма 2). Как мы видим, представителей женского пола намного меньше мужского. При этом в период с 2002 по 2011 год эта тенденция шла на спад (от 6% к 24%). Однако выборы 2016 года показали, что мужчины имеют колоссальное преимущество перед женщинами в качестве достижения статуса депутата законодательного собрания.

**Диаграмма 2**

Сравнительная диаграмма распределения депутатов по полу внутри каждого созыва (в %)

Если говорить *о семейном положении* депутатов, то информации предоставлено крайне мало или она отсутствует вовсе: около 38% не указали семейное положение или они не состоят в официальных отношениях. То же касается и информации о детях (31% не указали информацию о детях или внуках). Однако стоит отметить, что у 42% депутатов двое детей, а у двоих в семье есть усыновленные дети. Также мы можем сделать вывод о том, что ценность семьи и детей достаточно значима для достижения статуса депутата. Это связано с уровнем личной ответственности и состоятельностью в личной сфере.

Следующая характеристика, которую мы рассмотрим, – *образование* (Диаграмма 3). В целом, мы можем отметить, что получение высшего образования является обязательной составляющей на пути к достижению статуса депутата. Если говорить о специальности, то все депутаты получили образование, связанное с государственным управлением в первую или последующую очередь.

**Диаграмма 3**

Сравнительная диаграмма распределения депутатов по количеству высших образований внутри каждого созыва (%)

Мы уже отметили ранее, что наличие высшего образования –обязательная характеристика, присущая каждому депутату законодательного собрания. Однако мы видим тенденцию к снижению количества полученных высших образований (с 66 % в 2002 году до 48% в 2016 году). Здесь стоит отметить другой показатель, выделенный нами, – «Наличие ученой степени у депутатов законодательного собрания» (Диаграмма 4). На четверть уменьшилось количество депутатов, имеющих степень доктора или кандидата наук. Такую тенденцию мы связываем с изменением личностных целей и ценностей людей, пришедших в политическую элиту.

**Диаграмма 4**

Сравнительная диаграмма распределения депутатов по ученым степеням внутри каждого созыва (%)

Таким образом, данные по демографическим, семейно-статусным и данным о профессиональной деятельности до вступления в должность депутатов законодательного собрания, сформированы несколько моделей карьерных траекторий депутатов:

А)

Высшее учебное заведение

Армия

Наука/

Преподавание

Депутат муниципального совета

Депутат законодательного собрания

Рис.2 Траектория карьеры Депутата «Силовая (Военная)»

Б)

Высшее учебное заведение

Работа по специальности (не связанная с политикой)

Управленец в коммерческой организации (не связанная с политикой)

Депутат законодательного собрания

Гос. служба

Рис. 3 Траектория карьеры Депутата «Не связанная с политикой»

В)

Высшее учебное заведение

Административная работа

Глава Муниципального образования

Депутат законодательного собрания

Помощник депутата ЗакСа

Рис. 4 Траектория карьеры Депутата «Административная»

Г)

Высшее учебное заведение

Инженер

Помощник депутата ЗакСа

Депутат муниципального совета

Депутат законодательного собрания

Работа в ЗаКСе на различных должностях

Рис. 5 Траектория карьеры Депутата «Инженерная»

Д)

Высшее учебное заведение

Помощник депутата

Глава Муниципального образования

Депутат законодательного собрания

Рис. 6 Траектория карьеры Депутата «Политическая»

Е)

Училище

Рабочий

ВУЗ

Коммерческая организация (не связанная с политикой)

Депутат муниципального совета

Деятельность в политических /правовых структурах

Депутат ЗакСа

Рис. 7 Траектория карьеры Депутата «Средне-специальная»

Полученные нами схемы траекторий карьеры депутатов законодательного собрания иллюстрируют особенности выбора профессиональной стратегии роста депутатов. В целом, на всех траекториях обязательными условиями являются высшее образование, опыт управления во властных структурах и опыт работы в политических организациях.

*Опыт работы в неполитической сфере*. Стратегии, связанные с первыми профессиональными шагами в неполитической сфере, отражаются в траекториях «Б», «В», «Г» и «Е». В целом, мы можем разделить работу в неполитической сфере на две категории: работа по специальности и работа в общественных организациях. Так, к первой категории относятся люди, которые работали непосредственно по своему полученному образованию (журналисты, историки, спортсмены), а ко второй – те, кто работал или организовывал общественные движения, фонды и иные формы помощи различным группам населения.

Еще одна из гипотез нашего исследования заключалась в том, что с приходом В.В. Путина к власти уменьшается количество депутатов, имеющих опыт работы в силовых структурах. Как видно из диаграммы 5, гипотеза не подтвердилась. В частности, за последние 15 лет количество сотрудников силовых структур в законодательном собрании выросло на 6%.

**Диаграмма 5**

Сравнительная диаграмма распределения бывших представителей силовых ведомств среди депутатов по каждому созыву. Указано в %

*Опыт работы в политической сфере*. Большинство депутатов имели опыт работы в качестве депутатов муниципального совета или глав администрации района. Около 20% депутатов начинали свою политическую деятельность еще в СССР и занимали руководящие должности в партиях или в Совете народных депутатов. Должность «помощник депутата законодательного собрания» или «помощник депутата ГД ФС РФ» наблюдается в стратегиях более молодых депутатов (в возрасте до 46 лет), что можно характеризовать, как явление, свойственное современной России. Так, мы можем сделать вывод о том, что наличие высшего образования у современных депутатов стало первой ступенью в формировании карьерных траекторий.

*Карьерные траектории депутатов за последние 15 лет.* Как видно из Диаграммы 6, наиболее популярной является траектория «Б» (Не связанная с политикой). Стоит отметить, что в последнем созыве, который был избран в 2016 году, существенно вырос процент депутатов, имеющих профессиональную политическую траекторию (26% от общего количества депутатов). Данный факт мы связываем с повышением роли опыта работы в государственном управлении, а также огромную роль социальных связей, полученных в процессе становления депутатов.

**Диаграмма 6**

Сравнительная диаграмма распределения депутатов по карьерным траектория внутри каждого созыва. Указано в %

В заключение сделаем некоторые выводы. В выделенных нами траекториях карьеры депутатов велико влияние социально-демографического фактора: образование, опыт работы в коммерческих/частных неполитических организациях, опыт работы в политических организациях. Все эти факторы складываются в одну из основных характеристик депутатов– наличие большого профессионального капитала. Таким образом, успешная карьера во властно- политической сфере зависит от следующих факторов:

* Наличие высшего образования;
* Обязательный опыт работы в государственных структурах (на муниципальном или региональном уровне);
* Активное вовлечение в политическую жизнь города, региона, страны;
* Набор определенных личных качеств (стрессоустойчивость, уверенная жизненная позиция, целеустремленность и т.д.);
* Нацеленность на создание сети социально значимых связей.

### **2.2.2 Сетевой анализ законотворческой деятельности депутатов законодательного собрания**

Проведение сетевого анализа законотворческой деятельности депутатов заключается в построении сетей, отражающих характер законотворческих инициатив депутатов пятого созыва. В ходе исследования были отобраны более 1000 законотворческих инициатив за 2011-2015 года по всем действующим депутатам. Из них выбраны 840 с учетом инициатив с групповым участием депутатов. Сетевой анализ проводился на основании матрицы, сформированной осуществления сетевого анализа (Приложение 7 и 8).

Если говорить о 5 созыве конкретнее, то стоит отметить, что примерно 40% депутатов избрались впервые, что, по нашему мнению, вносит некоторые корректировки в законотворческую деятельность депутатов. Согласно выделенным нами траекториям распределение в пятом созыве следующее (Диаграмма 6): 22% - военная, 38% - не связанная с политикой, 11% - административная, 9% - инженерная, 15 % - политическая и 5% средне-специальная. Для дальнейшего анализа эти данные позволят более точно охарактеризовать карьерный путь депутатов.

Рис. 8 Динамика законотворческой деятельности среди депутатов 5 созыва

На рисунке 8 визуально представлена динамика законотворческой деятельности среди депутатов 5 созыва. Так, 2013 год оказался наиболее активный как по вовлеченности депутатов в законотворческую деятельность (42 депутата выдвинули свои законодательные инициативы), так и по количеству законодательных инициатив (223 предложений по законам различного уровня). Стоит отметить, что 2015 год, заключительный для данного созыва, оказался наиболее продуктивным для законодательного собрания. Так, 35 депутатов выдвинули 22 законодательные инициативы.

Рассмотрим выстраиваемые социальные сети депутатов более подробно. Так, в 2011 году (рисунок 9) законодательные инициативы выдвинули 15 депутатов. Однако многие законы остались на рассмотрение с 4 созыва, что отражено на схеме красными контурами квадратов (депутаты, работавшие в 4 созыве, но не избравшиеся в 5). Таким образом, из 5 созыва были «активны» лишь 10 депутатов, что оценивается нами как низкая активность.

Если говорить о фракционной принадлежности данных депутатов, то 9 человек из них принадлежат к Единой России – синий цвет на схеме (в том числе 5 человек единолично работавшие над законопроектами), 2 человека принадлежит к Справедливой России (оба депутата работали единолично) и один к ЛДПР (фиолетовый цвет на схеме).

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что наибольшее количество связей в законодательном собрании на момент избрания депутатов имеет депутат ВИВ, принадлежащий к траектории «А» и избиравшийся пятый раз на должность депутата.
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Рис. 9 Сетевой анализ законодательных инициатив депутатов в 2011 году.

Анализ схемы (рис. 10), показывает, что в 2012 году 31 депутат выступил с 140 инициативами, что можно считать средней активностью за весь период работы пятого созыва. На рисунке 10 мы обозначили депутатов следующим образом: прямоугольник – мужчины, овал – женщины; представители Единой Росси – синие, Справедливой России – желтые, Яблоко – зеленые, ЛДПР – фиолетовые, КПРФ – красные; толщина стрелок между депутатами указывает на количество законопроектов, над которыми депутаты работали вместе (от одного до 6). В центре схемы расположены депутаты, набравшие наибольшее количество выборов со стороны других депутатов законодательного собрания по поводу выдвижения законодательных инициатив. Соответственно, по краям схемы находятся депутаты, набравшее наименьшее количество выборов.
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Рис. 10 Сетевой анализ законодательных инициатив 2012 года.

Как видно из схемы, наибольшее количество выборов имеют депутаты фракции Яблоко (3 депутата) и ЛДПР (1 депутат), что говорит о их высокой активности при выдвижении законодательных инициатив. В основном эти связи формируются с депутатами фракции Единая Россия. Так депутат ВБЛ (траектория «Д») и избирался в депутаты законодательного собрания впервые и оказавшись в новых для него условиях только на второй год начал вести активную законотворческую деятельность. Стоит отметить связь, выделенную на схеме красной стрелкой между депутатами НВО и ГЮА, которая оказывается наиболее устойчивой и характеризует активную законотворческую деятельность. Данный тандем можно назвать наиболее продуктивным, они работали вместе над 6 законами в течение 2011 года. Наибольшее количество законодательных инициатив в 2012 году выдвинули депутаты РМЛ и МВВ (по 13 каждый). Оба депутата относятся к карьерной траектории «Политическая». Их связи характеризуются мультипартийностью и довольно слабые (по одному выбору к каждому из коллег). Однако депутат РМЛ был избран впервые, а МВВ второй срок подряд, что отражено более широкой сеткой связей.
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Рис. 11 Сетевой анализ законодательных инициатив 2013 года.

Наиболее продуктивным с точки зрения выдвижения законодательных инициатив оказался 2013 год: 42 депутата выдвинули 223 законодательных инициативы. На рисунке 11 видна обширная сетка из связей между депутатами, 8 депутатов выдвинули единоличные законопроекты. В центре схемы расположен депутат ЯМЭ, принадлежащий к фракции ЛДПР, он взаимодействовал с 7 различными депутатами по поводу законодательных инициатив. Эти связи слабые, мультипартийные, однако с депутатом АСА из фракции Единая Россия связь наиболее крепкая (10 общих законопроектов за 2013 год). Так, и депутат ЯМЭ и депутат АСА относятся к «Военной» траектории, но для депутата АСА это четвертый созыв, а для ЯМЭ – первый. Здесь мы видим яркий пример сильного политического тандема.

Наибольшее количество законодательных инициатив в 2013 году выдвинул депутат МВВ (40). Его сеть характерна множеством различных коопераций с коллегами, в основном это парная работа над законами. Однако наибольшее количество законов было выдвинуто с депутатами из фракции Единая Россия, в которой также находится депутат МВВ. На рисунке 11 видны две группы депутатов, чьи связи наиболее плотные: 1) объединение во фракции Единая Россия депутатов МАР, ВИВ и ГАА; 2) объединение в фракции Яблоко (депутаты ГОВ и НВО) и Партии Роста (депутат РМЛ). Данные группы отражают общую тенденцию 2013 года в законотворческой функции: распространенная сеть из социальных связей депутатов, не сдерживаемая рамками фракции. Но присутствуют группы из депутатов одной фракции с объединением вокруг одного более опытного политика, который избирался депутатом законодательного собрания ранее, и нескольких депутатов, вступивших в эту должность впервые.

В 2014 году произошел некоторый спад активности депутатов в выдвижении законодательных инициатив (205 законодательных инициатив от 40 депутатов). Сеть законотворческих инициатив депутатов (рис.12) представляется также обширной, многие контакты между депутатами имеют временный характер или объединяются для работы над одним законом. Однако прослеживается тенденция 2013 года объединения депутатов в группы внутри фракции для работы над законопроектами.

**ЯМЭ**

**РМЛ**

**ВБЛ**

**ДВЯ**

**ГАА**

**АСА**

**ВИВ**

**Ков**

**ГЮА**

**МВВ**

**ВАВ**

**Коб**

**ЯГА**

**СКО**

**Вор**

**КИВ**

**НВО**

**СКЭ**

Рис. 12 Сетевой анализ законодательных инициатив депутатов за 2014 год.

Особенностью данного года является формирование плотных групп депутатов, объединенных над работой по законодательным инициативам. Так, депутаты ГАА, МАР и ВИВ совместно вынесли 7 законопроектов. Стоит отметить, что этот политический союз сформировался в 2012 году и действовал довольно успешно. То же можно сказать о депутатах ЯМЭ и АСА, которые объединились в 2013 году и совместно работали над 10 законопроектами. В целом, можно сделать вывод о том, что при снижении активности депутатов в целом, многие продолжают участвовать в законотворческой деятельности, но уже не индивидуально, а большими группами.
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Рис. 13 Сетевой анализ законодательных инициатив депутатов за 2015 год.

Заключительный год деятельности депутатов 5 созыва – 2015. Здесь мы можем наблюдать, что при общем уменьшении количества депутатов, выносящих новые законопроекты, количество поданных законодательных инициатив увеличилось по сравнению с 2014 годом. В 2015 году наблюдается существенное преимущество представителей одних фракций в законотворческой деятельности.

Анализ рисунка 13 показывает, насколько сильно включена фракция Яблоко и Справедливая Россия в законотворческую деятельность. Ярко-черными стрелками выделены группы депутатов, которые совместно разрабатывали 3 и более законов. В данном году наибольшее количество различных связей с другими депутатами было у депутата ШМА. Для ШМА это первый опыт работы в законодательном собрании, она относится к траектории «Административная». В целом мы можем сделать вывод о том, что у представителей фракции Справедливая Россия и Яблоко наибольшее количество законодательных инициатив, что и расширило их личные профессиональные сети.

Как показал наш анализ, в начале работы созыва депутаты мало активны, большинство законодательных инициатив поданы от партии большинства (в 5 созыве это Едина Россия). Однако в последние два года работы депутатов в ситуация складывалась иначе. Постоянно увеличивалось количество законопроектов, выдвигаемых фракциями. Депутаты меньше выдвигают единолично законопроектов и проявляют высокую активность, объединяясь с коллегами по партии.

Основная гипотеза исследования заключалась в том, что определенный набор социальных факторов построения карьеры депутатов связан с характером законотворческой деятельности парламентариев. Подводя итог эмпирического исследования, мы можем сказать, что наша гипотеза подтвердилась. Совокупность различных социальных факторов приводит к формированию определенной карьерной траектории. В свою очередь, нами обнаружена связь стратегии карьеры и характера законотворческой деятельности, которая выражалась по описанным ниже показателям.

Первый показатель: насколько активно депутаты выдвигали законодательные инициативы. Так в пятом созыве наибольшую активность проявили депутаты, карьерные траектории которых сложились как «Политическая» и «Административная». Самый низкий показатель депутатских оказался у депутатов, траектории которых мы определили, как «Инженерная» и «Не связан с политикой».

Второй показатель: групповые инициативы и индивидуальные. В целом по работе пятого созыва выдвигались преимущественно групповые инициативы (407 индивидуальных и 493 групповых). Данный признак указывает на высокую самостоятельность депутатов, а также о важности личных и профессиональных качеств депутатов. К таким качествам мы можем отнести прежде всего: коммуникабельность, психологическую мобильность, уверенную политическую позицию.

Третий показатель: уровень законодательных инициатив (федерального или регионального значения). В созыве 2011-2015 годов 254 инициативы касались законов федерального значения и 646 законов Санкт –Петербурга. Проследив профессиональный путь депутатов до вступления в должность, видны связи специальности и характера законодательных инициатив. Таким образом, специфика траектории карьеры отражается на законотворческой деятельности, а уровень работы с законами позволяет депутатам продолжить свою карьеру в сфере политики и общественных отношений.

**Выводы по 2 главе**

Как было выявлено, карьерный путь депутатов складывается под влиянием многих факторов: личностных характеристик, социальных стимулов мобильности, складывающихся в соответствующих структурах и институтах, существенной оказалась роль ситуационно- временного контекста. Карьерные траектории депутатов - это результат не только личного профессионального успеха отдельных индивидов, но и социально значимых процессов, устойчивости и положительной динамики социально-профессиональной структуры современного российского общества.

Карьерные траектории депутатов определяются следующими социальными факторами: образование (специальность или профиль), опыт работы до вступления в должность депутата (связанный с политикой или нет; государственная или негосударственная организация) и опыт управления на государственных должностях (муниципального или федерального уровня). На примере депутатов 5 созыва проведен сетевой анализ законодательных инициатив. Было выявлено влияние выбранной карьерной траектории депутатов на профессиональные ориентации в законотворческой деятельности. Так, депутаты с «Военной» траекторией имеют небольшую профессиональную сеть, однако с крепкими связями. А депутаты с траекторией «Политическая» имеют широкий круг деловых контактов среди коллег из всех фракций и разрабатывают наибольшее количество законодательных инициатив.

**Заключение**

Социологическое исследование социальных факторов конструирования карьеры депутатов на примере депутатского корпуса ЗАКса Санкт-Петербурга показывает, что эта проблема носит актуальный характер и востребует научного подхода к ее решению. Прежде всего это обусловлено той важной ролью, которую играют депутаты как особый социальный слой в жизни и деятельности современной России. Социально-демографический состав депутатского корпуса и его социально-психологические характеристики отражают современную ситуацию в нашем обществе, и поэтому ответы на вопросы о том, как формируется ЗАКс Собрание, какие карьерные устремления разделяют депутаты, имеет исключительно важное значение.

В процессе работы над магистерской диссертацией были выявлены основные направления исследований, связанные с работой депутатского корпуса в нашей стране, их четыре:

- специфика конструирования карьеры депутатов законодательного собрания в регионах;

- изучения карьеры депутатов заключается в исследовании ценностей и ориентаций современных депутатов;

- изучение проблем гендерного неравенства и построение карьеры женщинами – депутатами;

- специфика личностных особенностей при построении депутатской политической карьеры.

В научном плане настоящая проблематика интересна и важна тем, что депутатство представляет особый вариант социальной мобильности, которую можно определить, как «надпрофессию». К исследованиям конструирования карьеры депутатами сложился как макросоциологический, так и микросоциологический подходы. В первом случае карьера депутатов может рассматриваться, как результат социальной мобильности личности в рамках социальных институтов. Во втором, напротив, предполагается исследование влияния системных и групповых установок, норм и ролей, индивидуальных процессов восприятия, предпосылок и представлений индивида.

В исследовании депутатской деятельности как профессиональной деятельности существует противоречие, которое заключено в следующем. В Конституции РФ депутатская работа определена как профессиональная деятельность. Наряду с этим признаком профессии выступает определенная (специальная) подготовка, чего в деятельности депутатов нет. Это противоречие предполагало теоретическое исследование понятий профессии и депутатства, особенностей конструирования депутатской профессии. Нами были изучены фундаментальные положения социологической науки, касающиеся анализа обозначенных ранее понятий. На основании работ классиков социологии М.Вебера, Т.Парсонса, Э.Тоффлера, Э. Гиденса, Дж. Батлера, М. Фуко, П.Сорокина и др., были выявлены важные характеристики депутатской карьеры как социального явления. В работе сделан важный вывод о том, что в данной сфере деятельности индивидуальные особенности и социально-профессионального пути построения карьеры задаются с одной стороны влиянием социальных институтов, общественными и государственными организациями, с другой – индивидуально-мотивационными характеристиками личности.

В диссертации показано, что теоретико-методологические основания изучения депутатской карьеры предполагают обращение к комплексу теорий, который включает структурно-функциональный подход, структуралистский и постструктуралисткий подходы, позволяющие исследовать процесс конструирования карьеры во властные органы управления. В частности, конструирование депутатской карьеры с позиций структурно-функционального подхода Т.Парсонса предполагает ее исследование как взаимодействие трех структур общества: социальной, культурой и личностной, а выбор альтернатив для индивида сопряжен с его морально-психологическим состоянием, интеллектуальными особенностями и волевыми качествами, однако зачастую этот выбор осуществляется на иррациональном уровне. Что предполагает, как теоретической части работы, так и в эмпирическом социологическом исследовании рассматривать деятельность депутатов, а именно законотворческие инициативы, как продолжение их личностные качества, по-особому реализуемых в складывающейся социальной среде. Важную роль исследования играют положения Т. Парсонса о ролевых позициях личности в социуме.

Нами было установлено, что карьера депутатов может быть сконструирована под влиянием целого ряда социальных и иных факторов, сочетание которых позволяет утверждать о некоторых типичных вариантах карьеры. Основными социальными факторами, влияющими на построение карьеры депутатов являются: высшее образование, опыт работы в государственном или муниципальном управлении, личные качества (мобильность, активная общественная позиция, четкие профессиональные ориентации). Траектории политической карьеры депутатов связаны с законотворческой деятельностью при достижении статуса парламентария. Взаимоотношения, выстраиваемые с коллегами, и тематика законодательных инициатив непосредственно связанна с предыдущим профессиональным опытом.

Для современного депутатского корпуса законодательного собрания Санкт - Петербурга характерны шесть траекторий карьеры ("Силовая (Военная)", "Административная", "Политическая", "Средне-специальная", "Инженерная", "Не связанная с политикой"). Наиболее выражен карьерный рост в сфере политики наблюдается у траекторий "Политическая" и "Не связанная с политикой", что говорит о большой роли активной политической позиции и профессиональной ориентации депутатов.

В ходе проведения теоретического и эмпирического исследования гипотезы о наличии вариантов карьеры депутатов получили свое подтверждение, а полученные результаты диссертации позволяют говорить о том, что цели и задачи, поставленные перед диссертационным исследованием решены.
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## 

Приложение №4

Таблица 1

Биографические данные депутатов 6 созыва.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Депутат** | **Год рождения** | **Место рождения** | **Количество высших образований** | **Первое образование (специальность); Вуз/не ВУЗ** | **Наличие ученой степени** | **Первое место работы не связанное с политикой** | **Первое место работы связанное с политикой** | **Созывы, в которые избирался** | **Фракция** |
| АЮВ | 1952 | Ленинград | 1 |  | 0 | Спорт |  | 6 | ЕР |
| АМИ | 1959 | Ленинград | 1 |  | 1 | Промышленность |  | 4 | Яблоко |
| ААЮ | 1978 | Ленинград | 1 |  | 0 | 0 |  | 5,6 | ЕР |
| БМИ | 1954 | Ленинград | 1 |  | 0 | Гос. служба |  | 6 | ЕР |
| БЮП | 1972 | Пушкин | 2 |  | 0 | Предпринимательство |  | 6 | ЕР |
| ВАА | 1952 | Джамбуйс, Казахстан | 2 |  | 0 | Военный |  | 6 | ЕР |
| Вас | 1957 | Ленинград | 1 |  | 0 | Военный |  | 5,6 | ЕР |
| ВБЛ | 1955 | Ленинград | 1 |  | 1 | Ученый |  | 5,6 | ЕР |
| ВИВ | 1958 | Ленинград | 3 |  | 0 | Военный |  | 2,3,4,5,6 | ЕР |
| ГЮН | 1956 | Зеленогорск | 3 |  | 0 | Военный |  | 6 | ЕР |
| ГАА | 1964 | Ленинград | 0 |  | 0 | Железнодорожный транспорт |  | 5,6 | ЕР |
| ДОГ | 1958 | Ленинград | 1 |  | 1 |  |  | 4 | ПР |
| ДАВ | 1957 | Севастополь | 3 |  | 1 | Военный |  | 5,6 | ЕР |
| ЕАБ | 1957 | Ленинград | 2 |  | 0 | Медицина |  | 6 | СР |
| ЕЛИ | 1966 | Томск | 2 |  | 1 | Спорт |  | 3 | ЕР |
| ЗПГ | 1968 | Ленинград | 2 |  | 1 | Военный |  | 6 | ЕР |
| ИИВ | 2016 | Ленинград | 1 |  | 1 | Педагогика |  | 5,6 | КПРФ |
| ИБП | 1941 | Ленинград | 1 |  | 1 | Ученый |  | 6 | ЕР |
| КОА | 1979 | Ленинград | 1 |  | 0 | Транспорт |  | 6 | ЛДПР |
| КЕЮ | 2016 | Колпино | 2 |  | 0 | Медицина |  | 5,6 | ЕР |
| КАА | 1963 | Ленинград | 1 |  | 0 | Общественный деятель |  | 1,2,3,4,5,6 | СР |
| КРО | 1978 | Ленинград | 2 |  | 0 | МВД(не знаю как назвать эту сферу) |  | 6 | ЕР |
| КСМ | 1963 | Майкоп, Краснодарский край | 2 |  | 0 | Военный |  | 6 | ЕР |
| КАИ | 1955 | Севастополь | 3 |  | 0 | Военный |  | 5 | ЕР |
| МАА | 1978 | Ленинград | 1 |  | 0 | Юрист |  | 5,6 | ЕР |
| МВС | 1955 | Не указано | 3 |  | 1 | Военный |  | 4 | ЕР |
| МЮА | 1973 | Ленинград | 1 |  | 0 | Педагогика |  | 6 | ЕР |
| МАР | 1969 | Ленинград | 1 |  | 0 | Актриса |  | 5,6 | ЕР |
| НГН | 1986 | Ленинград | 1 |  | 0 | Общественный деятель |  | 6 | ЕР |
| НСН | 1958 | Ленинград | 2 |  | 0 | Строительство |  | 1,2,3,4,5,6 | ЕР |
| НЕВ | 1953 | Ленинград | 2 |  | 1 | Военный |  | 6 | ЕР |
| НВН | 1963 | Не указано | 0 |  | 0 | Военный |  | 6 | ЕР |
| ПМА | 1960 | Новопавловск, Ставропольский край | 0 |  | 0 | Военный |  | 3 | ЕР |
| РАН | 1974 | Ленинград | 2 |  | 0 | Юрист |  | 6 | КПРФ |
| РЕА | 1960 | Алма-Ата | 3 |  | 0 | Административная работа |  | 5,6 | ЕР |
| РМЛ | 1974 | Ленинград | 2 |  | 0 |  |  | 5,6 | ПР |
| СВВ | 1956 | Ленинград | 1 |  | 0 | Легкая промышленность |  | 6 | ЕР |
| ССА | 1961 | Ленинград | 2 |  | 1 | Административная работа |  | 3 | ЕР |
| СВИ | 1994 | Ленинград | 1 |  | 0 | 0 |  | 6 | ЕР |
| ТАП | 1983 | Волхов | 1 |  | 0 |  |  | 6 | ЕР |
| ТНГ | 1973 | Ленинград | 2 |  | 0 |  |  | 6 | СР |
| ТСВ | 1962 | Омск | 1 |  | 0 | Военный |  | 5,6 | ПР |
| ТДБ | 1986 | Домодедово, Московская область | 1 |  | 0 | Транспорт |  | 6 | ЕР |
| ХАВ | 1969 | Узденский район Минской области, Беларусь | 2 |  | 0 | Военный |  | 6 | ЕР |
| ХОА | 1955 | Ленинград | 1 |  | 0 | Промышленность |  | 6 | КПРФ |
| ЦАН | 1978 | Не указано | 2 |  | 0 | Рабочий |  | 6 | ЕР |
| ЧДА | 1983 | Севастополь | 0 |  | 0 | Военный |  | 6 | ЕР |
| Чет | 1988 | Ленинград | 1 |  | 0 |  |  | 6 | ЕР |
| ЩМД | 1955 | Архангельская область | 2 |  | 1 | Жилищная сфера |  | 6 | ЕР |
| ЯМЭ | 1967 | Ленинград | 2 |  | 0 | Военный |  | 2 | ЛДПР |

## 

## Приложение №5

Таблица 1

Матрица сетевого анализа законодательных инициатив депутатов 5 созыва

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Депутат | Партия | Кол-во закон. инициатив в 2011 году | Кол-во закон. инициатив в 2012 году | Кол-во закон. инициатив в 2013 году | Кол-во закон. инициатив в 2014 году | Кол-во закон. инициатив в 2015 году | Тематика законодательной инициативы | Карьерная траектория депутата |
| АСА | ЕР | 3 | 3 | 11 | 6 | 1 |  | А |
| ААЮ | СР | 0 | 1 | 9 | 10 | 9 | 2012: законодат. акты  2013: административные правонарушения; законодат. акты.  2014: местное самоуправление; трудовой кодекс; культура.  2015: трудовой кодекс; статус гос служащих; образование | Б |
| АСН | ЛДПР | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2014, 2015: транспорт; | Б |
| БВЮ | СР | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 2013: о самоуправлении;  2015: жилищный кодекс; о деятельности депутатов. | А |
| ВАВ | ЕР | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2014: культура | А |
| ВБЛ | Яблоко | 0 | 11 | 7 | 7 | 10 | 2012: Устав СПб; градостроительство; государственное управление на всех уровнях.  2013: государственная власть на всех уровнях; административный кодекс; жилищные вопросы; трудовой кодекс.  2014: отдельные законы СПб; жилищные вопросы; культура.  2015: градостроительство; финансы; распределение гос имущества. | Д |
| ВГБ | ЛДПР | 0 | 0 | 8 | 0 | 1 | 2015: налоговый кодекс. | Б |
| Вор | КПРФ | 0 | 0 | 3 | 1 | 2 | 2013: психологическая помощь гражданам; инновационная деятельность.  2014: уголовный кодекс.  2015: социальный кодекс СПб, финансовые контакты государственных органов. | Б |
| ВИВ | ЕР | 3 | 11 | 4 | 8 | 0 | 2011: проблемы ветеранов.  2012: проблемы ветеранов; социальный кодекс СПБ.  2013: проблемы ветеранов; жилищный фонд.  2014: проблемы ветеранов; социальный кодекс СПБ; вопросы об исполнительной власти в СПБ. | А |
| ГОВ | Яблоко | 0 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2012: административный кодекс; градостроительство; муниципальное управление.  2013: отдельные законы СПБ; государственное устройство власти.  2014: административный кодекс; муниципальное управление. | В |
| ГЮА | КПРФ | 0 | 6 | 4 | 5 | 4 | 2012: культура; налоги; градостроительство; административный кодекс.  2013: культура; налоги; иностранные граждане.  2014: гражданский кодекс; уголовный кодекс; культура.  2015: налоговый кодекс; торговля. | В |
| ГАА | ЕР | 0 | 6 | 6 | 7 | 4 | 2012: проблемы ветеранов; социальный кодекс СПБ; социальная программа.  2013: проблемы ветеранов; жилищный фонд.  2014: проблемы ветеранов; социальный кодекс СПБ; социальная программа. | Б |
| ДВЯ | КПРФ | 0 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2012: устав СПБ; гражданская служба.  2013: налоги.  2014: уголовный кодекс; культура.  2015: социальный кодекс СПБ. | Е |
| ДАВ | ЕР | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2015: местное самоуправление. | А |
| ЕЛИ | ЕР | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2012: структура законодательного собрания. | Б |
| ЗТЯ | ЕР | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2012: структура законодательного собрания.  2013: экологический кодекс.  2014: жилищная политика.  2015: жилищная политика. | Б |
| ИИВ | КПРФ | 0 | 0 | 2 | 9 | 8 | 2013: градостроительство; административный кодекс.  2014: градостроительство; предпринимательство; уголовный кодекс.  2015: торговля; кодекс СПб; предпринимательство; налоги. | В |
| КЕЮ | ЕР | 0 | 5 | 8 | 7 | 2 | 2012: здравоохранение; устав СПБ; бюджет; материнский капитал.  2013: административный кодекс; охрана здоровья граждан; социальный кодекс; физическая культура и спрт.  2014: государственное и муниципальное управление; устав СПБ.  2015: государственные органы власти; административный кодекс. | Б |
| Коб | Яблоко | 0 | 4 | 10 | 5 | 10 | 2012: безопасность граждан; деятельность государственных органов власти; административный кодекс; градостроительство.  2013: гражданский кодекс; административный кодекс; жилищный кодекс; трудовой кодекс.  2014: градостроительство; гражданский кодекс; административный кодекс.  2015: жилищный кодекс; гражданский кодекс; налоговый кодекс; уголовный кодекс; законодательные акты СПБ. | Б |
| Ков | СР | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2011: имущество граждан (гаражи).  2012: государственная гражданская служба.  2013: образование; налоги.  2014: отдельные законы СПБ.  2015: культура; жилищный кодекс; государственные должности. | Д |
| КИИ | КПРФ | 0 | 1 | 3 | 2 | 4 | 2012: трудовой кодекс.  2013: нлоговый кодекс; уголовный кодекс.  2014: муниципальное управление; предпринимательство.  2015: жилищный кодекс; государственное имущество. | Г |
| КИВ | КПРФ | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2014: уголовный кодекс. | Е |
| КЛА | ЕР | 0 | 1 | 5 | 0 | 1 | 2012: пенсии.  2013: социальная ориентация предприятий; материнский капитал; охрана здоровья граждан.  2015: медицинское страхование. | Д |
| КАН | СР | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 2014: культура; жилищный фонд. | Г |
| КАИ | ЕР | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2011: предприятия унитарные и государственные.  2013: научная деятельность.  2015: уголовный кодекс; полномочия органов исполнительной и законодательной власти. | А |
| ЛВБ | СР | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2012: отдельные законы СПБ.  2013: инновационная и научная деятельность.  2014: градостроительство. | Б |
| ЛВП | СР | 0 | 0 | 0 | 2 | 5 | 2014: гордские конкурсы.  2015: государственные органы власти; жилищный фонд; защита населения. | Г |
| МАА | ЕР | 0 | 7 | 8 | 6 | 3 | 2012: уголовный кодекс; бюджет; жилищный кодекс; устав СПБ.  2013: деятельность государственных органов; градостроительство; уголовный кодекс; административный кодекс; налоги; продажа алкоголя.  2014: градостроительство; муниципальное самоуправление; продажа алкоголя; административный кодекс.  2015: жилищный кодекс; административный кодекс. | Д |
| МВС | ЕР | 4 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2011: контрольно-счетные органы; устав СПб; государственные должности.  2012: структура ЗаКСа  2013: образование.  2014: культура. | А |
| МЕЕ | ЕР | 0 | 0 | 1 | 6 | 1 | 2013: уголовный кодекс. | А |
| МЕК | ЛДПР | 0 | 0 | 2 | 3 | 4 | 2013: культура; устав СПБ.  2014: структура законодательного собрания; культура; транспорт.  2015: продажа алкоголя; налоговый кодекс; уголовно-процессуальный кодекс. | А |
| МАР | ЕР | 0 | 6 | 8 | 6 | 2 | 2012: проблемы ветеранов; жилищный фонд; устав СПБ.  2013: жилищный фонд; пенсии; проблемы ветеранов; миграционное законодательство; социальный кодекс.  2014: социальный кодекс СПб; проблемы ветеранов.  2015: административный кодекс. | Д |
| МВВ | ЕР | 9 | 13 | 40 | 25 | 44 | 2011: структура законодательного собрания; образование; устав СПБ.  2012: государственные органы власти; уголовный кодекс; статьи конституции; защита здоровья граждан; транспорт; жилищный кодекс.  2013: культура; транспорт; налоговый кодекс; охрана здоровья граждан; административный кодекс; здравоохранение; благоустройство города; торговля; семейный кодекс; миграционный закон.  2014: образование; административный кодекс; городские конкурсы; градостроительство; культура; государственные органы власти; торговля алкоголем.  2015: уголовный кодекс; органы государственной власти; защита здоровья населения; налоговый кодекс; отдельные законотворческие акты СПб; предпринимательство; государственное имущество; материнский капитал; административный кодекс; муниципальное самоуправление. | Б |
| НСН (ж) | ЕР | 7 | 1 | 2 | 0 | 0 | 2011: многодетные семьи; социальная поддержка.  2012: многодетные семьи.  2013: материнский капитал; профилактика наркомании. | Д |
| НСН (м) | ЕР | 1 | 8 | 13 | 9 | 8 | 2011: многодетные семьи.  2012: устав СПб; государственные органы власти; уставной суд.  2013: устав СПб; имущественные вопросы; бюджет.  2014: устав СПБ; структура законодательного собрания.  2015: законодательные акты; структура законодательного собрания. | Г |
| НВО | Яблоко | 0 | 2 | 4 | 4 | 5 | 2012: устав СПб; административный кодекс.  2013: законодательные акты; образование; органы государственной власти; предприятия.  2014: муниципальное управление; органы государственной власти; уголовный кодекс.  2015: гражданский кодекс; жилищный фонд; государственное имущество; социальный кодекс. | Е |
| ПАЮ | СР | 0 | 5 | 4 | 1 | 0 | 2012: жилищная политика; налоги; административный кодекс; уголовный кодекс.  2013: административный кодекс; жилищный кодекс; компенсация населению.  2014: транспорт. | Б |
| РЕА | СР | 0 | 0 | 0 | 4 | 16 | 2014: транспорт; образование; социальная помощь; муниципальные органы.  2015: образование; законодательные акты; местное самоуправление; транспорт; социальный кодекс; мировые судьи; нотариат. | А |
| РМЛ | ПР | 0 | 13 | 12 | 9 | 7 | 2012: устав спб; мировые судьи; органы государственной власти; административный кодекс; уставной суд; уголовный кодекс; избирательное право.  2013: избирательное право; транспорт; административный кодекс; образование; предприятия; устав СПб; политика культуры.  2014: законодательные акты; местное самоуправление; уставной суд; гражданский кодекс.  2015: уголовный кодекс; жилищный фонд; местное самоуправление; жилищный кодекс; транспорт; государственное имущество. | В |
| САР | ЕР | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2013: физическая культура и спорт. | Д |
| СЛФ | СР | 0 | 2 | 4 | 8 | 16 | 2012: законодательные акты; коррупция.  2013: законодательные акты; материнский капитал; муниципалитеты.  2014: коррупция; органы исполнительной власти; социальный кодекс; административные правонарушения.  2015: органы государственной власти; физическая культура и спорт; жилищный фонд; медицинское страхование. | Б |
| СКН | ЕР | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | В |
| СКО | КПРФ | 0 | 0 | 6 | 2 | 2 | 2013: структура законодательного собрания; органы государственной власти; уголовный кодекс.  2014: торговля.  2015: устав СПб. | Г |
| ССА | ЕР | 3 | 5 | 2 | 4 | 1 | 2011: местное самоуправление.  2012: местное самоуправление; пенсии; торговля.  2013: муниципальные службы; устав СПб. | Б |
| СПМ | СР | 1 | 0 | 5 | 2 | 3 | 2011: жилищный кодекс.  2012: законы СПб.  2013: уголовный кодекс; административный кодекс; социальный кодекс СПб; трудовой кодекс.  2014: налоговый кодекс; социальный кодекс.  2015: жилищный кодекс; закон о несовершеннолетних. | Б |
| СКЭ | ЛДПР | 0 | 1 | 2 | 4 | 0 | 2012: государственные органы власти.  2013: устав СПб; структура законодательного собрания.  2014: транспорт; законодательные акты СПб. | Б |
| ТАА | ЕР | 3 | 5 | 4 | 0 | 0 | 2011: налоговый кодекс; сметное самоуправление.  2012: местное самоуправление; статьи конституции; налоговый кодекс; административный кодекс.  2013: местное самоуправление; административный кодек; градостроительство. | Б |
| ТСВ | ПР | 0 | 0 | 2 | 4 | 5 | 2013: социальный кодекс СПб; жилищный кодекс.  2014: пенсии; социальный кодекс СПб; жилищный кодекс; предпринимательство.  2015: жилищный кодекс; пенсии; жилищный фонд; государственное имущество. | Б |
| ЧАН | ЕР | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2011:административный кодекс; туризм. | А |
| ШСВ | ЕР | 0 | 2 | 4 | 6 | 8 | 2012: уголовный кодекс.  2013: уголовный кодекс; административный кодекс.  2014: налоги; уголовный кодекс; административный кодекс; гражданский кодекс.  2015: налоги; экономические споры; государственное имущество; налоговый кодекс. | Б |
| ШМА | СР | 0 | 6 | 8 | 9 | 12 | 2012: социальный кодекс; административный кодекс; социальный кодекс; государственные органы власти; продажа алкоголя.  2013: градостроительство; образование; устав СПб; культура; административный кодекс.  2014: социальный кодекс; миграционная политика; муниципальные органы; гражданский кодекс; административный кодекс; закон о СМИ.  2015: уголовный кодекс; жилищный кодекс; государственное имущество; транспорт; налоговый кодекс; социальный кодекс; страхование. | Б |
| ЯГА | Яблоко | 0 | 10 | 4 | 4 | 9 | 2012: жилищный кодекс; устав СПб; административный кодекс; контрольно-счетная палата; полиция; продажа табака.  2013: трудовой кодекс; полиция; местное самоуправление.  2014: жилищный кодекс; устав СПб.  2015: жилищный кодекс; устав СПб; бюджет; государственное имущество; избирательное право; градостроительство. | Б |
| ЯМЭ | ЛДПР | 0 | 7 | 12 | 11 | 7 | 2012: пенсии; устав СПб; органы государственной власти.  2013: социальная поддержка населения; налоги; финансовые операции государственных органов; органы государственной власти.  2014: культура; кадровый резерв; транспорт; избирательное право; финансовые операции государственных органов.  2015: коррупция; органы государственной власти; налоги. | Д |
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