

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
«Трансформация категорического императива в истории этики»
(диссертация на соискание степени магистра
по направлению 47.04.01 – Практическая философия)
Тарасовой Анны Вячеславовны

Рецензируемое диссертационное исследование Тарасовой А.В. посвящено актуальной для современной морально- практической философии: этическому императиву И.Канта, но не с позиции исключительно историко-философского анализа, а точки зрения того влияния, которое он оказал на последующее развитие как теоретической, так и прикладной этики.

Научная новизна и актуальность исследования состоит в том, что оно представляет собой сравнительный обзор и анализ различных концепций, базирующихся на интерпретациях формулировок категорического императива. Следует отметить, что существующая «кантоведческая» литература, как отечественная, так и зарубежная, не предлагает критического сопоставления, учитывающего своеобразие понимания категорического императива, как в собственно морально- философских, так и в социально- политических и экологических теориях. Показателен в этом контексте и критерий выбора автором рассматриваемых концепций: «Анализируемые авторы сами указывают на то, что их постулаты нравственности исходят из категорического императива И. Канта, который, судя по их концепциям, нуждается не столько в изменении, сколько в дополнении, детализации и раскрытии некоторых его аспектов (в том числе, последующего за ним аспекта его применения).» (с.10). В связи с этим, в центре внимания оказываются этические концепции Г. Йонаса, Дж. Ролза, Ю. Хабермаса, Р. Б. Маркус и некоторых других философов, при этом использована большое количество трудов как отечественных, так и зарубежных исследователей (А.А. Гусейнов, Р.Г.Апресян, О.Г. Дробницкий, Э.В.Соловьев, С.Г.Чукин, В.Ю.Перов, И.И. Мюрберг, Г. Хирш-Хадорн и др.) Структура диссертации соответствует сформулированным во «Введении» целям и задачам (с.8)

В первой главе «Трансформация категорического императива» сформулированы особенности использования понятия трансформации в данной работе и выявлено, почему категорический императив оказывается тем концептом, который вызвал не только многочисленные интерпретации, но и необходимость переистолкования и трансформации. В качестве главного можно назвать обстоятельство, сформулированное в положениях, выносимых на защиту: «В этике XX в. при общем положительном к теории И. Канта отношении некоторые её положения, в том числе категорический императив, воспринимаются как базовые, но недостаточные для решения актуальных социальных проблем, поскольку им не хватает, прежде всего, видимой возможности фактического применения» (с.9).

Вторая глава «Трансформация категорического императива И. Канта в трудах Дж. Ролза» посвящена анализу концепции справедливости, принципы которой рассматриваются самим Дж.Ролзом в качестве аналогов категорического императива. Третья глава «Трансформация категорического императива И. Канта в трудах Ю. Хабермаса» посвящена этике дискурса и обоснованному в ней принципу универсализации, а так же сформулированным моральным предписаниям различного уровня, которые являются трансформациями не только категорического, но и гипотетического императива. Четвёртая глава, «Трансформация категорического императива И. Канта в «Принципе ответственности» Г. Йонаса» анализирует идеи Г. Йонаса о «новой» этике, которая, с одной стороны, противостоит традиционной этике, одним из образцов которой является моральная философия И.Канта, с другой стороны, имеет в качестве одного из центральных пунктов императив экологической ответственности, который сформулирован по модели категорического императива. В пятой главе анализируются трансформации категорического императива и в современной прикладной этике, и в русской философии.

В качестве замечаний к рецензируемой работе можно сформулировать следующее.

Во-первых, несмотря на то, что в работе достаточно корректно оформлены ссылки и сноски используемых источников, список литературы представлен не в алфавитном порядке. Кроме того, не очень понятно, зачем в «Оглавлении» представлена структура «Введения».

Во-вторых, несмотря на то, что в работе представлено исследование основных концепций, авторы которых сознательно используют в своих теоретических построениях трансформированный категорический императив, за пределами рассмотрения оказалась этика Дж.Ст.Милля. Интерес к его этическим взглядам в контексте данной темы обусловлен тем, что, во-первых, он так же «признается», что максима утилитаризма это видоизменный категорический императив, во-вторых, в отличие от анализируемых авторов, позиции которых можно интерпретировать как преимущественно деонтологические, этика Дж.Ст.Милля является телеологической (целесредственной, консеквенциональной), то есть прямо противоречащей интенции категорического императива. В связи с этим, рассмотрение указанной концепции существенно бы обогатило содержание диссертации.

В-третьих, излишним в контексте рассматриваемых проблем выглядит обращение к философии М.Хайдеггера, бывшего учителем Г.Йонаса и о котором он очень уважительно отзывался (о чём указано в работе с.12). Но поскольку речь идёт именно об этике ответственности в контексте технологического развития, то имело больше смысла обратиться к идеям Х.Ленка, в частности, к его работам «Размышление о современной технике» и «Ответственность в технике, за технику, с помощью техники».

Указанные содержательные замечания имеют дискуссионный характер и не снижают высокой оценки работы. Рецензируемая работа «Трансформация категорического императива в истории этики» Тарасовой Анны Вячеславовны является самостоятельной (согласно данным, полученным в Blackboard обнаруженные заимствования составляют 17% и относятся к стандартным формулировкам, цитатам, списку использованной литературы и элементам оформления работы) и полностью соответствует требованиям, предъявляемым

к магистерской диссертации по направлению подготовки 47.04.01 – Практическая философия, а именно: проблематика темы исследования является актуальной, название работы соответствует ее содержанию, исследование имеет четкую целевую направленность, в работе продемонстрирована логическая последовательность изложения материала, базирующаяся на прочных теоретических знаниях по избранной теме и убедительных аргументах, материал изложен корректно с учетом принятой научной терминологии, полученные результаты достоверны и выводы обоснованны, стиль написания является научным, работа в основном оформлена в соответствии с требованиями.

Работа заслуживает оценки «отлично».

кандидат философских наук,
доцент



Л.И.Бондаренко

17.05.2017