

Отзыв рецензента
на выпускную квалификационную работу
Аброськиной Евгении Вячеславовны
на тему: «Изменение экспозиции Российского этнографического музея в
контексте социально-культурных трансформаций в России в XX-XXI вв.»
по направлению по направлению подготовки: 51.04.04 – Музеология и охрана
объектов культурного и природного наследия
образовательная программа магистратуры: «Музейное кураторство»

Анализ подходов и приемов экспозиционной работы Российского этнографического музея (далее РЭМ) актуален и необходим, учитывая его значение как ведущего этнографического музея Российской Федерации. Е.В. Аброськина достаточно глубоко проникла в круг вопросов, связанных с данной темой, чтобы подготовить представленное сочинение. Ею были использованы архивные источники (22 наименования) по истории РЭМ, использованы основные публикации (42 наименования, без учета ссылок на интернет-источники), проанализированы публикации на сайте музея. Т.О. подготовлена достаточная для исследования источниковая база. Собственно источниками выступают тематико-экспозиционные планы экспозиций РЭМ и материалы, свидетельствующие об их обсуждении научным коллективом музея. Отдельной группой источников являются доклады, представленные на Ученом совете, посвященные теме экспозиции и экспозиционного строительства. Такие тексты чаще всего являются предтечами научных статей, но куда более развернутыми, подробными, снабженными исправлениями автора и его заметками. Используются результаты бесед с сотрудниками музея, учтены публикации сотрудников музея по теме сочинения, названные Е.В. Аброськиной «автоисториографией». Следует отметить, что Е.В. Аброськина проявила подготовленность к работе по подготовке источников для научного сочинения, однако, следует отметить, что источники имеют исключительно «внутренний характер», и в сочинении отсутствует оценка работы музея общественностью, за исключением собственно рефлексии самих сотрудников музея на «внешние» оценки нескольких работ зарубежных авторов.

Е.В. Аброськина умеет формулировать цели и задачи исследования, добиваться их разрешения. Определение объекта (экспозиция Российского этнографического музея) и предмета исследования (процесс трансформации экспозиции РЭМ в зависимости от социально-культурных изменений в стране) представляются обоснованными. Структура

сочинения соответствует поставленным задачам и помогает освещению избранной темы. Автор сочинения определяет и показывает источники и историографию вопроса, представляет историю экспозиционной деятельности РЭМ по трем временным периодам: 1) от основания музея и до открытия его для публики, что почти совпадает с предреволюционным периодом в истории России, 2) советский период; 3) постсоветский период, таким образом, отмечая имеющуюся связь процессов в основном виде музейной деятельности одного из ведущих музеев страны и этапов ее политического развития. Предложенные во Введении к выпускному сочинению положения *«Экспозиция музея в период 1910-1920-х гг. представляла пространство, предназначенное для выставления собранных музеем коллекций, экспозиционная же деятельность была вторичной по отношению к собирательской работе. Позднее, понятие экспозиции было переосмыслено, наполнено новыми идеологическими смыслами: она представляла собой сначала инструмент власти в идеологической борьбе, а затем, в позднесоветский период сложилось представление об экспозиции Этнографического музея как об основном информационном канале музея.»* (с.3) - являются обоснованными и подтвержденными в тексте работы, их следует поддержать как дающие объективную характеристику работы РЭМ.

Автором отмечены все этапные события в развитии музея на протяжении более чем ста лет, выделены главные маркеры периодов в истории музея, изменения экспозиционных принципов представлены в связи с событиями, происходившими в стране, а также в контексте развития музейного дела как процесса общественно-профессиональной рефлексии. В результате возникает только одно критическое замечание: автор, представляется, недооценивает значения преобразования Этнографического отдела Русского музея в самостоятельный музей, состоявшегося в 1934 г., что в свою очередь не позволяет полно представить своеобразие музейной жизни в 1920- гг. и в середине 1930-х гг.

В целом, Е.В. Аброськиной сформировано комплексное обширное знание о характере экспозиций РЭМ в разные годы, дан анализ их содержания и принципов построения, подтвержден ряд положений музееведческой науки. Важным было обращение к собственным разработкам сотрудников музея, данным в особо важные для музейно-экспозиционной работы годы, дан анализ осмысления музейного опыта сотрудниками музея Б.Г. Крыжановским и А.С. Бежковичем, показана их большая роль в разработке основ этнографического музееведения, обосновано, почему их идеи и предложения являлись и являются актуальными для этнографических музеев на протяжении длительного времени. Еще одной важной темой, получившей в тексте работы Е.В.

Аброськиной достойное освещение, является проблематика соотношения в экспозициях РЭМ проектов по традиционной этнографии и т.н. «этнографии современности», являвшейся генеральной для всего советского периода, но особо приобретшей актуальность в 1950-1970 гг.

Следует также отметить, что автором сочинения интересно и ярко подана экспозиционная деятельность музея последнего времени, когда авторами ряда музейных экспозиционных проектов были подготовлены разработки, учитывающие произошедшие изменения в состоянии общества, этнографической науке, музейном деле. Этим можно отметить путь выхода из кризиса, поразившим все постсоветское общество в 1990- начале 2000 гг.

Текст сочинения завершается доказанным автором тезисом: *«необходимость поиска дальнейших путей развития осознается коллективом музея, и работа в данной области происходит постоянно»*.

В целом работа выполнена на хорошем уровне, она соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным сочинениям, и заслуживает оценки **ОТЛИЧНО**.

Кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник

МАЭ им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН

Терюков А.И.

11.05.2017

