РЕЦЕНЗИЯ

на ВКР А. П. СУРИНОЙ «Маркеры ренарратива в разных типах устной речи»

Рецензируемая магистерская диссертация посвящена анализу количественных и качественных (функциональных) характеристик ксенопоказателей ренарратива в устной и письменной речи. Работа выполнена на материале русского языка и представляет собой цельное, завершенное исследование, в котором полностью раскрыта заявленная в названии тема. Структура диссертации сбалансирована в соответствии с задачами, сформулированными автором во введении. В работе А. П. Суриной в достаточной мере отражена соответствующая теме проблематика теоретического и практического характера, включающая в себя основные достижения отечественных и зарубежных лингвистов по заявленным проблемам исследования. Выводы по разделам работы и заключение аргументированы и относительно достоверны. Работа написана доступным, грамотным языком, содержит необходимое количество иллюстративного материала. Вместе с тем хотелось бы обратить внимание автора работы и на ряд замечаний, касающихся, в основном, общетеоретических проблем лингвистики.

1. Во введении читателю сообщается о существовании «*живого языка и письменного языка*», а цель исследования предполагает «*анализ функционирования в живой устной речи лексических средств*…» Возникает вопрос: насколько корректной терминологически и понятийно можно считать дихотомию « живой язык – письменный язык», если письмо является графическим кодом звукового языка? Здесь же, во введении, имеет место словосочетание «*наблюдение над процессом*», вызывающее беспокойство за реализацию предлога «над» в русском языке.
2. В разделе 1.1.2. «*Речь устная – речь письменная*» я не увидел анализа различий заявленного противопоставления, кроме монологического характера письма и диалогической природы устной речи. Отсутствует понимание принципиального семиотического различия звукового и графического знаков.
3. Здесь же автор представляет читателю довольно странное понятие, выраженное словосочетанием «*естественная письменная речь*». Стало быть, если есть «естественная письменная речь», значит, должна быть и неестественная или противоестественная письменная речь? На мой взгляд, это нонсенс. Письмо, в отличие от устной речи, которой присуща рефлексивность, всегда контролируется сознанием. Отсутствие опоры на собеседника в письменной речи компенсируется той или иной мерой самоконтроля (в зависимости от функционального стиля), который часто «снимается» психикой в устной речи.
4. Автор работы неоднократно отмечает роль интонации в реализации исследуемых единиц. Однако делается это на уровне вероятностной оценки, не уточняя как «работает» интонация? Наличие нескольких примеров, показывающих интонационные (тембральные, прежде всего) различия в реализации тех или иных модальных значений маркеров ренарратива были бы весьма кстати.
5. В разделе 2.5 автор пытается проследить, насколько глубоко проникли в язык нетрадиционные маркеры, как «типа». Для этого, по мнению А. П. Суриной, «*нужно понять, насколько широко данные единицы используются в письменной речи*». Помимо стилистической дисгармонии с характеристиками «глубоко» и «широко», я не вижу здесь функциональной связи между языком и письмом. Письмо никогда не было зеркальным отражением языка. Письмо это фотография, черновой набросок объекта, язык – тщательно выписанная картина в красках.
6. Раздел 2.6 посвящен социолингвистическому анализу маркеров ренарратива и начинается с несколько загадочной фразы: «*Речь не существует сама по себе. Она существует в некотором ситуативном контексте, который влияет на неё и её формирует*». Но ситуативный контекст есть ни что иное как речевая ситуация, которая формируется внешними факторами, такими, например, как гендер и возраст. Однако гендер не является непосредственной социолингвистической категорией, равно как, впрочем, и возраст. Это биологическая характеристика. Посоветую в этой связи А. П. Суриной ознакомиться с книгой В. И. Карасика «Язык социального статуса».
7. И, наконец, имя самого богатого человека планеты Земля пишется с двумя «л» - Билл Гейтс.

В целом ВКР А. П. Суриной соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого рода, и заслуживает положительной оценки.

Д. ф. н., профессор В. В. Наумов
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