

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ
Сапожинской Ариадны Евгеньевны
по теме «Проблемы теории литовской акцентологии»

Рецензируемая работа содержит три главы. В первой главе («История вопроса») излагается история выделения ударения как предмета научного анализа. Автор прослеживает развитие и усложнение взглядов на просодические явления, чьим венцом для балтийского и славянского являются современные концепции в рамках «морфологической акцентологии» (здесь сразу отметим, что часто этот подход называется «морфонологическим», по крайней мере у В.А. Дыбо), в т.ч. теория, разработанная Б. Стунджей для литовского языка.

Во второй — самой обширной — главе («Теория вопроса») даётся, среди прочего, обзор нескольких упомянутых концепций в духе «морфологической акцентологии» — П. Гарда (на русском и литовском материале), В.А. Дыбо (реконструкция балто-славянской системы, а также абхазский язык) и, наконец, Б. Стунджи. Концепции изложены лаконично, корректно и прозрачно. Отметим один спорный момент. Излагая идеи В.А. Дыбо, магистрант пишет, что тот считает «латышский — языком, находящимся в состоянии, предшествующем возникновению ПАС [парадигматической акцентной системы]», и тут же даёт сноску: «Интересно, что с исторической точки зрения латышский язык одновременно представляет состояние после распада ПАС» (с. 21). Кажется, здесь имеет место недоразумение: на самом деле В.А. Дыбо имеет в виду, что латышский язык, возможно, отражает крайне архаичное языковое состояние — в нём (старая) интонация имеется не только на ударных (первых), но и на безударных (заударных) слогах, а контурное правило (как в литовском и славянском) «полностью» не продействовало (т.е. не возник фонологический иктус); другая — «классическая» — теория (восходящая к Я. Эндзелину) объясняет латышский прерывистый тон (не имеющий прямого соответствия в литовском) оттяжкой свободного ударения (подобного литовскому) на первый слог; Дыбо же предлагает ровно противоположный подход — считать ПАС не затухшей, а не возникшей (что более оправдано в свете его реконструкции).

Объясняется понятие «акцентной силы» и «контурного правила», согласно каковым в разных языках действуют разные способы «фиксации ударения» (по Дыбо). В этой связи интересно обсуждение автором (с ссылками на Л.В. Андропова) «нарушения контурного правила» в абхазском и сравнимого случая в современном литовском — слова *ropionis* 4-ой акцентной парадигмы. Автор пишет, что в этом трёхморфемном слове первые две морфемы — слабые, значит при слабом окончании «ожидалось» бы ***gõpionj* (тогда бы это, правда, было а.п. 3^b), «хотя на самом деле слово используется в виде *rop-úon-j* (опечатка — вм. *ropiõnj*). Это интересное

явление объясняется (вслед за А.В. Андроновым) опрощением основы (хотя исторически это, пожалуй, неочевидно).

Больше всего внимания уделено трудам Б. Стунджи, поскольку именно его акцентологическая модель — главный предмет разбора и критики в данной магистерской работе. Основные положения его теории подробно комментируются и подвергаются, как представляется, в основном обоснованной критике. Так, справедливо указывается на двусмысленный характер понятия «доминантности» у Б. Стунджи (с. 36).

И, наконец, в третьей главе («Предлагаемая модификация теории») делаются существенные поправки к теории Б. Стунджи. Кроме интересных общетеоретических возражений, магистрант предлагает (в т.ч. вслед за А.В. Андроновым) существенно упрощённую систему маркировки литовских морфем и наглядно иллюстрирует её примерами. В такой модификации модель сближается с построениями В.А. Дыбо: к собственно парадигматической акцентной системе (две маркировки) добавляются два типа категориальных («доминантных») морфем, вносящих «сбои» в первоначальную морфонологию. Такой способ описания весьма подходит литовскому языку.

В работе имеется несколько опечаток (например, «парадигматическим» вм. «непарадигматическим» на с. 20).

Рецензируемая работа представляет собой весьма обстоятельный обзор основных вопросов теоретической литовской акцентологии, а также содержит ценные замечания и поправки к теории Б. Стунджи.

Содержание работы в полной мере соответствует заявленной в названии теме, которая, таким образом, полностью раскрыта в работе. Работа отражает актуальные проблемы теоретического и практического характера, оперирует обширной современной библиографией, правильно оформлена. Выводы работы представляются вполне обоснованными. Она соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам магистра.

М.В. Ослон, к.ф.н.
дата: 12.VI.2017

