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# ВВЕДЕНИЕ

Для исследования женской поэзии в литературной критике нами не случайно выбрана эпоха Серебряного века. Рубеж XIX–XX вв. – переходный период как для русской истории, так и для русской культуры. Это время глобальных социальных, политических и ментальных изменений. Смена культурных парадигм, характерная для Серебряного века, проявлялась в различных сферах литературной деятельности. Эпоха исследуется как время синтеза религиозного, художественного, философского и научного мышления[[1]](#footnote-1). Создаются новые направления в литературе и искусстве, наблюдается коренное изменение природы литературной критики, отвечающей потребностям создания модернизма и стратегиям смены языков культуры. Обостряется гендерная проблематика, что находит свое отражение в философии, художественной литературе и публицистике.

1890–1910-е гг. прошли под знаком модернизма – явления, включавшего в себя такие направления, как символизм, акмеизм, футуризм. Первым из них сформировался символизм. Зародившись под влиянием французского романтизма и существуя поначалу в качестве оппозиции русскому реализму, он превратился в самостоятельное литературное направление, распространившее свое влияние не только на поэзию и прозу, но и на литературную критику.

1900-е гг. в развитии литературной критики ознаменовались борьбой между новой модернистской и традиционной публицистической критикой, главенствовавшей в XIX в. Модернистская критика своим приоритетом считала художественность текста, противопоставляя ее дидактическому и идеологическому характеру критики публицистической. Иными словами, защитники публицистического типа критики выступали за главенство проблемно-тематического компонента, а приверженцы модернистской критики – за преобладание эстетической стороны. Кроме того, модернисты настаивали на субъективном характере критического дискурса.

В 1935 г. Н. А. Бердяев, анализируя духовное движение Серебряного века, писал: «Уже в конце XIX в. произошло у нас изменение эстетического сознания и переоценка эстетических ценностей. <...> Появился тип критики философской и даже религиозно-философской наряду с критикой эстетической и импрессионистской»[[2]](#footnote-2).

Действительно, новая модернистская критика не была однородным явлением и характеризовалась многообразием течений. К религиозно-философскому направлению литературной критики можно отнести труды В. С. Соловьева[[3]](#footnote-3), Н. А. Бердяева[[4]](#footnote-4), С. Н. Булгакова[[5]](#footnote-5), Л. Шестова[[6]](#footnote-6), В. В. Розанова[[7]](#footnote-7), Д. С. Мережковского[[8]](#footnote-8), А. Л. Волынского[[9]](#footnote-9).

Д. С. Мережковский в своих работах стремился обосновать создание новых форм творчества. Критический метод Мережковского находится в русле символистской проблематики и состоит в утверждении некоей «таинственной цели» художественного познания[[10]](#footnote-10). В. С. Соловьев придавал большое значение утверждению новой характеристики искусства – его независимости от объективной действительности. Самоцелью искусства виделись изобразительные средства, само слово, которое, по Соловьеву, было равноценно Божественному Логосу[[11]](#footnote-11). Религиозно-философская критика продемонстрировала космополитичный характер эпохи Серебряного века с его терпимостью к неохристианским идеям: в работах этого направления православная проблематика соединялась с платонической философией, мистикой, эзотерикой и др.

«Младосимволистскую» критику 1905–1910-х гг. составляют работы А. А. Блока[[12]](#footnote-12), А. Белого[[13]](#footnote-13), Вяч. И. Иванова[[14]](#footnote-14) – последователей мистико-религиозного познания мира в духе В. С. Соловьева. Характерной чертой символистской критики была тенденция к «гиперинтерпретации текстов, духовных реалий минувших эпох»[[15]](#footnote-15). «В искусстве мы не только связываем концы нитей, едва минувшее с едва наступившим, но мы как бы сразу смотрим на весь путь, хотим иметь его весь в неразрывности»[[16]](#footnote-16), – писала З. Н. Гиппиус. Представление о тексте культуры как о едином явлении, обращение ко всем векам и всем нациям[[17]](#footnote-17) позволяло критикам-символистам вводить анализируемые произведения в общемировой и вневременной контекст. Стремление к свободе и спонтанности высказывания выразилось в субъективной эссеистичности критики символистов. Субъектом критики становились и описываемый феномен, и личность автора-критика[[18]](#footnote-18). Результатом такого симбиоза был оригинальный «межжанровый» текст, существовавший на рубеже традиционной публицистики и художественного произведения.

В. Я. Брюсова в 1890-е гг. интересовала проблема сущности и признаков символизма. В своей «эстетической» критике он, как и другие символисты, утверждал основной задачей «нового искусства» обнажение субъективного начала, однако уже тогда считал религиозный мистицизм и стремление к новаторству стихотворной формы «чуждым элементом»[[19]](#footnote-19).

В 1900-е гг., во время работы в журнале «Весы», Брюсов вместе с другими символистами в своей публицистике боролся с представителями реалистической и демократической литературы, тяготея к идее единства жизни поэта и его искусства, выступая за реабилитацию плоти и культ мгновения. Но к 1905–1906 гг. начался его разрыв с символистской традицией: аналитическое, скептическое начало в личности Брюсова способствовали преодолению интуитивности и синкретизма, граничащими с размытостью, характерной для символистского дискурса. Верность действительности, пристальное наблюдение за ней, а не оторванность от жизни должны составлять содержание поэзии, считает Брюсов-критик в 1905–1910-х гг.[[20]](#footnote-20) После Октябрьской революции Брюсов окончательно констатировал кризис и исчерпанность символизма и резко критиковал творчество Ф. Сологуба, К. Д. Бальмонта, А. Белого, Вяч. И. Иванова[[21]](#footnote-21).

К. Д. Бальмонт[[22]](#footnote-22), И. А. Анненский[[23]](#footnote-23), Ю. И. Айхенвальд[[24]](#footnote-24) заложили основы импрессионистской критики. Это течение предполагало передачу критиком собственных субъективных впечатлений от литературного произведения, и именно эти впечатления, а не собственно критикуемый текст являлись предметом интерпретации. Критик «вживался» в автора текста, создавая собственный художественный текст на основе рассматриваемого материала. Текст создавался на стыке эстетики самого критика и автора-объекта его критики.

На стремлении размежеваться с переживавшим в 1910-е гг. кризис символизмом была построена акмеистская критика, к которой относятся работы Н. С. Гумилева, О. Э. Мандельштама, М. А. Кузмина. Также в 1910-х гг. появилась футуристская критика, имевшая целью развенчание всей предшествующей литературной традиции и ратовавшая за создание нового поэтического языка. Она была представлена статьями-манифестами и выступлениями В. Маяковского, В. Хлебникова, А. Крученых, братьев Бурлюков, Е. Гуро.

Особое место в литературном процессе рубежа веков занимала так называемая писательская критика. Поэты и писатели создавали статьи, трактаты и манифесты в поддержку своих художественных взглядов. Жанр статьи-манифеста, уже встречавшийся в «толстых» журналах XIX в., в XX в. стал главным проводником идей нового искусства. Программные манифесты и статьи (В. Я. Брюсов «Ключи тайн» (1904), Д. С. Мережковский «О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы» (1893), К. Д. Бальмонт «Элементарные слова о символической поэзии» (1900), «Поэзия как волшебство» (1915), И. Ф. Анненский «О современном лиризме» (1909) и др.) были написаны намеренно эстетизированным языком, сложным для восприятия. Это объясняется как ориентированностью на квалифицированного читателя, так и стремлением везде использовать обновленный язык. Символистскую критику можно назвать «вещью в себе»: это и метатекст о литературном произведении, и сам по себе символистский текст, написанный в соответствии с эстетическими принципами символизма.

Серебряный век характеризуется обновлением критического дискурса. Авторы обращались как к западной традиции (О. Уайльд, М. Арнольд, С. Малларме), так и к отечественной критике, перенимая ее принципы или споря с ними[[25]](#footnote-25). Источниками эстетических положений критиков-символистов были религиозно-философские труды В. С. Соловьева, В. В. Розанова, Л. Шестова.

Важнейшей философской основой символизма было учение В. С. Соловьева о Вечной Женственности. Оказав значительное воздействие на символистскую прозу и поэзию[[26]](#footnote-26), оно повлияло и на символистскую критику. Идеи Соловьева о женском начале как первопричине всего сущего, в том числе искусства, послужили одной из причин обращения литературной критики Серебряного века к женской поэзии.

В начале XX в. в России на волне гендерного взрыва обозначилась проблема пола[[27]](#footnote-27). Философская концепция В. С. Соловьева и проблема плоти и пола в философии обнажили оппозицию «высокое» – «низкое», закрепившуюся за понятиями «мужское» – «женское». Учение Соловьева о женском образе как воплощении материального начала жизни, конечно, не смогло полностью снять остроту гендерных противоречий эпохи, однако вкупе с ростом феминистских настроений в обществе оно открыло путь к изменению отношения к женщине.

В конце XIX в. в российском обществе начали постепенно признавать права женщин, но все же полноценным творцом, способным на создание художественных произведений наравне с мужчинами, женщина не считалась. «Доказывая слабость „женской“ литературы, критики сравнивали ее с лучшими образцами так называемой „мужской“ литературы, при этом зачастую особенности „женской“ литературы и её самобытные черты рассматривали как недостатки»[[28]](#footnote-28).

Увеличение присутствия женщин в русской литературе заострило проблему женского творчества, привлекшую внимание критиков и философов. Во многих критических работах состоятельность женщины-творца ставилась под сомнение. Ее творчество называлось вторичным по отношению к мужскому; основным содержанием женской литературы «считали изображение чувств и душевных переживаний, <…> причину видели именно в половой принадлежности»[[29]](#footnote-29).

Идея о зависимости творческой потенции женщины от пола доходила и до радикальных форм, как, например, в теории австрийца О. Вейнингера, изложенной им в книге «Пол и характер. Принципиальное исследование» (1903). Женщина в ней представлена как существо исключительно телесное, зависимое от собственной сексуальности. Своей чувственностью она губит мужчину – возвышенное существо, носителя духа и творца цивилизации. Чтобы на земле наступило «божье царство», женщине нужно отказаться от полового акта, а мужчине следует поддержать ее в этом начинании.

Книга «Пол и характер» была впервые переведена на русский в 1908 году и вскоре завоевала в России огромную популярность. В период 1908–1912 гг. было издано 39 тысяч экземпляров, о книге говорили в периодической печати, она становилась источником беллетристических произведений и предметом обсуждения в салонах и на лекциях. Особое внимание теории Вейнингера уделили символисты, в мировоззрении которых вопросы пола играли важнейшую роль[[30]](#footnote-30).

З. Н. Гиппиус в статье «Зверебог» (1908) поддержала идеи О. Вейнингера об изначальной бисексуальности человека. В его понятии «Ж» она видела начало, близкое символистской Вечной Женственности. Вейнингер писал о том, что потенциал развития женщины предопределен ее полом и заведомо невысок. Гиппиус заявляет, что, несмотря на то, что в своих выводах Вейнингер путает реальную женщину и Женское начало, приходя к яростному женоненавистничеству, в целом его мысль верна: в обществе женщину действительно воспринимают только в связи с ее полом. «Мне всегда казалось практичнее самые дорогие мне мысли высказывать под меняющимся псевдонимом. <...> Ведь полусознательно мы прокидываем почти все, подписанное женским именем. <...> Женщина и пол – неразделимы, они – едино, говорит Вейнингер (и слепо ощущают все). Значит – писано о поле»[[31]](#footnote-31).

А. Белый, оппонируя женоненавистническим взглядам О. Вейнингера и его последователей, развивает теорию женщины-творца. В статье из цикла «На перевале» «XII. Вейнингер о поле и характере» он отказывает труду австрийского философа в какой-либо метафизической значимости, называя его лишь «гениальным фельетоном». «…Взгляд на женщину, как на существо, лишенное творчества, критики не выдерживает. Женщина творит мужчину не только актом физического рождения; женщина творит мужчину и актом рождения в нем духовности»[[32]](#footnote-32).

Взгляды Вяч. И. Иванова также резко противоречили вейнингерианству. В публичной лекции 1908 г. он рассуждал о необходимости реабилитации женщины. Женский вопрос, по Иванову, может рассматриваться с двух точек зрения: «реализации самоопределения женщины, как равноправного члена в обществе и государстве» и «восстановления в должной полноте женского достоинства <…> осуществлении космического назначения женщины, как таковой, в жизни человечества»[[33]](#footnote-33). О проблеме женского творчества Иванов высказывается следующим образом: «Не важно, что говорит статистика истории о женской гениальности; важно одно, – что женщина достигает тех же вершин интеллектуального развития, как и мужчина, и что ни эмпирически, ни априорно нельзя установить границы ее духовных потенций, за которою простиралась бы заповедная для нее, но открытая для мужчины область»[[34]](#footnote-34).

Несмотря на защиту женского творчества символистами, оно не смогло бы подняться на такую высоту, если бы женщины не стали активнее выступать в печати и если бы не появились в таком объеме женские журналы. Они существовали с конца XVIII в., но именно в конце XIX в. намечается тенденция к выделению типа универсального женского журнала, в котором женщины могли публиковать свои литературные опыты. В начале XX в. подобные журналы стали массовыми, чему способствовало распространение женского высшего образования, увеличение женского присутствия в общественной жизни, общая популярность «женского вопроса» в России.

Основные женские литературно-общественные журналы 1900–1910-х гг. – «Женское дело» (1898–1900), «Женщина» (1907–1917), «Дамский мир» (1907–1917), «Женское дело» (1910–1918), «Журнал для хозяек» (1912–1918), «Женская жизнь» (1914–1916), «Мир женщины» (1912–1917), «Журнал для женщин» (1914–1918). В них публиковалась беллетристика, поэзия, литературная критика. В основном, это были тексты, написанные женщинами или о женщинах; в любом случае, их адресатом непременно были женщины.

Среди женщин-критиков, печатавшихся в массовых литературно-общественных журналах – Л. Д. Рындина, М. А. Каллаш, С. А. Заречная, Л. Н. Столица, Е. Эк. Публиковали свои стихи Л. Н. Столица, М. А. Пожарова, А. М. Моисеева, И. А. Гриневская, П. С. Соловьева (Allegro) и мн. др.

Любопытен жанр cartes postales, в котором работала писательница Анна Мар: ее рассказы-миниатюры, публиковавшиеся в «Женском деле» и «Журнале для женщин», воспроизводили ситуации из женской жизни и с тонким психологизмом передавали внутренний мир женщины. В 1900–1910-х гг. также существовали специальные феминистские журналы, посвященные политической стороне эмансипации: «Союз женщин» (1907–1909) и «Женский вестник» (1904–1917). В этих изданиях литературная критика была представлена, в основном, разбором произведений с точки зрения проблемы гендерного неравенства (статьи и рецензии М. И. Покровской, М. А. Чеховой, Е. И. Конради-Бочечкаровой и др.)

Появление новых литературных течений и связанная с этим литературная борьба повлекла за собой возникновение «толстых» журналов, посвященных решению актуальных эстетических вопросов: «Мир искусства», «Новый путь», «Весы», «Золотое руно», «Аполлон» и др. В этих изданиях также публиковалась женская литература и критика на нее, что способствовало эволюции и популяризации женского творчества. Критические выступления по поводу женской литературы, в основном, представляли собой рецензии на отдельные прозаические, лирические, драматические произведения или сборники. Однако предпринимались и попытки теоретического осмысления женского творчества. Чаще они проявлялись в выделении женских черт в рамках рецензии, но публиковались и критические статьи (самый яркий пример – статья И. Ф. Анненского «О современном лиризме», раздел «Оне»).

Настоящая работа – попытка обобщения женской критики и критики женской поэзии Серебряного века. **Новизна** исследования заключается в том, что в ней используется метод гендерного анализа, применяемый к корпусу критических текстов о женской поэзии. Этот метод не является традиционным для работ о текстах Серебряного века, однако к нему уже прибегал ряд ученых. М. В. Михайлова применяла его при исследовании сущности женщины Серебряного века, используя в качестве материала женскую прозу, поэзию, мемуары и биографии[[35]](#footnote-35). Среди работ, в которых метод гендерного анализа применяется в отношении прозаических и поэтических текстов, стоит отметить исследования О. В. Пензиной[[36]](#footnote-36) и А. А. Коробейниковой[[37]](#footnote-37). Сами критики 1900–1910-х гг., конечно, не могли заниматься гендерными исследованиями, так как данная теория, зародившись на Западе в конце 1960-х – начале 1970-х, привлекла к себе внимание отечественных исследователей лишь в 1990-х гг.[[38]](#footnote-38) Тем не менее, критики начала XX в. (И. Ф. Анненский, М. А. Волошин, Л. Д. Рындина) делали попытки разделения литературы на мужскую и женскую, выделяя в поэзии специфически женские черты. Анализ их деятельности в этом направлении с точки зрения современной гендерной теории представляет несомненный научный интерес.

На формирование феномена женской литературы в Серебряном веке огромное влияние оказали женские журналы. В них публиковались, среди прочего, женская проза, поэзия, драма и критика. Женская периодика нередко становится объектом исследования современных ученых. Так, Е. Ю. Коломийцева провела глубокий анализ женской прессы XVIII–XXI в., рассмотрев ее типологические особенности и специфику функционирования; она дала характеристику содержания женских журналов[[39]](#footnote-39). В. В. Смеюха исследовала структурно-типологический аспект женской периодики XVIII–XXI вв. с целью анализа отражения в ней процессов гендерной идентификации[[40]](#footnote-40). Р. М. Ямпольская обратилась к современной женской прессе, изучив ее оформление и стилистику, а также предложив ее типологию[[41]](#footnote-41). Несмотря на авторитетность вышеназванных работ, приходится отметить, что критическая составляющая женской периодики осталась за пределами внимания их авторов.

В рамках исследования проблемы развития женской литературы в начале XX в. в нашей работе рассматривается женская критика. Критическая деятельность женщин, бывшая в XIX почти случайным явлением, в начале XX в. стала играть заметную роль в литературном процессе (так, в крупнейшем художественно-литературном журнале «Весы» (1904–1909) зафиксировано свыше 50 текстов женщин-критиков). Наибольший вклад в развитие женской критики внесла З. Н. Гиппиус, кроме нее, в печати выступали Л. Н. Зиновьева-Аннибал, А. К. Герцык, Н. И. Петровская и др.

Критика женского творчества и деятельность женщин-критиков являлись знаковым явлением для Серебряного века. Несмотря на это, отдельно этот феномен пока не изучался. Современные исследователи обращались к критическому наследию отдельных представительниц Серебряного века (З. Н. Гиппиус[[42]](#footnote-42), С. Я. Парнок[[43]](#footnote-43), Н. И. Петровская[[44]](#footnote-44)); попытка же обобщить женскую критику этого периода предпринимается впервые. Кроме того, в рамках исследования критического наследия отдельных авторов-мужчин Серебряного века среди прочего рассматривалась критика творчества поэтов-женщин (труды З. Г. Минц, Д. Е. Максимова, Н. А. Богомолова), но как особое явление она не анализировалось.

Проблема «женского» в литературе Серебряного века попадала в поле зрения отечественных ученых. Но женская критика и критика женщин-литераторов также не исследовалась отдельно в рамках подобных работ. Так, О. В. Сивова рассматривает женский образ в поэзии Серебряного века, опираясь на философско-этические труды, собственно поэтические тексты и на мемуары, не вычленяя критику как отдельное явление[[45]](#footnote-45). И. А. Кребель говорит о ракурсе «женской рациональности», характерной для поэтики Серебряного века, выделяет составные черты эстетической феминизации эпохи, проявляющиеся в художественном творчестве мужчин – писателей, поэтов, философов (но не критиков)[[46]](#footnote-46).

Обнаруженные в современном литературоведении лакуны обусловили **актуальность** нашей работы и продиктовали ее направление.

**Предмет** исследования – женская поэзия начала XX века в критическом осмыслении представителей литературного движения.

**Объект** исследования – литературная критика 1900–1910-х гг. и контекст ее формирования – журналы «Весы», «Аполлон» и др.

**Цель** настоящей работы – воспроизвести образ женской поэзии в литературной критике Серебряного века. В связи с этой целью выделяются следующие **задачи**:

1. изучить критику женской поэзии Серебряного века с точки зрения гендерного анализа;
2. проследить изменения в восприятии женской поэзии в течение 1900–1910-х гг.;
3. вычленить особенности женского письма, которые выделяли критики Серебряного века;
4. рассмотреть критическое содержание женских журналов начала XX в.

Проведенное исследование позволяет вынести на защиту следующие положения:

1. Важным центром формирования феномена женской литературы в начале XX в. были женские журналы. Развивавшаяся в них критика женской поэзии чаще всего была направлена на решение проблем эмансипации, а именно на пропаганду женского творчества как одного из показателей значения женщины в современной культуре.
2. Учение В. С. Соловьева о Софии – Вечной Женственности, включавшее в себя представление о женственной природе творческого начала, задало направление символистской критики женской поэзии.
3. Особенностью критики женской поэзии в журнале «Весы» (1900-е гг.) было отсутствие гендерной субъективности: ее оценивали с тех же позиций, что и мужскую поэзию, что способствовало включению женского творчества в общий литературный процесс.
4. Для критики журнала «Аполлон» (1910-е гг.) было характерно признание женской поэзии в качестве отдельного феномена, противопоставлявшегося мужской поэзии. Иногда женское творчество мыслилось превосходящим мужское.
5. Критика женской поэзии в «толстых» литературных журналах 1900–1910-х гг. чаще всего находилась в русле полемики о сущности искусства (символизма или акмеизма), что оказывало влияние на отношение критиков к рецензируемым текстам.
6. На протяжении 1900–1910-х гг. по мере развития женской поэзии в литературной критике просматривается тенденция к улучшению отношения к женскому творчеству.
7. В 1910-е гг. вместе с тенденцией к выделению женской поэзии в качестве отдельного литературного явления возникло стремление вычленить и охарактеризовать особенности женского дискурса. Среди называемых критиками черт женской поэзии – интимность, субъективность, капризность, стихийность и др.; ключевые женские темы – любовь, материнство, страдания, эротика, мечты.

**Методология** исследования определяется культурно-типологическим и сравнительно-историческим методом, а также методом исторической поэтики и рецептивной эстетики. Кроме того, в работе применяется метод гендерного анализа.

**Структура** настоящей работы обусловлена динамикой осмысления женского творчества на рубеже веков. В первой главе изучаются предпосылки возникновения самого феномена «женская литература» на русской почве. Вторая глава посвящена рецепции женской поэзии литературными критиками 1900-х гг., особое внимание уделяется публикациям в журнале «Весы». В третьей главе рассматриваются критические печатные высказывания о творчестве женщин-поэтов 1910-х гг., размещенные в журнале «Аполлон».

**Источниками** исследования послужили как отдельные рецензии, так и критические статьи, посвященные женской поэзии 1900–1910-х и опубликованные в женских журналах 1900–1910-х гг. и в журналах «Весы», «Аполлон», «Русская мысль», «Золотое руно».

# ГЛАВА ПЕРВАЯ. ФИЛОСОФСКИЕ, ИСТОРИЧЕСКИЕ, СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ И ЭСТЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ФЕНОМЕНА «ЖЕНСКАЯ ЛИТЕРАТУРА»

## 1.1. Феминистское движение и развитие женской периодической печати в конце XIX – начале XX века

 Возникновение и расцвет женской литературы в России и ее широкое освещение в литературной критике неразрывно связаны с так называемым «женским вопросом». Под этим понятием подразумевается комплекс социальных, политических, психологических проблем, связанных с женщиной и ее положением в обществе.

 В России мысль о необходимости изменения существующего положения женщины получила развитие в 1840-е гг. Это было связано с распространением «жорж-зандизма» – идей французской писательницы Жорж Санд, чьи романы перевели на русский язык в 1830–1840-е гг. Жорж Санд выступала за «право <женщин> свободно мыслить, право свободно распоряжаться собой, <...> против семейной тирании»[[47]](#footnote-47). В середине XIX в. женщины в России были ограничены в праве наследования и в семейном праве, образование могли получать дома или в закрытых институтах. Политически женщина была бесправна. Женское движение, возникшее в 1860-е гг., учитывало эти факты социально-гендерного неравенства и имело своей конечной целью их полное преодоление. Среди предпосылок возникновения феминистского движения в России социолог И. И. Юкина называет социально-экономические изменения, связанные с реформой 1861 года; осознание зависимого положения женщины, схожего с положением только что освобожденных крепостных крестьян; тенденцию к распаду патриархального уклада жизни[[48]](#footnote-48). Е. Ю. Коломийцева указывает на важный экономический фактор: в 1860-е гг. женщинам из разорившихся дворянских семей и разночинной среды приходилось зарабатывать на жизнь за счет литературной деятельности, преподавания, медицины, швейного дела[[49]](#footnote-49). Среди распространенных женских занятий второй половины XIX в. – работа бухгалтершами, модистками, телеграфистками, переводчицами, переплетчицами, наборщицами и т. п. Иными словами, женщины занимались низкооплачиваемым и низкоквалифицированным трудом. Это не могло не возмущать мужчин, ведь представительницы прекрасного пола тем самым составляли им значительную конкуренцию. Потому они всячески препятствовали женщинам в получении рабочих мест[[50]](#footnote-50).

Комплекс экономических, социальных и политических проблем вкупе с указанными выше историческими предпосылками способствовал развитию феминистского движения. Его целью было «поэтапное и мирное реформирование статуса женщин»[[51]](#footnote-51), основными направлениями работы – изменение воспитания, борьба за образование, изменение экономического положения, предоставление политических прав.

Повышенное внимание к женскому вопросу закономерно повлекло за собой появление специализированных журналов, посвященных этой проблеме. Небезынтересно заметить, что первыми пропагандировать женскую эмансипацию начали мужчины: еще в 1850-х гг. о несправедливости существующего положения женщины высказывались В. Г. Белинский, А. И. Герцен и др. И первые женские журналы литературно-общественного типа, сменившие популярные ранее чисто литературные журналы для женщин, выпускали тоже мужчины. В 1859 году появился журнал «Рассвет» (издатель В. А. Кремпин), в 1866 году – журнал «Женский вестник» (официальный редактор Н. М. Мессарош, фактические – бывшие сотрудники «Русского слова» Н. А. Благовещенский и А. К. Шеллер-Михайлов)[[52]](#footnote-52).

В «Рассвете», ежемесячно выходившем в Петербурге в 1859–1862 гг., публиковались статьи и беллетристика, посвященные женскому вопросу, статьи об известных женщинах, статьи об искусстве и педагогике, библиография. Особый интерес представляет этот последний раздел, который вел Д. И. Писарев. За год сотрудничества с журналом он опубликовал в нем более ста материалов, среди которых – рецензии на журнальные статьи, рецензии на книги и литературно-критические статьи. В журнале стремились определить круг полезного чтения для женщины, публикуя информацию о современной литературе; кроме того, печатались переводные рассказы, призванные сформировать взгляды читательниц на свое положение (истории о заграничных эмансипированных дамах, которые должны были стать примером для русских женщин). В 1862 году «Рассвет» закрылся, не выдержав конкуренции с крупными литературными журналами, в которых также обсуждалась тема женской эмансипации, но при этом не была их единственным содержанием.

Ежемесячный журнал «Женский вестник» (Санкт-Петербург, 1866–1868) также служил задаче просвещения «новой женщины» и всестороннего обсуждения женского вопроса. В журнале было два основных отдела: в «Основном разделе» размещалась публицистика и беллетристика, в «Современном обозрении» – критика и библиография. Основными темами публикаций было женское образование, труд, здоровье; главной целью – «вовлечение женщины в экономическую сферу»[[53]](#footnote-53), для чего было необходимо «изыскивать средства к улучшению <...> <ее> положения»[[54]](#footnote-54), указывая на конкретные занятия, которым могла бы посвятить себя современная женщина. В силу ряда причин, на которые указывает В. В. Боннер-Смеюха (в основном, это цензура – журнал выходил в период реакции, а также неготовность женской читательской аудитории к информации подобного характера)[[55]](#footnote-55), осветить женский вопрос в желаемом объеме в издании не удалось. Однако в нем публиковались важные материалы о женском воспитании и образовании, затрагивалась проблема положения женщины за рубежом, а также рецензировались современные литературные произведения Ф. М. Достоевского, А. К. Толстого, Т. Г. Шевченко и др.[[56]](#footnote-56)

После закрытия «Женского вестника» в 1868 году в России до 1880-х гг. не было специального женского общественно-политического журнала. Тем не менее, женский вопрос освещался в прессе в многочисленных статьях, критических рецензиях, очерках, фельетонах, обозрениях отечественной прессы[[57]](#footnote-57). В 1882 году в Москве начал выходить ежемесячный журнал «Друг женщины» (1882–1884). Это был первый в России печатный орган, специализирующийся на вопросах женской эмансипации и при этом издаваемый женщинами. Как и журналы-предшественники, «Друг женщины» освещал вопросы женского образования, воспитания, труда, зарубежного женского движения, публиковал отечественную и зарубежную прозу и поэзию. Характерной особенностью этого периодического издания была ориентация на трудящихся и верующих женщин.

Следующий этап развития женской периодики связан с женскими политическими организациями. В 1904 году врач и общественный деятель М. И. Покровская начала издавать журнал «Женский вестник», просуществовавший до 1917 года. Издание являлось печатным органом Женской прогрессивной партии, руководителем которой также была Покровская. В журнале публиковались статьи по женскому вопросу, беллетристика, новости российского и зарубежного женского движения, критика и библиография. В издании размещались разборы художественных произведений, в которых делался акцент на проблеме гендерного неравенства. В отличие от журналов XIX в., «Женский вестник» не только констатировал факты дискриминации женщин, но и предлагал их интерпретацию. Так, в разделе «Библиография» публиковался обзор современной феминистской литературы, после которой размещалась теоретическая статья о положении женщин[[58]](#footnote-58). Редакция журнала стремилась разъяснить женщинам суть феминизма (статья М. И. Покровской «Феминизм»[[59]](#footnote-59)), повысить уровень их гражданской активности и самосознания (О. Шапир «О равноправности женщин»[[60]](#footnote-60)). Героинями художественных произведений становились интеллигентные женщины (учительницы, врачи, ученые), с которыми должны были идентифицировать себя читательницы. В рассказах, эссе, очерках прямо или имплицитно подчеркивалась тяжесть судьбы женщины в условиях неравноправия и приводилась история ее борьбы[[61]](#footnote-61). Журнал предоставлял женщинам площадку для высказывания по разнообразным вопросам, что особенно ярко проявилось в рубриках «Отдел для читательниц» и «Вопросы и ответы редакции». Такая связь с читательницами способствовала укреплению эффекта феминистской пропаганды, проводимой журналом. Однако, несмотря на все усилия редакции и лично главного редактора М. А. Покровской, журнал не пользовался большой популярностью в масштабах страны и терпел значительные финансовые трудности.

В 1905 году в Санкт-Петербурге был основан Союз равноправности женщин – объединение, ставившее целью достижение равенства мужчин и женщин в области избирательного права, права на образование, профессиональную деятельность. Печатным органом этой организации был журнал «Союз женщин» (1907–1909). Его главный редактор, М. А. Чехова, являлась ответственным секретарем Союза равноправности женщин. Как и в «Женском вестнике», в «Союзе женщин» пытались трактовать понятие «феминизм», обсуждали вопросы, связанные с положением женщины в России, изучали женский вопрос с целью агитации среди читательниц и популяризации феминистских идей. В издании публиковались преимущественно женщины, и важной особенностью его редакционной политики было предоставление права высказывания приверженцам различных политических взглядов. Соблюдение этого принципа служило цели объединения всех женщин, вне зависимости от их идеологических предпочтений, для совместной борьбы за женские права. На деле подобная «всеядность» журнала привела к излишней эклектике, когда в одном номере могли соседствовать статьи, призывающие к объединению женщин между собой и требующие бороться бок о бок с мужчинами[[62]](#footnote-62). Журнал не был ориентирован на массовую аудиторию: в нем почти не было рекламы, иллюстраций, «никаких приманок в виде мод, рукоделий, кухни и т. п.»[[63]](#footnote-63) Материалы были написаны строгим, даже наукообразным языком, что было призвано подчеркнуть серьезную политическую направленность журнала и противопоставить его массовым «модным изданиям». В результате «Союз женщин» не пользовался большой популярностью, терпел значительные финансовые трудности и прекратил существование спустя 2,5 года после начала издания.

Помимо женских журналов политической направленности, в начале XX в. в России существовали массовые литературно-общественные журналы для женщин. В продолжение традиции, начатой «дамскими» журналами XIX в., они освещали вопросы моды, домашнего хозяйства, рукоделия, публиковали беллетристику и поэзию. Важной отличительной чертой женской периодики 1900–1910-х гг. была ее массовость, в отличие от элитарного характера женских журналов XIX в. Среди причин широкого распространения женской прессы В. В. Смеюха выделяет капитализацию общества, развитие технического прогресса, распространение женского высшего образования[[64]](#footnote-64). Она же перечисляет основные массовые женские журналы этого времени: «Женщина» (1907–1917), «Дамский мир» (1907–1917), «Женское дело» (1910–1918), «Журнал для хозяек» (1912–1918), «Мир женщины» (1912–1917), «Журнал для женщин» (1914–1918)[[65]](#footnote-65).

Подробнее хотелось бы остановиться на «Журнале для хозяек», в котором наиболее полно выразились особенности популярного женского издания начала XX в. В первый год своего существования (1912–1913) журнал следовал заданной в XIX в. модели: в нем размещались материалы по домоводству, гигиене, воспитанию, кулинарии, моде, литературные произведения развлекательного характера. Однако в 1914 г. редактор-издатель А. В. Лобанов расширил содержание журнала, добавив в него специальный раздел «Женская жизнь» и поместив на обложку наименование «Журнал для хозяек и женская жизнь». Обновленное издание было направлено на «разностороннее освещение женской жизни, как личной, так и общественной, во всех ее проявлениях»[[66]](#footnote-66). Необходимость уделить пристальное внимание социальной стороне женской жизни была продиктована изменениями в обществе, в котором женщина стала играть все более заметную роль. В новом разделе печаталась хроника женского движения в России и за рубежом и статьи по женскому вопросу. Тем не менее, в целом журнал занимал умеренную позицию в вопросе женской эмансипации, по-прежнему отдавая главенствующую роль в издании традиционным рубрикам. В 1914 г., с началом Первой мировой войны, редакция решила начать издание отдельного двухнедельного журнала «Женская жизнь», так как для удовлетворения потребности в информации о войне небольшого раздела стало недостаточно. Кроме того, в новом журнале собирались писать об изменившейся социальной роли женщины, для которой война стала «экзаменом женской гражданственности и испытанием нравственных сил»[[67]](#footnote-67). Пафос журнальной публицистики не был всецело направлен на женщину-общественницу: было место и патриархальным ценностям, в частности, ряд статей был посвящен верным женам, ждущим мужей с войны[[68]](#footnote-68).

Помимо гражданской публицистики, в «Женской жизни» печаталась художественная проза, поэзия и литературная критика. Критерием отбора материалов была та или иная связь с женщиной: текст (публицистический или художественный) должен был либо принадлежать перу женщины, либо быть написан для женщины или о женщине. Художественные произведения рассматривались через призму изображения в них женщины: публиковались статьи о женском в творчестве таких писателей, как И. А. Гончаров[[69]](#footnote-69), Л. Н. Толстой[[70]](#footnote-70) и др. Появлялась на страницах журнала и критика женской поэзии. В качестве примеров литературной критики женского поэтического творчества в журнале «Женская жизнь» можно привести статьи Л. Д. Рындиной, С. И. Дмитриева, С. А. Есенина.

В статье «Поэзия современности и женщина-поэтесса» (1916) актриса и литературный критик Л. Д. Рындина выделяет характерные черты женской поэзии, противопоставляя ее поэзии мужской. Женщина «более интимна в своих переживаниях»[[71]](#footnote-71), тогда как на творчество мужчин больше влияют «внешние события»[[72]](#footnote-72). Женщина-поэтесса следует интуиции, а не надуманности; она не пользуется новаторскими находками в технике стиха, предпочитая традиционную форму. Наиболее характерная черта женской поэзии, по Рындиной, – это субъективность. И если в мирное время «субъективизм <...> мог быть назван как минус в женском творчестве»[[73]](#footnote-73), то в годы войны он приносит облегчение «измученной внешним человеческой душе»[[74]](#footnote-74). Рындина выступает адвокатом женской поэзии, подчеркивая ее собственные достоинства, а не принижая при этом мужскую лирику. В статье даны характеристики творчества нескольких поэтесс: Л. Н. Столицы, М. И. Цветаевой, М. Л. Моравской, Н. В. Крандиевской, М. С. Шагинян, А. А. Ахматовой. Последнюю критик называет «наиболее яркой представительницей современной женской души и современной женской лирики»[[75]](#footnote-75). Если отзывы о прочих поэтессах в статье вращаются вокруг центрального понятия субъективности, то в абзаце об Ахматовой Рындина отмечает простоту и лаконичность языка поэтессы, «внутреннюю сложность»[[76]](#footnote-76), контрастирующую с этой простотой формы, а также выделяет стержневое понятие ее лирики – любовь.

Статья драматурга и критика С. И. Дмитриева «Вечер современных поэтесс» (1916) была развернутым анонсом к поэтическому вечеру, состоявшемуся 22 января 1916 г. в зале московского Политехнического музея. На нем выступали актрисы Л. Д. Рындина, Л. В. Эрарская, В. Л. Юренева, поэтессы М. И. Цветаева, Л. Н. Столица, М. Л. Моравская, С. Я. Парнок, Н. Я. Серпинская, А. А. Чумаченко, Е. Н. Рачинская, Л. Ф. Копылова, С. Панаиотти. Анонс вечера послужил поводом к критическому разбору творчества поэтесс-участниц. Дмитриев пишет об «интимности лирического рисунка и мелодии»[[77]](#footnote-77), искренности, наивности поэзии М. Цветаевой и Л. Копыловой. Сопоставляя стихи этих двух поэтесс, критик отмечает в них женскую замкнутость в мире собственных переживаний, но у «истинного поэта»[[78]](#footnote-78) Цветаевой этот «самодовлеющий мир»[[79]](#footnote-79) представлен с настоящей художественной выразительностью, тогда как «дневник специфической женственности»[[80]](#footnote-80) Копыловой непретенциозен и характеризуется «нерешительностью и робостью литературной воли»[[81]](#footnote-81). Поэзия Л. Столицы, которой свойственны «хмельная и чувственная жизнерадостность»[[82]](#footnote-82), «расцвет ощущений»[[83]](#footnote-83), «широкий эротизм»[[84]](#footnote-84), могла бы, по словам Дмитриева, стать материалом для исследователя женской чувственности, «ищущего правды в глубине жизненного тепла и в зыбкой дрожи ощущений»[[85]](#footnote-85).

С. А. Есенин в литературном обзоре «Ярославны плачут» (1915) дал краткую (иногда буквально по одному предложению) характеристику творчества современных поэтесс и их предшественниц. Есенин называет (в порядке упоминания): М. А. Лохвицкую, Н. Г. Львову, Зинаиду X. (ее стихи была опубликованы в журнале «Женское дело»), Т. Л. Щепкину-Куперник, Е. Б. Белогорскую, Л. Н. Столицу, М. Г. Трубецкую, Е. Ф. Хмельницкую. В статье процитированы стихотворения поэтесс, иллюстрирующие их отношение к Первой мировой войне. Есенин противопоставляет два типа женщины-поэтессы: «Ярославну», которая тоскует по ушедшим на войну близким мужчинам и оплакивает погибших, и «Жанну д’Арк», поднимающую боевой дух воинов и зовущую их на подвиги. Поэтессы первого типа, к которым относятся Зинаида Х., Щепкина-Куперник, Белогорская, плачут, молятся, грустят, вздыхают; они печальны, сентиментальны. Представительницы второго типа – Столица, Трубецкая, Хмельницкая – гремят, громко кричат, призывают «встать всем поэтам в общем кличе»[[86]](#footnote-86), говорят об ушедших на войну «гордо и сильно»[[87]](#footnote-87). Таким образом, в статье проявилась упомянутая выше тенденция, свойственная риторике «Женского дела»: уделение равного внимания новому типу женщины-общественницы и традиционному образу женщины-матери/жены. Есенин не проводил глубокий анализ женской поэзии, но своими краткими и емкими отзывами-впечатлениями показал глубокое знание современной женской поэзии и выделил ее тематические особенности.

Как мы видим, обновление положения женщины, связанное с социальными и политическими изменениями, развитием женского движения, распространением образования, Первой мировой войной, привело к расширению женского присутствия в периодике. Женские журналы стали массовыми и начали показывать не только домашнюю, но и общественную сторону жизни женщины. Также появились специальные журналы феминистского толка, направленные на пропаганду эмансипации. Отражая новые общественные тенденции, а также стремясь удовлетворить потребности читательниц, журналы публиковали материалы, написанные женщинами, для женщин и о женщинах. Среди этих материалов была и женская поэзия, и критика на нее. Объем критических публикаций о женской поэзии в женской периодике 1900–1910-х гг., однако, невелик. Публицистические материалы в подобных изданиях были представлены в большей степени текстами общественно-политической или практической направленности (о воспитании, здоровье, рукоделии и т. п.) Кроме женских журналов, критику женской поэзии можно встретить в «толстых» художественно-литературных журналах – «Весы», «Аполлон», «Русская мысль», «Золотое руно».

## 1.2. Философия Вечной Женственности в сочинениях В. С. Соловьева и проблема достоинства и значения женщины в дискурсе Серебряного века

Развитие критики женской поэзии и, шире, рост внимания ко всему, связанному с женщиной, имел не только общественно-политические, но и философско-эстетические предпосылки. Важной особенностью философии Серебряного века был интерес к осмыслению проблемы женственности. В символистской культуре она была воспринята через софиологию В. С. Соловьева (1853–1900), воплощенную в его философских сочинениях и поэтическом наследии.

Учение В. С. Соловьева о Софии – Премудрости Божией, Мировой Душе, Вечной Женственности сформировалось как сочетание разнообразных философских, религиозных, оккультных идей в сопряжении с собственным софийном мифом мыслителя, на который, в свою очередь, повлияли его мистические визионерские опыты и обстоятельства личной жизни. Среди источников софиологии Соловьева называют Библию, Каббалу, мистику, философию Платона и неоплатонизм, Шеллинга, представителей немецкого романтизма, оккультизм, масонство, розенкрейцерство и антропософию[[88]](#footnote-88). Что касается личного соловьевского мифа, то он основан на трех мистических явлениях Софии, пережитых им в детстве и юности и описанных в поэме «Три свидания» (1898), и на опыте влюбленности в двух реальных «Софий» – С. П. Хитрово и С. М. Мартынову.

Миф о Вечно Женственном начале впервые воплотился у Гете в заключительной сцене «Фауста»: строчки «Вечная женственность // влечет нас ввысь» интерпретировались как описание ирреальной силы, поднимающей человека в область вечной творческой жизни и в высшей степени проявляющей себя в любви. Среди прообразов Вечной Женственности – всепрощающая Богоматерь и Беатриче из «Божественной комедии» Данте, ведущая грешника к свету. После Гете образ Вечной Женственности стал универсальным символом высшего женского начала[[89]](#footnote-89).

В учении Соловьева Вечная Женственность сливается с идеей Софии: традицией, восходящей к Ветхому Завету. Основные работы, в которых изложена софийная концепция Соловьева – «Философские начала цельного знания» (1877), «Чтения о Богочеловечестве» (1878–1881), «Критика отвлеченных начал» (1877–1880), а также неоконченный трактат «Sophia» (1876, впервые опубликованный на французском языке в 1978, на русском – в 1991).

По Соловьеву, София являет собой образ женского начала в Божестве, а представление о ней как о Премудрости Божией преображается в понятие «мировой души», выражающей идею Всеединства[[90]](#footnote-90). Органический синтез всего сущего, положительное Всеединство являются конечной целью человечества. София мыслится как посредник между Богом и человечеством на пути к обретению Всеединства, а значит, человечество также должно стремиться к ее воплощению. Бог создал человека по своему образу и подобию, но при этом человек стал «другим» по отношению к Богу. Это «другое» – «ничто», стремящееся воссоединиться с Божеством и стать «всем». В таком ракурсе София предстает как «мировая душа» человечества, как пассивное начало, принимающее действующий, оплодотворяющий элемент – Божество. Результатом соединения Софии и Бога в идеальном творческом процессе является Абсолютное Всеединство. В рамках этого сюжета Бог имеет маскулинное начало, а София – феминное. По Соловьеву, София может иметь одновременно абстрактную (Божественную) и материальную (тварную) природу. В нетварном воплощении София равна Богу и является «первичным Христом», в тварном она представляет сотворенный космос и человечество[[91]](#footnote-91). Как свободное существо София двойственна: она выступает как «соединяюще-разъединяющее»[[92]](#footnote-92) начало, либо связывая творца с тварью, либо утверждая себя вне Бога. Объединяясь с Логосом, она объединяет все существа в мире.

Помимо представления о Софии как о космическом творческом принципе, Соловьев развивает концепцию любви. Она представлена в цикле статей «Смысл любви» (1892–1894), написанном, по мнению исследователя К. В. Мочульского, под влиянием пережитой философом несчастной любви к замужней женщине С. М. Мартыновой[[93]](#footnote-93). Выделяя различные типы любви – мистическую любовь, дружбу, родительскую (материнскую) любовь, любовь к родине и к человечеству, любовь к науке и искусству – Соловьев останавливается на половой любви между мужчиной и женщиной, называя ее «высшим расцветом индивидуальной жизни»[[94]](#footnote-94). Половая любовь (вне связи с деторождением) мыслится как причина соединения мужского и женского начала: «Только эта любовь может вести к действительному и неразрывному соединению двух жизней в одну»[[95]](#footnote-95). Получается, что любовь между мужчиной и женщиной – это земное воплощение отношений между Богом и Софией, прообраз их стремления к вечному воссоединению. В настоящей любви мужчина и женщина могут соединиться в «абсолютную идеальную личность»[[96]](#footnote-96), когда половые различия будут преодолены, и появится «истинный человек как свободное единство мужского и женского начала, сохраняющих свою формальную обособленность, но преодолевших свою существенную рознь и распадение»[[97]](#footnote-97).

Развитие философии любви было продолжено Соловьевым в очерке «Жизненная драма Платона» (1898). В этой работе Эрос – термин Платона – так же, как и половая любовь в «Смысле любви», и София – Премудрость Божия в «Чтениях о Богочеловечестве», называется посредником между высшим (идеальным) и земным (материальным) миром. Вновь возникает мысль о необходимости соединения любящих мужчины и женщины как о символе желанного единства некогда разделенного на два пола целого человека. Эрос как творческое начало способствует достижению Всеединства материального и идеального мира[[98]](#footnote-98).

Концепция любви В. С. Соловьева, тесно связанная с его учением о Софии, оказала большое влияние на эстетику символизма, послужив его мифопоэтической основой. Отголоски идей философа слышны в творчестве А. А. Блока, А. Белого, С. М. Соловьева, Вяч. И. Иванова. Символисты испытали воздействие не только философии Соловьева, но и его поэзии, и особенностей личной биографии. Д. М. Магомедова справедливо говорит о «существовании в сознании целого литературного поколения легенды о Соловьеве»[[99]](#footnote-99), который стал для поэтов-символистов не только учителем, но и ролевой моделью. Идеал любви-служения, поклонения возлюбленной был воспринят ими через культ Вечной Женственности. У Белого, Блока объект поклонения был воплощен в реальном прототипе: их первой любовью были, соответственно, М. К. Морозова и К. М. Садовская. Соловьевская философия любви стала для них источником преодоления заведомого несоответствия идеала возлюбленной и реальной, плотской женщины, наделяемой взглядом влюбленного возвышенными чертами. В концепции Соловьева природа Софии двойственна: она и высшее, трансцендентное существо, и земная женщина. Потому именно двухплановая София Соловьева, а не более традиционная Премудрость Божия православия привлекала молодых поэтов, помогая решить проблему любви.

Рассмотрим воплощение мифологемы «Вечная Женственность» в поэзии А. А. Блока (1880–1921) как ярчайшего представителя символизма 1900-х гг. Творчески перерабатывая софийные идеи Соловьева, Блок создал в лирике образ Прекрасной Дамы. Он многосоставен: среди его источников – и София В. С. Соловьева, и первая любовь Блока К. М. Садовская, и его жена Л. Д. Менделеева, и даже сам поэт. Сочетание черт реальных женщин и мистического образа, женственного и мужественного начала, присущие лирике Блока, формировали дуализм символистского дискурса. Эта двойственность выражалась и в важнейшей характеристике символистской поэзии, перенятой от Соловьева, – в двоемирии. Безусловно, двоемирие как поэтический принцип было характерно еще для романтизма, но, как говорит Д. М. Магомедова, «важнейшее структурообразующее событие его [Соловьева] стихов – не простая, „безнадежно-дуалистическая“ фиксация двоемирия, а момент перехода границы между этими мирами. Этот переход может реализоваться в двух вариантах сюжетных схем: либо в сюжете нисхождения Софии в дольний мир и последующего преображения этого мира (иногда, напротив, восхождения героя в горний мир), либо в сюжете прозрения софийного начала в самих явлениях дольнего мира – природе и любви»[[100]](#footnote-100).

Возвращаясь к Блоку, стоит отметить, что, по верному замечанию О. А. Клинга, поэту, единственному из «соловьевцев», удалось гармонично соединить в изображении любви «высокое» и «низкое», «эзотерическое» и «чувственное». В особенности это выразилось в поздней лирике Блока, где он смог в полной мере преодолеть антиномию «высокое – низкое» в изображении женственности и любви[[101]](#footnote-101). Видя в низкой жизни божественное начало, Блок развил соловьевское понимание женственности, перенеся его на материал реальной жизни, как свидетельствуют исследования, проведенные Д. Е. Максимовым, З. Г. Минц, И. С. Приходько, Т. В. Игошевой и другими[[102]](#footnote-102).

Обращение к проблемам любви, пола, осмысление феномена женственности в 1900-е гг. проходили на фоне расцвета женской эмансипации. Историко-политическая и социальная стороны этого процесса были рассмотрены в первой части настоящей главы, здесь же нас интересуют философское осмысление женского вопроса как один из аспектов выражения проблемы женского в дискурсе начала XX в. Философы в целом признавали право женщин на социальный протест и поддерживали их, однако при этом высказывали сомнения в том, что феминизм органически присущ женщине.

В. С. Соловьев в статье «Женский вопрос» (1897) говорил, что вопросы, решаемые женской эмансипацией, серьезны и важны, однако «действительного удовлетворения дать они не могут – и женской душе еще менее, чем мужской»[[103]](#footnote-103). Окончательное же решение женского вопроса возможно при обращении к христианству, которое способно уберечь женщин от «бесов» эмансипации («бес „свободной любви“, бес политической агитации, бес обожествленного естествознания, бес внешнего „опрощения“, бес обязательного безбрачия, бес „экономического материализма“, бес эстетического декадентства»[[104]](#footnote-104)) и направить к истине.

В. В. Розанов считал, что существует две стороны женского вопроса: первый, зародившийся 1860-е гг. из «тенденции сравняться с мужчиною»[[105]](#footnote-105), – аспект общественного протеста и второй, заключающийся в необходимости сохранения женственности, черт матери, хозяйки дома. Розанов мыслит истинным «я» женщины традиционную модель поведения, основанную на патриархальном укладе жизни, а эмансипацию считает чуждой женской природе[[106]](#footnote-106).

Н. А. Бердяев полагал, что «есть хорошая и есть плохая эмансипация»[[107]](#footnote-107): первая справедлива как требование экономической и политической независимости, а вторая «ведет за собой искажение и извращение вечной женственности, дурное уподобление и подражание мужчине»[[108]](#footnote-108). Эмансипация как заимствование женщинами мужских черт, по Бердяеву, «есть принижение достоинства женщины, отрицание высшего и особенного призвания женщины в мире, признание женственности лишь слабостью, недоразвитостью, безличностью и порабощением»[[109]](#footnote-109).

Вяч. И. Иванов также подчеркивает двойственность женского вопроса: с одной стороны, речь идет «о реализации самоопределения женщины, как равноправного члена в обществе и государстве; с другой – о восстановлении в должной полноте женского достоинства, о правом осуществлении космического назначения женщины, как таковой, в жизни человечества»[[110]](#footnote-110). Философ отдает должное важности борьбы за женское равноправие, но сожалеет о том, что этому аспекту уделяется слишком много внимания, тогда как «женщина – носительница женского начала высшей жизни»[[111]](#footnote-111), о чем не думают апологеты равноправия полов. Мужчины и женщины не должны оценивать свой пол критериями другого: это приведет к разъединению человечества. Женщина станет поистине свободной не в результате сепаратизма, к которому призывает феминизм, но вследствие коллективного симбиоза полов, который необходим, «чтобы соборно воззвать грядущее совершение на земле единого богочеловеческого Тела»[[112]](#footnote-112).

Итак, интерес к исследованию онтологического аспекта женственности стал важной характеристикой философии Серебряного века. На фоне гендерного взрыва и распространения движения за женскую эмансипацию возникла необходимость осмысления изменяющихся условий общественной жизни. Женский вопрос, пользовавшийся популярностью в начале XX в., обнажил нерешенные проблемы пола, женственности, любви, женского достоинства, социальной и творческой потенции женщины. Процесс изучения женственного проходил под влиянием софиологии В. С. Соловьева, способствовавшей смене языка культуры на рубеже веков и во многом сформировавшей философско-эстетический дискурс эпохи. В учении Соловьева София мыслилась как космическое творческое начало, что послужило одной из причин обращения последователей философа к проблеме женского творчества. Внимание к феномену женской литературы, занявшей заметное место в литературном процессе эпохи, проявилось в публикации женского творчества (прозы, поэзии, драмы, критики), а также критики этих текстов в крупнейших периодических изданиях 1900–1910-х гг.

**ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ**

На рубеже XIX–XX вв. совокупность социальных, политических, исторических, философских и эстетических факторов привела к возникновению и развитию феномена женской литературы. Расцвет феминизма и обновление положения женщины в обществе послужили причиной появления женских журналов – как феминистского, так и общественно-литературного характера. Значимой составляющей женской периодики конца XIX – начала XX вв. была женская поэзия и критика на нее. В основном, она служила социально-политическим целям, существуя как средство пропаганды женского творчества и выполняя просветительскую функцию.

Философско-эстетический аспект проблемы женского творчества формировался под значительным влиянием взглядов В. С. Соловьева. Идея Вечно Женственного начала стала одним из важнейших источников формирования дискурса символизма – ключевого литературного течения 1900-х гг. Обращение к женскому творчеству, выразившееся в расцвете критики женской поэзии в 1900–1910-е гг., стало закономерным следствием всплеска интереса к феноменологии женского начала.

# ГЛАВА ВТОРАЯ. ФЕНОМЕН ЖЕНСКОЙ ПОЭЗИИ В ЛИТЕРАТУРНОЙ КРИТИКЕ 1900-Х ГГ.

## 2.1. Критика женской поэзии в творчестве В. Я. Брюсова 1900-х гг.

Картина критики женской поэзии начала XX в. не могла бы претендовать на полноту без обращения к наследию В. Я. Брюсова (1873–1924). Крупнейший поэт и прозаик, теоретик и литературный критик символизма, Брюсов был автором множества критических статей, обзоров, рецензий. Объем охваченных им с 1894 по 1924 гг. литературных явлений впечатляет; как отмечает Н. А. Богомолов, «панорама русской поэзии, созданная Брюсовым в его критических статьях и рецензиях, является единственной в истории русской критики по своему масштабу и количеству освоенного материала, от высших достижений русской поэзии до безвестных книжек»[[113]](#footnote-113). В 1900-е гг. критическая деятельность Брюсова была связана с символистскими журналами «Новый путь» и «Весы» (в последнем он являлся одним из основателей и главным идейным вдохновителем на протяжении почти всей истории издания). Своеобразный подход к символистской эстетике, свойственный Брюсову, отразился в его критике этого периода. Критика женской поэзии, хоть и незначительная по объему в масштабе всего публицистического наследия Брюсова, в полной мере отразила особенности его метода. Во многом благодаря его критическому взгляду творчество ряда поэтесс заняло определенное место в истории русской литературы.

В 1890-х гг. Брюсов был занят выработкой эстетических основ символизма. Его взгляды складывалось под влиянием французских символистов: П. Верлена, А. Рембо, С. Малларме[[114]](#footnote-114). Первыми критическими выступлениями Брюсова стали статьи и манифесты, в которых он выдвигал и защищал принципы нового литературного течения: это предисловия к трем сборникам «Русские символисты» (1894–1895), к сборникам стихов («Chefs d’oeuvre» (1895), «Me eum esse» (1897), брошюра «О искусстве» (1898). Ряд теоретических статей, посвященных символизму, был опубликован позднее: «Апология символизма» (1896), «К истории символизма» (1897) и др.

Причиной тому было чрезмерное новаторство символизма и его маргинальное положение в литературном процессе, в силу чего теоретические обоснования нового направления не могли быть терпимы ни в одном журнале. Поэтому в 1900-е гг. Брюсов стал искать печатный орган, где он мог бы со всей широтой развернуть свою критическую деятельность и выполнить амбициозную задачу: «создать в России „школу нового искусства“ – по образцу французских модернистов»[[115]](#footnote-115). В 1899 году он принял участие в организации московского книгоиздательства «Скорпион», ставшего объединяющим центром для разрозненных групп символистов. В 1902 году Брюсов начал публиковаться в петербургском журнале «Новый путь», главную роль в котором играли Д. С. Мережковский и З. Н. Гиппиус. Однако сотрудничество Брюсова с этим журналом было недолгим: Брюсову было тесно в рамках религиозного мистицизма «Нового пути», он был вынужден считаться во взглядах с Мережковским, властно проводившим редакционную политику. За 1902–1903 гг. в «Новом пути» были опубликованы пять рецензий Брюсова.

В 1904 году в Москве начал выходить научно-литературный критико-библиографический ежемесячный журнал «Весы». Одним из инициаторов его создания был Брюсов, он же впоследствии фактически руководил журналом (хотя официально редактором являлся его издатель меценат С. А. Поляков).

В «Весах» публиковались представители всех направлений русского символизма, на его страницах осуществлялось теоретическое обоснование течения, рецензировались произведения символистов и близких им литераторов, наконец, велась полемика с другими символистскими изданиями, в частности, с издательством «Гриф» и журналом «Золотое руно».

Стремление объединить в «Весах» всех представителей нового искусства коррелирует с эстетической позицией Брюсова: он был сторонником идеи множественности истин и использовал в своих статьях воззрения представителей разных направлений символизма. Нельзя сказать, что Брюсов отличался неустойчивостью взглядов или тягой к эклектике: сочетая различные идеи, он перерабатывал их в соответствии с собственными задачами.

Так, в статье «Ключи тайн» (1904) он обращается к «теургическому», мистическому символизму в духе Мережковского и Соловьева, заимствуя идею о переходе из земного мира в мир горний, о грядущем разрушении земных оков и прорыве человека из «„голубой тюрьмы“ к вечной свободе»[[116]](#footnote-116). И это несмотря на то, что еще в 1890-е гг. Брюсов стремился размежеваться с неохристианской линией символизма, тяготея к «чистому эстетизму», называя новое направление «поэзией намеков». Символ для него был не мистическим знаком другого мира, а особым словом-знаком, сопрягающим смыслы и тексты путем ассоциаций и намеков на подтекст. Это понимание символизма складывалось у Брюсова под влиянием «суггестивной поэзии» С. Малларме[[117]](#footnote-117).

Т. В. Михайлова усматривает связь брюсовского принципа соединения множества идей с представлением о литературе как об игре и взаимодействии смыслов, также свойственным Малларме[[118]](#footnote-118). Нам видятся здесь истоки стремления Брюсова к всеобъемлющему охвату литературных явлений, их систематизации и критическому осмыслению.

Учитывая эту тенденцию к широте критического взгляда, вполне естественно внимание Брюсова в том числе к женской поэзии. Среди его статей в журнале «Новый путь» одна была посвящена сборнику поэтессы Мирры Лохвицкой. В «Весах» мы находим пять его отзывов на женскую лирику. Брюсов не был единственным критиком, обращавшимся на страницах «Весов» к женской литературе; подробнее этот вопрос будет освещен во второй части настоящей главы. Еще один отзыв о женской поэзии Брюсова был опубликован в «Золотом руне».

Рецензия 1903 года на IV том сочинений М. А. Лохвицкой «Стихотворения» иллюстрирует представление Брюсова о том, что искусство должно непрестанно развиваться, что творец обязан постоянно искать новые идеи и находить для них новые формы. Степень оригинальности является одним из главных критериев критической оценки Брюсова[[119]](#footnote-119). Он упрекает Лохвицкую в том, что «в IV томе ее сочинений те же темы, те же приемы, та же душа, что и в двух предыдущих»[[120]](#footnote-120). Брюсов выделяет разрядкой слово «скучно»: вот главное ощущение, которое вызывают такого рода самоповторы. «Творить – значит создавать нечто новое, чего еще не было»[[121]](#footnote-121), – утверждает Брюсов. Потому, жестко заключает критик, стихи Лохвицкой не могут называться поэзией. И все же Брюсов находит повод для похвалы, говоря, что в стихах поэтессы «раскрывается жизнь души»[[122]](#footnote-122). Но отсутствие развития, движения в творчестве нивелируют это откровение автора.

В 1905 году Брюсов вновь обратился к творчеству Лохвицкой, поводом послужила смерть поэтессы. Некролог был напечатан спустя 6 лет после написания в собрании критики Брюсова «Далекие и близкие». В короткой заметке критик охватывает взглядом все творчество Лохвицкой и вновь говорит, что главное в ее поэзии – «внутренняя драма души»[[123]](#footnote-123). И душа эта не едина, а двойственна: в первом сборнике стихов поэтесса «ищет ясности, кротости, чистоты»[[124]](#footnote-124), содержание второго – «чувственная страсть, героический эгоизм, презрение к толпе»[[125]](#footnote-125) (мотивы, возникшие под влиянием поэзии Надсона)[[126]](#footnote-126). В дальнейшем творчестве Лохвицкой, когда она обращается к теме запретного греха, ее противоречивые «мировоззрения вступают в борьбу»[[127]](#footnote-127). Именно эта борьба чистоты и чувственности, развитие души, а не ее стагнация, по мнению Брюсова, «замечательнее»[[128]](#footnote-128) самих стихов поэтессы, хоть и достойных по своей художественности. Критик отмечает, что в ходе поисков источников спасения от демонизма греховной страсти Лохвицкая обращается к «вечно-женскому материнству»[[129]](#footnote-129). Это высказывание вводит заметку Брюсова в контекст символистского дискурса с его культом Вечно Женственного начала и вниманием к женским типам, одним из которых был тип Матери.

В рецензии на сборник стихов П. С. Соловьевой (псевдоним Allegro) «Иней» (1905) вновь встречаются упреки в повторяемости сюжетов и шаблонности формы. Стихи Соловьевой замкнуты на себе, это «поэзия своего „я“»[[130]](#footnote-130). Такая эгоцентричность поэзии была у К. Бальмонта, личность которого «ярко своеобразна»[[131]](#footnote-131), или у С. Надсона, выражавшего «чувства и думы определенного круга своих единоверцев»[[132]](#footnote-132). Хотя переживания Соловьевой носят общечеловеческий характер, подобные сюжеты уже были воплощены А. Фетом, А. Толстым, Вл. Соловьевым. Личность П. Соловьевой интересна лишь ей самой, потому ее поэзия глубоко неоригинальна и не может претендовать на высокую оценку. Что касается поэтической формы стихов Соловьевой, то она также не отличается самобытностью. Брюсов приводит конкретные неудачные образы и рифмы, попавшиеся в «Инее», и констатирует их слабость. Несмотря на общий разгромный характер рецензии, критик отмечает, что «в г-же Соловьевой несомненно есть поэт»[[133]](#footnote-133), и признается, что изредка находит в ее книге «новые просветы в понимании жизни или природы»[[134]](#footnote-134). На примере этой рецензии заметна независимость позиции Брюсова от младосимволистов с их пиететом перед В. С. Соловьевым, распространявшимся и на его сестру Поликсену: отзывы А. А. Блока[[135]](#footnote-135), Вяч. И. Иванова[[136]](#footnote-136) об «Инее» были куда благожелательнее сурового, но объективного разбора Брюсова.

Брюсов-критик, как было сказано выше, обращает внимание даже на незначительных поэтов, к которым он относит, к примеру, Г. Галину. В первом же предложении рецензии на сборник «Предрассветные песни» он прямо называет ее «бездарным поэтом»[[137]](#footnote-137). Главным недостатком поэзии Галиной Брюсов называет шаблонность формы и содержания: «шаблонные чувства, шаблонные мысли, шаблонные размеры и рифмы»[[138]](#footnote-138). Критик приводит примеры банальных и предсказуемых рифм («лепет» – «трепет», «лес» – «небес» и т. д.) и неоригинальных высказываний вроде «Над душою не властны года». Галина не отвечает брюсовскому требованию новизны, и он жестко предрекает ей «навсегда остаться в тюрьме условностей и общих мест»[[139]](#footnote-139).

Как видно, Брюсов зачастую строг и даже безжалостен в своих оценках. В его критике 1900-х гг. есть еще одно упоминание Г. Галиной. В рамках рецензии на сборники товарищества «Знание» 1904 года Брюсов решительно ругает размещенную в них прозу и поэзию. Если у большинства прозаиков «Знания» нет «чувства стиля»[[140]](#footnote-140), присущего «истинно художественной прозе»[[141]](#footnote-141), то поэты в этом сборнике «решительно не знают, <...> в чем тайна мерной речи»[[142]](#footnote-142). Стихи Г. Галиной и Т. Л. Щепкиной-Куперник, по мнению Брюсова, настолько плохи, что о них даже «говорить не приходится»[[143]](#footnote-143). Критик почти грубо называет их творчество «бабьей поэзией»[[144]](#footnote-144). В этом отзыве нет предубеждения против женского творчества: Брюсов бранит стихи Галиной и Щепкиной-Куперник не из-за того, что их авторы – женщины, а только потому, что их стихи действительно художественно слабы.

Форма стихов А. А. Милорадович нравится Брюсову, о чем он говорит в сдержанно положительной рецензии на ее сборник 1904 года. Он называет ее стихи «оригинальными»[[145]](#footnote-145), что, как было проиллюстрировано выше, является для Брюсова критерием качества чьего-либо творчества. И все же критик воздерживается от однозначного восхищения стихами Милорадович. Даже хваля их, он следует вынесенному в начало рецензии латинскому афоризму: *Ut desint vires tamen est laudanda voluntas* – Пусть недостает сил, следует все-таки похвалить за добрую волю. Вместо того, чтобы прямо назвать используемые поэтессой выражения изысканными, Брюсов говорит о ее «любви к изысканности»[[146]](#footnote-146); «певучесть стиха»[[147]](#footnote-147) и «верность образов»[[148]](#footnote-148) также еще не стали достижением Милорадович, она лишь «стремится»[[149]](#footnote-149) к ним. Критик хвалит потенциал поэтессы, рассмотренный им, несмотря на «безжизненность»[[150]](#footnote-150) сопутствующих стихам иллюстраций и обилие опечаток.

Стремление к красоте стиха, которую Милорадович пытается дополнить даже чисто внешними эффектами (шрифт, рисунки и т. п.), резко контрастирует с поэзией Л. Н. Вилькиной (Минской), проанализированной Брюсовым в рецензии на ее сборник «Мой сад» (1906). Стиль поэтессы «как бы намеренно избегает всякой изобразительности»[[151]](#footnote-151), стихи не образны и походят на прозу. Брюсов приводит довольно длинный список эпитетов и образов Вилькиной, настолько, по мнению критика, неудачных, что их стоит назвать соответственно «определениями»[[152]](#footnote-152) и «глаголами»[[153]](#footnote-153) (закавыченные слова в журнале даны разрядкой). Критик указывает на метрические промахи и неловкое построение фраз, что становится причиной отсутствия музыкальности и благозвучности стихов поэтессы. Претензии Брюсова не ограничиваются указанием на недостатки формы: содержание поэзии Вилькиной лишено оригинальности и «исчерпывается кругом „декадентского“ мировоззрения»[[154]](#footnote-154). Ее мысли не отличаются новизной, она лишь подражает русским символистам, причем в идеях, которые те, в свою очередь, позаимствовали у французов еще в 1890-е гг.: это мотивы романтического одиночества («Я – в пустыне»[[155]](#footnote-155)), эгоцентризма («Я – целый мир»[[156]](#footnote-156)), мистики обыденного («Я и обычное считаю чудом»[[157]](#footnote-157)) и т. д.

Творчество поэтесс, рецензии на стихи которых были рассмотрены выше, можно причислить к такому явлению, как массовая женская поэзия. Для восприятия их стихов не требовалось понимание сложного символистского мироощущения, они были довольно традиционны. Исключение могут составить П. С. Соловьева и Л. Н. Вилькина, приближавшиеся к символистской эстетике если не по содержанию, то хотя бы по форме стихов.

 Но безоговорочным представителем элитарной женской поэзии, творцом, разительно отличавшимся от прочих поэтесс, была поэт-символист З. Н. Гиппиус. С 1906 года она сотрудничала с журналом «Весы» в качестве критика, также в издании печатались ее стихи и проза. С этим связано внимание к ней Брюсова, видевшего в Гиппиус литературного соратника. К 1900-м гг. относится его рецензия на сборник прозы «Алый меч», в рамках которой он отзывается и о стихах Гиппиус. Он называет их «утонченными и глубокими»[[158]](#footnote-158), они «формулируют <...> все переживания современной души»[[159]](#footnote-159) (в отличие от стихов П. Соловьевой, выражающих, по Брюсову, лишь ее собственные чувства). Гиппиус соответствует брюсовскому требованию оригинальности: у нее «есть свой язык, свои ритмы, свои неподражаемые, единственные приемы творчества»[[160]](#footnote-160). Стиль поэтессы находится в согласии с представлениями Брюсова о необходимости выверенности стихотворной формы и четкости образов. Несмотря на то, что внешне стихи Гиппиус «кованые, непроницаемые, как броня»[[161]](#footnote-161), они «дышат, светятся изнутри»[[162]](#footnote-162). Живая, самостоятельная поэзия «замечательнейшего художника»[[163]](#footnote-163) контрастирует с ее прозой – тенденциозной и подражающей Тургеневу. От рассказов Гиппиус критик не получает «того исключительного, „эстетического“ впечатления»[[164]](#footnote-164), которое производят ее стихи.

Итак, критика женской поэзии иллюстрирует основные особенности брюсовского метода. Это, во-первых, требование новизны. Как отмечают К. М. Азадовский и Д. Е. Максимов, в 1900-е гг. «суть эстетической позиции Брюсова <...> сводилась к тому, чтобы обосновать свободу искусства»[[165]](#footnote-165). Он связывал ее тогда с принципом абсолютной свободы личности, субъективизмом и индивидуализмом творца[[166]](#footnote-166). Поэтому оригинальность творчества является одним из самых значимых критериев, применяемых Брюсовым по отношению к критикуемым произведениям. Причем этот критерий применяется как к содержанию стихотворений, так и к их форме.

Стихи М. А. Лохвицкой, П. С. Соловьевой, Л. Н. Вилькиной, Г. Галиной обвиняются Брюсовым в шаблонности, повторе чужих или собственных идей, отсутствии развития. Высказывания о слабости поэтической формы критик доказывает, иллюстрируя их конкретными примерами лексических и метрических неудач.

Во-вторых, в рассмотренных рецензиях проявляется критический принцип Брюсова, связанный с вниманием к душе художника. Творчество должно показывать внутренний мир поэта, но даже такому откровению следует вписываться в определенные критерии: либо личность творца должна отличаться ярким своеобразием, либо он должен в своем творчестве отражать переживания единомышленников.

Примером поэзии своего «я», интересной лишь ее автору, является, по Брюсову, творчество П. С. Соловьевой; поэзию, отражающую «все переживания современной души», критик находит у З. Н. Гиппиус. В последнем противопоставлении проявляется и третья отличительная черта брюсовской критики, а именно отражение в рецензиях собственной позиции в литературной полемике. Отрицательный отзыв на сборник П. С. Соловьевой был в определенной степени обусловлен ее близостью к младшим символистам, а похвала поэзии Гиппиус – началом ее сотрудничества с «Весами». И все же идеологический аспект не определял всецело отношение Брюсова к тем или иным литературным явлениям: для него гораздо важнее было качество оцениваемых стихов – как их формы, так и содержания.

С точки зрения развития женской поэзии невозможно переоценить значение внимания Брюсова к стихам поэтесс 1900-х гг. Рецензии одного из основоположников русского символизма, авторитетного критика, организатора «Весов» – важнейшего печатного органа символизма – вводили женское творчество в общелитературный контекст и знакомили с ним широкую аудиторию. Следуя принципу максимальной широты критического охвата, Брюсов оценивал как элитарную (З. Гиппиус), так и массовую женскую поэзию. Несмотря на то, что почти все брюсовские рецензии 1900-х гг. на женские стихи были отрицательными, важно, что он критиковал их не с гендерных, а с общелитературных позиций, не делая различия в оценке между мужскими и женскими стихами.

## 2.2. Проблемы развития женской литературы в литературной критике журнала «Весы» (1904–1909)

Общелитературный подход к женскому творчеству в целом отличал редакционную политику «Весов». На страницах издания печатались и критиковались женские поэзия и проза, кроме того, женщины нередко сами выступали в роли критиков. Но в материалах журнала не акцентировалось внимание на половой принадлежности авторов. В этом заключалось отличие «Весов» как общелитературного издания от женских журналов, всячески подчеркивавших женское авторство, использовавших представление о творческом потенциале женщин в качестве одного из средств в борьбе за гендерное равноправие. Важность роли «Весов» в развитии женской литературы заключается в другом: сам факт публикации женского творчества и женской критики в крупнейшем символистском журнале 1900-х гг. признавал существование женской литературы как феномена и делал ее равной мужской литературе.

Журнал «Весы» был организован в 1904 году на базе московского книгоиздательства «Скорпион», принадлежавшего С. А. Полякову и созданного при участии В. Я. Брюсова, К. Д. Бальмонта, Ю. К. Балтрушайтиса и др. Печатный орган, на который возлагалась задача объединения всех приверженцев символизма и продвижения нового искусства, формировался в оппозиции к петербургскому журналу «Новый путь», главную роль в котором играла чета Мережковских. В статье, открывавшей первый номер «Весов», объявлялось, что его основатели «желают создать в России критический журнал»[[167]](#footnote-167) по внешнему образцу европейских изданий, таких как английский «Athenaeum», французский «Mercure de France», немецкое «Literarisches Echo», итальянский «Marzocco». Из журнала исключались «все создания творческой литературы»[[168]](#footnote-168) в пользу критики и библиографии. Журнал обещал быть «беспристрастным»[[169]](#footnote-169) и уважать разнообразные идеи, но при этом особое внимание уделять символизму и его пропаганде.

Среди участников «Весов» – В. Я. Брюсов, К. Д. Бальмонт, А. А. Блок, А. Белый, М. А. Волошин, З. Н. Гиппиус, Н. C. Гумилев, Вяч. И. Иванов, М. А. Кузмин, Д. С. Мережковский, Ф. Сологуб и мн. др.[[170]](#footnote-170) Журнал состоял из двух разделов: в первый входили «общие статьи по вопросам искусства, науки и литературы»[[171]](#footnote-171), во второй – «хроника литературной и художественной жизни»[[172]](#footnote-172) (критические и библиографические заметки, списки новых книг, отчеты о музыкальных представлениях, художественных выставках и др.) Подобной структуры издание придерживалось до 1906 года, когда в нем в ответ на появление конкурирующего символистского печатного органа «Золотое руно» начали размещать прозу, поэзию и драматические произведения. В это же время фокус публицистики «Весов» сместился с продвижения нового искусства на борьбу за «истинный символизм»: велась полемика с новыми символистскими группами, связанными с журналами «Золотое руно», «Перевал», мистическими анархистами и др.[[173]](#footnote-173) Отход «Весов» от объединяющей позиции, размежевание с родственными изданиями отражает «общий процесс дифференциации русского символизма»[[174]](#footnote-174), наметившийся к середине 1900-х гг.

До конца 1908 года фактическим руководителем и одним из наиболее активных сотрудников издания был В. Я. Брюсов. В феврале 1909 года он прекратил редакторскую деятельность в «Весах» и значительно сократил количество своих публикаций в журнале. Это было связано с его разногласиями с членами редакции (А. Белым, Д. С. Мережковским, Ф. Сологубом и др.), а также с общим изменением эстетической позиции Брюсова: к концу 1900-х гг. относится его разочарование в символизме, переход от интуитивной эстетики к принципу познания, основанному на научных теориях А. А. Потебни и Р. Гиля[[175]](#footnote-175).

В 1909 году фактическое кураторство над «Весами» осуществлял секретарь редакции М. Ф. Ликиардопуло. Журнал шел к своему закату и на № 12 за 1909 год прекратил существование. В обращении «К читателям» в последнем номере «Весов» подчеркивалось, что приостановление выпуска издания – вовсе не поражение, а свидетельство победы символизма и полного выполнения задач журнала, заключавшихся в «проповеди новых идей»[[176]](#footnote-176) и открытии «молодых дарований»[[177]](#footnote-177), в создании и организации «символического движения»[[178]](#footnote-178) в России. Несмотря на некоторую браваду этого прощального слова, в нем есть предчувствие грядущей перестройки модернизма: «Вот мы победили!.. Но завтра то же слово станет иным лозунгом, загорится иным пламенем, и оно уже горит по-иному над нами!»[[179]](#footnote-179) «Иные лозунги» появились в петербургском журнале «Аполлон», ставшим с 1909 года новым центром русского модернизма.

Учитывая задачи нашего исследования, из всего объема материалов «Весов» (библиографическая роспись журнала с 1904 по 1909 гг., предпринятая Т. В. Игошевой и Г. В. Петровой[[180]](#footnote-180), насчитывает 1936 публикаций – цифра, включающая в том числе рисунки) мы рассматриваем только женское творчество и его критику.

 «Женское» в журнале «Весы» представлено в следующих аспектах: женская поэзия (6 материалов); критика женской поэзии (8); женская проза (5); критика женской прозы (6); критика женской драмы (2); женская критика (56); критика женской критики (2). Как видно даже по порядку чисел, на общем фоне заметно выделяется женская литературная критика, что объясняется общим преобладанием в «Весах» критических материалов по сравнению с художественной литературой. Что касается женской «творческой литературы»[[181]](#footnote-181), то в журнале были опубликованы стихотворные подборки З. Н. Гиппиус[[182]](#footnote-182) и М. А. Пожаровой[[183]](#footnote-183), а также проза З. Н. Гиппиус[[184]](#footnote-184) (один рассказ, «Парижские фотографии», был подписан псевдонимом Гиппиус – Антон Крайний).

Большая часть критики женской поэзии была написана Брюсовым (разбор и ссылки см. в части 2.1 настоящей работы); кроме него, творчество поэтесс критиковали К. Д. Бальмонт[[185]](#footnote-185), В. В. Гофман[[186]](#footnote-186), С. М. Соловьев[[187]](#footnote-187). К женской прозе обращались такие критики, как А. Белый[[188]](#footnote-188), В. Я. Брюсов[[189]](#footnote-189), В. В. Каллаш[[190]](#footnote-190). Две рецензии на женскую драму опубликовал Вяч. И. Иванов[[191]](#footnote-191). А. Белый выполнил разбор сборника критики З. Гиппиус[[192]](#footnote-192), а К. Чуковский вступил в язвительную полемику[[193]](#footnote-193) с Еленой Ц. (Е. К. Цветковской), нелестно отозвавшейся[[194]](#footnote-194) о его статье «Русская Whitmaniana»[[195]](#footnote-195).

Отдельное внимание стоит уделить женской критике. «Весы» стали важным центром ее развития в 1900-е гг. С 1906 по 1908 гг. в журнале регулярно публиковала статьи, рецензии, обзоры З. Н. Гиппиус (всего 14 критических материалов)[[196]](#footnote-196). По количеству публикаций из женщин-критиков ее превосходила только Н. И. Петровская (19 материалов)[[197]](#footnote-197). В 1905–1906 гг. под псевдонимом Сирин печатала рецензии А. К. Герцык (в основном, на иностранную литературу; всего 10 публикаций)[[198]](#footnote-198). Четыре критических материала были написаны Л. Д. Зиновьевой-Аннибал: три из них были посвящены иностранной литературе[[199]](#footnote-199), еще один представлял собой обзор беллетристики в журнале «Вопросы жизни»[[200]](#footnote-200). Также с литературной критикой в «Весах» выступили Б. М. Рунт[[201]](#footnote-201), Л. Млавич[[202]](#footnote-202), Е. К. Герцык[[203]](#footnote-203), М. М. Замятнина[[204]](#footnote-204), Я. Годзишевская[[205]](#footnote-205) и уже упомянутая Е. К. Цветковская.

Проанализируем некоторые из упомянутых материалов.

Рецензия К. Д. Бальмонта на пятый сборник стихотворений М. А. Лохвицкой (1904), подписанная псевдонимом *Дон*, была опубликована в библиографическом разделе журнала в рубрике «О книгах». Бальмонт, верный импрессионистическому направлению критики, образно сравнивает стихи Лохвицкой с букетами, «в которых рядом с несколькими яркими пахучими цветами глаз быстро замечает чрезмерное количество безразличных цветов»[[206]](#footnote-206). За этим красивым образом (далее стихи сравниваются с розами, маргаритками, нарциссами, орхидеями) скрывается обвинение в неразборчивости: «она не знает различия между своими хорошими и плохими стихотворениями»[[207]](#footnote-207). Критик особо выделяет 2-й и 5-й сборники поэтессы. Бальмонт определяет женскую природу стихов Лохвицкой, используя такие выражения, как «девичья робость»[[208]](#footnote-208), «тонкая женская наблюдательность»[[209]](#footnote-209), «чары колдовства»[[210]](#footnote-210), «поцелуи или жажда их сновидения»[[211]](#footnote-211). В этой области поэтесса кажется ему наиболее органичной. Возвращаясь непосредственно к рецензируемому пятому сборнику, критик с удовлетворением отмечает, что «Лохвицкая сделала большой шаг вперед»[[212]](#footnote-212) на пути к импрессионизму – направлению, к которому принадлежало творчество самого Бальмонта. Таким образом, критерии, которые он применяет к поэзии Лохвицкой, можно разделить на три группы: общелитературный (умение отобрать для сборника хорошие стихи), гендерный (соответствие женской природе) и идеологический (близость к его собственным эстетическим взглядам).

В. В. Гофман опубликовал резко отрицательную рецензию на сборник стихов Л. Н. Столицы «Раиня» (1908) в разделе «Библиография». Главное выдвигаемое им обвинение – подражание символизму, граничащее с эпигонством. По словам Гофмана, Столица «очень озабочена»[[213]](#footnote-213) оригинальностью рифм и языка, вырабатываемых ею с редким «эстетическим безвкусием»[[214]](#footnote-214). Принцип оригинальности, проповедуемый критикой Брюсова, в творчестве Столицы усугублен до неприличия. Гофман указывает на многочисленные стилистические, метрические, лексические неудачи поэтессы; все ее стихи «в большей или меньшей степени невыдержаны, растянуты, художественно нелогичны и нелепы»[[215]](#footnote-215). Претензии критика связаны только с внешней стороной стихов Столицы: видимо, считая, что за нарочитой причудливостью формы она скрывает пустоту содержания, он совсем не касается круга тем сборника и не анализирует мировоззрение его автора.

С. М. Соловьев разместил рецензию на сборник П. С. Соловьевой «Плакун-трава» (1908) в рубрике «Новые сборники стихов». В рамках подборки он противопоставляет ее книгу стихам двух незначительных поэтов – Б. Садовского и Ю. Верховского. Если их он обвиняет в подражательности (скрытой у Садовского и явной у Верховского), то у П. Соловьевой «чувствуется душа поэта, верная своей Музе»[[216]](#footnote-216), которая, «целомудренная и чистая»[[217]](#footnote-217), «глубоко чужда почти всем течениям современности»[[218]](#footnote-218). В этом смысле отзыв С. Соловьева разительно отличается от рецензии Брюсова 1905 года на сборник Allegro «Иней»: тогда критик называл ее стихи слабыми и шаблонными. Утверждение оригинальности поэзии П. Соловьевой, сделанное С. Соловьевым, может иметь две причины. Во-первых, за три года П. Соловьева могла отказаться от подражательности и найти свой индивидуальный голос, далекий от модернизма. Во-вторых, желание написать комплиментарную рецензию могло быть вызвано отношением С. Соловьева к поэтессе как к автору, близкому к младосимволистскому кругу, к которому принадлежал и сам критик, в отличие от В. Брюсова.

При обращении к женской критике «Весов» представляется важным отметить, что среди свыше 50 материалов не нашлось ни одного, в котором женщина-критик рецензировала бы женские стихи. Лишь несколько раз женщины-критики обращались к женской прозе и драме. Печатаясь в общелитературном журнале, они не хотели или не могли акцентировать внимание на женской теме. Женщины-критики существовали в рамках общей повестки «Весов»: делали обзоры современной русской и зарубежной литературы, вступали во внутрисимволистскую полемику.

Но все же в качестве примера проявления женской публицистики в «Весах» нам хотелось бы рассмотреть сюжет, непосредственным образом связанный с женской темой в наиболее радикальном ее проявлении. Речь идет о решении проблемы пола, актуальной для эпохи Серебряного века, посредством привлечения темы лесбийской любви.

В 1900-е гг. с введением этого сюжета в литературу ассоциируется Л. Д. Зиновьева-Аннибал, автор скандального романа «Тридцать три урода» (1907). Еще в 1904 году она, будучи сотрудником «Весов», обращалась к мотиву женской однополой любви в рамках рецензии на роман французской писательницы Жоржетты Леблан (Georgette Leblanc) «Le choix de la vie». Критик характеризует книгу как «повествование об освободительном влиянии

автора на жизнь молодой девушки»[[219]](#footnote-219), в котором «выявилась сама душа феминизма»[[220]](#footnote-220). Автор книги – женщина – пишет о влюбленности в женщину, выраженной «под двумя ликами»[[221]](#footnote-221): первый лик – самовлюбленность, «восторг перед всею женственностью, в себе же обожествляемой»[[222]](#footnote-222); второй лик – «в любованиях на женственную прелесть подруг»[[223]](#footnote-223). Исходя из феминистского подхода, Зиновьева-Аннибал говорит о «союзе женщин»[[224]](#footnote-224), созданном «на основе инстинктивной влюбленности в самую душу своего пола»[[225]](#footnote-225). Этот бессознательно заключенный союз «составит, быть может, несломимую силу поступательного движения женщины»[[226]](#footnote-226), заключает критик. В романе «Тридцать три урода» Зиновьева-Аннибал обращается к «женскому союзу» уже не просто как к «моменту феминистского движения»[[227]](#footnote-227), а как к проявлению платонической любви. По крайней мере, такова трактовка супруга Зиновьевой-Аннибал и адресата «Тридцати трех уродов» Вяч. И. Иванова, высказанная им в предисловии к посмертному изданию романа. Согласно учению Платона, «духовнейший зов Эроса к творческому „деторождению в красоте“»[[228]](#footnote-228) не достигается в традиционной любви, будучи заглушен призывом к «естественному деторождению»[[229]](#footnote-229).

Парадокс фабулы романа Зиновьевой-Аннибал, основанной на однополом союзе, таким образом, оправдывается воплощением идеальной платонической любви. Но З. Н. Гиппиус не разделяла такое понимание «Тридцати трех уродов», о чем заявила в статье «Братская могила», опубликованной в «Весах» под псевдонимом Антон Крайний. Лесбийский роман Зиновьевой-Аннибал, по Гиппиус, стал проявлением «эротической»[[230]](#footnote-230) тенденции, ставшей популярной из-за снятия цензуры после революции 1905 года. Критик отмечает грубость, с которой эта тема воплощена в новейшей литературе: искусство, по ее словам, подменяется в таких произведениях физиологией и патологией. Зиновьева-Аннибал пишет «чужими, вымученными словами»[[231]](#footnote-231), ее текст не несет оригинальной идеи, «она только повлеклась за другими»[[232]](#footnote-232), прельстившись на новизну темы бесстыдного эротизма. Гиппиус, сама обращавшаяся к вопросам пола[[233]](#footnote-233), посчитала слишком радикальным их решение, предложенное Зиновьевой-Аннибал, предпочтя остаться в рамках традиционного взгляда на проблему любви.

Итак, в критике «Весов» к женской поэзии подходили с общелитературных позиций, не заостряя внимание на половой принадлежности ее авторов. На мнение критика влияло качество рецензируемого материала, степень его художественности, соответствие символистским принципам (с учетом положения журнала во внутрисимволистской борьбе) и личной эстетической позиции рецензента. Изредка критики упоминали о существовании женских черт в поэзии, но их выявление не было самоцелью. Отсутствие гендерной предвзятости литературной критики способствовало формированию феномена женской литературы.

Расцвет женской критики в «Весах», связанный с именами З. Н. Гиппиус, Н. И. Петровской, Л. Д. Зиновьевой-Аннибал и др., также говорил о расширении женского присутствия в литературе. Женский критический голос при этом в целом практически не отличался от мужского, так как женщины-критики следовали общей идейно-эстетической позиции журнала и не стремились провозглашать какие-либо специфически «женские» идеи. Исключение может составить рассмотрение проблемы лесбийской любви, связанное с именем Зиновьевой-Аннибал, которое, однако, было в журнале единичным случаем.

**ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ**

Литературная критика 1900-х гг. неразрывно связана с журналом «Весы» и с творчеством В. Я. Брюсова. Критика женской поэзии стала частью обширного публицистического наследия Брюсова, который видел ее составляющей литературного процесса и тем самым способствовал введению женского творчества в общелитературный контекст.

На примере журнала «Весы» можно увидеть, как формировалась критика женской поэзии в крупных литературно-художественных изданиях 1900-х гг. В отличие от женских журналов, также размещавших на своих страницах литературные произведения авторов-женщин и критику на них, «Весы» не ставили целью продвижение женского творчества. Они занимались пропагандой нового искусства – символизма и публиковали современную литературу и критику на нее, отбирая материалы в соответствии с символистскими принципами.

Женская поэзия, будучи опубликованной или прорецензированной на страницах главного символистского печатного органа, приобретала определенный вес в современной литературе. В этом наблюдается значительный контраст с ситуацией XIX в.: тогда литературная критика на женскую поэзию почти не существовала, поскольку женщина считалась практически неспособной на художественно ценное творчество. Публикуя женскую литературу и критику на нее, «Весы» вносили важный вклад в продвижение женского творчества – ничуть не менее значительный, чем вклад женских журналов с их скрытой или явной пропагандой всего, связанного с женщиной.

Рассматривая женское творчество, критики «Весов» изредка выделяли особенности женского дискурса, но эта проблема пока не была в центре их внимания. К ней обратились критики 1910-х гг., когда с расцветом женской поэзии они ощутили необходимость определения особенностей женской лирики и женского языка, отличного от мужского.

# ГЛАВА ТРЕТЬЯ. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЖЕНСКОЙ ПОЭЗИИ В ЛИТЕРАТУРНОЙ КРИТИКЕ 1910-Х ГГ.

## 3.1. Феномен женской поэзии и проблема нового лиризма в литературной критике начала 1910-х гг. и творчестве И. Ф. Анненского

Рубеж 1900–1910-х гг. ознаменовался кризисом символизма. Обострение внтурисимволистской полемики и общее ощущение идейно-эстетической исчерпанности направления проявились в закрытии в 1909 году журналов «Весы» и «Золотое руно». В 1910 году дискуссия о сущности символизма развернулась на страницах нового литературно-художественного журнала «Аполлон»: в ней приняли участие Вяч. И. Иванов, А. А. Блок и В. Я. Брюсов.

Вяч. И. Иванов в статье «Заветы символизма» (1910) говорил о бесплодности чисто эстетического подхода к символизму и утверждал его теургическую природу: «Дальнейшие пути символизма обусловлены <...> „внутренним каноном“. Под „внутренним каноном“ мы разумеем <...> в творчестве – живую связь соответственно соподчиненных символов, из коих художник ткет драгоценное покрывало Душе Мира, как бы творя природу, более духовную и прозрачную, чем многоцветный пеплос естества»[[234]](#footnote-234).

А. А. Блок, отвечая на выступление Иванова и желая проиллюстрировать его положения, в статье «О современном состоянии русского символизма» (1910) рассуждал о связи кризиса направления с тем, что символисты возгордились приобретенной «литературной известностью»[[235]](#footnote-235) и оставили свою начальную цель – воплощение «Лучезарного Лика»[[236]](#footnote-236). «Произошло вот что: были „пророками“, пожелали стать „поэтами“»[[237]](#footnote-237). Чтобы восстановить разрушенные «лиловые миры»[[238]](#footnote-238) и вернуться к забытому идеалу, необходимо послушание, ученичество и самоуглубление.

В. Я. Брюсов, возражая Иванову и Блоку в их теургическом толковании символизма, в статье «О „речи рабской“, в защиту поэзии» (1910) отстаивал эстетический характер течения. «Символизм *хотел быть* и всегда *был только искусством*»[[239]](#footnote-239); «символизм есть *метод* искусства, осознанный в той школе, которая получила название „символической“»[[240]](#footnote-240). Теургическая тенденция, продвигаемая Брюсовым и Блоком, желает «совратить [символизм] на новую дорогу»[[241]](#footnote-241), заменив поэзию на религию и мистику. Но стремление теургов «поправить»[[242]](#footnote-242) назначение поэзии не сдвинет ее с исконного художественного пути, надеется Брюсов.

За год до этой полемики оригинальный способ выхода из кризиса символизма предложил И. Ф. Анненский. Он видел преодоление упадка течения в обращении к женскому творчеству. Статья «О современном лиризме» (1909), в которой он изложил эту идею, была опубликована в трех первых номерах журнала «Аполлон».

И. Ф. Анненский (1855–1909) – поэт, филолог, педагог и литературный критик. Поэтическое наследие Анненского невелико и насчитывает только три сборника (два из них – посмертные): «Тихие песни» (1904), «Кипарисовый ларец» (1910), «Посмертные стихи Иннокентия Анненского» (1923). Анненский-лирик, формально не принадлежавший к символистской школе, не участвовавший в литературной борьбе 1890–1900-х и почти не печатавший свои стихи (единственный прижизненный сборник 1904 года был подписан самоуничижительным псевдонимом «Ник–То»), фактически «был внутренне близок символистам в использовании потенциальной многозначности слова, муз[ыкальной] организации стиха»[[243]](#footnote-243). Формами стиха Анненский приближался к молодому В. Я. Брюсову периода преувеличенного, эпатирующего декадентства; мрачным мировосприятием – ощущением «безысходной тоски жизни и ужаса перед „освобождающей“ смертью»[[244]](#footnote-244) – к Ф. Сологубу.

Внутренне тяготея к «новому искусству» (символизму), Анненский, однако, по-своему интерпретировал его идеи. Центральное место в системе ценностей Анненского занимает понятие красоты. Прекрасное в искусстве, считал поэт, является «правдой жизни»[[245]](#footnote-245). Искусство само по себе несет нравственную идею; чем совершеннее произведение искусства, тем оно нравственно выше. При этом формулу «искусство для искусства» (кредо французских поэтов Парнасской школы, вдохновлявших русских символистов) Анненский не принимал[[246]](#footnote-246).

Эстетическую систему Анненского отличает особое понимание символа. Он отвечает за соответствие между внутренней жизнью поэта, то есть жизнью его души, и ее внешним, природно-бытовым окружением. Взгляд Анненского направлен не внутрь души, не в неведомые дали, но на земную жизнь человека. Поэт придал символу качества предмета, овеществил его[[247]](#footnote-247). Такой тип лиризма близок не столько символизму, сколько направлению, пришедшему ему на смену, – акмеизму. Влияние Анненского в разной степени испытывали А. А. Ахматова, О. Э. Мандельштам, Б. Л. Пастернак.

В отличие от большинства символистов, Анненский избежал увлечения религиозно-мистическим учением В. С. Соловьева. Ему не был близок эстетический символизм В. Я. Брюсова или интеллектуализм Вяч. И. Иванова. Стремление к «жизнетворчеству» младших символистов также не нашло отражения во взглядах Анненского; напротив, он считал, что смешивать жизнь с искусством нельзя.

Особенности воззрений Анненского проявились и в его критической деятельности, которую можно отнести к импрессионистскому направлению. Он называл свой жанр «отражением» (сборник его критики так и называется – «Книга отражений»). Характерными чертами Анненского-критика являются субъективность дискурса; главенство впечатления, произведенного писателем или поэтом на критика; апелляция к чувствам читателя.

В 1909 году Анненский принял участие в создании журнала «Аполлон». Главным редактором и инициатором издания нового литературно-художественного журнала был С. К. Маковский, поэт и художественный критик. Его знакомство с Анненским состоялось в начале марта 1909 благодаря посредничеству Н. С. Гумилева[[248]](#footnote-248). Маковский в воспоминаниях признавался: «Вряд ли возник бы „Аполлон“, не случись моей встречи с Иннокентием Федоровичем. <…> Недоставало мне опытного старшего советчика»[[249]](#footnote-249). Для самого же Анненского, всю жизнь державшегося на периферии современной творческой жизни, идея создания нового журнала, а значит, нового идейно-художественного центра, сулила возможность выйти из тени и стать заметным участником литературного процесса.

В редакционном вступлении к первому номеру «Аполлона» был опубликован манифест «аполлонизма». Над ним работали И. Ф. Анненский, С. К. Маковский, Вяч. И. Иванов и художник А. Н. Бенуа. В этом тексте нашли отражение эстетические взгляды Анненского. Вместе с другими основателями журнала критик выступает за стройную красоту, «культурную преемственность»[[250]](#footnote-250), отказ от «расплывчатых эффектов»[[251]](#footnote-251) во имя стиля. Цели издания объявляются «чисто эстетическими»[[252]](#footnote-252). «Аполлон» обещает «только строгое искание красоты <…> за пределами <…> лже-новаторства»[[253]](#footnote-253). Журнал встает на борьбу с «обманом – будь то выдуманное ощущение, фальшивый эффект, притязательная поза или иное злоупотребление личинами искусства»[[254]](#footnote-254).

Специально для нового журнала Анненский запланировал написание статьи «О современном лиризме»[[255]](#footnote-255). По замыслу критика, она должна была состоять из трех частей: «Они», в которой разбиралось бы творчество современных поэтов-мужчин; «Оне», посвященной лирике поэтов-женщин; и «Оно», где рассматривались бы «завоевания и приобретения» современного искусства и даже был бы представлен «проект маленькой выставки новой поэзии»[[256]](#footnote-256). Часть «Они», состоявшая из двух разделов, была последовательно опубликована в первом и втором номере «Аполлона»; часть «Оне» разместили в третьем номере журнала уже после смерти Анненского. Третью часть, «Оно», критик написать не успел.

Статья «О современном лиризме» представляет собой обзор русской поэзии на 1909 год. Анненский описывает крупные явления, такие как творчество Брюсова, Сологуба, Блока, но при этом не оставляет без внимания и поэтов второго-третьего ряда. Всего в части «Они» упоминаются 36 русских поэтов-современников Анненского. Часть «Оне» освещает творчество 11 современных поэтесс.

Статья Анненского продолжила линию развития критики женской поэзии, начатую в 1900-е гг. Конечно, женских имен в его обзоре заметно меньше, чем мужских, но сам факт выделения женского лиризма в отдельную часть статьи о современной поэзии был революционен. Статью отличает стремление описать и осмыслить явление современной женской поэзии. Использование таких терминов, как «женский лиризм», «женская лирика» в критическом дискурсе являлось если не новаторским, то весьма непривычным для 1909 года.

Часть «Они» открывается суждением о том, что современный символизм бесконечно далек от 1890-х гг. – эпохи своего зарождения. В отличие от времен первых выступлений символистов, в нем больше нет символистского духа, осталась одна форма. Раньше символизм был резок, вызывающ, революционен. Теперь же символисты привыкли к этому вызову, потерявшему свою остроту и дерзость. «В новой поэзии нет ни наскока, ни даже настоящего вызова. <…> Нет огня, который бы объединял всю эту благородную графоманию. Или, может быть, надо его отыскать?»[[257]](#footnote-257) Этим поиском и занимается Анненский.

В условиях кризиса символизма, расцвета индивидуализма и отхода от простоты, утраты «задора» и «дерзости» Анненский ищет новые типы лиризма, способные оживить угасающее направление. Он обращается к лирике, ранее не удостаивавшейся столь детального критического анализа, – к лирике женской. Подробному разбору женской поэзии посвящена часть статьи под названием «Оне».

Начало XX в. было отмечено расцветом женского движения, в частности, борьбой за право на университетское образование. Учитывая эту тенденцию, Анненский заявляет: «Над задачами русского лиризма женщины работают с той же непобедимой страстностью, с какой они отдают свои силы и науке»[[258]](#footnote-258). В литературе появляются женские имена, и, заметив их, Анненский обращает на них пристальное внимание. Но не только и не столько эмансипированность русских поэтесс привлекает критика, сколько надежда на то, что женщина сможет «открыть <…> новые лирические горизонты»[[259]](#footnote-259). Современные поэты далеки от обожествления женщины в духе Пушкина и его «гения чистой красоты», их задачи иные: вера в «метемпсихозу»[[260]](#footnote-260) (Сологуб), поиск «в словах и ритмах магической тайны»[[261]](#footnote-261) (Брюсов), существование в путах мифа и символа (Иванов), любовь любви, а не Ее (Бальмонт), обожествление Прекрасной Дамы – символа, но не женщины как таковой (Блок) и т. д. Женский лиризм как составляющая лиризма мужского исчез из современной поэзии, поэтому Анненский хочет найти его в женских голосах. Лирика поэтов-мужчин «стала настолько индивидуальной и чуждой общих мест, что ей нужны теперь и типы женских музыкальностей»[[262]](#footnote-262). Критик ищет в женщинах типичность и простоту, мягкость и искренность. Женщина – бывший «кумир, осужденный на молчание»[[263]](#footnote-263) – обретает свой голос. Какой же он?

Первым Анненский называет имя З. Н. Гиппиус. Это «вполне определившееся имя»[[264]](#footnote-264), состоявшийся поэт, представитель старшего символизма, одна из основателей направления. Анненский разбирает первый сборник Гиппиус «Собрание стихов» (Книга первая, 1904)[[265]](#footnote-265), несмотря на то, что это, строго говоря, не современный лиризм. Эта первая книга, «каноническая»[[266]](#footnote-266) для Гиппиус, наполнена «отвлеченностью»[[267]](#footnote-267). Анненский хвалит эту отвлеченность, отстраненность, выраженную предикатом «незнание здешних слов»[[268]](#footnote-268). Даже любовная лирика у Гиппиус пронизана «равнодушием, безразличием и усталостью»[[269]](#footnote-269). Ее *я* – настоящее *я* символизма. «Оно – и мир, оно – и Бог»[[270]](#footnote-270); «высокоталантливая поэтесса отразила нашу <...> душу»[[271]](#footnote-271). Поэзия Гиппиус – классика символизма с его неявной тревогой, нездешнестью, недосказанностью, двойственностью всеобъемлющего *я* и точностью выражения соположения внутреннего и внешнего миров. Анненский, неоднократно подчеркивая субъективность своих суждений («воспринимаются мною», «я люблю», «для меня»), называет стихи Гиппиус искренними и радуется их простоте (даже саму книгу она назвала «Собрание стихотворений» вопреки символистской моде на изысканные заглавия). Критик, сетовавший на утрату задора современными поэтами, находит его у Гиппиус: «Среди всех типов нашего лиризма я не знаю более смелого, даже дерзкого, чем у З. Гиппиус»[[272]](#footnote-272). Не узнать в авторе стихов Гиппиус женщину (поэтесса писала от мужского лица: декадентская игра, но и страх быть непонятой в женском обличье) внимательному читателю невозможно: ее «мысли-чувства <...> серьезны»[[273]](#footnote-273), «лирические отражения <...> безусловно верны»[[274]](#footnote-274), ей «чужда <...> разъедающая и тлетворная ирония нашей старой души»[[275]](#footnote-275). Таким образом, на примере Гиппиус Анненский выделяет специфически женские черты русского символизма: это искренность, серьезность, простота; верность лирических отражений; неподверженность иронии, которая уже разложила душу поэта-мужчины, лучше знающего жизнь.

Еще одна поэтесса, пишущая, подобно Гиппиус, от мужского лица – П. С. Соловьева, выступающая в печати под псевдонимом Allegro[[276]](#footnote-276). Ее лиризм резко отличается от поэзии Гиппиус. Простые по форме, ее стихи в сборниках дополнены черно-белыми рисунками и виньетками, выполненными самой поэтессой. В безыскусности слов и ритмов Анненский видит «изысканную упрощенность и намеренную элементарность»[[277]](#footnote-277), прихотливо украшенную «бессловесными очертаниями»[[278]](#footnote-278). Выходит, что символы-намеки у Соловьевой выражены не вербально, а графически, и воспринимать ее лирику следует, рассматривая одновременно и слова, и рисунки. Сами стихи Allegro серьезны, аскетичны, в них есть недосказанность. Сопоставляя ее с Гиппиус, Анненский отмечает: Гиппиус отстраненно отдавала свои стихи простору, «откуда, может быть, они и пришли»[[279]](#footnote-279), а Соловьева обращается к читателю, у нее есть адресат – «ты»: местоимение хоть и собирательное, но уже отказывающее поэтессе в столь ценимой Анненским отстраненности. Мир Гиппиус – белый, бесцветный; мир Соловьевой – черно-белый, она рисует его «мелом и углем»[[280]](#footnote-280). Гиппиус ближе небеса, странно-зыбкие абстракции; Соловьева ближе к земле. Лиризм Соловьевой не столь безусловно символичен, как лиризм Гиппиус, и все же это опять «чисто женский»[[281]](#footnote-281) лиризм: «строгий, стыдливый, снежный – с мудрой бережливостью и с упорным долженствованием»[[282]](#footnote-282).

Об И. А. Гриневской и Т. Л. Щепкиной-Куперник Анненский говорит немного, но, описывая картину современной поэзии, не упомянуть этих лириков, довольно популярных в то время, он не может. Обе они скорее прозаики, чем поэтессы. Стихи Гриневской Анненский не относит к символистским. Он цитирует лишь один текст из ее сборника «Стихотворения» (1904)[[283]](#footnote-283), наиболее близкий к модернизму. Критик сдержанно хвалит его и говорит о влиянии на Гриневскую романтиков В. Гюго и А. Асныка (польского поэта).

Т. Л. Щепкиной-Куперник[[284]](#footnote-284) лучше всего удаются «стихи влюбленности»[[285]](#footnote-285) – то, что органически присуще женщине. Она и «не стыдится говорить о себе в женском роде»[[286]](#footnote-286), в отличие от Гиппиус и Allegro. Анненскому нравится музыкальность ее стихов, их лирический подъем и отсутствие в них надуманности.

Л. Н. Вилькина (Минская)[[287]](#footnote-287) представила «чисто художественную, техническую попытку в области современного женского лиризма»[[288]](#footnote-288). Она по-женски пишет о любви. Ее эротизм, по Анненскому, «одна из причудливых личин модернизма»[[289]](#footnote-289). Почему бы модернизму не воспевать «сладкую мистику любви»[[290]](#footnote-290)? Хоть Анненский и оправдывает некоторую банальность эротизированного лиризма Вилькиной, он все же признается, что в ее творчестве ему оказалось ближе всего «городское стихотворение»[[291]](#footnote-291). Во втором разделе части «Они» критик говорил о родстве символизма и города, поэтому он обратил особое внимание на стихотворение, в котором есть «музейная красота»[[292]](#footnote-292).

Лиризм М. А. Пожаровой[[293]](#footnote-293) – это созерцание; звезды и месяц манят ее сердце «лунной мечтой»[[294]](#footnote-294). «В колдовстве и волхвовании месяца <...> нет и следа мифотворчества»[[295]](#footnote-295), а ведь именно против увлечения готовыми мифами вместо рождения сиюминутных символов Анненский выступал в части о мужской поэзии. Далекие мечты зовут поэтессу, она видит их «в разрыве облака»[[296]](#footnote-296). Это созерцание и есть то отражение взаимоотношений души и мистического внешнего мира, которое Анненский считает важнейшей характеристикой символистской поэзии. Истинно женское в стихотворении Пожаровой – ощущение, что там, в небесах, есть «что-то у нее отнятое»[[297]](#footnote-297). Ее голос по-женски певуч, покорен. Она может говорить то, что нельзя говорить поэту-мужчине: там, где он показался бы грубым, женщина кажется мягкой; ей «идет даже желание нравиться»[[298]](#footnote-298).

М. С. Шагинян своими «детскими портретами» (название цикла ее сборника «Первые встречи»[[299]](#footnote-299)) достигает «настоящего модернизма»[[300]](#footnote-300). Она бережно, внимательно разрабатывает лирическую тему «созерцания ужаса и муки»[[301]](#footnote-301). Подобно ранним символистам, Шагинян сначала писала о «лунной беспредметности»[[302]](#footnote-302), но в конце концов пришла к «жизни, загроможденной вещами»[[303]](#footnote-303) – путь, похожий на искания самого Анненского как поэта. Ведь и он в итоге обратился к земной стороне жизни, к предметам и вещам, отойдя от дальних миров символизма.

О. А. Беляевская[[304]](#footnote-304) пишет о детях и для детей. Ее поэзии присуща простота, которая может быть интересной. Модернистам с их сложносочиненностью, может, и хотелось бы писать детям, но им ни за что не покорить их; а вот светлой, простой душе Беляевской это под силу. Немудреные стихи поэтессы о церкви Анненскому милее «выверта»[[305]](#footnote-305) современных лириков, склонных к философии и иронии. (В части «Они» критик упрекал М. А. Волошина за чисто внешнее, эстетское (хотя и очень тщательное и искусное) описание Руанского собора: критику недоставало в нем духовности). Слабая сторона поэзии Беляевской – в желании украсить обычные слова «византийской орнаментикой»[[306]](#footnote-306), позолотой умышленной красоты. Обращение к сказке кажется Анненскому несколько чуждым ее простому лиризму.

Сердце молодой поэтессы А. К. Герцык[[307]](#footnote-307) «отравлено мифом»[[308]](#footnote-308). Она говорит не своим языком, подражая символистскому *я*. Метерлинк и Гиппиус выстрадали это *я*, они пришли к нему путем долгих исканий, всматриваний в мистические миры. Это *я* стало общим для символистов, а в устах Герцык оно «будто стремится снова стать индивидуальным»[[309]](#footnote-309). Органическое *я* поэтессы совсем другое: оно в самом уборе осеннего сада, а вовсе не в его тайне. На примере Герцык видно, как модернизм, начинавшийся как революционное, новаторское направление, сам закостенел и пользуется готовыми символами-мифами.

Стихи Л. Н. Столицы[[310]](#footnote-310) полны чувственности. Ее видения осязаемы, и даже «воздух»[[311]](#footnote-311) звукописи (открытые гласные, шипящие согласные) у нее выражают не запредельный простор, а «физическое тело»[[312]](#footnote-312). В ее стихах есть и влажная земля, и реальные цветы и деревья, и весенние грачи. Это поэзия реальности, поэзия земной жизни, к которой стремился Анненский-лирик. Читатель-модернист, к которому риторически обращается Анненский-критик, конечно, хотел бы видеть в стихах выдумку. Есть у Столицы и она, но даже грезы ее «махровые»[[313]](#footnote-313): кажется, их можно потрогать. У нимф Древней Греции, говорит Анненский, был их исконно женский бог – Вакх, позже отнятый жрецами (вновь чисто женский мотив отобранности, упомянутый выше в связи с лирикой М. Пожаровой). Столица с ее волшебными картинками разудалой зимней езды на санях вполне могла быть нимфой веселого женского бога. В конце обзора Анненский замечает, что сборник Столицы полон «ошибок, дерзаний и всевозможных придумок»[[314]](#footnote-314), но он не хочет их разбирать, оставляя это право другим критикам. Ему важнее указать на типичные черты лиризма поэтессы, чем скрупулезно разбирать ее стилистические промахи.

Черубина де Габриак[[315]](#footnote-315) пугает Анненского. Она предвещает будущее мира в виде женского будущего, то есть в виде торжества женского мироощущения. Пока символисты-мужчины искали разгадки тайн, «воевали то со степью, то с дебрями»[[316]](#footnote-316), Она (заглавная буква Анненского), ранее молчавшая, уже «все передумала»[[317]](#footnote-317) и «все знает»[[318]](#footnote-318). Как и в случае Л. Столицы, Анненский не останавливается на недостатках формы стихов Ч. де Габриак, хотя и упоминает вскользь «зазубринки ее речи»[[319]](#footnote-319). Поэзия де Габриак – «один безмерный ужас, одна неделимая мука эстетического созерцания»[[320]](#footnote-320). На примере Красоты, которую наблюдает поэтесса, Анненский показывает, что эстетизм может быть не только радостным: Красота может приносить сердцу поэта и смертельную тоску. На Черубину, как и на многих русских символистов и на самого Анненского (в ранний период творчества), оказали влияние французские поэты Ш. Бодлер и Ж. Гюисманс. Но увлечение ими «не отравило в ней Будущую Женщину»[[321]](#footnote-321), то есть их горькая ироничность, осознание упадка и «безнадежно-холодная печаль»[[322]](#footnote-322) не заглушили ее стихийное женское начало. Настоящий женский голос де Габриак – источник будущего русского лиризма, на который так надеется Анненский. Он признается, что боится, видя «Наше Будущее в виде Женского Будущего»[[323]](#footnote-323), боится сильной женщины, но одновременно и хочет такого будущего. Ведь этот женский голос кажется критику столь характерным, столь сильным, что он наделяет его миссией спасения и возрождения русского лиризма.

Иронично то, что Анненский называет самым звучным женским голосом, «лучистой проекцией»[[324]](#footnote-324) «Женского Будущего» именно Черубину де Габриак – мистификацию М. А. Волошина, под личиной которой скрывалась петербургская поэтесса Е. И. Дмитриева. Ее стихи – искусная стилизация под претенциозность символизма – обманула в 1909 году весь литературный Петербург и особенно редакцию «Аполлона». Анненский был одним из немногих, скептически отнесшихся к существованию таинственной испанской аристократки[[325]](#footnote-325), и все же, даже допуская, что это «мираж, мною выдуманный»[[326]](#footnote-326), он приветствует ее, желая верить в существование такого женского голоса.

В заключение статьи Анненский указывает «характернейшие черты несходства»[[327]](#footnote-327) между мужским и женским лиризмом. Лирику-женщине свойственны интимность переживаний, нежность тона, но при этом они более дерзкие, чем утратившие задор лирики-мужчины. Лиризм мужчин стал не так смел, как во времена зарождения русского символизма, во времена борьбы с романтизмом и классицизмом. Сейчас все чаще встречаются стилизации, искусственная поэзия. Некоторые лирики-женщины не избежали этой тенденции, но есть среди них и природные голоса, рождающие настоящие символы. Лиризмы женщин «почти всегда типичнее мужских»[[328]](#footnote-328): зачастую поэтесса словно говорит от лица всех женщин на обобщенном, типичном, «женском» языке, в отличие от мужчины, склонного к индивидуализму, а значит, к расщеплению единого символического голоса. Лирики-мужчины опытнее в поэзии: они прошли долгий путь формирования символистского дискурса, и путь этот еще не закончен. Мужчины «ответственнее за жизнь»[[329]](#footnote-329), потому что занимают более заметное положение в обществе. На них «тяжелым игом»[[330]](#footnote-330) ложатся проблемы современной жизни, и потому им приходится отражать эту жизнь в своих стихах. Но это лишь «покуда»: женщина выходит из тени, подстраиваясь под общественные изменения, и, возможно, вскоре она не только сможет заниматься традиционно мужскими профессиями, но и приблизится к мужчинам в области лирики. Наконец, лирику-женщине свойственно мягкое сострадание в противовес глубокой и сосредоточенной скорби мужчин. Это значит, что *оне* сочувствуют и себе, и другим, тогда как *они* – мужчины-одиночки – вдумчиво переживают собственные страдания, наедине с собой мучаясь от несовершенства мира.

К выводам Анненского можно добавить следующее: женский лиризм – особое явление в современной ему поэзии. Женскому поэтическому творчеству присущи такие особенности, как отвлеченность, искренность, серьезность, строгость, склонность к теме любви, чувственность, мягкость, стыдливость, долженствование, певучесть, покорность, мотив утраты чего-либо давно отобранного. На контрасте с современной мужской лирикой выделяются простота, дерзость, неподверженность горькой иронии и увлечению готовыми мифами. Среди специфических черт женской лирики, отвечающих эстетической концепции Анненского, следует назвать верность лирических отражений, близость к земле, осязаемость символов, ужас и муку эстетического созерцания. Стихийность женского начала и следующая из этого оригинальность женского творчества – главный источник надежды Анненского на обновление и возрождение современного лиризма.

Нужно отметить, что первая часть статьи «О современном лиризме», посвященная истории русского символизма, описанию его современного состояния и портретам крупнейших поэтов-символистов, вызвала негативную реакцию в символистской среде. В частности, А. А. Блок, Вяч. И. Иванов, Ф. Сологуб посчитали взгляд Анненского на свое творчество несправедливым[[331]](#footnote-331). Действительно, понимание искусства, характерное для Анненского, было связано с утверждением художественности творчества – взгляд, который шел вразрез с религиозным мистицизмом. Позиция Анненского была ближе к брюсовскому эстетизму и дополнялась «аполлоническим» стремлением к «земной» Красоте. В связи с этим он и выделял женский лиризм, возлагая на него надежду на воплощение своих эстетических взглядов. К сожалению, выход в свет части «Оне» в декабрьском номере «Аполлона» за 1909 год Анненский уже не увидел: травля в прессе, последовавшая после публикации первой части статьи, усугубила ход его сердечной болезни, и он скончался от инфаркта 30 ноября 1909 года[[332]](#footnote-332).

Итак, в условиях кризиса символизма критики спорили о его сущности и искали новые эстетические ориентиры. Для Анненского подобным ориентиром стала женская поэзия, отвечавшая его требованиям к современной лирике. Творчество лириков-женщин стало, таким образом, аргументом в полемике о пути символизма, и обращение к нему не было самоцелью критика. Как бы то ни было, обзор Анненского положил начало тенденции к выделению женской поэзии в качестве отдельного феномена со своими специфическими чертами. Эта линия получила развитие в дальнейшей публицистике журнала «Аполлон».

## 3.2. Расцвет женской поэзии в 1910-е гг. и ее оценка в литературной критике журнала «Аполлон» (М. А. Волошин, Н. С. Гумилев, М. А. Кузмин и др.)

Петербургский литературно-художественный ежемесячный журнал «Аполлон» (1909–1917) сформировался в условиях кризиса символизма и продолжил эстетические искания модернистских журналов «Весы» и «Золотое руно». Позиция «Аполлона» выражалась в утверждении превосходства красоты и гармонии чисто художественного искусства (аполлоническое начало) над мистико-религиозными тенденциями (дионисийское начало)[[333]](#footnote-333). Строгая, стройная аполлоническая красота должна была противостоять «болезненному распаду духа и лже-новаторству»[[334]](#footnote-334) декадентства.

Организатором «Аполлона» был художественный критик С. К. Маковский. У истоков издания стояли И. Ф. Анненский, Вяч. И. Иванов, А. Н. Бенуа, А. Л. Волынский. В разные годы в журнале принимали участие Н. С. Гумилев, М. А. Кузмин, М. А. Волошин, С. М. Городецкий, А. А. Ахматова, О. Э. Мандельштам, Г. И. Чулков и мн. др. Кроме литераторов, важную роль в журнале играли художники, театральные и музыкальные критики, искусствоведы. Таким образом, помимо «Весов» и «Золотого руна», «Аполлон» ориентировался на художественный журнал «Мир искусства» (1899–1904)[[335]](#footnote-335).

Историю «Аполлона» можно разделить на два периода. С 1909 по 1913 гг. в журнале печатались критические статьи, посвященные вопросам литературы, живописи, музыки и театра, а также рецензии на современную русскую и зарубежную литературу, на выставки и спектакли. Во второй период, с 1914 по 1917 гг., художественная сторона постепенно вытесняла литературную, и, в конце концов, журнал всецело посвятил себя вопросам искусствоведения[[336]](#footnote-336).

С начала 1910-х гг. в «Аполлоне» происходит формирование акмеизма – нового модернистского течения, пришедшего на смену символизму. Его истоки можно увидеть в первых критических статьях журнала, в которых теургическому искусству противопоставлялись земная простота, конкретность и предметность. Важную роль в формировании акмеистской линии «Аполлона» сыграла критическая деятельность Н. С. Гумилева. Его «Письма о русской поэзии» публиковались с 1909 по 1916 гг. и представляли собой критические заметки о современном поэтическом творчестве.

В рамках этой рубрики Гумилев обращался в том числе и к женской поэзии. Ему принадлежат рецензии на сборники Тэффи[[337]](#footnote-337), М. И. Цветаевой[[338]](#footnote-338), А. А. Ахматовой[[339]](#footnote-339). Женскую поэзию рецензировали и другие критики «Аполлона»: Вяч. И. Иванов[[340]](#footnote-340), М. А. Кузмин[[341]](#footnote-341), В. А. Чудовский[[342]](#footnote-342), С. М. Городецкий[[343]](#footnote-343). Кроме того, говоря о критике женской поэзии в «Аполлоне», нельзя не упомянуть проанализированную выше статью И. Ф. Анненского «О современном лиризме», а также статью М. А. Волошина «Гороскоп Черубины де Габриак»[[344]](#footnote-344).

«Гороскоп...» был частью литературной игры, придуманной Волошиным и петербургской поэтессой Е. И. Дмитриевой. Летом 1909 года Дмитриева отправила свои стихи в редакцию «Аполлона» для готовящегося первого номера. Но С. К. Маковский отклонил ее подборку, посчитав стихи недостойными нового журнала. Тогда Волошин и Дмитриева создали литературную маску Черубины де Габриак – таинственной иностранки-католички – и отправили в «Аполлон» стихи Дмитриевой от ее имени. Шутка над Маковским, который не только поверил в Черубину и опубликовал ее стихи, но и без памяти в нее влюбился, дошла до масштабной мистификации, в которую оказался вовлечен практически весь литературный Петербург. Она завершилась в ноябре 1909 года разоблачением Черубины и дуэлью Волошина с Гумилевым[[345]](#footnote-345).

Статья Волошина во втором номере «Аполлона» была призвана закрепить миф о Черубине де Габриак. В ней критик разбирает ее стихи, опубликованные в том же номере журнала. Вторая подборка стихов Черубины де Габриак была напечатана в № 10 за 1910 год, уже после разоблачения мистификации. «Гороскоп Черубины де Габриак» пародировал стиль и приемы символизма. Статья была полна отсылок как к реальным фактам (письмо в редакцию журнала, «подброшенные» стихи, печать с девизом «Vae victis!» и др.), так и к антропософской, теософской, масонской, католической символике.

Волошин цитирует фрагменты из стихотворений Черубины и комментирует их. Подчеркивая поэтические достоинства автора, критик сопоставляет ее стихи с творчеством признанных мастеров: «...стихотворения Черубины де Габриак таят в себе качества драгоценные и редкие: темперамент, характер и страсть. Нас увлекает страсть Лермонтова. Мы ценим темперамент в Бальмонте и характер в Брюсове, но в поэте-женщине черты эти нам непривычны, и от них слегка кружится голова»[[346]](#footnote-346). Поэтессе приписываются черты, идущие вразрез с традиционными для того времени характеристиками женского творчества. Приводит Волошин и оправдание недостаткам формы поэзии Черубины, превращая их в ее преимущество перед прочими современными поэтами: «За последние годы молодые поэты настолько подавили нас своими безукоризненными стихотворениями, <...> что эта свободная речь с ее недосказанностями, а иногда ошибками, кажется нам новой и особенно обаятельной»[[347]](#footnote-347). Если отбросить флер мистификации, окутавший «Гороскоп Черубины де Габриак», становится ясно, что статья Волошина явилась первым примером литературной критики женской поэзии в «Аполлоне» и представляла собой детальный разбор особенностей мировоззрения автора-женщины, формы и содержания ее стихотворений с указанием на их «женские» черты.

М. А. Кузмин в отзыве на стихи Л. Н. Столицы, опубликованные в журнале «Остров», указывает на тенденцию к стилизации, свойственную поэтессе. По словам критика, она примеряет «доспехи древней „поляницы“»[[348]](#footnote-348) от скуки: никакого иного обоснования этому он не находит. «Маскарад»[[349]](#footnote-349) Столицы – лишь «милый, несколько претенциозный женский каприз»[[350]](#footnote-350). Кузмин здесь подчеркивает пол поэтессы, перенося типично женскую черту характера – капризность – в область поэтического творчества.

В рецензии Н. С. Гумилева на сборник Тэффи «Семь огней» (1910) говорится о литературной маске, которую автор носит «с торжественной грацией и <...> чуть заметной улыбкой»[[351]](#footnote-351). Этой емкой фразой критик филигранно точно описывает особенности стиля Тэффи (настоящее имя Надежда Александровна Лохвицкая, в замужестве Бучинская) – писательницы, автора юмористических рассказов, пользовавшихся в 1910-е гг. большой популярностью. «Поэтесса говорит не о себе и не о том, что она любит, а о той, какой она могла бы быть, и о том, что она могла бы любить»[[352]](#footnote-352), – пишет Гумилев, почувствовав установку Тэффи на нарочитость и выдумку. Если в прозе средством выражения этой заданности был юмор, то в поэзии она обращалась к красоте, даже несколько искусственной: она пишет о средневековье, об экзотических Ассирии и Вавилоне. Несмотря на все понимание игры Тэффи, Гумилев обращает внимание на то, что поэтесса менее, чем иные, «чувствительна к ритму речи русской»[[353]](#footnote-353).

Следующие две рецензии стоит рассмотреть в контексте полемики о сущности искусства, развернувшейся в кругу символистов в 1910 году. Вяч. И. Иванов в рецензии на сборник А. К. Герцык «Стихотворения» (1910) придерживается мистико-мифологической традиции: он говорит о «лирической энергии, которая <...> с самого начала определила символизм»[[354]](#footnote-354), о речи поэтессы, которая «сама творит миф»[[355]](#footnote-355), о воплощении в ее душе древней символики народной песни. Роль женщины в древнейших религиозных обрядах интересовала Иванова с точки зрения поисков истоков Вечно Женственного начала[[356]](#footnote-356). Поэтому он видит в поэзии Герцык «возврат <…> к стихии мифа»[[357]](#footnote-357), но не в виде стилизации или подражания, а как органическое преломление старинных лирических мотивов («путивльского плача Ярославны»[[358]](#footnote-358)) через современное декадентское мировоззрение («культурную сложность слышавшей флейты Ницше души»[[359]](#footnote-359)). Стихийная сила языка «песен»[[360]](#footnote-360) Герцык позволяет критику простить «пренебрежение рифмой»[[361]](#footnote-361) и прочие недостатки формы. Рецензия посвящена природе творчества Герцык и внешней стороне ее поэзии; психологическая характеристика была осуществлена Ивановым в стихотворении «Змеи ли шелест, шепот ли Сивиллы…»[[362]](#footnote-362), о чем он сообщает в заключительной части текста.

С «мифологизированной» рецензией Иванова контрастирует рецензия М. А. Кузмина на второй сборник стихов З. Н. Гиппиус «Собрание стихов» (Книга вторая, 1910). Критик подчеркивает, что Гиппиус – «подлинный и весьма значительный поэт»[[363]](#footnote-363), одна из зачинателей русского символизма. Но в чем ее достижения как символиста? Не в умении показать мистический момент перехода между мирами, но в создании «своей лирики»[[364]](#footnote-364), оригинальных ритмических приемов, умении писать с «большою четкостью»[[365]](#footnote-365). Рассматривая поэзию Гиппиус с аполлонической точки зрения, Кузмин замечает в ней внешние недостатки: «прозаизм мысли»[[366]](#footnote-366), «обилие отвлеченных слов для выражения душевных движений»[[367]](#footnote-367), «ненужно декадентский»[[368]](#footnote-368) облик стихов. Критический подход Кузмина был теоретически обоснован в статье «О прекрасной ясности»[[369]](#footnote-369), где он выступал с требованием логичности, стройности, точности поэтического и прозаического языка. Важным для него представлялось умение обращаться с родным языком, владение стилистическим мастерством – качества, которые, по его мнению, были не в полной мере присущи Гиппиус.

Критика творчества М. И. Цветаевой представлена в «Аполлоне» двумя рецензиями Н. С. Гумилева на первые сборники поэтессы: «Вечерний альбом» (1910) и «Волшебный фонарь» (1912). Отзываясь на первую книгу, критик отмечает потенциал юной поэтессы: несмотря на «детскость»[[370]](#footnote-370) стихов, в них «инстинктивно угаданы все главнейшие законы поэзии»[[371]](#footnote-371). Гумилев говорит о новизне тем (детская влюбленность), об интимности поэзии Цветаевой (одна из основных характеристик женской лирики). Ее «любование пустяками жизни»[[372]](#footnote-372) вписывается в акмеистскую концепцию внимания к простым деталям, к предметности; возможно, поэтому Гумилев подчеркивает эту особенность тематики стихов поэтессы. Завершая свою явно положительную рецензию, полную предвкушения грядущего поэтического успеха Цветаевой, критик заявляет, что ее сборник «не только милая книга девических признаний, но и книга прекрасных стихов»[[373]](#footnote-373).

Совсем иное впечатление производит на Гумилева второй сборник Цветаевой. Если «Вечерний альбом» был полон очаровательной «неподдельной детскости»[[374]](#footnote-374), то «Волшебный фонарь» – уже «подделка»[[375]](#footnote-375). Он повторяет темы первой книги, только теперь они уже не так естественны, они стали «бледнее и суше»[[376]](#footnote-376). Поэтическая форма также разочаровывает критика: «стих уже не льется весело и беззаботно, как прежде; он тянется и обрывается»[[377]](#footnote-377). Естественность и вдохновенность «Вечернего альбома» сменилась вторичностью «Волшебного фонаря». Впрочем, Гумилев не теряет надежду на расцвет поэтического дара Цветаевой, ведь «говорят, что у молодых поэтов вторая книга обыкновенно бывает самой неудачной»[[378]](#footnote-378).

О стихах А. А. Ахматовой в «Аполлоне» отзывались трижды. Первым был В. А. Чудовский, чья развернутая рецензия на сборник «Вечер» (1912) стала одним из первых печатных откликов на творчество поэтессы. Критик определяет поэтический метод Ахматовой как «импрессионизм субъективно-синтетический»[[379]](#footnote-379). Это означает, что она сочетает «японское»[[380]](#footnote-380) умение «дать целый пейзаж в двух-трех линиях»[[381]](#footnote-381) (искусство, введенное в русскую поэзию И. Ф. Анненским) с исповедальностью души. В ее поэзии «непрестанно и неразрешенно сопоставляются внутренние переживания с внешними впечатлениями»[[382]](#footnote-382): состояние горя не проходит, оно постоянно и служит фоном для искусно изображенных окружающих деталей. Важная составляющая поэзии Ахматовой – «грустная мечта»[[383]](#footnote-383). Это чувство органически присуще женщине, ведь «женщина, которая хочет мечтать – не романтик, а просто... женщина»[[384]](#footnote-384). Ее печаль более задевает душу, чем глубокое мужское страдание: «Трагедия титанической мужской мысли менее трогательна, чем трагедия женственно слабой грезы...»[[385]](#footnote-385) Вообще, «женское вдохновение в глубочайшем корне своей женственности отличается от вдохновения мужского»[[386]](#footnote-386). Но женский голос Ахматовой, которая, как и прочие поэтессы, поет о любви, о мечте, о печали, отличается, по мнению Чудовского, глубоким своеобразием среди прочих «женственных лир»[[387]](#footnote-387). Говоря о форме стихов Ахматовой, критик упоминает ряд недостатков: иногда ей не хватает выдержанности метра, стиля и тона. В целом внешний облик ее стиха подходит к содержанию: он представляет собой сочетание «женственно текучей гладкости с женственно капризными перебоями»[[388]](#footnote-388).

Рассматривая рецензию Чудовского, мы сознательно уделили большее внимание женским чертам поэзии Ахматовой. Критик осуществляет подробный разбор внешних и внутренних особенностей ее стихов, полный анализ которого составил бы содержание отдельного параграфа.

Следующее упоминание Ахматовой мы находим в статье С. М. Городецкого «Некоторые течения в современной русской поэзии», посвященной доказательству завершенности символизма и начала акмеизма. После неприятия внешнего мира, свойственного символизму, акмеизм полюбил окружающее «во всей совокупности красот и безобразий»[[389]](#footnote-389). Эта любовь к миру выражалась через обращение к экзотике (Н. Гумилев), к русской провинции (В. Нарбут) и, наконец, к человеку современной культуры. Городецкий говорит, что к этой задаче «остроумно и нежно»[[390]](#footnote-390) подошел женский взгляд – взгляд Анны Ахматовой. По мнению критика, «пессимизм „Вечера“ акмеистичен»[[391]](#footnote-391). «„Называя“ уродцев неврастении и всякой иной тоски»[[392]](#footnote-392), поэтесса по-акмеистски любит в них то, что осталось от несчастного, изломанного человека, и делает это почти мастерски.

В рецензии Н. С. Гумилева рассматривается второй сборник Ахматовой – «Четки» (1914). Критик отмечает прогресс поэтессы: «Стих стал тверже, содержание каждой строки – плотнее, выбор слов – целомудренно-скупым, <...> пропала разбросанность мысли»[[393]](#footnote-393). Подобно Городецкому и Чудовскому, Гумилев отмечает пессимистичность ахматовской поэзии. Если раньше «охота страдать»[[394]](#footnote-394) вообще была свойством молодых поэтов, то у Ахматовой она стала одной из основополагающих характеристик поэзии. Отмечает критик и акмеистичность стихов Ахматовой, считая это ее несомненным достоинством: «Она знает радость созерцания внешнего и умеет передавать нам эту радость»[[395]](#footnote-395). Поэзия Ахматовой стала воплощением женской лирики, вместив в себя все особенности женского дискурса: «В ней обретает голос ряд немых до сих пор существований, – женщины влюбленные, лукавые, мечтающие и восторженные»[[396]](#footnote-396). Что важнее всего, этот женский голос выражен мастерски и звучит веско: женщины «говорят, наконец, своим, подлинным и в то же время художественно-убедительным языком»[[397]](#footnote-397).

Итак, в журнале «Аполлон» критика женской поэзии находилась в русле полемики между символизмом и акмеизмом. Оценка творчества той или иной поэтессы зависела в значительной степени от того, насколько оно соответствовало эстетической позиции самого критика. В связи с этим варьировался и критический метод: так, Вяч. И. Иванов критиковал стихи А. К. Герцык с позиций теургического символизма, а М. А. Кузмин трактовал поэзию символиста З. Н. Гиппиус с позиций акмеизма. С укреплением акмеизма как эстетической системы стало возможным выделение акмеистских черт в женском творчестве, что наблюдается в рецензиях на поэзию М. И. Цветаевой и в особенности А. А. Ахматовой.

Помимо степени соответствия женской поэзии определенному модернистскому течению, критиков интересовали ее особенности как отдельного феномена в современной литературе. Выделялись женственные черты творчества, такие как интимность, капризность, пессимизм, обращение к любовной теме и др.

Особое положение среди поэтесс занимала А. А. Ахматова. Кроме специфически женских и акмеистских черт, критики выделяли индивидуальные характеристики именно ее поэтического языка. Таким образом, женщина впервые предстала в качестве отдельного творца, чья поэзия описывалась как особенное литературное явление, вне зависимости от каких-либо тенденций.

При рассмотрении женской поэзии критики обращали внимание как на ее формальные характеристики (ритм, рифмы, метрика, подбор лексики), так и на тематическое и психологическое содержание творчества. Исследование женского психологизма вписывалось в общую стратегию осмысления феномена женского творчества.

**ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ**

Обновление культурной парадигмы, связанное с кризисом символизма и становлением акмеизма, сформировало запрос на новые типы дискурса. И. Ф. Анненский в 1909 году связывал дальнейшее развитие искусства с женским типом лиризма. Описав и классифицировав современную женскую поэзию, он положил начало тенденции к критическому осмыслению женского творчества как особого феномена, получившей развитие в 1910-е гг.

Оценка женской поэзии критиками журнала «Аполлон» чаще всего отражала их эстетические взгляды. Отсюда – стремление подчеркнуть символичность или акмеистичность творчества той или иной поэтессы. Особое внимание к внешней форме женских стихов, обычно выражавшееся в описании недостатков рифмы, ритма, метрики, было связано с требованием соответствия творчества аполлонической красоте – стержневому понятию программы «Аполлона».

Расцвет женской поэзии в 1910-х гг. побудил критиков к выделению особенностей женского дискурса, который мыслился отличающимся от дискурса мужского. Констатировав распространенность женского творчества, критики ощутили потребность в выдвижении на первый план одной-двух наиболее значительных поэтесс. Так А. А. Ахматову и М. И. Цветаеву стали считать главными выразителями женского типа лиризма. С этим фактом связано распространенное, но неверное представление о том, что в русской поэзии начала XX в. существовало только два женских имени.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование критики женской поэзии Серебряного века, предпринятое в нашей работе, помогло понять динамику восприятия женского творчества в 1900–1910-е гг.

Рубеж XIX–XX вв. был отмечен изменением общественного положения женщины, приведшим к развитию женской периодики. В связи с расцветом движения за женскую эмансипацию в России появились женские журналы двух типов: специальные феминистские и массовые общественно-литературные. В этих журналах публиковалась женская литература, впервые завоевавшая популярность среди достаточно широкой аудитории, и критика на нее. Критерием отбора материалов для подобных изданий была их связь с женщиной: она почти всегда была автором, адресатом и предметом размещаемых художественных и публицистических текстов. Спецификой критики женской поэзии в журналах такого рода была ориентация на продвижение женского творчества (равно как и всего, связанного с женщиной), просвещение женщин и пробуждение их общественного самосознания.

Трансформация гендерной картины общества на рубеже XIX–XX вв. спровоцировала интерес философов к феноменологии женского начала. Появились работы, посвященные проблемам плоти и пола, любви, женского достоинства, социальной и творческой потенции женщины, природе женственности. Философское и поэтическое наследие В. С. Соловьева, в котором раскрывается идея Вечной Женственности, стало важнейшим мифопоэтическим источником творчества символистов (А. А. Блока, А. Белого, Вяч. И. Иванова и др.) Значимым аспектом софиологии Соловьева (философского учения о Софии – Премудрости Божией) было представление о женщине как о космическом творческом начале. Эта идея стала одной из причин, побудивших критиков-символистов обратиться к женскому творчеству.

Ключевым печатным органом символизма был ежемесячный журнал «Весы» (1904–1909). С этим изданием и в особенности с именем его фактического редактора В. Я. Брюсова связано развитие критики женской поэзии в 1900-е гг. В «Весах» печатали и рецензировали женскую поэзию, прозу, драму; кроме того, в журнале публиковалась литературная критика авторов-женщин. Участники «Весов» применяли к женскому творчеству те же критерии, что и к мужскому: на оценку влияло качество материала, его новизна, соответствие символистской эстетике (с учетом позиции журнала во внутрисимволистской полемике) и собственным взглядам рецензента. В отличие от женских журналов, нередко занимавшихся прямой пропагандой женского творчества, «Весы» продвигали новое искусство – символизм, поэтому критика женской поэзии была для издания лишь одним из средств выражения взглядов на современную литературу. Тем не менее, отсутствие гендерных предубеждений в политике журнала и включение женской поэзии в контекст ведущего литературного направления эпохи способствовали формированию феномена женской поэзии.

В 1910-е гг. критика женской поэзии отражала литературную ситуацию, связанную с кризисом символизма и становлением акмеизма. Полемика о сущности современного искусства развернулась на страницах ежемесячного журнала «Аполлон» (1909–1917). В первых трех номерах вышла статья И. Ф. Анненского «О современном лиризме», в которой он связал будущее русской поэзии с женским типом лиризма. Критик описал и классифицировал современную женскую поэзию, противопоставил ее мужской и выделил типичные женские черты лирики. Подход Анненского нашел продолжение в дальнейшей публицистике «Аполлона», когда с расцветом женской поэзии критики почувствовали необходимость осмысления женской поэзии как отдельного феномена. Таким образом, поэтическое творчество женщин рассматривалось в связи с его близостью к символизму или акмеизму, а также в контексте определения особенностей женского дискурса.

Вычленение специфических женских черт в поэзии стало тенденцией только в 1910-е гг., но иногда критики 1900-х тоже пытались подчеркнуть уникальность женского творчества и указывали его отличия от творчества мужского. Среди характеристик женского типа поэзии – интимность, субъективность, капризность, искренность, наивность, чувственность, стихийность, стыдливость, покорность; основные женские темы – любовь, материнство, страдания, эротика, мечты. Стихотворная форма также могла быть женственной: такова, к примеру, поэзия А. А. Ахматовой, являющая сочетание «женственно текучей гладкости с женственно капризными перебоями», или «стихийно» женская и оттого технически несовершенная поэзия Л. Н. Столицы и Черубины де Габриак.

Гендерный подход, примененный в нашем исследовании, был обусловлен не только его предметом, но и спецификой эпохи Серебряного века, характеризующейся сменой культурных парадигм и обострением проблем мужественности и женственности. Этот период традиционно сопоставляется с современностью – временем, которому также свойственны ощущение культурной переходности и кризиса гендерной идентификации. В связи с этим просматривается возможность развития заданного нами научного направления в сторону осмысления особенностей критики женской поэзии в XX веке и сопоставления с ними результатов настоящей работы.
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