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Выпускная квалификационная работа на соискание степени магистра лингвистики, выполненная К. Д. Зайдес, посвящена важной, интересной и крайне мало на сегодняшний день разработанной теме – метакоммуникативам в современной русской речи. Метакоммуникация рассматривается через анализ употребления в речевом материале выделенного списка языковых единиц-метакоммуникативов. В качестве материала использован Звуковой корпус русского языка, точнее, его «монологическая» часть – записи спонтанных монологических текстов разных жанров, полученные от представителей различных профессиональных групп. В качестве одной из задач декларируется установление закономерностей в использовании метакоммуникативов информантами с различными социальными и психологическими характеристиками, и выводы о различиях в использовании разных типов метакоммуникативных единиц мужчинами и женщинами, представителями разных возрастных когорт и профессиональных групп представляются наиболее интересным и многообещающим для дальнейших исследований итогом работы.

Некоторые недостатки рецензируемой работы обусловлены крайней сложностью избранной темы. В исследовательской литературе не существует однозначной трактовки понятия метакоммуникации, более того, нет даже устоявшейся терминологии, и такие термины, как метаязык, металингвистические комментарии или даже фатическая коммуникация могут использоваться как взаимозаменяемые, хотя за ними могут стоять весьма далекие друг от друга сущности. Именно поэтому представляется, что более логичным было бы поместить обзор литературы по теме метакоммуникации в самое начало работы, сократив при этом первую главу, посвященную излишне подробному разбору понятий устности, спонтанности и т. д., имеющих отношение скорее к материалу и объекту исследования, но не к его предмету. При имеющейся последовательности изложения читатель до самого начала второй главы остается в недоумении относительно того, что же именно будет исследоваться, какие единицы окажутся в фокусе анализа. Метакоммуникация в том виде, как ее понимает К. Д. Зайдес, оказывается шире метаязыковой функции языка по Р. Якобсону, так как она направлена не только на код (язык), но и на сам процесс коммуникации, с неизбежностью включая отчасти и фатическую коммуникацию, и фактор адресата (отношений с адресатом), и вообще все помимо собственно реферативной функции. Такое широкое понимание метакоммуникации и метакоммуникативных единиц, с одной стороны, вполне продуктивно, что и показывает данное исследование, а с другой, по-видимому требует более глубокой рефлексии над этим сложнейшим понятием.

Разумеется, иногда сложно определить, в какой мере выделенные особенности использования метакоммуникативных единиц характеризуют русскую устную спонтанную речь в целом, а не являются следствием специфической искусственно созданной ситуации эксперимента. Так, вывод о значительном преобладании финальных дискурсивных маркеров над стартовыми не обязательно означает, что в реальном диалоговом взаимодействии пропорция сохранится. В экспериментальных условиях от информанта требуется произвести высказывание, и он старается определить, насколько порождаемый им текст соответствует ожиданиям исследователей. В частности, это влияет на длину текста, а также на стратегии, используемые информантом для продления монолога и / или мотивирования его окончания. В целом, по-видимому, именно экспериментальные условия, в которых записывался речевой материал, а также фактически специфический «наджанр» – не просто чтение, пересказ или рассказ, но участие в лингвистическом эксперименте – провоцируют возрастание роли именно метакоммуникативных элементов. Возможно, дальнейшая работа на материале уже диалогических текстов поможет прояснить этот интереснейший вопрос.

Проведенный в работе анализ случаев употребления выделенных единиц в целом представляется корректным. В то же время некоторые вопросы вызывает разделение единиц на принадлежащие и не принадлежащие к метакоммуникативам, например, в случае с дискурсивным маркером «да». Из текста не очень понятно, по каким критериям примеры с «да» включались или не включались в выборку, поскольку, по-видимому, провести однозначную границу между «да» в функции согласия с вышесказанным, хезитационным «да» и «да» как речевой привычкой не всегда возможно. Неоднозначность интерпретации в этом случае связана с не полной определенностью термина «метакоммуникация», о которой уже шла речь выше.

Из более частных замечаний можно выделить не слишком удобное для читателя описание социальных признаков информантов, не позволяющее судить о комбинациях признаков. Лучше было бы представить сведения об информантов в виде многокомпонентной таблицы, каждая конкретная клетка которой соответствует группе с одинаковой комбинацией всех значимых характеристик. Более подробное описание условий записи, а также обоснование выбора инофонов с конкретными родными языками также улучшило бы работу.

В целом необходимо констатировать, что в своем исследовании К. Д. Зайдес удалось в полной мере раскрыть заявленную тему, собрать собственный лингвистический материал и проанализировать уже имеющийся в Звуковом корпусе с точки зрения использования метакоммуникативов. Структура работы понятна и логична и соответствует исследовательским задачам, автор опирается на актуальную научную литературу и теоретическую базу. Анализ языкового материала в большинстве случаев не вызывает возражений, выводы убедительны и хорошо аргументированы. Работа написана хорошим языком и практически свободна от ошибок и опечаток. Все указанное позволяет утверждать, что, несмотря на ряд высказанных в рецензии замечаний, выпускная квалификационная работа К. Д. Зайдес является самостоятельным законченным научным исследованием, полностью соответствует всем требованием, предъявляемым к выпускным работам магистерского уровня и может быть удостоена самой высокой оценки.
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