### **Рецензия на выпускную квалификационную работу обучающейся СПБГУ Васильевой Варвары Дмитриевныпо теме «Сборник С. Д. Кржижановского “Чем люди мертвы”: проблемы поэтики»**

Магистерская работа В.Д. Васильевой посвящена действительно интересной и актуальной теме – творчеству одного из представителей «забытой литературы», лишь сравнительно недавно привлекшему пристальное внимание исследователей. Она традиционна по структуре; состоит из введения, четырех глав, проблематизирующих разные аспекты поэтики С. Д. Кржижановского, и заключения.

Во **введении** автор емко очерчивает недолгую, но уже довольно насыщенную историю изучения наследия С. Д. Кржижановского, представляет объект и предмет исследования, каковыми в данном случае являются соответственно сборник «Чем люди мертвы» и особенности его поэтики, определяет цель и задачи работы: 1) поэтологический анализ девяти рассказов, входящих в состав сборника «Чем люди мертвы»; 2) выявление особенностей структуры сборника; 3) описание моделей-схем, применяемых автором на разных композиционных уровнях, и определение их функций.

В основной части работы В.Д. Васильева последовательно эти задачи решает.

**В первой главе** в центре внимания В.Д. Васильевой оказываются рассказы «Квадратурин» и «Комната радости», в связи с которыми автор обращается к проблеме пространства у Кржижановского. Приводя ряд интересных наблюдений над интертекстуальными отношениями между произведениями Крижижановского и предшествующей литературой, В.Д. Васильева, в частности, приходит к убедительному выводу о существовании сверхтекста, объединяющего способы тематизации и, условно говоря, «философизации» определенного типа жилых помещений у Достоевского, Белого, Зощенко, Булгакова, Хармса, Довлатова и др. В основе репрезентации пространства у Кржижановского, считает автор работы, лежит социальная проблематика, связанная с конфликтом между приватным и коллективным, в конечном счете интерпретируемая в экзистенциальном ключе. И с этим тоже хочется согласиться.

**Вторая глава,** построенная на материале рассказов «Безработное эхо», «Товарищ Брук» и «Фантом», посвящена проблеме подобий и двойничества. В связи с этим автор работы рассматривает сатирическую направленность произведений Крижижановского. Причем автора работы, если говорить о теме подобий, интересуют даже такие мелочи, как звукопись, реализуемая в прозаическом тексте.

**В главе третьей**, где анализируются рассказы «Чудак» и «Мост через Стикс», центральной становится тема смерти, рядом с которой возникает тема страха, гносеологическая проблематика, etc. В.Д. Васильева удачно сочетает герменевтику, позволяющую выявить философскую подоплеку рассматриваемых произведений Кржижановского с нарратологическим и интертекстуальным взглядом на его тексты.

Наконец, **в четвертой главе** рассматривается безусловно важная для Кржижановского как для писателя эпохи модерна проблема слова, захватывающая опять-таки экзистенциально прочитываемую проблематику смерти и жизни. В этой связи автор работы обращается к рассказам «Автобиография трупа» и «Книжная закладка».

Правда, можно было бы ожидать, что, если автор работы выводит на первый план именно проблему слова, то ракурс ее рассмотрения будет связан с философией языка в применении к литературе и с теми языковыми играми на литературном поле, которые подрывают доверие к слову как таковому. Во вступлении заявка на такой подход звучала, и, уверен, это было бы вполне под силу автору работы.

Но в четвертой главе большей частью представлен, скорее, добротный мотивный анализ текстов и анализ композиции. Здесь рассматриваются мотивы жизни, смерти, зрения; герои – писатель, редактор, еtc. в их взаимозависимостях.

Автор работы замечает, что у Кржижановского «текстовые элементы наделяются самостоятельностью, связаны со смертью и подменяют в конце концов собой жизнь». Однако представленное в такой перспективе, слово сам**о**, пожалуй, становится персонажем, эквивалентным другим, «обыкновенным» героям повествования, и поэтому предметом мотивного/композиционного анализа «традиционного» типа.

Впрочем, данное рассуждение ни в коей мере не умаляет заслуг автора исследования, который на протяжении всей работы демонстрирует уверенное знание материала и впечатляющее владение техникой литературоведческого анализа.

В заключении четко излагаются итоги наблюдений в связи с определенными изначально целью и задачами.

В работе есть два момента, на которые я хотел бы обратить внимание ее автора. Первый – чисто технического свойства.

В поисках методологического инструментария, подходящего для понимания текстов Кржижановского, В.Д. Васильева обращается к статье В. Н. Топорова «“Минус”-пространство Сигизмунда Кржижановского». Делается это дважды в разных местах с цитированием одного и того же фрагмента.

Второй момент тоже имеет отношение прежде всего к форме, хотя в конечном счете он связан и с существом филологического знания.

В.Д. Васильева, что в принципе похвально, довольно смело вступает в полемику с предшественниками. Но иногда, на мой взгляд, для этого используется излишне радикальная риторика. Вряд ли последнее можно рассматривать как значительный недостаток, но я посоветовал бы автору работы в будущем по возможности избегать в спорах с коллегами формулировок типа «представляется несколько поверхностной, если не ложной», особенно когда речь идет о разных подходах к интерпретации художественных, то есть изначально поливалентных в семантическом отношении, текстов: существует множество других способов выражать свое несогласие с отличающейся точкой зрения. Вступая на опасный путь интерпретатора (которого филологу избежать невозможно), слишком легко и самому попасть в ситуацию, когда предложенное прочтение вызовет скепсис со стороны оппонентов.

Исследование В.Д. Васильевой соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускной квалификационной работе магистра филологии, и заслуживает оценки «отлично».
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