Санкт-Петербургский государственный университет

Факультет социологии

Кафедра культурной антропологии и

этнической социологии

Магистерская диссертация

«Фермерство как социокультурная практика»

Выполнила:

студентка II курса магистратуры

группа социальной антропологии

Исаева Юлия Сергеевна

Научный руководитель:

Д.с.н. Куропятник Александр Иванович

Санкт-Петербург

2017

Содержание:

Введение………………………………………………………………………..3

Глава 1. Село как объект исследования советских и российских социологов: этапы, имена, направления исследований, методы…………………………14

Глава 2. Социокультурная специфика сельского образа жизни фермеров России. Типичные формы повседневного быта и труда фермеров………..23

Глава 3. Соотношение экономического, социального и культурного компонентов фермерства в современной России…………………………..45

Глава 4. Перспективы и препятствия для дальнейшего становления культуры фермерства в современной России.................................................................81

Заключение……………………………………………………………………87

*Введение.*

*Актуальность проблемы*. Исследовательский интерес к изучению проблем становления и условий быта и труда современных фермеров в значительной степени обусловлен трансформационными изменениями социально-политического и культурного характера в жизни нашей страны в 90-ые гг. 20 века. На смену колхозам и совхозам, пришел новый тип сельскохозяйственного работника, стремящегося использовать технические и научные нововведения для повышения эффективности своего хозяйства, чего не наблюдалось в ранние периоды в среде крестьянства, где элемент новизны выступал фактором нестабильности и угрозы для устоявшихся устоев жизни, быта и труда. Новый тип сельского работника является хорошим предпринимателем, он не боится риска, предпочитает анализировать ситуацию на рынке, оперативно реагировать на природные катаклизмы, например, засуху, заморозки, неурожаи, и предпочитает применять в своей практической деятельности научные методы ведения хозяйства. Такова самая общая характеристика фермера, доселе неизученной фигуры российского социума.

Анализ научной социологической литературы, и работ, выполненных в смежных областях социального знания, показывает, что интерес к проблематике фермерства существует: ежегодно проводятся Всероссийские и международные сельскохозяйственные и аграрные конференции, съезды, повестка дня которых охватывает широкий спектр проблем, тенденций и перспектив современного комплекса Агропромышленного комплекса (АПК) в России; периодическая литература в виде журналов, ежегодников, сборников освещает практически все аспекты современного состояния сельского хозяйства в регионах России, Ближнего и Дальнего Зарубежья; анализ ряда авторефератов диссертаций по схожей проблематике в тех или иных аспектах подтверждает немалый научный интерес к изучению новых реалий сельской России.

Тем не менее, анализ современной литературы показывает, что имеющиеся социологические исследования только обозначают контуры проблемного поля изучения фермерства и его особенностей, однако вопрос возможности формирования фермерской культуры в России ставится впервые. Актуальность темы исследования определяется в первую очередь важностью того факта, что фермерство как специфическая сельскохозяственная профессиональная деятельность и как особая социальная группа людей, многое в своем облике переняло и сохранило от крестьянского типа организации быта и труда, но также в условиях рыночной экономики и технологической революции приобрело некие новые качества и особенности, которые представляют поле для социологических и антропологических исследований. не позволяют говорить о существовании полностью оформившейся фермерской культуры в российском обществе.

Если вспомнить направление в социально-гуманитраной науке изучение аграрной культуры, под которой понимается изучение форм и способов хозяйствования, производственных навыков и методов организации коллективной работы, традиций, отношение к природной системе и труду как способу преобразования материальных благ и ресурсов, то изучение нового явления фермерства может пойти по неверной исследовательской стратегии: фермерство могут ошибочно рассматривать в односторонней перспективе как особую деятельность сугубо экономического характера, ведь фермер изначально формировался как сельский предприниматель, владелец земли, на которой выращивается продукт, от реализации которого фермер получает доход. Таков экономический компонент фермерства, и степень изученности этого компонента отражает отчасти отношение научного сообщества к фермерству как к виду предпринимательства по образу и подобию городского бизнеса. Однако данное исследование направлено на выявление и анализ не только экономического компонента, он безусловно является важным элементом в целостной картине российского феномена фермерства, а социокультурного компонента фермерства. Таким образом изучение фермерства как неотъемлемой части российской истории и культуры приобретает в современных условиях важное значение.

Традиции, опыт и знания прошлой эпохи сохраняются и преобразуются в современном опыте фермеров. Фермерство дополняется современными технологиями, научным подходом к процессу производства и труда, адаптируется к конкретным местным условиям. Фермер умеет учитывать климатические условия данной местности и обладает знаниями особенностей сельскохозяйственных культур, обменивается полезными знаниями с более опытными или более успешными фермерами, умеет сочетать в себе две взаимодополняющие друг друга роли: с одной стороны, фермер является главой фермерского хозяйства и организатором всех внутренних процессов, протекающих в фермерском хозяйстве, а с другой стороны, он прекрасно справляется с ролью работника и исполнителя. Таким образом можно говорить о такой особенности фермерства в России, как единство субъекта со своей собственностью, то есть фермера с земельным участком.

Помимо вышесказанного, актуальность изучения выбранной проблематики продиктована учебным и научно-практическим опытом. В рамках одной из учебных дисциплин, «Методика и методы преподавания», от магистрантов требовалось разработать и представить мини-лекцию на основе материалов магистерской диссертации. В мини-лекции необходимо было осветить актуальность проблемы, предмет и объект исследования, цели и задачи, научную разработанность проблемы и т.д., то есть все то, с чего обычно начинается написание любой учебной научной работы.

Для меня это был первый опыт выступления перед аудиторией в роли преподавателя, обладающего неким экспертным знанием по некоторой проблеме. Мне было сложно убедить аудиторию в том, насколько изучаемая мной проблематика фермерства важна и в то же время нова для научного общества и простого обыденного понимания. Я знала, что среди тех, кто в тот день слушал мини-лекцию, не было никого, кто обладал бы хоть каким-либо научным опытом изучения фермерства и сельской проблематики, или читал литературу по социологии села и деревни, о крестьянстве, о сельскохозяйственном труде. Я была в этом уверена, и потому моя задача состояла не в том, чтобы убедить моих коллег в достоверности моих доводов, но для начала просто заинтересовать новым для них знанием, заставить пошатнуться их устоявшиеся взгляды. Сперва я чувствовала некое неодобрение аудитории, сомневающейся в том, что в полевых наблюдениях фермерского повседневного существования есть научная ценность, но затем аудитория постепенно начала со мной соглашаться с тем, что фермерство и сельская жизнь совершенно новые и в каком-то отношении необычные объекты социологического изучения, и они все больше погружались в незнакомый им доселе мир сел и деревень.

Мне было приятно, увидеть, что остались еще сферы нашей жизни, которые по сей день представляют для нас загадку, открывая для нас бескрайнее поле для анализа и переопределения неторопливым потока бытия сельского жизненного мира. Но еще больше меня удивило, что тема деревни, природы, земли, чистых продуктов очень заинтересовала моих коллег, они словно все на миг возвратились в мир своего детства, когда почти каждый из нас имел возможность поехать в гости к бабушкам и дедушкам в деревню, поехать на дачу или огород с родителями. Именно там на полях, на раздолье разворачивалась самая яркая и беззаботная страница нашей жизни: тогда и мать с отцом были моложе, и бабушки с дедушками были энергичными, и день был долог, и небо синее, - все было настоящим и естественным. Наверняка тогда в аудитории достаточно нашлось бы тех, кто согласился бы поехать со мной на выходные в деревню и в качестве волонтеров помочь престарелым фермерам по хозяйству, одеться в теплую грубую одежду, чтобы не страшно было запачкаться, покормить козу с руки, походить по земле, увидеть коров и лошадей, просто подышать воздухом, чистым и опьяняющим городского человека.

Данное лирическое отступление в самом начале магистерской диссертации может показаться излишним и не соответствующим уровню магистра, должной серьезности его выводов, но я верю, что два года наблюдения повседневного существования фермеров изменили меня, потому я посчитала нужным, чтобы стиль магистерской диссертации, с которой вы собираетесь ознакомиться, был максимально приближен к действительности, которую я изучала.

Другим важным аспектом *актуальности* исследуемой проблематики является недостаточная степень концептуальной разработанности этой темы в отечественной социологической литературе, что делает актуальной разработку теоретико-методологических оснований. Большая часть исследований деревни и села датируется 1990-ми гг. и ранее, именно тогда были выполнены монументальные масштабные макросоциологические исследования советского села, затем в постсоветский период наметится тенденция к смене объекта исследования, исследовательский интерес был перенаправлен на микроуровень, ученые использовали не массовые анкетные опросы и статистические массивы, как ранее было распространенной практикой, на смену им пришли методы интервьюирования и включенного наблюдения за относительно малыми совокупностями информантов, как правило это сообщества жителей конкретного села или деревни.

В одной из работ, блестящий исследователь крестьянского быта и труда, профессор *В.Г. Виноградский*, высказался о том, что изучение повседневных практик требует «прослеживание их прихотливых движений» преимущественно изнутри, требует «живого дискурса крестьянской жизни». «Взгляд сверху», как выражается сам Виноградский, также необходим, что мы наблюдаем в социально-экономических трудах, авторы которых анализируют глобальные трансформации в сельском хозяйстве, происходивших в Советской России, начиная с 1960-х и до наших дней. «Взгляд сверху» охватывает процессы смены колхозов/совхозов, институционального закрепления частной собственности на землю, развития кооперации в деревне и на селе, эти и другие процессы словно взятые в уменьшенном масштабе, нивелируют голоса главных акторов этих процессов, самих крестьян, фермеров, т.е. людей, нашедших свое призвание в труде на земле. Исследователи тратят не один год на изучение, наблюдение, высматривание реалий фермерской жизни. Я ознакомилась с массой научных публикаций, большая часть которых рассматривает проблемы и перспективы сельского хозяйства, но лишь единичные аналитические работы обращаются в своем анализе непосредственно к людям за ответами на свои вопросы. В своем исследовании я опираюсь на слова информантов, их рассказы, истории, опыт. Таким образом, *объект исследования* – фермеры, занимающиеся фермерской хозяйственной деятельностью; его *предмет* – повседневные практики фермеров (хозяйственные, досуговые, культурные, бытовые).

*Степень разработанности проблемы.* Как в России, так и на Западе, сельская проблематика была в центре внимания почти всех основоположников классической социологии. Западные классики *К.Маркс и М.Вебер, Э.Дюркгейм и В.Зомбарт, Ф.Теннис и А.Редклифф-Браун, П.Сорокин и С.Циммерман, Ф.Знанецкий, У.Томас и другие* имели труды, посвященные сельским проблемам или рассматривавшие в сельском социальном пространстве более общие процессы общественного развития[[1]](#footnote-1).

Несомненный интерес для социологов представляла проблематика бюджета времени и сельского образа жизни. Сбором эмпирического материала занимались *В.Патрушев, В.Артемов[[2]](#footnote-2) и другие* «бюджетники».

Вопросами миграции сельского населения занималась Новосибирская школа социологов, под руководством *Заславской Т.И.* В этом направлении также работали *В.Переведенцев, Л. Рыбаковский[[3]](#footnote-3), Г.Морозова и др.* спровоцировав интерес к изучению общих проблем миграции населения страны.

Труд в сельском хозяйстве, трудовые коллективы колхозов и совхозов, управление производством – это направление представляли многочисленные исследователи в лице *З.И. Калугиной, И.Т. Левыкина, В.Д. Смирнова, Т.Е. Кузнецовой, В.А. Калмыка и др.*

Изучением материального благосостояния, уровня жизни сельского населения занимались *М.Сидорова, З.Калугина[[4]](#footnote-4), А.Шапошников[[5]](#footnote-5), В.Тапилина, М.Можина, Т.Кузнецова и др.*

Научный интерес в контексте исследования социального самочувствия и социального настроения крестьян представляют работы, выполненные Т.А. Заславской, Ю.А. Левадой, Г.В. Осиповым, В.А. Ядовым, А.Г. Антипьевым, Г.Г. Дилигенским, , А.Г. Здравомысловым, Л.Н. Коганом, Н.И. Лапиным, О.Л. Лейбовичем, В.Н. Стегнием, И.В. Бестужевым-Ладой, А.К. Уледовым, З.И. Файнбургом и др.[[6]](#footnote-6)

*Цель* исследования состоит в комплексном изучении фермерской культуры в современной России, внутренних и внешних особенностей ее функционирования, в единстве экономического и социокультурного компонентов.

Для реализации выдвинутой цели поставлены *задачи*:

1. Выявить социокультурную специфику сельского образа жизни, описать базовые ценности фермеров;
2. Выделить и раскрыть особенности типичных форм повседневного быта и труда, характерных для данной социальной общности;
3. Выявить причины, мотивы, побуждающие становиться фермерами;
4. Исследовать роль и соотношение экономического, социального и культурного компонентов фермерского быта и труда.
5. Проанализировать, каким фермеры видят настоящее состояние фермерства и какие имеются перспективы для формирования культуры фермерства в России.

*Гипотезы*:

1. Фермерство является сложно организованной социокультурной деятельностью, включающей несколько доминантных практик: экономическая, социальная, культурная, - значимость которых меняется в зависимости от внешних и внутренних условий.
2. Коммерциализация фермерской деятельности ведет к доминированию экономического компонента в фермерской деятельности. Например, фермер должен быть не только фермером, но и менеджером (координация, контроль и планирование работы фермы и т.д.), а также продавцом, логистом и т.д.;
3. Социальный компонент отступает на последний план, более значимыми становятся экономический и культурный компоненты фермерской деятельности. С одной стороны, фермер владеет землей и хозяйство позволяет фермеру и его семье обеспечивать себя всем необходимым (т.е. экономический компонент), с другой стороны, культурный компонент фермерской деятельности (отношение к природе, соседство, физический труд, привычки, способы поведения) продолжает сохраняться в деревнях в неявном виде, в то время как фермерство как профессия (т.е. социальный компонент) до сих пор не востребована среди молодежи.

На исследование данных гипотез и направлена настоящая работа.

*Теоретико-методологическим основанием* стали исследования российских ученых в области сельской социологии, а также работы отечественных и зарубежных теоретиков, изучавших проблемы труда и быта современных фермеров и работников сельского хозяйства. В основу методологии исследования были положены идеи социологической теории о специфических социальных, экономических и социокультурных практиках в сельском социуме. Изучение взаимодействий фермеров с соседями, коллегами, друзьями, родственниками, конкурентами основывалось на положениях теории «социального поля» П.Бурдье. Как и физическое пространство с его физическими объектами, между объектами социального пространства (в данном случае семьями) имеется дистанция, которую субъекты (эти семьи) поддерживают или же сокращают/увеличивают при определенных жизненных обстоятельствах. Наибольшая ценность среди деревенских жителей и жителей села придается неформальным, личным, межсемейным сетям связей, которые порой передаются из поколения в поколение. Особенно следует выделить идеи А.Шюца относительно идеи признания повседневности как пространства существования человека, которое не может быть оценено в терминах объективности, рациональности, П. Бергера и Т. Лукмана – о повседневности как «реальности, которая интерпретируется людьми и имеет для них субъективную значимость в качестве цельного жизненного мира».

*Методы исследования*:

1. Метод интервью. Проведение глубинных полуструктурированных неформализованных интервью с элементами биографического интервью;
2. Метод включенного наблюдения. Ведение полевого дневника, систематические записи, в которых фиксируются наблюдаемые явления, события, факты, во-вторых, чувства и размышления наблюдающего. Это помогает понять, каким образом чувства, эмоции, настроение, симпатия или антипатия влияют на процесс наблюдения. В дневнике исследователь отражает не только процессы и явления, происходящие вокруг, вовне, но также отражает самого себя относительно изучаемой среды.
3. Метод фото- и аудиофиксации. Фотография как часть «включенного наблюдения». Фотофиксация внешней среды, в которой живут, трудятся и отдыхают информанты; пространства дома фермеров; материальной среды (активные и пассивные объекты, статусные объекты, знаки уважения, профессиональные объекты, местные объекты[[7]](#footnote-7) и др.). Визуальный материал придает дополнительную убедительность, позволяют подкрепить выводы исследования.

*Используемые понятия*:

1. *Фермер* - крестьянин-предприниматель, который владеет землёй или арендует её, и занимается на ней сельским хозяйством. Также существуют фермеры, занимающиеся лесным хозяйством, в том числе и в России.
2. *Ферма* - частное сельскохозяйственное предприятие, занимающееся производством сельскохозяйственной продукции.
3. *Фермерское хозяйство* - в капиталистических странах, частное сельскохозяйственное предприятие предпринимательского типа, ведущееся на собственной или арендованной земле. Цель ведения фермерского хозяйства – получение денежного дохода в форме прибыли.
4. *Коммерциализация* - 1) ситуация, когда вся деятельность физического или юридического лица направлена на получение прибыли; 2) широкое использование коммерческих начал в экономике, расширение количества коммерческих организаций; 3) подчинение деятельности целям извлечения прибыли; 4) подчинение деятельности целям извлечения прибыли[[8]](#footnote-8).
5. *Социокультурная практика* – управляемый обществом и его социальными институтами процесс приобщения человека к культуре, а, следовательно, активного включения человека в этот процесс. Понятие социокультурное в связке «социокультурная практика» обозначает взаимодействие духовной культуры (в ее когнитивном аспекте как средства познания действительности) со способами взаимодействия индивидов по поводу создания и распределения духовных и материальных благ.
6. *Аграрная культура* – «общепринятые и устойчивые формы и способы хозяйственной деятельности, наиболее характерные явления массового общественного сознания сельского населения, которые проявлялись в обычаях, производственных навыках и методах работы, отношении к труду и природной среде»[[9]](#footnote-9).

Глава 1. Село – объект исследования советских и российских социологов.

Как в России, так и на Западе, сельская проблематика была в центре внимания почти всех основоположников классической социологии. Западные классики *К.Маркс* и *М.Вебер*, *Э.Дюркгейм* и *В.Зомбарт*, *Ф.Теннис* и *А.Редклифф-Браун*, *П.Сорокин* и *С.Циммерман*, *Ф.Знанецкий*, *У.Томас* и *другие* имели труды, посвященные сельским проблемам или рассматривавшие в сельском социальном пространстве более общие процессы общественного развития[[10]](#footnote-10).

*До Октябрьской революции 1917 г.* эмпирические социологические исследования различных сторон сельской жизни проводили *П. Матвеев, В. Посников, А. Пругавин, М. Харузин, Н. Янчук и др*.[[11]](#footnote-11) В 1898 году в Петербурге князем *В. Тенишевым* было учреждено Этнографическое бюро. Сбором сведений о жизни крестьянства занималось 350 добровольцев из 24 губерний, бюро разработало исследовательскую программу, собранный материал (3492 рукописи из 23 губерний Европейской России) позволял составить полную картину о том, в каком социально-экономическом состоянии находилось крестьянство Центральной губернии Европейской России в конце 19 века[[12]](#footnote-12). В 1901 году вышла книга сельского врача А.Шингарева о санитарном положении села Новоживотинного и деревни Моховтки Воронежской губернии. Шингарев осуществил массовое обследование крестьянских семей, описав русскую вымирающую деревню: жилища, одежда, бытовые условия жизни и труда[[13]](#footnote-13).

Широкомасштабные статистико-социологические обследования проводились в сельской местности *В.Немчиновым, С.Струмилиным, А.Хрящевой*, социолого - политологические осуществлялись под руководством *Белобородова, Крицмана, Чуцкаева, Яковлева и других* известных государственных деятелей 1920 - 1930-х годов[[14]](#footnote-14).

Отличительной чертой конкретных социологических исследований *в 1920-30-е гг.*, было комплексное описание и изучение сел и деревень различных губерний, в том числе национальных регионов, по множеству социальных, психологических, экономических и других характеристик. В этот период известны многочисленные монографические работы, например, «Деревня Гладыши», «Рязанское село Кораблиново» и др[[15]](#footnote-15).

В начале 20-х гг. проводятся по преимуществу партийно ориентированные исследования села, инициированные и поддержанные РКП(б), силами которой была организована специальная комиссия, которая провела серию исследований в деревнях Иваново-Вознесенской, Саратовской, Алтайской губерниях, а также в Башкирии, Туркестане и других национальных районах. Аналогичные исследования продолжились на протяжении первой половины 30-х гг., причем в исследованиях участвовали не только партийные работники, но и ученые, в лице статистиков, историков, социологов, этнографов, оказывали содействие в проведении обследований. Некоторую информацию было весьма затруднительно получить при опросе сельского населения, потому использовались специальные подворные карточки, которые заполнялись в беседе с респондентами, чью подлинность ученые проверяли на сходах крестьян, некоторые анкеты включали до 400 вопросов. Ученых интересовала деятельность партийных организаций в уездах и округах, респондентам задавались вопросы, касающиеся работы школ, медучреждений, клубов и т.д.

Хотя *во второй половине 30-х гг.* конкретные исследования села еще продолжались такими исследователями, как *К.Шуваев, Б.Угрюмов, А.Ананьев, А.Арина, Г.Котов* и др., *в 40-ые* они прекратились. *В 50-х – начале 60-х гг.* в новой политической обстановке (смерть Сталина в 1953г.) возобновляется социально-экономическое и этнографическое изучение села. В центре исследований оказались, с одной стороны, экономическое положение колхозников, условия труда, с другой стороны, особенности повседневной жизни колхозников. Исследования этого периода характеризует идеологизированность и поверхностность, следование основной идеологической концепции - преодоление различий между деревней и городом, достижения социальной однородности в уровне и образе жизни жителей городов и деревень - что исключало беспристрастное научное отражение реалий сельской жизни.

Тематика макросоциологических исследований *60-80-х гг.* постепенно выходила за рамки экономики и этнологии, открывая большие перспективы для исследователей[[16]](#footnote-16), основной интерес которых теперь сосредоточился на следующих темах: 1) социальная структура сельского населения, 2) миграционные процессы в деревне, отток сельского населения в города, 3) бюджет времени и образ жизни селян, 4) труд в колхозах и совхозах, особенности управления производством, 5) личные подсобные хозяйства крестьян, семейная экономика.

Исследования *социальной структуры* советского общества проводились под руководством *Ю.В. Арутюняна[[17]](#footnote-17)*; он первый опроверг программную идею о приближении к социальной однородности советского общества. Арутюнян основывал свои доводы на своих собственных исследованиях, используя беспрецедентный объем статистической информации и многочисленные данные социологических опросов. *Староверовым Б.И.* проводились исследования по изучению региональных различий социальной структуры сельского населения страны.

Вопросами *миграции сельского населения* занималась Новосибирская школа социологов, под руководством *Заславской Т.И*. В этом направлении также работали *В.Переведенцев, Л. Рыбаковский[[18]](#footnote-18), Г.Морозова и др.*, спровоцировав интерес к изучению общих проблем миграции населения страны.

Несомненный интерес для социологов представляла проблематика *бюджета времени и* *сельского образа жизни*. Сбором эмпирического материала занимались *В.Патрушев, В.Артемов[[19]](#footnote-19)* и другие «бюджетники». Это направление исследований в силу ряда причин («для эмпирического представления образа жизни требовался довольно сложный многомерный типологический анализ различных видов активности населения»[[20]](#footnote-20)) оказалось менее развитым, чем исследования миграции и структуры сельского населения. Для исследований этого периода характерно отсутствие комплексных «социальных портретов» крестьянской действительности, и лишь в конце 70-х гг. была предпринята попытка целостного описания образа жизни и труда сельских жителей (Новосибирская школа, *Р.Рывкина). Т.Заславская, С.Крапчан, В.Федосеев, Е.Горяченко, А.Троцковский, П.Колосовский, Л.Косалс, В.Тапилина, Л.Хахулина, Т.Богомолова, А.Шапошников, А.Артемов и др.)*.

*Труд в сельском хозяйстве*, трудовые коллективы колхозов и совхозов, управление производством – это направление представляли многочисленные исследователи в лице *З.И. Калугиной, И.Т. Левыкина, В.Д. Смирнова, Т.Е. Кузнецовой, В.А. Калмыка и др*.

Социологическое исследование «Копанка 25 лет спустя»[[21]](#footnote-21) было проведено под руководством *Г.В.Осиповым* как частичная панель проведенного коллективом румынскими обществоведами социологического исследования под руководством *Дмитрия Густи* в 1934-1937 гг.; исследование быта и труда, наблюдение изменений в жизни копанцев.

*Во второй половине 80-х гг.* акцент социологических исследований сместился на изучение перспектив перестройки системы управления производством, готовность работников к перестройке, переориентации работников сферы труда (*Р.Рывкина, С.Павленко, Л.Косалс[[22]](#footnote-22) и др.*)

Изучением *материального благосостояния, уровня жизни сельского населения* занимались *М.Сидорова, З.Калугина[[23]](#footnote-23), А.Шапошников[[24]](#footnote-24), В.Тапилина, М.Можина, Т.Кузнецова и др.* Ими изучались жилищные условия населения, потребление общественных услуг (транспортные, образовательные, культурно-досуговые, бытовые и др.), личные подсобные хозяйства, доходы членов семьи.

Особого упоминания заслуживает профессор манчестерского университета *Теодор Шанин*. *В 90-е гг.* в основе его проекта лежали качественные исследования и наблюдения за повседневной жизнью сел, осуществлялся анализ истории сельских семей и сел, изучалась специфика местного управления. На дальнейших этапах тематика расширялась: собиралась и систематизировалась информация о доходах и расходах каждого члена семьи, включая детей, уехавших на постоянное жительство в города, изучались экономические связи внутри семей. Оба этапа проекта осуществлялись благодаря усилиям «исследовательских десантов». Исследователи делились на пары и выезжали «в поле» (села России, Казахстана, Армении, Киргизии, Узбекистана) на 8 месяцев для кропотливой работы с селянами. *Т.Шанин* называл свое учение *«крестьяноведением»* и считал, что это «самостоятельная отрасль общественной науки, объект которой – крестьянин, его семья и его хозяйство, а также его «мир» - село и взаимодействующая с этим миром природа»[[25]](#footnote-25).

В разных научных центрах предпринимались попытки реализации комплексных социологических исследований актуальных для российского общества сельских проблем. Институт аграрной социологии в сотрудничестве с ИСПИ РАН во главе со *В.И. Староверовым* проводит с 1991 г. ряд мониторинговых исследований междисциплинарного характера: "Земельные реформы и земельные отношения в России", "Либеральная модернизация сельского хозяйства России", а также "Российское единоличное крестьянство и фермерство". С 1970-х гг. продолжается реализация поискового проекта "Традиционные крестьянские общества в условиях глобализации" название проекта изменилось в 1990 г.[[26]](#footnote-26)

В 1992-1994 гг. Аграрный институт РАСХН под руководством *А. Петрикова* проводят «социальный мониторинг», направленный на выявление отношения работников сельского хозяйства к земельной реформе, к переходу от государственной собственности совхозов и колхозов к частной собственности на землю, к переходу к рыночным отношениям и сельскому предпринимательству. В опросе участвовало порядка 10000 респондентов из 5 регионов европейской России и Сибири.

Намечались и новые направления исследований села, среди которых можно выделить особо крупные: уже упомянутые социологические «включенные наблюдения», под руководством Т.Шанина, «исследовательских десантов» в селах России, Армении, Киргизии, Казахстана и др., а также межстрановый сравнительный проект «Качество жизни сельского населения России и США» ИСЭПН РАН в сотрудничестве с Университетом Миссури-Колумбия, США при участии В. Пациорковского, включивших 3 эмпирических исследования в 3 российских селах.

Вопросы методологии исследования села стали предметом рассмотрения *A.A. Хагурова*, концептуальные проблемы - *O.A. Новохацская, М.А. Машенкова, A.Б. Соскиева, А.И. Костяева, Ю.С. Валеев, И.Е. Ильин, О.П. Фадеева*.

Научный интерес в контексте исследования социального самочувствия и социального настроения крестьян представляют работы, выполненные *Т.А. Заславской, Ю.А. Левадой, Г.В. Осиповым, В.А. Ядовым, А.Г. Антипьевым, Г.Г. Дилигенским, , А.Г. Здравомысловым, Л.Н. Коганом, Н.И. Лапиным, О.Л. Лейбовичем, В.Н. Стегнием, И.В. Бестужевым-Ладой, А.К. Уледовым, З.И. Файнбургом и др.*[[27]](#footnote-27)

Хотелось бы отдельно рассказать про Новосибирскую экономико-социологическую школу (НЭСШ), силами которой были проведены масштабные социологические исследования села. В период с начала 1960-х по 1990-ые гг. интересы исследователей были сосредоточены на таких темах[[28]](#footnote-28): бюджет времени (*Г.А. Пруденский, В.Д. Патрушев, Л.Н. Маслова, М.Л. Суховский, В.А. Артемов и др.*), миграция сельского населения (*Т.И. Заславская, В.Д. Миркин, К.Ф. Ершова, Е.В. Виноградова, В.И. Преведенцев и др.*), трудовая мобильность (*Е.Г. Антосенков, В.А. Калмык, З.В. Куприянова, Т.Н. Вершинина и др*.), методология и методы прикладного социологического исследования (*Р.В. Рывкина, Т.И. Заславская, М.А. Розов, И.А. Истошин и др.*), социология деревни и аграрная социология (*Т.И. Заславская, Р.В. Рывкина, З.И. Калугина, Л.А. Хахулина, В.А. Калмык, А.Н. Шапошников, В.С. Тапилина и др.*).

*В постсоветский годы* исследования села продолжаются. Однако их отличают малые масштабы и относительно узкая тематика. Основными методами сбора информации об изучаемом объекте становятся методы интервьюирования и включенного наблюдения, а сам объект исследования «сжимается» до исследования небольших сообществ жителей конкретных сел и деревень, в противовес масштабным макросоциологическим обследованиям, проведенным, к примеру, Новосибирской экономико-социологической школой. По мнению *Р.И. Рывкиной*[[29]](#footnote-29), вследствие неудавшихся земельной реформы и плана создания сельского бизнесмена и частного собственника в деревне, социология села по сути лишилась своего предмета: старая проблематика и старый объект исторически исчерпались, а новая проблематика и новый объект – еще не сформировались. К тому же «современную» социологию села отличает отсутствие ориентации на институциональное изменение села и множества болезненных процессов, происходящих в нем. *Р.И. Рывкина* считает, что сельский бизнесмен в лице фермеров как массовая социальная группа не возник.

Весьма плодотворно освещение различных процессов, происходивших и происходящих сегодня на селе и в деревне, в периодических изданиях. Работу с материалами упрощало то, что ряде крупных социологических, экономико-социологических и других непрофильных журналах содержатся специальные рубрики:

1. рубрика «Социология села» в журнале «Социологические исследования»;
2. рубрика «Региональная социология» в журнале «Социологическая наука и социальная практика»;
3. рубрика «Социальные проблемы развития села» в ежегоднике Института аграрных проблем РАН «Региональные агросистемы: экономика и социология»;
4. рубрика «Экономические и демографические процессы» в журнале Тюменского государственного нефтегазового университета «Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика»,

а также масса непрофильных журналов и периодических изданий: «История и современность», «Мир России», «Отечественные записки», «Человек. Сообщество. Управление», «Экономическая наука современной России», «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий» и др.

Таким образом, из анализа социологического опыта изучения сельского социума, его проблем, протекающих в нем процессов и изменений, повседневного быта и труда жителей сел и деревень, процессов трудовой миграции, особенностей организации коммуникации внутри хозяйств, социальной структуры сельского социума, процессов перехода от колхозной, совхозной организации труда к новому типу сельского работника – фермеру, а также статистическое измерение изучаемых феноменов, позволяет говорить о значительной изученности широкого спектра вопросов сельской проблематики. Значительный опыт изучения сельской тематики советскими и российскими социологами

Глава 2. Социокультурная специфика сельского образа жизни фермеров России. Типичные формы повседневного быта и труда фермеров.

*С. Квале*, в зависимости от целей исследования и «стиля» работы с информантами, выделяет два типа интервьюеров: «шахтер» и «путешественник». Главное отличие шахтера и путешественника в том, что первый тип исследователя стремится любыми способами получить объективные факты о жизнедеятельности изучаемого объекта, в то время как «путешественник» предпочитает больше слушать, вникать, задавать вопросы, сочувствовать. Я предпочитаю работать в стиле путешественника, этот стиль мне кажется хоть и более сложным, но более информативным, позволяющим затронуть более множество аспектов проблемы. Сложность заключается в получении большого объема эмпирического материала, прямо пропорционально увеличивается и время на обработку и систематизацию данных.

*Р.И. Рывкина* считает, что «российская деревня – это особый мир, огромный – не только по территории и численности населения, но и глубине проблем. Деревня – это как бы «отложенный объект» социологического изучения»[[30]](#footnote-30). И чтобы понять фермерство как социокультурное явление, и фермеров как особую социальную группу, необходимо близкое общение с фермерами, непосредственное участие в их жизни в течение какого-то промежутка времени. Это весьма длительный процесс. Первое интервью с семьей Степшиных я провела осенью 2015 года, сейчас уже 2017 год. По приблизительным подсчетам общая продолжительность бесед составляет около 24 часов, хотя, конечно, для исследования я возьму 2-3 часа, которые умещаются почти на 100 печатных страницах. Порой в беседе я забывала включить диктофон, а порой меня подводила уже сама техника, диктофон на телефоне мог отключиться посреди разговора, из-за чего по возвращении из поездки приходилось шаг за шагом восполнять упущенное по памяти. Урок для меня на будущее – никогда не пользоваться диктофонами на смартфонах.

К чему я описываю такие моменты из моей полевой работы? Этим я хочу показать особенность моего объекта исследования – людей фермерства. С одной стороны, с ними нельзя быть этаким полевиком-шахтером, пробуривающим дорогу к желаемому результату, потому что фермеры люди хоть и простые в общении, но высоко ценят уважительное отношение к себе, да и рассказать они могут много историй, если интервьюер достаточно терпелив.

Другая особенность фермеров в том, что их жизнь насыщена событиями, о которых не рассказать вот так незнакомому человеку: требуется время, чтобы раскрыться и доверить, к примеру, историю своей семьи молодому студенту для использования в качестве материала к диплому. Мне посчастливилось уже за первый день знакомства с семейством Степшиных получить ценную информацию, о многом поговорить, и, конечно, продемонстрировать им, что я с искренним интересом и участием принимаю их рассказы, мнения, рассуждения, переживания, веселые истории.

Вопрос, который я рассматриваю в данной главе, касается социокультурной специфики сельского образа жизни и фермерства. В чем же проявляется эта социокультурная специфика? Постараюсь ответить на этот вопрос, приведя несколько примеров из реальной жизни реальных людей. При подготовке гайда будущих интервью, я была твердо убеждена в том, что фермерство в той или иной форме является носителем традиционных форм хозяйствования, унаследованных от крестьянского образа жизни, что в нем органично соединяются как старое, так и новое, например, технологии, Интернет. Присовокупив сюда чтение соответствующей литературы, можно сказать, что в моем мозгу еще до знакомства с фермерами была сформирмулирована некая аксиома, казавшаяся мне предельно очевидной и безусловной. Идея была такова: фермерство – это особый образ жизни, в чем-то схожий с образом жизни крестьян. Я была невероятно удивлена, когда сын Татьяны Ивановны Степшиной, фермер во втором поколении, поведал мне без тени сожаления, что фермерство для них – это в первую очередь профессия, которая служит основным источником дохода этой семьи. Михаил так и сказал: «Мы выращиваем ради денег, платить людям зарплату, строить дом, покупать машину, технику, а есть фермеры, у которых фермерство действительно – образ жизни». Я было почти поверила, что моя аксиома оказался не аксиомой вовсе. Только благодаря новым встречам и новым продолжительным разговорам с информантами, я пойму впоследствии, что моя аксиома была верна в корне.

Социокультурных особенностей фермерства множество. Одна из них – ответственность, я бы добавила, что она у фермеров в гипертрофированном виде. Представьте себе такую картину: молодая семья без единой копейки за душой, без какой-либо поддержки со стороны родственников, получает кусок земли для ведения фермерского хозяйства. «Голая» земля без дома, без сарая, без воды-газа-электричества. Добавить ко всему двоих малолетних детей, жуткое безденежье, безработицу, мародерство, недружелюбное отношение со стороны местных властей. Вот вам идеальная картина, когда человек, мечтавший о своем куске земли и своем хозяйстве на нем, впервые сталкивается с правдой жизни: фермерство – рискованное предприятие, успех которого в России можно приравнять к «Пировой победе». В стиснутых условиях Татьяна Ивановна и ее супруг Юрий по крупинке создавали свой мир и обустраивали как могли свою жизнь. Ежедневная, ежечасная ответственность перед собой, своими детьми и перед обществом за каждое свое действие: неурожай, плохие продажи, значит, не досчитаются денег в семейном бюджете, а как детей поднимать, как с работниками расплачиваться, как с долгами рассчитаться, как дотянуть до следующего сезона. Недаром фермерство – это предпринимательство, а в любом деле, касающемся денег, всегда есть место риску и непредвиденности. А фермерство по многим показателям дело рискованное. Например, Татьяна Ивановна вспоминала: «Бывают такие ситуации у фермеров, поле, например, замерзает капусты. Ты не знаешь, кто будет убирать, уже снегом покрыто, и ты всяческие уловки применяешь. Например, мы едем с водителем, а водитель мне такой: «Вон, работники стоят». Я значит, подхожу и говорю: «Ребята, слушайте, а вы не хотите подзаработать-помочь?» «А что там?» Говорю: «Капусту резать». Говорю: «Пиво куплю, сигареты». На этом месте Татьяна Ивановна заливалась смехом. Смех смехом, а удручающую правду не скроешь за шутками, к тому же вопрос с наемными работниками – острая проблема в фермерстве по сей день.

Поскольку оно рискованное, фермер вынужден организовывать работу хозяйства таким образом, чтобы свести к минимуму эти риски, а для этого нужна сплоченность рабочего коллектива и, конечно, самой семьи фермера, потому что дети фермеров уже с юного возраста являются полноправными работниками фермерского хозяйства и первыми помощниками родителей. Как говорит Татьяна Ивановна: «С 11 лет дети мои готовят. У нас папа готовить не умел, а сын готовил ему обед. Когда болели с ним гриппом, мы только с папой поженились, он не мог курицу разделать, 31 год человеку. Миша готовил обед. Они мои дети, а дети фермеров должны все в доме убирать и готовить». Семья, семейные узы, преемственность поколений являются для фермера ценностями первостепенной важности, хотя в кризисные периоды вопрос заработка все же перевешивает на чаше весов. Семья – это ядро фермерского хозяйства. Внутри семьи хранятся и передаются знания, навыки, характер, настоящая воинская стойкость, рассказы, истории, за обеденным столом рождаются и вынашиваются идеи усовершенствований хозяйства, за столом же ругаются и спорят, за ним же хохочут до слез в глазах. Все хозяйство держится на хрупких плечах четырех человек: отца, матери, сына и дочери, - ядро всегда неизменно, а все остальное можно починить, продать, поменять. Татьяна Ивановна рассказывает: «Главный архитектор района сказал, что я бедная-бедная. Нет. Я богатая. У меня очень много людей, которые меня хорошо знают, меня уважают, у меня дети хорошие, трудолюбивые, они здесь же и воспитаны. И внуки здесь же будут».

Я считаю, что ценность семейных отношений является второй социокультурной особенностью фермерства. В качестве третьей специфической черты я бы выделила отношение к природе. Снова прибегаю к цитированию Татьяны Ивановны: «У меня такая трудная работа, я подхожу и с цветочками разговариваю. Бабки-пенсионерки смеялись. Да, мы разговариваем, мы живем на природе, мы больше замечаем это, мы становимся добрее. У меня дома 8 котов и кошек, еще три собаки. А животные людей обогащают, мы живем по другому типу, мы в природе». Вы можете не верить написанному, но верьте мне, ведь я видела и слышала, с какой интонацией и какой решимостью в глазах Татьяна Ивановна говорила об этом. Другой пример Татьяна Ивановна приводит про свою подругу Фаину Ивановну, тоже фермера, у которых я была однажды в гостях в селе Дусьево, неподалеку от Шлиссельбурга. Фаина Ивановна и ее дочь Юлия, по словам Татьяны Ивановны, «еще хуже» в вопросе трепетного отношения к животному и растительному миру. «Юля, она человек очень добрый, отношение к животным, она очень трудолюбивая, но понимаешь, человек не на своем месте. Во-первых, она очень любит цветы, она выращивает рододендроны, сажает их специально в лесу, ходит клены пересаживает на места, где вырубили, она очень переживает, когда лес вырубают». Михаил Степшин в свою очередь рассказывает, что на их участке летом частенько вьют гнезда птицы, однажды чибисиха свила гнездо на грядке, где трудилась одна из работниц, так чибисиха клюнула эту женщину, видимо она потревожила насиженное гнездо птицы. Самое важное, что подобные рассказы вызывают у рассказчиков смех, радость и приятные воспоминания, это отражает их настоящее трепетное и благодарное отношение к природе, к окружающей среде, потому как эта среда является их домом, их местом работы и отдыха, местом, на которое можно с восторгом взирать и любоваться.

В других семьях, с которыми я общалась, наблюдалось такое же отношение к природе. В семье Катковых, например, разводят коз, причем у каждого животного есть имя и хозяева обращаются к ним исключительно по именам, словно животные способны чувствовать теплое к себе отношение со стороны человека и тем же отвечать в знак благодарности. Семью Катковых и семью Бычковых отличает то, что они стараются минимизировать пагубное воздействие на почву, воду, воздух, путем применения в хозяйстве и быту натуральных материалов, отказа от химических веществ, таких как стиральные порошки и иные моющие средства. Осознание того, что человеческое воздействие на природу может быть разрушающим, также свидетельствует о высоком самосознании этих семей в вопросах экологии и природопользования.

Другая особенность фермерства как особой практики заключается в памяти о каких-либо поворотных моментах истории страны, которые коренным образом повлияли на жизнь людей, сформировав у них желание стать фермерами и заниматься предпринимательством. Особенно часто в разговоре информанты упоминали 90-ые годы, именно тогда фермерское движение в России только зарождалось, многие становились фермерами, получали первые наделы земли, обустраивали свою жизнь. В памяти информантов эти годы навсегда отпечатываются как пугающие (Татьяна Ивановна: «У нас не было никакой техники, никакой, мы пришли на поле, что я считаю убийственно, я пришла в фермерство, у меня не было за душой ни гроша, я не могла получить ни один кредит, я получила землю в пожизненно наследуемое владение». Но среди пугающих воспоминаний находится место и светлым моментам, которые помогали начинающим фермерам не терять надежду, не опускать руки и трудится (Михаил: «Напротив поста ГАИ были огороды. Мы вышли туда, посмотрели – все места заняты. И мы пошли лесом и вышли на поле, участок земли находился прямо у моста. Мама сразу такая: «Так. Эта земля мне нравится!» Это был шикарный участок, я помню. Это меня так впечатлило, такие ровные ячейки земли. На самом деле, да, впечатлило. Мама тогда сказала: «Я хочу стать фермером!» Это был 91-ый год. И все, мама добилась, что в 92-ом году этот участок земли отдали ей для занятия фермерским хозяйством», Татьяна Ивановна: «Начиная с 90-х, Миша тогда еще был мал, я просто вспоминаю, это была эйфория, «перестройка», демократия, и как раз на этой эйфории началось это движение фермерства. Тогда была большая инфляция, давались кредиты, «силаевские миллионы», те, кто успели получить средства, какой-то начальный, стартовый капитал у них был». Эти воспоминания бережно хранятся и передаются из поколения в поколение как часть семейной истории, не только родители знают эти исторические события, но и их дети с легкостью могут рассказать, как их родители стали фермерами, когда и при каких обстоятельствах. Дети с юношеских лет наблюдают за тем, как протекает работа в хозяйстве, как происходит взаимодействие родителей с администрацией, другими фермерами, покупателями на рынке, с иностранными коллегами, и начинают самостоятельно пробовать свои силы в качестве фермеров, получают соответствующее университетское образование, на практике отрабатывают навыки и применяют полученные теоретические знания.

В то время, в 90-ые гг., землю желали получить многие, среди них были и музыканты, и писатели, архитекторы, даже художники. Когда Татьяна Ивановна обратилась в Администрацию, в отдел землепользования, с намерением получить землю, первое, о чем ее спросили там, было ее образование. Татьяна Ивановна по образованию инженер лесного хозяйства, но работала в цветоводстве. На что начальник отдела невольно воскликнул: «Какие люди сюда пришли за землей!». Татьяне Ивановне эти слова показались уколом, однако, начальник имел в виду совсем другое: впервые за землей пришел знающий человек, человек со специальным образованием. Фактор образования сыграл решающую роль в вопросе выделения земли, депутатская комиссия выступила с инициативой выделить землю именно Татьяне Ивановне.

Необходимо коснуться темы тяжелого труда, которую, как мне кажется, фермеры касались в разговоре лишь отчасти, хотя фермерский труд действительно тяжкий. Взять к примеру обычный распорядок дня фермера и его семьи в самый разгар сезона, который приходится на весну, начало мая, и продолжается вплоть до сентября и первых заморозков. Раннее утро, подъем в 6 утра, а жила семья тогда в Кировске, Михаил бежит за машиной, все садятся и едут на поле. Михаил пересаживается в газель, загружают товаром одну точку, отвозят товар в крепость Шлиссельбург, потом грузят другую точку, затем едут торговать в поселок Морозовка. Затем Михаил довозит товар в Кировск и возвращается на поле, чтобы помочь, полить, перекопать, обработать. Затем время около 3-х часов, Михаил быстро едет в крепость, собирает точку, потом вторую, третью. В 5 часов он освобождается. Заканчивается собирание точек, начинается заготовка и копка рассады: приходишь с пластмассовыми ящиками и лопаткой на поле, выбираешь то, что нужно по списку, - накопал, потом что-то в парниках взял, потом загружает все это в газель, время уже 8 часов. Если Михаилу не нужно ехать в Кировск с вечера завозить товар в точку, он оставляет машину. Значит, этот день хорошо закончился. А если все-таки надо ехать в Кировск, то он выезжает около 9 часов, и это хорошо, если в 9, и выгружает товар в точку. Хорошо, если вся эта беготня до 10 часов, это если все быстро делать. В конце дня они все едут домой, в душ и легли спать, а в 6 часов утра заново. Михаил признается, что только 3 дня в неделю такие напряженные, а в остальные дни они работают на поле, он торгует, родители работают, вечером привозит машину, что-то заготавливается. Михаил говорит, что «фермерство – это постоянный ручной труд». Для самой Татьяны Ивановны как руководителю и главе фермерского хозяйства сложно скрыть эмоции, когда речь заходит о работе на поле, ручном труде. В цветоводстве не может быть иначе, растения – это товар, характеризующийся хрупкостью, недолговечностью, требующей от работника аккуратность, внимательность, четкость движений. «Тяжести такого труда никто не переносит. Мы стараемся свой труд облегчить, сезонная работа, зимой нам полегче значительно, но все равно, например, апрель, май, июнь, частично июль – у нас вообще что-то, на выносливость».

Татьяна Ивановна вспоминает слова своей подруги Фаины Ивановны: «Мы уже много лет работаем и, так сказать, ожесточились, как военные, ощущение, что мы все время на войне. Только кажется, что отступили, фух, идет какое-то послабление, мы отдыхаем, а потом опять приходится выходить на бой. Честно, это на самом деле».

В самый первый день моего знакомства с семьей Степшиных Татьяна Ивановна почти сразу же мне поведала, что большой кирпичный дом, который находился на их участке, 14 или 15 лет стоял недостроенный, и только в 2015 году семье удалось наконец осуществить долгожданный переезд. До переезда семье приходилось ютиться в деревянном самодельном сарае, который находился в непосредственной близости от дома. Татьяна Ивановна с грустью в голосе говорила, что «человеческие нервы не выдерживают такого быта», в котором жила их семья, а Михаил в шутку называл его простым и спартанским.

Трудности поджидают фермера на каждом шагу, с самого первого дня работы на земле и до последнего хозяйство будет требовать от фермера усердия, неусыпного контроля, ежедневной заботы. В 90-ые годы были одни проблемы и трудности, сегодня их количество и качество не уменьшилось и не упростилось. Татьяна Ивановна так говорила про 90-ые: «Это ж «лихие 90-ые», совсем другое время было тогда, муж не зарабатывал полгода, не было денег, вообще никаких, он ходил полгода на работу, абсолютно никакой работы. А Миша в это время, совсем школьник, торговал на рынке, 10-11, наверное, уже 12 лет ему было, а с 14 лет уже с документами налоговыми».

В беседе мы часто касались темы трудностей и преград для успешного развития фермерского хозяйства. Среди всех прочих информанты особенно выделяли тему отношений с Администрацией, поскольку эта сторона их жизни принесла им много переживаний и стресса: процедура получения земли, оформления документов, многочисленные проверки, необходимость применять силу и настойчивость. «Фермерское хозяйство зарождалось на самой волне фермерского движения, когда был пик. Тогда давали землю, шли какие-то субсидии со стороны государства. У нас хороший был начальник в районе Гришина Лидия Михайловна. Она способствовала развитию нашего хозяйства, она помогала даже с субсидиями, с деньгами. Как-то радела за нас» - так высказывается Михаил о начальном этапе становления их хозяйства. При Лидии Михайловне между начальством и хозяйством складывались доверительные, дружеские отношения, был симбиоз: фермеры помогали начальству, начальство соответственно помогало фермерам. Михаил вспоминал, что, когда еще Лидия Михайловна была, организовывались Дни Работника Сельского хозяйства для всех, кто работал в совхозах, колхозах, в том числе и фермеров. «Нас регулярно медалями, благодарственными письмами, какими-то подарками одаривали, на вечере какое-то теплое слово скажут. Ярмарка в Кировском районе, как правило, первые, вторые, третьи места. Но пришла другая начальница, сразу же отношение поменялось. На вечере уже редко, когда тебя вспомнят, про ярмарку вообще забудь».

И все же на этом темном фоне неурядиц выделяются и приятные моменты. К примеру, в 1992 году Татьяна Ивановна добилась получения участка земли для ведения фермерского хозяйства, потому что была дипломированным специалистом, она написала солидную работу, технико-экономическое обоснование. Это проектная работа: какие культуры, какие кусты здесь будут - все грамотно. Татьяна Ивановна – бывший работник совхоза «Лотос», где занималась выращиванием цветочных культур, чем и продолжает заниматься и сегодня. Желающих получить «на халяву» землю тогда было много, но «большая шишка», Татьяна Ивановна уже не помнит его фамилию, заявил: «я вот этой женщине отдал бы предпочтение, Татьяне Ивановне». Сказал также, что, по его мнению, она грамотная, работник-специалист своего дела, она уже работала в этой отрасли, и поэтому землю следует отдать ей. Так семья Степшиных получила свой первый участок земли.

Однако, по мнению Михаила, отношения с новым начальством изначально не сложились, в качестве причины он называет «независимость, индивидуальность, смелость не заискивать перед начальством, конечно, это своего рода гордыня такая. У мамы не сложились отношения с новой начальницей только из-за гордыни, то, что она с гонором к ней, не стала заискиваться». Я считаю, что отношения, выстраиваемые между фермером и Администрацией, также позволяют говорить о фермерстве как о социокультурной практике. Администрация как внешний фактор почти полностью определяет процесс развития или деградации того или иного хозяйства, в первом случае, между хозяйством и Администрацией создается симбиоз, в другом случае – хозяйство прекращает свое существование. На начальных этапах развития хозяйство семьи Степшиных встречало поддержку и понимание со стороны Администрации, несмотря на тяжелые для всех времена. Татьяна Ивановна в одном из интервью вспоминает: «Я хочу сказать, я, конечно, не обижаюсь, у нас было приличное руководство, у нас был глава администрации района Блохин, он очень объективно и порядочно отнесся к фермерам». «По крайней мере администрация тогда, а жили плохо тогда, ежегодно весной давались приличные средства на повышение земледелия, и если ты смел, умел и молод добиться, то я, например, получала субсидию, помощь, в сумме такой, какую я не получала доходом за год». Порой эти отношения становились напряженными, необходимость выживания в тяжелый экономический период вынуждала фермеров в буквальном смысле бороться не на жизнь, а на смерть за будущее своих хозяйств. Фермеру и здесь приходится применять смекалку и изворотливость, доходящую порой до абсурда. Так, Татьяна Ивановна вспоминает, что в то время не могла добиться получения кредита для покрытия долгов и расширения хозяйства, и не имея других средств и инструментов повлиять на ситуацию, «лично пришла к Харитонову, и при закрытых дверях сказала ему: «Не дашь кредит – я тебя поколочу!». В результате Татьяна Ивановна таким отчаянным и вполне обоснованным для себя способом добилась того, что ее хозяйству Администрация выделила из бюджета 100 тысяч рублей, и на эти деньги они смогли купить мотоблок, который и сегодня находится в рабочем состоянии. Татьяна Ивановна, рассказав этот эпизод из истории становления своего хозяйства, конечно, посмеялась, потому что мне самой было смешно, ведь я не могла представить себе такой ситуации, мне никогда не приходилось использовать давление на других людей для получения желаемого, но я чувствовала, что в 90-ые, учитывая тяжелейшую обстановку в стране, Татьяна Ивановна осознавала, что, либо она добивается своего, хоть и таким способом, либо она прекращает свою деятельность в качестве фермера. У большинства фермеров, начавших в 90-ые годы, возникали такие эпизоды, каждый «выживал», как мог. Подобные эпизоды не единичны в жизни фермера, Татьяна Ивановна была права, приводя в качестве примера слова своей близкой подруги, фермера, Фаины Ивановны: «ощущение, что мы все время на войне». Казалось бы, фермерство – это созидающая деятельность, она направлена на гуманное преобразование окружающей среды, фермер благодаря своим знаниям и навыкам выращивает все из ничего, производство благ в противовес их потреблению, но вдруг выясняется, что эта деятельность отнимает у фермера больше, чем он готов отдать. Начиная с напряженного распорядка дня и необходимости следить за своим полем, за рынком, за спросом, заканчивая судебными разбирательствами и повсеместной нехваткой кадров - везде, на каждом шагу, на плечи фермера ложится ноша, которая кажется непосильной. А фермерство часто имеет женское обличье с хрупкими плечами и нежными руками. Ощущение войны не оставляет фермеру время, чтобы насладиться размеренной жизнью, результатами своего труда, красотой природы вокруг, на это, к сожалению, фермер вынужден выкраивать время. Только эти короткие «передышки» заставляют фермера снова и снова возвращаться на поле, снова и снова включаться в эту экономическую гонку, только чтобы хозяйство оставалось на плаву. Встает тогда закономерный вопрос: так что же представляет из себя фермерство, что в нем главенствует: экономические аспекты, социальные, а может, культурные.

Рассмотрев множество аспектов фермерской деятельности, нельзя не обратить внимание на тему передачи знаний и опыта внутри семьи, а также на важность и значимость профильного образования для фермера, поскольку эта тема связана также с темой кадров в селе. В тексте я уже упоминала, что в начале 90-ых на подъеме фермерского движения, фермерами мечтали стать многие граждане нашей страны, среди них были и художники, и писатели, и люди иных профессий, однако, очевидно было, что человеку, не обладающему профильным образованием в сфере сельского хозяйства, не удастся состояться как фермеру или же этот процесс становления фермером потребует значительно больше времени и усилий. В 90-ые это была действительно проблема: землю получали многие, но лишь немногие смогли добиться успеха, удержаться «на плаву» благодаря знаниям, опыту, приобретенному методом проб и ошибок, методом эксперимента, методом подглядывания за более преуспевающим соседом. Такова жизнь фермера, он постоянно находится в поиске новых сортов, лучших способов. Так, Татьяна Ивановна и Михаил много рассказывали про свой опыт. Михаил: «У матери нашей очень хорошо получалось выращивать капусту. Основная культура была капуста, сколько лет мы занимаемся фермерством, все время занимаемся капустой: это визитная карточка нашего хозяйства». Опыт выращивания капусты позволил семье Степшиных добиться значительного успеха: через несколько лет после начала выращивания капусты в 1998 году семье поступило выгодное предложение от Сортсемовощ поработать с голландскими селекционерами, компанией «Бейезаден». Эта компания предлагала новые перспективные гибриды и сорта овощных культур. Семья Степшиных для начала взяли капусту гибрид «Краутен» и огурцы. Брали с опаской, конечно, вначале, но, когда получили первый урожай, увиденное поразило их, ошеломило. Михаил так рассказывает об этом эпизоде: «Когда ты приходишь на поле с капустой, у которой 100%-но завязались кочаны, на 100% выровнен урожай, он как на картинке, как будто капусту просто раскидали, она идеальна. И все среди этой капусты белокочанной, в том числе и цветной, у этих гор, фотографируются. На рынок привезли, все тоже в шоке: «Что такое? Как такое возможно?» Никто ж не знал. Только-только начали на Северо–Западе выращивать сорта иностранной селекции, они не были популярны. Так как хозяйство у нас было маленькое, мы более пластичны были, мы приняли решение: «Давай попробуем». Действительно, как потом выразится Михаил, это был подъем их хозяйства. Первый опыт сотрудничества с голландскими коллегами проложил дорогу для более тесного сотрудничества и дружеских отношений. Степшины работали до этого только с сортами отечественной селекции, которые предлагал Сортсемовощ, а здесь им представилась уникальная возможность стать первыми в испытании иностранных сортов и гибридов в новом климате Северо-Запада, применить свою смекалку, чутье, азарт. И у них все получилось. Уже через год после первых опытов, семья Степшиных была представлена к знакомству с генеральным представителем компании «Бейезаден» на Северо-Западе, Максом Декером. Он приезжал к ним на поле, они сидели за одним столом, устраивали День Урожая. Михаил говорит: «Они дали нам сорта на испытание. То есть все были во внимании. Это был взлет нашего хозяйства, то есть моменты, которые запомнились нам. Об этом даже в газетах писали, по радио передавали, и по телевизору. Самая волна популярности». В 2002 году в качестве темы дипломной работы Михаил выберет сравнительную характеристику отечественных и голландских сортов капусты, на поле выращивали 25 сортов капусты, по меркам хозяйства семьи Степшиных, такое разнообразие на малых площадях поражает. На практике проверялось, какие сорта лучше, какие сорта хуже, и какие из них можно было бы использовать в климатических условиях Северо-Запада. Михаил пошел по стопам своих родителей, продолжив заниматься фермерством. Его пример является скорее исключением, чем правилом, среди семей фермеров.

Сегодня в сельском хозяйстве наблюдается недостаток в работниках, обладающих специальным образованием, необходимыми навыками. В большинстве случаев Татьяна Ивановна нанимает тех или иных работников в силу необходимости. Татьяна Ивановна так характеризует ситуацию с наймом работников: «В основном люди, которые сюда приходят, это люди, которым негде работать. Таких людей нет, у которых есть желание этим зарабатывать на жизнь. Из года в год к нам приходят работники с плохими привычками, в основном пьющие, которые постоянно могут терять работу, или искать другую работу, пенсионеры». Проблема недостатка квалифицированных кадров, способных качественно и ответственно выполнять работу, становится все острее и острее с каждым годом, и с каждым годом фермер вынужден ухищряться при наборе работников. В беседе с семьей многое было сказано про работников, удивительно, как много можно рассказать о своих работниках, только эти отзывы редко содержат похвалу или одобрение. Например, Михаил так рассказывает про двух работников, которые работают в хозяйстве с конца 90-х гг.: «Отношения уже как к братьям, доверительные. Ты их уже знаешь, изучил, ты на них обижаешься, со временем прощаешь. То есть на любом предприятии крупном, там бы за те оплошности, которые они делали, запросто можно было выгнать и дверь закрыть. В связи с тем, что не хватает трудовых ресурсов, в нашей ферме все-таки используется много ручного труда, то приходится со многим мириться: с недостатками людей, а они уже с нами мирятся». Однако несмотря на то, что фермеры видят, какая сложилась ситуация на рынке труда, и невозможность повлиять на ситуацию заставляет фермеров мириться со сложившейся ситуацией. Татьяна Ивановна делает такое заключение по поводу недостатка качественных кадров в сельском хозяйстве: «Если в сельском хозяйстве или животноводстве, то работники должны иметь какое-то знание, образование либо средне-специальное, либо высшее. Те люди, которые к нам приходят, приходят не с тем образованием, не понимают сути, им очень трудно. Это большая редкость, либо это призвание: может быть, раньше он был механиком, потом почитал что-то или найдет себе помощника или зоотехника, которые в больших хозяйствах работают».

Удивительными являются истории Татьяны Ивановны и Михаила об эпизодах, когда на их ферме работали люди, которые так или иначе находились в сложной жизненной ситуации и им требовалось место, где бы они могли найти помощь и заработок. Первой такой была история про Антона, молодого человека, которого семья Степшиных временно приняла под свой кров и опеку. История Антона – это пример того, как человек, никак не связанный с трудом на земле, пытается адаптироваться к условиям хозяйства и как на него влияет трудотерапия. В этой истории много смешного, о чем свидетельствовал тот факт, что пока Михаил рассказывал все перипетии Антона, он не мог не сдерживать смех: с высоты своего опыта неумелость и кособокость Антона приводила членов семьи Степшиных в смех, им казалось немыслимым, как возможно, чтобы человек ничего не умел делать, и даже такое простое дело, как помочь перенести кучу сорной травы, становилось непреодолимым препятствием. Татьяна Ивановна так рассказывает об этом: «Первое, что ему дали, это возить сорную траву, которая в кучах лежит. Я в окно наблюдаю, и он с таким видом смотрит на траву, как на врага Революции. Кидает в кучу вилы, он просто так берет на расстоянии и кидает как стрелу. Наблюдаю за ним и думаю про себя: «Да, долго ты не продержишься тут». Татьяна Ивановна, наблюдая за таким поведением своего работника, а Антон действительно был работником и за свой труд должен был получать деньги, не могла позволить, чтобы Антон подавал плохой пример другим работникам, ведь они могут подумать, что Татьяна Ивановна одним позволяет поблажки, а другим нет - Татьяна Ивановна может потерять заслуженное доверие своих работников, а на это не пойдет ни один хороший руководитель. На следующий день Антона отправили на чисто мужскую работу, таскать гравий, так через два часа он бросил все, ссылаясь на сильнейшую головную боль, даже таблетки на него не смогли подействовать. Тогда у Татьяны Ивановны оставалось последнее средство давления на молодого человека – позвонить и пожаловаться его опекуну. После разговора с опекуном Антона было не узнать, ничто не напоминало о недавней головной боле, и Антон был готов работать наравне с остальными. В следующий раз Михаил взял Антона с собой на рынок, чтобы тот ему помог торговать. Выяснилось, что Антон прекрасно умеет общаться с покупателями, это оказалось его стихией, Татьяна Ивановна даже позаботилась о том, чтобы Антона приодели, и, пожалуй, это был один из тех редких случаев, когда Татьяна Ивановна положительно отзывалась о своем работнике, назвав Антона очень обаятельным молодым человеком, с ответственностью отнесшимся к вверенным ему обязанностям: продавать товар, общаться с покупателями, сдавать полученные деньги, следить за целостностью товарной точки. С этим Антон справился с успехом, доказав, что человек на своем месте показывает намного больше внимания и усердия, чем те, кто в силу обстоятельств вынужден трудиться, как например, в случае с дочерью Фаины Ивановны, Юлией, которая в силу сложных жизненных обстоятельств вынуждена была заниматься фермерством. Таким образом на некоторое время ферма семьи Степшиных стала для Антона местом, где ему помогли приобрести и отточить новые навыки, попробовать себя в новой для себя роли продавца, торговца, предпринимателя, семья Степшиных оказала ему поддержку, несмотря на моменты, когда доверие готово было иссякнуть. О дальнейшей судьбе Антона семья ничего не знает, но раз они вспомнили и рассказали историю о нем, о чем я не просила, то этот опыт оказался важным не только для самого Антона, но и для этой семьи: в нем увидели молодого и неопытного человека, которому нужна была опека, поддержка, помощь, и он ее получил. Мало найдется семей готовых принять под свою ответственность юношу, который нетвердо стоит на своих ногах и при этом не способен выполнять какую-либо простейшую работу там, где это просто необходимо в силу специфики самой работы. Хозяйство по своему размеру превосходит размеры стандартной городской квартиры, в хозяйстве всегда найдется работа, близость к природе также благотворно влияет на человека.

Характерной особенностью всех рассказов Татьяны Ивановны и Михаила о своих работниках является то, что в них всегда содержится и отрицательный отзыв, и положительный. Например, Михаил рассказывает про двух работниц: «У всех вредные привычки, к каждому нужен свой подход. Например, про Кошелеву и Якоряеву, главные работники. Они специалисты: они сеют, сажают, все умеют делать, всему обучены. Якоряева торговала, Кошелева сейчас торгует. Но ужасного характера, могут «бузеть», выговаривать. Приходится мириться, но некоторых мы уже до поля не допускаем, могут даже выпившими прийти на работу, таких отправляем домой». Или рассказ про работника Сережу Клюева, сироты, без отца, без матери, «выпивоха» тот еще. Ему нельзя выдавать деньги на руки, потому что как только в руках появлялись деньги Сережа тратил их на все, что угодно, но только не по делу, он мог даже после получения заработка четыре дня не появляться на работе. Но как только деньги не появлялись на руках Сережи, он становился весьма хорошим работником, в этом соглашались и Татьяна Ивановна, и Михаил: «В целом, конечно, работник хороший. Он все умеет, штукатурить, и сапожник с разрядом. Сколько вещей сделал. По коже умеет вышивать. Профессионал. Он даже с машиной помогает. И характер хороший». Потому Татьяна Ивановна лично следила, пока Сережа работает, не выдавать ему денег, а если ему что-то требовалось купить, например, одежду, то Татьяна Ивановна помогала ему с этим, - лишь бы на какое-то время удержать человека от пагубной привычки. Как выражается сама Татьяна Ивановна, в фермерстве крайне важны организаторские способности, «порой приходится идти на всяческие ухищрения», чтобы одних «заманить» на работу, а других удержать от «кружки».

Отчасти состояние рынка рабочей силы отражает состояние экономики в стране. Мы рассмотрели некоторые социокультурные аспекты фермерской деятельности, но не пытались посмотреть, какие экономические аспекты являются неотъемлемой частью предпринимательской деятельности фермера. Среди экономических аспектов я выделяю следующие (на основе проведенных интервью): 1) субсидии, гранты, кредиты; 2) анализ рынка, знание ситуации на рынке; 3) специальные знания, знания сельхозкультур, знания учета, книги расходов-доходов; 4) локальные мысли; 5) перспективы и препятствия.

Поскольку фермерство является предпринимательской деятельностью, фермер интересуется различной информацией, которая так или иначе может помочь ему в развитии и поддержании своего хозяйства и торговли на приемлемом уровне, а для этого фермер может участвовать в конкурсе на получение грантов и субсидий. Однако, как я уже однажды говорила, с первых и до последних дней фермера будут преследовать трудности, и даже здесь. При получении гранта фермер сталкивается с непреодолимыми трудностями. Одна из таких трудностей заключается в очень простой, но в корне неразумной идее: выдавать значительные денежные средства начинающим фермерам. Неразумность этой идеи заключается в том, что согласно условиям гранта, материальную помощь может получить лишь тот фермер, который является гражданином Российской Федерации, а, во-вторых, никогда ранее не занимавшийся предпринимательской деятельностью в любом виде. Именно этот последний пункт стал преградой для получения Михаилом в 2012 году гранта на развитие и расширение семейного хозяйства. Михаил так рассказывает про это: «В 2012 году появляется программа государственная по поддержке и развитию фермерских хозяйств, новоиспеченных. То есть, если ты организуешь фермерское хозяйство, ты получаешь грант на развитие, 1,5 млн. рублей плюс 250 тыс. подъемных. Я: «Ах, как хорошо! У меня все карты на руках: я работник АПК, я агроном, опыт работы есть, все есть, все замечательно». Тамара, сестра Михаила, будучи работником банка и обладая опытом в сопровождении кредитов, помогла Михаилу составить грамотный бизнес-план, от которого в Администрации района были в восторге, даже оставили копию для образца. Но несмотря на все старания, в гранте Михаилу было отказано по причине того, что Михаил на тот момент занимался предпринимательской деятельностью больше 8 лет. Как так получалось, что опытный специалист не мог получить так необходимые для хозяйства деньги, а люди, только-только пробующие свои силы на фермерском поприще, не обладая специальным образованием, получали эти деньги. Михаил с толикой огорчения рассказывает: «Понимаешь, я не имею права получить, потому что занимаюсь бизнесом. Я уже должен быть сформированным, разжившимся, толстым, обрюзгшим, который не должен просить деньги у государства. У нас все, кто не занимался коммерцией, получили грант без вопросов. Но я не жалею об этом нисколько». А не сожалел Михаил потому, что получение гранта накладывало на фермера определенные обязанности, среди которых были постоянные проверки. Это в определенной степени ограничивало свободу действий фермера и становилось лишним поводом для беспокойства. Среди знакомых Михаила был Сергей Самолетов, который получил на волне фермерского движения этот грант, он так отзывался о полученном гранте: «Я бы лучше эти деньги заработал сам! Потому что это столько нервотрепки, с меня спрашивают». Фермер большим деньгам всегда предпочтет независимость, индивидуальность, возможность самому распоряжаться своей землей и хозяйством. Фермер всегда нуждается в деньгах, но если становится выбор между обязанностью отчитываться за выделенные деньги перед начальством, работать, так сказать, «с завязанными руками», или же остаться без дополнительного притока средств, но с привычной свободой деятельности, то фермеру выгоднее остаться при своем, но не растрачивать силы на отчеты, проверки и комиссии.

Фермеры, как правило, хорошо разбираются в том, какие субсидии выдаются и на какие нужды. Например, Татьяна Ивановна рассказала мне, что субсидии бывают разные, например, на поддержание плодородия, на покупку удобрений. Также субсидии выделяются на покупку семенного картофеля, как правило, не элитного. В животноводстве субсидии выделяются с расчетом на каждую доеную корову, общее поголовье скота в хозяйстве. В овощеводстве субсидии выдаются на посадку картофеля, по зерновым культурам. Но прежде чем получить субсидии, фермеру необходимо заполнить особую «дорожную карту», в которой он указывает, сколько он обязуется вырастить продукта, с учетом урожайности, например, у картофеля это не меньше 200ц с гектара. И если человек считает, что он сможет потянуть такое хозяйство, будь то овощеводство или животноводство, он приходит в Администрацию и говорит: «Я как вновь организовавшийся фермер хочу получить субсидии на поддержание своего хозяйства». Администрация со своей стороны помогает фермеру подготовить все необходимые документы, помогает правильно заполнить дорожную карту, и затем документы направляются сначала в районную администрацию, потом в областную, где и принимается окончательное решение о том, выдавать субсидии или нет, и в каком объеме. В среднем выдается 1,5 млн рублей сроком на 5 лет для крестьянско-фермерского хозяйства и примерно 300 тыс. рублей на его обустройство.

Другой темой, которой мы коснулись в интервью, были кредиты. Получение кредита также является весьма проблематичной процедурой для фермеров. «Где нам взять деньги? Мы кредиты не берем. В прошлом году из-за того, что мы начали отделку [дома], мы у Тамары взяли деньги. В этом году опять смотрим, что у нас ничего не останется, и Тамара опять помогает. То есть мы за счет дочери, а другим надо идти в банк», - говорит Татьяна Ивановна. Как правило, банки не дают кредиты фермерам, потому что кредит берется под залог имущества, а у фермера какое имущество? «У многих уже старая техника, а землю в залог не берут, очень мало банков, которые берут землю. Земля сейчас неперспективна, очень плохой рынок. Так, если фермер разорится, то эту землю банк просто за бесценок продаст и может не покрыть свои кредиты», - добавляет Татьяна Ивановна. Понимание того, что нужно обходиться без кредитов, внушает фермеру стремление лучше понимать рынок, чтобы повышать свою доходность, оборот продуктов. А малые площади хозяйства позволяют фермеру быть мобильным, быстро реагировать на спрос, пробовать новые сорта, новые культуры, в разных соотношениях. «В условиях, когда не было этих гипермаркетов, сетевых магазинов, продукция фермеров ценилась. Покупатель искал продукт, то есть он заранее ставил цель прийти на рынок и купить свежую овощную продукцию. В связи с тем, что сейчас магазинов в шаговой доступности столько, что покупателю плевать», фермерам приходится очень тяжело, по мнению Михаила. Татьяна Ивановна продемонстрировала обширное понимание рынка сельскохозяйственной продукции, она приводила много примеров с другими фермерами, их опытом ведения торговли, проявила осведомленность в сфере животноводства, хотя хозяйство специализируется на овощеводстве и цветоводстве, скорее всего сказался опыт общения с Фаиной Ивановной, осведомленность в разных вопросах, позволяет быть надежным советчиком в определенные кризисные периоды. Татьяна Ивановна так сравнивает современное состояние рынка и в 90-ые гг.: «Если сравнить предыдущие годы, начиная с 90-х, был дефицит мяса, мясо было такой дефицит, что давали по талонам и то кости. Например, мясник отрубит тебе 2 кг на 1 месяц на 1 человека или семью. Тогда-то было выгодно держать коров, свиней, кур. Сейчас себестоимость курицы на птицефабрике «Синявинское» очень низкая. Если фермер будет сам выращивать птицу, ему будет невыгодно продавать, он вообще разорится. Теперь по мясу, очень много мяса сейчас поступает из-за границы, где фермерам специально дотируют».

Глава 3. Соотношение экономического, социального и культурного компонентов фермерства в современной России.

Фермер видит обстановку вокруг своего хозяйства, настроения, тенденции, и от того, насколько восприимчив фермер к новому, формируются некие локальные мысли, если можно так выразиться. Это некие задачи, преодолев которые, фермеру удается держать функционирование своего хозяйства на неубыточном уровне. Еще раз о себе дают знать трудности, но эти каждодневные, ежесезонные проблемы, позволяют фермеру и его хозяйству функционировать как целостный организм, где трудится не только фермер и его семья, но и другие работники. Локальные мысли всегда меняются. Например, одна из задач, которая стоит перед семьей Степшиных сегодня, это регистрация дома на земле. Это самая большая и важная задача для семьи, потому что построенный ими с такими усилиями дом могут признать незаконным, и дальнейшие последствия судебных разбирательств пугающие. Локальная мысль – это то, чем заняты головы всех членов фермерской семьи в течение сезона, это то, что беспокоит или «угрожает» хозяйству, дому. Например, «борьба со взяточничеством, алчностью и корыстолюбием наших чиновников»; начало сезона посева, что посадить; климатические вопросы, температурные скачки, заморозки, засуха; мобильность, фермер должен опережать ход времени, смотреть немного в будущее; анализ рынка, какова покупательная способность у людей; вопрос реализации продукции и т.д. Данные проблемы трудно или почти невозможно решать в одиночку, потому с годами опыта становится больше и его перенимают уже дети фермера. Знания и навыки хранятся и передаются внутри семьи. Например, когда мы завели разговор про организаторские способности фермера, Михаил заявил: «Вот на примере нашего хозяйства, мама у нас великолепный организатор. Если бы не мама, то кто бы организовал всех тунеядцев, тружеников, сплотил общей идеей». Постоянная работа на поле способствует появлению опыта на производстве, это практический опыт, а теоретический опыт и знания накапливаются через книги, университетское образование. Татьяна Ивановна говорит, что у них с Михаилом есть разделение: он агроном, он отвечает за научные знания, а Татьяна Ивановна обладает практическим знанием. Татьяна Ивановна признается, что она постоянно спорит с сыном, он всегда говорит: «Мама, ты не понимаешь, так делать нельзя!», но она понимает, что по-другому невозможно. Нередко возникают конфликт, споры.

Теоретические знания, такие как знание сельхозкультур и их районирование, могут напрямую влиять на эффективность работы хозяйства. Например, когда семья Степшиных только начали сотрудничать с голландцами, их основной целью было протестировать ряд сортов и гибридов в здешней местности, посмотреть, как они приспособлены к неблагоприятным условиям Северо-Запада, а это не юг и даже не средняя полоса, то есть здесь фермеры всегда рискуют, когда начинают выращивать культуры в открытом грунте, и перечень этих культур узкий. Сорт-тестирование является настоящим научным методом в сельском хозяйстве.

Касательно цветоводства, то здесь также необходимы специальные знания: когда семья Степшиных начали заниматься цветами, в первые годы, конечно, были ошибки, связанные с укрытием многолетников, и были периоды, когда большое количество многолетников замерзало, это приносило большие убытки. Тогда семья принимает решение, что, для того чтобы сохранить многолетники в следующем сезоне, необходимо создать условия для перезимовки растений, для чего использовались подручные материалы: деревянные ящики, еловый лапник, тростник. Позднее уже перешли на нетканный материал, он был прост в эксплуатации, его сворачивали в два-три слоя – и растения прекрасно переносили зимовку, убытки больше не повторялись.

Например, будучи студентом аграрного университета, Михаилу было предложено протестировать в своем хозяйстве бактерии в жидкой форме, тогда они были применены в хозяйстве впервые, и с тех пор применяются регулярно. Другой пример: для фермеров, занимающихся овощеводством проводятся специальные семинары, на которых рассказывают, какие сорта картофеля выращивать в условиях Ленинградской области, есть специальные справочники. Так, если фермер посадит картофель, который районирован не в Северо-Западе, а в средней полосе, или вообще для юга, фермер может и не получить урожай, он не вызреет или вообще не вырастет. Поэтому семья Степшиных работает только с проверенными семенами фирмы «Биозаден». В цветоводстве схожая логика: семья Степшиных занимается цветоводством именно открытого грунта, поэтому при выборе сортов многолетников следует учитывать их морозостойкость, например, как это было с таким растением как ратибида, она пропала сразу, потому что не зимует в условиях Северо-Запада.

Таким образом в этой главе я постаралась подробно рассмотреть некоторые компоненты фермерской деятельности, их можно сгруппировать как экономический компонент и социокультурный. К социокультурному компоненту я отношу следующие аспекты фермерской деятельности: 1) семейные отношения, взаимосвязь с родственниками; 2) отношение к природе; 3) память, воспоминания о 90-х гг.; 4) отношение к труду; 5) передача знаний и навыков внутри семьи; 6) организаторские способности фермера и отношения с работниками; 7) отношения с Администрацией; 8) личностные качества (ответственность, трудолюбие, доброта); 9) перспективы и препятствия. Конечно, этот список можно продолжить, но я решила заострить внимание именно на этих аспектах, поскольку в интервью о них фермеры больше всего говорили, я считаю, что это показатель значимости того или иного аспекта.

В качестве экономического компонента выступают следующие аспекты фермерской деятельности: 1) субсидии, гранты, кредиты; 2) анализ рынка, знание ситуации на рынке; 3) специальные знания сельскохозяйственных культур, знания учета; 4) организация сельскохозяйственной деятельности на научной основе, проведение научных, опытно-исследовательских работ; 5) знакомство с иностранным опытом; 6) отношения с Администрацией; 7) перспективы и препятствия.

Изучение фермерской деятельности я начала с анализа социокультурного компонента фермерства, и это отнюдь не случайно. Само название магистерской диссертации «Фермерство как социокультурная практика» говорит о том, что фермерство как профессиональная деятельность предполагает большую важность социокультурного компонента, в то время как экономический компонент выполняет второстепенную роль. На практике и в процессе работы с семьей Степшиных, я убедилась, что в фермерстве экономический компонент обуславливает социокультурный компонент в конкретные периоды времени в большей степени. Одним из социокультурных аспектов я выделяю память и воспоминания о 90-х гг. Этот исторический период во многом сформировал облик современного фермерства, тогда начиналось фермерское движение, массово «раздавалась» земля, люди стремились к самостоятельности и индивидуальности. Экономическая обстановка в стране в этот период времени ставила человека перед необходимостью поиска способа выживания, и фермерство стало одним таким способом. Михаил и Татьяна Ивановна, несмотря на разницу в возрасте, одинаково описывают условия жизни и труда в 90-ые гг. Высокий уровень безработицы, задержка заработной платы, невозможность купить необходимые продукты питания в магазинах, дефицит свободных земель, мародерство способствовали формированию у населения стремления выживать любыми способами, борьбу за ресурсы, в том числе за землю. Многое информанты рассказали про трудности получения земли, когда приходилось просто «выцарапывать» ее у начальства, то же самое происходило с выделением субсидий и кредитов, одни получали несколько кредитов на развитие своего хозяйства, другие не могли добиться получения и одного кредита, конфликтные отношения с Администрацией, во многих случаях не способствовавшей развитию фермерских хозяйств, проверки налоговой инспекции и последующие судебные тяжбы за право жить и работать на этой земле. Много раз ферма семьи Степшиных находилась на грани банкротства, несколько раз хозяйство несло большие убытки в силу различных факторов, как человеческого, так и природного характера. Необходимость постоянно следить за рынком, анализировать его состояние, покупательский спрос, следить за конкурентами. Все эти многочисленные аспекты, которые можно назвать экономическими, вынуждают фермера держать руку на пульсе. Если этот сезон оказался успешным и удалось продать достаточное количество товара фермы, или хотя бы не меньше чем в прошлом сезоне, или удалось получить ту прибыль, которой хватит на жизнь целой и хозяйство до следующего сезона, то семья может рассчитывать на приобретение необходимых продуктов питания, обустройства дома и другие дополнительные расходы. Это участие в гонке, в которой нет ни начала, ни конца, только труд на износ, выносливость, как выразилась Татьяна Ивановна, «солдатская дисциплина, как в армии, «немцы под Москвой» - надо выстоять».

Незадолго до поездки в экопоселение «Ясное», я встретилась с Натальей в городе. Наталья коротко рассказала о том, как она пришла к идее жизни на земле, и что способствовало принятию данного решения. Наталья родилась и выросла на Урале, а именно в г. Пермь. Даже когда я была в гостях у Натальи, и мы вместе осматривали близлежащую территорию поселения, Наталья часто упоминала Урал, о его суровой природой как идеале, с которым пока Ленинградская область не может сравниться. Однако можно предположить, что та среда, в которой выросла Наталья, не отпускает ее и по сей день, зов земли притягивает так же сильно, как кости предков. Она признается, смеясь, что лес, окружающий их поселение со всех сторон, едва ли может сравниться с дремучими лесами Урала, ей кажутся смешными наши редкие леса, и даже в шутку называет их просто «парком».

Мир всегда есть то, что мы ощущаем, что понимаем или не понимаем. Мы смотрим на мир, и он всегда разнообразен в наших глазах, в нашем понимании. Мы живем так, а не иначе, потому что жизнь складывается из мельчайших событий, большей части из которых мы не придаем должного значения, словно они происходят «на автомате». Повседневность не всегда была интересна ученым, поскольку считалось, что повседневность субъективна и ее нельзя изучать в строгих терминах науки, тем более что наука есть объективное знание. Однако Альфред Шюц и представители феноменологической школы попытались показать научному сообществу мир повседневности человека. Богатый мир, таящий в себе много тем для изучения и осознания.

Именно с таким настроем я продвигалась вглубь Ленинградской области на пути к экопоселению «Ясное». Каждый раз, когда мне предстоит работа с информантами, каждый раз я отдергиваю себя от лишних эмоций, ненужных вопросов. Но, в конце концов, исследователь, не умеющий и не желающий погрузиться с головой в жизнь информанта, его проблемы и стремления, без должного восторга или несогласия, нельзя вообще понять информанта и тем более его мир, такой большой и такой многогранный. Однако, во всем должна быть мера.

Общение с Натальей и два дня, проведенных бок о бок, открыли мне как исследователю, и как человеку, глаза на многие вещи. Попав на землю, я ощутила себя совершенно не подготовленной к холоду, ветру, широким просторам. В городе редко вспоминаешь, что кроме моей суетной жизни есть мир сел и деревень, есть что-то другое. Когда попадаешь на поле или землю, эти иллюзии рассеиваются. Здесь в деревне, ты наедине с миром, землей, животным и растительным миром, здесь невероятно сильным образом обостряются все чувства. Новые запахи, странные звуки, совершенно незнакомая местность, незнакомые лица, открытость в общении, которая поначалу кажется излишней. И еще множество «стрессовых» ситуаций, через которые нужно обязательно пройти. К примеру, выстрелы где-то неподалеку, пугающие крики птиц, звук бензопилы, грохот упавшего дерева, звук бурной реки, мяуканье кошки, свист ветра в ушах.

Я совсем ничего не знаю об их образе жизни, но я хочу узнать, поэтому, навострив уши, я напряженно слушаю, смотрю, пробую, чтобы как можно больше понять о жизни фермеров. Вместе с Натальей мы высаживаем в грунт саженцы роз. Наталья рассказала, что раньше, когда коров выпускали свободно пастись по территории поселения, то первое, что оказывалось съеденным ими, были розы, которые с таким трудом были выращены Натальей. Потом мы высаживали саженцы рододендрона, которые через несколько лет будут радовать глаза хозяев дома и их гостей. Яркие цветы рододендрона будут опыляться пчелами, чтобы потом они могли принести богатый урожай меда. Я заметила, что все на земле, которая в распоряжении этой семьи, используется с невероятным умом и уважением. Пока мы шли по мокрой земле, местами превращавшейся в вязкую грязь, Наталья перечисляла множество названий растений, фруктовых деревьев, овощей, цветов, которые она планирует высадить в скором времени, и заодно показывала, на каком склоне, что будет расти, какое растение будет выше, какое — создавать нижний ярус. Из рассказов я быстро понимают, что хоть Наталья с мужем занимаются земледелием сравнительно недавно, но о многих вещах она говорит с глубоким пониманием дела.

В прошлом году Наталья и Эдуард участвовали в обучающих курсах, которые проводил лично Зепп Хольцер, австрийский революционер-аграрий, проповедник пермакультуры. Если бы я заранее не ознакомилась с понятием «пермакультура», что оно из себя представляет, и кто такой Зепп Хольцер, то, то, что я увидела на приусадебном участке Натальи и Эдуарда, наверняка повергло бы меня в ужас. Была бы у меня возможность воспользоваться аэрофотосъемкой, то в моих объяснениях не было бы нужды. За неимением таковых возможностей, об этом стоит рассказать. Дело в том, что пермакультура — новое слово в лексиконе российских фермеров. В одной из книг, которую мне любезно дала почитать Наталья, я узнала много нового о пермакультуре, что крайне пригодилось для исследования. Билл Моллисон является отцом пермакультуры. Он основатель и директор Института Пермакультуры, дизайнер и учитель, естествоиспытатель. На его счету сотни проектов в различных климатических поясах: от полярных до экваториальных. В его книге «Введение в пермакультуру» (1974) мы читаем: «В последнее десятилетие появилось множество общин, занимающихся сельским хозяйством и проповедующих идеи гармонии с Природой. Это наиболее значительная революция в мышлении, системе ценностей и технологии из всех происходивших до сих пор. Задача данной книги — не содействовать увеличению площадей пахотных земель, но, скорее, изложить философию нового и разностороннего подхода к земле и образу жизни и тем самым сделать само понятие вспаханного поля устаревшим» .

Пермакультура — это новый взгляд на привычные вещи, качественно новое отношение к природной среде, которая окружает человека. Пермакультура учит принимать во внимание присущие растениям и животным свойства и организовывать пространство, занимаемое людьми, на основе экологически целесообразных моделей. Сам по себе этот термин является сокращением от слов «перманентная культура», или «долговременное сельское хозяйство» (англ. permanent agriculture), но также означает «долговременную культуру», ибо при отсутствии соответствующей сельскохозяйственной базы и этики землепользования культура не может существовать в течение долгого времени. Пермакультура направляет усилия человека на создание симбиоза между всеми компонентами природы: растениями, животными, строениями, а также инфраструктурой (вода, энергия и коммуникации). Человек, согласно новой сельскохозяйственной философии, не борется с природой (например, используя пестициды, искусственные удобрения, синтетические моющие средства в быту), а сотрудничает с ней. «Это философия, которая подразумевает длительное и вдумчивое наблюдение, а не длительный и напрасный физический труд», - уверен Билл Моллисон, поскольку гармония между человеком и природой возможна только при условии, что мы откажемся от идеи господства над естественной средой, снизим антропогенное воздействие на природу, что в итоге сказывается и на нас самих.

Этика пермакультуры включает три главных постулата: забота о земле, забота о людях, а также вложение дополнительных ресурсов в виде собственного свободного времени, финансовых средств и материалов, для того чтобы осуществить первые два пункта.

Забота о земле означает заботу обо всех живых и неживых компонентах природной системы: почве, атмосфере, лесах, воде, растительных и животных видах, бактериях. Это включает действия, которые не наносили бы вред природе, умеренное и разумное использование ресурсов как возобновимых, так и невозобновимых, проведение восстановительных работ. Принятие данной этики требует от человека гуманного отношения к природе как целостной системе, частью которой он сам является. Во-вторых, забота о людях. Несмотря на то, что человек составляет лишь малую часть природной системы, его воздействия являются самыми значительными. Человек нуждается в пище, крыше над головой, образовании, пристойной работе. Если человек может сам обеспечить основные потребности, то отпадает необходимость разрушать природу. Забота о человеке может проявляться по-разному, например, работа в коллективе сближает людей, особенно это характерно для сельского хозяйства, фермерских хозяйств, как правило, главы фермерских хозяйств знают своих работников по именам, знают их плохие привычки, а также навыки и способности, и если между работником и главой хозяйства возникает конфликт, то этот конфликт быстро исчерпывается, поскольку за годы работы возникает привязанность, а учитывая сложную обстановку рынком рабочей силы в селе, глава закрывает глаза на многие недочеты, понимая, что этому человеку больше некуда пойти работать.

Третьим компонентом базовой «этики заботы о земле» является инвестирование собственного свободного времени, денег и материалов. После того как мы позаботились об обеспечении своих основных потребностей и организовали свою жизнь наиболее благоприятным для нас образом, мы можем направить наши дальнейшие усилия, знания, время содействию другим людям в организации их личного пространства, чтобы помочь им достигнуть такого же результата, как например, это делает семья Степшиных, оказывая семье Фаины Ивановны материальную и эмоциональную поддержку в нелегкие для них периоды, например, когда у Фаины Ивановны случился инсульт и она нуждалась в уходе и общении с близкими ей людьми.

Этика пермакультуры, помимо всего прочего, предполагает ценность живого, как связующее звено между всеми компонентами. Ценность жизни как таковой является самым важным принципом, который необходимо учитывать и реализовывать в своей практической деятельности, о которой Билл Моллисон много рассказывает в своих книгах, для многих ставшими пособиями по преобразованию своего хозяйства и своей жизни на земле. «Дерево – ценно само по себе, потому что оно живое, даже если оно не представляет для нас коммерческой ценности. Дерево перерабатывает биомассу, улучшает качество почвы, выделяет кислород и фитонциды, очищающие воздух от болезнетворных бактерий, обеспечивает укрытие для мелких животных» , - пишет Билл Моллисон. Каждый компонент, входящий в природную систему, ценен сам по себе, потому что он живой.

Этой же философии придерживаются и некоторые российские фермеры, дачники, путем сотрудничества и обмена опытом с зарубежными коллегами. Например, Наталья и Эдуард стараются не использовать в хозяйстве никаких химических удобрений, даже в доме пользуются по преимуществу экологически нейтральными порошками и растворами. В экопоселении «Ясное» отсутствует газопровод, а потому в доме есть газовый баллон, и этого вполне достаточно для приготовления пищи или подогрева воды. Что касается отопления дома, то с этой целью была выложена печка. Печка выполняет сразу несколько функций: это и место для приготовления пищи, и источник тепла для всего дома, и избавляет от необходимости проводить газовые трубы по всему поселению. Таким образом, простая печь, выложенная из кирпича, позволяет значительно снизить антропогенное влияние на природу, хотя для членов дачных и садовых товариществ нависающие металлические трубы по всему периметру товарищества стали привычной картиной.

Принципов пермакультуры придерживается также и семья Катковых. Поскольку участки земли сравнительно небольшие, то приходится организовывать посевные площади с расчетом на посадку нескольких видов культур (поликультурность). Пермакультура предлагает массу возможных решений, позволяющих на маленьком участке выращивать сразу несколько овощных и фруктовых культур, с минимум земельной обработки. В таких условиях отпадает необходимость в орошении, поскольку за счет соседства разных культур и сочетания разных ярусов, создается самостоятельная микросистема.

Этика пермакультуры перекочевала из земледелия в жизнь. Принципы пермакультуры стали неотъемлемой частью самой жизни фермеров. То, что определяло характер и формы возделывания земли, стало социокультурным компонентом их деятельности в виде ценностей. Многие экопоселения сегодня принимают в свой состав только тех людей, которые не только могут жить на земле, заниматься сельским хозяйством, но помимо этого жить в симбиозе с окружающим природным миром, где ценность природы как самый важную.

Одним из главных принципов пермакультуры как дизайна пространства является принцип относительного расположения. Этот принцип заключается в том, что каждый элемент, будь то дом, дорога, водоем или ангар и т.д., размещается относительно других объектов таким образом, чтобы они эффективно взаимодействовали между собой. Каждый элемент природной системы обладает свойствами, а также выполняет ряд функций, которые можно комбинировать с функциями других компонентов, замещая недостающие, или ослабевая негативные. Например, в книге Билла Моллисона мы находим такой пример: «Для того чтобы наделить какой-либо компонент дизайна (пруд, дом, огород, ветролом и т.д.) максимальной эффективностью, необходимо прежде всего разместить его в соответствующем месте. Ветроломы размещаются таким образом, чтобы они отклоняли ветер, но не заслоняли дом от солнца в зимнее время. Резервуары для воды размещаются над домом, чтобы для подачи воды, вместо насоса можно было использовать гравитацию» .

То же самое можно сказать про живущих в поселении людей. Люди приезжают жить в экопоселение с определенной целью, у каждого есть свой жизненный опыт, знания, навыки, которые могут быть полезными для других. Семьи как компоненты системы экопоселения самоорганизуются таким образом, чтобы поддерживать жизнь в поселении в равновесии. Для поселенцев в порядке вещей обращаться друг к другу за помощью, советом, за критикой, вместе решать проблемы, вместе принимать решения, вместе развивать поселение по той модели, которая всех устраивает. В том и заключается основная цель жизни в экопоселении, чтобы организовать свою жизнь так, чтобы быть в согласии с природой и с людьми, живущими по соседству. Поселение — это социальная микросистема, в ней есть компоненты, которые без необходимых норм и предписаний, будут функционировать разрозненно, подрывая целостность социальной системы.

Поэтому я рассматриваю в данной работе пермакультуру как модель организации не только физического пространства двора, дома, огорода, но и модель организации социального пространства, расставление акцентов на тех социальных компонентах (растительный мир, животный мир, лес, земля, инфраструктура и т.д.), которые являются наиболее актуальными «здесь-и-сейчас», для данных людей.

Далее я бы хотела рассмотреть некоторые практики повседневности семьи Бычковых, которые, по моему мнению, являются социокультурными аспектами фермерской деятельности.

Наталья регулярно проводит уроки рисования для детей в поселении. В этот раз мне посчастливилось наблюдать, как Наталья обучала 6-летнюю Ксюшу азам живописи. Стоит сказать несколько слов о Ксюше. Начнем с того, что Ксюша в семье — пятый ребенок. Тем не менее это не мешает ей радоваться жизни как все нормальные дети. Она уже посещает местную школу, которая находится в нескольких сот метрах от дома Натальи. Эта школа является православной, и она находится в двух подчинениях: во-первых, в подчинении государству, а во-вторых, православной епархии. Эжемесячное обучение в этой школе обходится семье Ксюши в 25 тыс. рублей. Тем не менее, наблюдая за занятием, я испытала жгучий интерес. Дело в том, что мне еще никогда в жизни не приходилось наблюдать за тем, как происходит обучение маленьких детей. То, как Наталья ласково с ней обращалась, как старалась заинтересовать ее предметом, от которого сама получала удовольствие. Затем произошло то, чего я совсем не ожидала. В такие моменты я вдруг вспоминаю, что я не только исследователь, но и студент, и такой же простой человек, гость в этом доме. В какой-то момент Наталья повернулась ко мне и сказала, что я тоже должна нарисовать простую композицию. Тут же во мне все всколыхнулось: «Я же совсем не умею рисовать!». На что Наталья ответила спокойным голосом: «Рисовать умеют все, только боятся попробовать». Глядя, как Наталья рассказывает Ксюше про холст, про краски, и пока они вместе выбирали, какой цветок рисовать в этот раз, я понимала, что Наталья словно и мне все это объясняет, словно я тоже сегодня ученик. Я чувствовала, что Наталья, как мама, хочет создать непринужденную обстановку для нас троих, и ей это удалось.

В это время на столе стояла ваза с прекрасными цветами, гвоздики, кажется, красные. Наталья каждые полчаса считала своим долгом кидать в воздух восклицанья: «Какие прекрасные цветы!». И вот Наталья дает мне лист белейшей бумаги и карандаш. И предлагает мне самой выбрать, какой цветок изображать. Я, недолго думая, взглянула на вазу, и сказала, что хочу рисовать гвоздики. Наталья согласилась. Мое задание заключалось в том, чтобы нарисовать 5 гвоздик в разных положениях, и при этом рисовать в графическом стиле, не штрихуя и не делая акцент на светотени. Чтобы облегчить мне задачу, Наталья показала мне несколько картинок, выполненных как раз в графическом стиле. То, что казалось легким со стороны, теперь представлялось невыполнимым заданием. Я всматривалась в цветок, который был у меня прямо перед глазами, и удивлялась про себя. Я смотрю на цветок и понимаю, что он такой ясный и понятный до мельчайших деталей: вот зазубрины по краям лепестков, вот засохший бутон, вот листья в форме стрел - так ясно я вижу этот цветок, но так неясно, как отобразить его на бумаге, как, используя простые линии создать ощущение формы, гибкости, плавности, свежести.

Спустя день после поездки к Наталье, мы снова с ней встретились за чашкой кофе. Разговор как-то не вязался, и чтобы поддержать разговор, я вспомнила, что Наталья по профессии психолог. Я спросила у нее, сложна ли работа психолога. Наталья честно сказала, что всякая работа — сложна. А профессия психолога, по ее мнению, обладает тремя опасными ловушками, которых следует избегать. Во-первых, работа психолога чревата постоянным психологическим напряжением, поэтому даже самый опытный психолог должен время от времени примерять на себя роль пациента и посещать сеансы психолога. Во-вторых, женщина-психолог рискует стать «психологом в семье», то есть всех поучать, доминировать над мужем и детьми, и в-третьих, практикующий психолог может стать жертвой гордыни, когда врач превозносит себя над пациентом. Затем последовал закономерный вопрос: «Тогда как вы расслабляетесь?». «Книги, классическая музыка, йога, пение. И рисование!». То, что кажется смехотворным, «малевание красками», на самом деле сильнейший антидепрессант, по словам Натальи. И она была права, говорю я себе, вспоминая, как сама сидела там за столом с карандашом в руках. В конце урока получилась довольно симпатичная цветочная композиция. Когда Наталья спросила, понравилось мне или нет, я честно ответила, что устала. Рисование и правда столько сил от меня потребовало, композиция из пяти незамысловатых цветков, заставила меня изрядно попотеть. Знаете, отчего мне было так сложно? Совсем не оттого, что я якобы рисовать не умела, или что мне было страшно опозориться перед 6-летней девочкой, у которой явно получалось лучше, чем у меня. А потому, что я, поскольку была уверена, что рисовать не умею, отчаянно пыталась доказать Наталье, что я, несмотря на свой возраст, способный ученик. Никогда еще прежде я не уделяла какому-либо делу столько терпения и внимания. В каждый штрих я вкладывалась полностью, изучая цветок, пытаясь угадать, какой штрих более точно передаст округлость лепестка. Рисование задействует в человеке весьма глубокие пласты сознания, полностью завладевает его вниманием, фантазией, в этом и кроется загадка рисования как сильного оружия против депрессии и удрученности.

Казалось бы, совсем незначительный сюжет. В течение часа, который я потратила, «вымучивая» гвоздику, я думала только об этом цветке и ни о чем более. Удивительно, не правда ли? В другое время меня бы посещало миллион разных мыслей, большая часть которых была бы довольно тревожного характера. А здесь я целый час, а то и более, волновалась за этот несчастный цветок на бумаге. Более того, за этот час я успела разглядеть этот цветок в мельчайших его подробностях, насколько позволяло мне мое зрение. Этот цветок был поистине прекрасным, настоящим чудом, природа создала его почти из ничего, из крохотного зернышка. Сейчас я осознаю, что люди, живущие в непосредственной близости к земле, природе, более наблюдательные люди, они замечают гораздо больше деталей, чем я, городской житель. Для них цветок — это настоящее произведение искусства, достойное уважения. Рисование же помогает еще более приблизиться к природе.

Рисование как каждодневная практика отражает более сильную связь человека с природой, которую он стремится отобразить с помощью художественных образов на холсте. Людей, живущих на земле, отличает более чуткое отношение к земле и тем благам, которые она дает человеку, а также ответственность за свою деятельность на земле, за последствия своих намеренных и ненамеренных воздействий.

В одном из сборников «Российское село в условиях глобальных вызовов» я ознакомилась со статьей о лесных пожарах, которые пронеслись по Нижегородской области в 2010 году. В данной статье автор постарался отразить различные точки зрения на проблему лесных пожаров, главной причиной которых он считал человеческий фактор. Новые изменения в законодательстве значительно ограничили полномочия местных органов власти в контроле за лесом и его безопасностью. Если раньше у лесников были обязанности обходить территорию леса, гектар за гектаром, люди были уверены в своей безопасности, даже в случае пожаров люди были готовы физически, технически и морально к предстоящим действиям. Лесники знали свои участки, видели ситуацию в целом. После изменений в законодательстве, ситуация изменилась не в лучшую сторону: за лесом следят не на должном уровне, предупреждение об опасности лесных пожаров не позволяет жителям близлежащих поселений оперативно реагировать на первые возгорания и на масштабные пожары. Так в 2010 году лесные пожары нанесли непоправимый ущерб региону, более 2 тыс. семей остались без жилья, тысячи гектаров лесопасадок полностью выгорели, уничтожена инфраструктура региона. Мораль такова: люди, живущие в данной местности, гораздо лучшим образом понимают специфику жизни именно в этом регионе, их отношение к своему месту жительства как живому организму, ради защиты которого они готовы бросить все силы и средства. Человек, живущий в отрыве от земли, не видит той связи, которая есть между человеком и миром природы, и, следовательно, мир природы соотносится в глазах человека с чисто прагматическими, зачастую коммерческими, выгодами. Последнее в значительной степени влияет на современное состояние российской деревни и сельскохозяйственного сектора в целом.

Этот пример иллюстрирует различные стили жизни в городе и в деревне, различные ценностные установки. Деревенская жизнь своеобразна, она значительным образом отличается от городской жизни. То, как живут люди в сельских условиях, в условиях ограниченности материальных благ, благодаря особому характеру сельскохозяйственной деятельности, уклада жизни, жизненных стратегиях, делает деревню и людей, живущих в деревне, в частности фермеров, особым объектом интереса. В связи с этим рассмотрение повседневных практик фермеров как деревенских жителей, по моему мнению, отражает специфику фермерской деятельности как таковой.

Живущие в поселении семьи в качестве досуга выбирают разные занятия. Муж Натальи профессиональный музыкант, поэтому в доме имеется коллекция дисков классической музыки и всегда играет музыка. Женщины часто осваивают рукоделие, вышивают, создают одежду в традиционном стиле. Наталье приносит удовольствие растениеводство. Наталья признается, что в трудные времена земля помогала. Когда умер отец Натальи, им пришлось нелегко. Когда становилось совсем плохо, Наталья вместе со своей матерью выходили в огород и сажали, до тех пор, пока не становилось легче. Вечером, когда уже наступали сумерки, но еще было видно на расстоянии ста метров, мы снова прошлись по участку. Через поселение протекает маленькая, но бурная речка, и когда приезжал Зепп Хольцер, речку превратили в систему каналов. Это было сделано для того, чтобы обеспечить ирригационную систему в летний сезон. Все это выглядело так, словно, по этой местности прошлась разрушительная война, повсюду длинные рвы с водой по колено. Даже сам цвет воды устрашал не меньше самих рвов в человеческий рост, вода была окрашена в темный коричневый цвет. Вода такая, по словам Натальи, из-за высокого содержания железа, на воздухе он окисляется, превращаясь в цвет ржавчины, кстати запах у этой воды соответствующе неприятный. Однако Наталья поспешила меня заверить, что это признак того, что в этой местности вода экологически чистая.

На второй день моего пребывания в экопоселении мы с Натальей отправились на прогулку до Финского залива, дабы до него было 15 минут пешей ходьбы. В тот день был сильный ветер и волны накатывали на берег. По всей прибрежной зоне был разбросан мусор, который вероятнее всего прибило течением, на тонких невысоких деревьях висели разорванные в клочья полиэтиленовые пакеты, кое-где валялись жестяные банки и прочий мелкий мусор. Это удручает Наталью: жить в экологически чистом месте и наблюдать такие картины, халатность человека и обещала прийти в следующий раз с мешком, чтобы специально убрать этот беспорядок.

Течение Финского залива в разные сезоны бывает настолько сильным, что прибрежная растительность, не способная бороться с течением воды и порывами ветра, склоняет свои стволы и стебли по направлению движения волн, почти до самой земли. Необычная картина: деревья, призванные расти ввысь, стелются по земле, ради выживания. Эта картина напомнила мне, что природа могущественная сила, способная укротить даже самые сильные порывы (порыв дерева тянуться вверх к лучам солнца направляется ею же вниз). Также и с человеком, который думает, что доминирует над миром природы, направляя все свои силы на борьбу с природой, вместо того, чтобы жить с ней в согласии и принимать те дары, которая она щедро преподносит.

Подобные изменения в поведении хорошо заметны при общении с фермерами и теми, кто живет в деревне. Земля кормит этих людей, она дает кров и тепло, радует глаз и слух, и эти люди с благодарностью относятся к земле и природе. В их глазах читается покорность земле и стихиям природы, глубокое понимание значения жизни на земле. Это проявляется даже в лексиконе: Наталья часто использовала уменьшительно-ласкательные слова «коровушка», «коровки», «хлебушек». Например, Петр и Анна, фермеры из Псковской области, с которыми я общалась, дают ласковые имена своим козам, одна из них именовалась Буквица, а одного из псов звали Ной. Петр много рассказывал про лошадей, поскольку они хотят купить для хозяйства жеребенка.

Вместе с Натальей мы испекли печенье из теста на огуречном рассоле. Все это мы делали своими руками: брали липкое тесто и выкладывали на предварительно смазанный подсолнечным маслом противень. Печенье делали маленькими по размеру, чтобы они лучше пропекались в духовке. В середине замеса Наталье позвонила подруга, так что мне пришлось взять ложку в свои руки и продолжить месить тесто, временами подсыпая еще муки, а Наталья время от времени подходила и проверяла, как я справляюсь, подсказывая, когда нужно было добавить еще муки для нужной консистенции теста.

Интересно то, что разговор по телефону был отнюдь не приватным. Наталья включила громкую связь, чтобы можно было общаться с собеседником и тут же заниматься своими делами. Звонила подруга по весьма тревожному поводу. Не буду вдаваться в подробности, только отмечу, что разговор о личной проблеме, казалось бы, должен проходить в уединенной обстановке, без третьих лиц, т.е. меня. Тем не менее, Наталья посчитала мое присутствие вполне допустимым.

Здесь отступлю от предмета описания, хочется высказать наблюдение из моего личного опыта. Дело в том, что мне всегда было интересно общение с людьми старшего возраста, опытными, наученными жизненным испытаниями, готовыми рассказать что-то, чего я бы при других обстоятельствах не узнала никогда. То как Наталья разговаривала по телефону со своей хорошей подругой и притом, что предмет разговора был довольно личного характера (Наталья по профессии психолог и это не первый раз, когда друзья и знакомые звонят ей посоветоваться, поделиться проблемой), я увидела, насколько здешние люди открытые, даже в личных вопросах. Доверительное отношение как к тем, кто уже является другом/подругой/знакомой/знакомым/соседом/помощником, так и к тем, кто оказывается вовлеченным извне в их жизненный поток, т.е. ко мне. Даже сам факт, что Наталья впустила в свой дом и более того разрешила остаться переночевать, притом, что Эдуарда в это время не было дома в связи с его деловой поездкой. Однако некоторая степень осторожности в ее действиях все же была, и это понятно: доверие доверием, но как говорится в мудрой пословице: «Доверяй, но проверяй!» И все же я делаю вывод, что деревенские жители гораздо более доверяющие, открытые, понимающие, в силу внешних условий проживания, обособленности. Общение с людьми превращается в такую социокультурную практику, которая в городе играет чисто прагматическую роль, общение здесь, в деревне – и цель, и средство, и ценность само по себе.

Это удивительное чувство, когда в незнакомом месте ощущаешь себя, как дома, ощущаешь себя в безопасности. Может показаться, что мне так легко далась эта поездка, так просто далось знакомство и общение с новыми для меня людьми, и более того, необходимость всегда помнить о своей роли исследователя, наблюдателя, участника, необходимости держать дистанцию и быть объективным. В действительности же, в таких поездках всегда помнишь об опасности, которая поджидает тебя на каждом шагу: автобус, который едет через леса, вдоль Финского залива, унося меня в неведомые дали; незнакомые люди в автобусе, которые то и дело норовят завести с тобой разговор, дабы скоротать три часа томительного ожидания; непривычные, местами пугающие, пейзажи за окном – все это внушает некоторый страх: «Что если все пойдет не так, как я планировала?» Подобные поездки требуют от исследователя смелости и отваги, а также готовности соприкоснуться с новым миром – жизненным миром людей, живущих на земле и занимающихся фермерством, земледелием. Что они подумают обо мне, вдруг им не понравятся мои вопросы или они покажутся слишком сложными, а вдруг они думают, что я навязываюсь к ним на разговор, и будут недостаточно откровенными в ответах и рассказах.

Я как исследователь вторгаюсь в жизненное пространство информантов, являюсь «возбудителем» нестабильности: люди позволяют на какое-то время войти в их личную «повседневность», размышляют о вещах, которые имеют отношение непосредственно к ним, рассказывают мне свою историю и историю своей семьи, я вижу беспорядок в их доме, немытую посуду на столе, пыль на кожаном диване. Это невероятно непросто, и далеко не каждый согласится впустить незнакомца в самое сердце своей жизни - в свой дом, где часто бывает не прибрано, где пахнет вещами, дорогими для них, где все организовано по неведомому мне порядку, где пребывает их душа, их спокойствие. Я следую за ними по карте их тайного жизненного пространства, скрытого от посторонних глаз и умов. Повседневность всегда дело глубоко личное, человек, обладая творческим потенциалом, создает свою повседневность, делает ее удобной, приятной, душевной. Так или иначе, я знала, что нужно быть осторожной, и я следовала первому правилу социолога, гласящему: «Не навреди».

На самом деле я думала, что буду идти туда, куда идут мои информанты, и просто задавать вопросы. Когда мы вернулись с Натальей с мешком песка в руках, она загрузила меня работой по структуризации семян. Еще пока мы были на берегу Финского залива, Наталья объяснила мне, что такое структуризация и для чего она необходима. Оказалось, что семя, прежде чем прорасти, какое-то время проводит в земле, где оно в определенных температурных условиях набирает силу. Поэтому те семена, которые покупаются в питомниках, или которые хранились в засушенном виде, нельзя сразу высаживать в грунт и ждать, что оно мгновенно прорастет. На деле, необходимо провести семя через так называемый инкубаторный период в земле. Для этого люди и придумали процедуру структуризации семян. На практике эта процедура выглядит следующим образом: семена в зависимости от их размера и количества помещаются в полиэтиленовый пакет и засыпаются влажным песком, в пропорции 1:2. Песок обязательно должен быть влажным, чтобы семя не погибло.

За время жизни в экопоселении у Натальи скопилась внушительная коллекция семян, начиная от лечебных трав, заканчивая редким видом яблони, лиственницей и несколькими видами туи. На то, чтобы «структурировать» все семена по пакетам, у меня ушло несколько часов. Как оказалось, для Натальи это было большим подспорьем, поскольку структуризация семян занимает много времени и сил. Так я помогла Наталье с семенами.

После того как я побывала в гостях у семьи Катковых и познакомилась с их хозяйством, я вдруг поняла, как сложно в Петре и Анне разглядеть еще недавних городских жителей, несмотря на то, что подходит к концу второй год, как семья обосновалась в деревне. Первое, что сразу бросилось мне в глаза, это внешний вид Петра и Анны: например, Петр выглядит намного старше своих лет за счет бороды, а также грубой одежды, без которой, по словам самого Петра, на земле не выжить. Анна признается, что женщина, живя в городе, много времени, сил и денег тратит на то, чтобы выглядеть соответствующе своей профессии и окружению, с которым происходит общение, взаимодействие. Здесь же, в деревне, необходимость поддерживать свой внешний вид в строгом соответствии требованиям общества, просто-напросто отпадает. Жизнь в деревне – это не только привольная жизнь, вкусные продукты, связь с природой, это еще и тяжелый каждодневный труд, неусыпное внимание за домом, хозяйством. В таких условиях приоритеты смещаются в сторону функциональности, комфорта, безопасности, даже в вопросе одежды и косметики, а также медикаментов. Единственное, в чем Анна еще остается истинной модницей, так это в выборе юбок. Возможно, деревенская жизнь и требует от человека изменений, усилий, жертв, но эстетические потребности сильны в человеке, независимо от того, в какой среде развертывается линия жизни человека, в городе или в деревне.

Грубая плотная одежда, высокие сапоги или калоши, шапка, варежки, специальная сетка при работе на пасеке - такой выбор одежды Петру и Анне теперь не кажется странным. В самом деле, жизнь в городе и жизнь в деревне отличаются в значительной степени, и это начинает проявляться в первую очередь в повседневных практиках.

День в деревне начинается задолго до восхода солнца. Приготовить завтрак для всей семьи, проверить животных, все ли в порядке и все ли куры на месте, накормить-напоить и кур, и овец, сменить сено, накормить собак. А затем начинаются уже дневные процедуры. Если это зимний сезон, то семья большую часть времени проводит в доме, но когда начинается сезон полевых работ, а он приходится на апрель-май, когда окончательно сходит снег, то работы в два, иногда три раза больше.

Что касается еды, то в семье предпочитают простую пищу, приготовленную из продуктов, выращенных на своем собственном приусадебном участке. Так, например, на завтрак меня угостили кашей из булгура со стаканом натурального коровьего молока, которое они покупают у соседей (100 рублей за трехлитровую банку). Когда я выразила удивление по поводу дешевизны молока, Петр высказал мнение о том, что нужно стремиться к уровню самодостаточности и самообеспеченности; хозяйство должно стремиться к полной независимости в отношении продуктов первой необходимости: овощи, фрукты, молочные продукты, в том числе мясо и сыр. Хозяйство может быть и достаточно небольших размеров, но конечная цель состоит в том, чтобы обеспечивать семью всеми или хотя бы большей частью необходимых продуктов.

На ужин, мне удалось попробовать гороховый суп, который также был приготовлен из тех продуктов, которые растут в огороде. Одну деталь я подметила, что соль в пищу потребляется в ничтожных количествах. Предпочтение отдается естественным вкусовым качествам продуктов, соль и специи могут искажать или полностью устранять исходный вкус продукта.

Было бы неправильно с моей стороны полагать, что при смене места жительства, пищевые практики человека меняются с молниеносной скоростью. Приспособление к новому социальному окружению, всегда происходит не сразу и не так просто, это всегда процесс длительный и сугубо личный. Пищевые привычки меняются значительно медленнее, чем можно было предполагать, поскольку еда на нашем столе является отражением нашей культуры, носителями которой мы являемся. С самого раннего детства нас вводят в мир культуры, и еда является одним из ее ярких проявлений. Пищевые предпочтения во многом продиктованы традициями того или иного общества, они не являются нашим личным выбором. Свободными мы остаемся в вариации блюд и в сочетании вкусовых характеристик продуктов, но рецепты, которые хранятся в каждой семье и передаются из поколения в поколение, остаются тем, что в итоге составляет большой пласт нашего жизненного мира. При смене места жительства, пищевые предпочтения человека меняются, но не кардинальным образом. Как правило, семьи делают выбор в пользу здоровых и натуральных продуктов, блюд, приготовленных в печи, в чугунках, собственный испеченный хлеб. Рецепты блюд могут оставаться без особых изменений, за исключением замены некоторых продуктов на более дешевые, скажем мясо на грибы, фрукты на ягоды, макароны на каши и т.д. Не стала исключением и семья Катковых.

Также я заметила, что принятие пищи в деревенском доме представляет собой целый ритуал, в котором принимают участие все члены семьи, а также домашние животные. Семья садится за большой стол, во главе стола муж, жена следит, чтобы во время оживленных разговоров еда детей не стыла. Часто семейные обеды или ужины затягиваются на несколько часов, а если в это время случается принимать гостя, то вся семья сидит, окружив «пришельца», в ожидании новостей и интересных историй. Дети не гнушаются подобных семейных посиделок, что довольно нетипично для ребят больших городов. В городе часто не удается участвовать всем членам семьи в семейной трапезе в силу занятости, а также по причине того, что в подростковом возрасте дети часто уезжают из дома на учебу в другой город, и семья оказывается разделенной расстоянием. Другая причина кроется в недостатке семейного общения в городе, современные технологические достижения (телефоны, iPhone, Skype, электронная почта, социальные сети), которые и заменяют подросткам реальное общение с семьей. Не стоит, однако, транслировать вышесказанное применительно ко всем семьям в городах. Тем не менее, различия в семейном общении, его объеме, продолжительности и качестве, в семьях, живущих в деревне и в городе, имеют место.

Что меняется в жизни новопоселенцев, что не подвергается изменению, становится предметом данной научной работы. Сложно говорить о характере изменений, наблюдая за жизнью семьи извне, оставаясь дистанцированным и физически, и ментально. Изменения всегда скрыты от глаз постороннего наблюдателя, каким бы пытливым он ни был и какими бы знаниями он ни обладал.

В качестве вступления скажу только то, что я очень хотела съездить к семье Катковых: Петру, Анне и их дочери Дивне. Мои родители, если честно, отговаривали меня от этой рискованной поездки непонятно куда, в какую-то глухую деревушку, к незнакомым людям, расспрашивать о том, о чем сама ничего не знаю. Уговаривали не ехать, а побеседовать с ними по Skype. Я с самого начала хотела ехать, и даже их вполне убедительные и основательные утверждения не смогли меня остановить. В итоге я стою на вокзале в руках билеты, за спиной туго набитый рюкзак, теплые варежки, шарф и мои энтузиазм и азарт.

Я, конечно, подозревала, что город и деревня могут сильно отличаться, но, как оказалось, я совсем не была готова к увиденному. Первое, что бросилось в глаза, это темнота. Темнота везде. И тишина, ни одной души, даже собаки не было. И мне сразу стало страшно, куда идти, что делать. Конечно, перед отъездом я подробным образом продумала план, просчитала и записала маршрут в блокноте для верности, оставила родителям номера телефонов семьи Катковых, а сестре отправила их адрес. Мне казалось, что я готова на все 100%, но не тут-то было. И эта темнота, и гробовая тишина, были первыми, что ошарашило меня, как только я прибыла на ж\д станцию Сущёво. Оказывается, даже в поезде я неправильно произносила название этой станции. Проводница спросила у меня, до какой я станции, я ей отвечаю С-у-щево, а она мне – Сущ-ё-во? Вот, что значит, недооценивать ситуацию.

Потом оказалось, что со мной на этой же станции вышла молодая девушка. У нее-то я и решила разузнать про здешние автобусы. Она любезно объяснила мне, что нужно обойти здание вокзала и там будет автобусная остановка. Вполне нормальное объяснение. И вот обхожу я обозначенное здание и глазами ищу автобусную остановку. На улице тьма беспросветная, хоть глаз выколи, холодный ветер и ни одной живой души. Стою и думаю, что-то тут не так. Постояла и решила зайти внутрь ж/д станции, узнать, когда ожидать автобуса. Захожу, а там сидит эта девушка, видимо она-то знала, что автобус только через 40 минут. В другом конце зала ожидания пожилая женщина. У нее я узнала, что автобус через 40 минут. Женщина поинтересовалась у меня, видимо догадалась по моему виду, что я неместный человек, куда я направляюсь. Говорю, мне до автовокзала в Бежан-и-цах. Она поправляет: «Не Бежан-и-цы, а Беж-а-ницы!». Вот так деревенька, удивительная, вы в этом еще убедитесь. На самом деле я ехала без всякого рода предубеждений, которые свойственны городским жителям, приезжающим в сельскую местность, - скорее, наоборот, я была рада удивляться новому.

И вот мы втроем ждем автобус. Интересно, что никакой остановки у вокзала не было, точнее не то, что не было: там не было той привычной городской будки со скамейкой, а лишь огромный кусок бетона, который обозначал место сбора пассажиров. Мне как антропологу это показалось очень интересным. В дальнейшем я пойму, что необходимость в остановках, с крышей и скамьей, в деревенских условиях отсутствует.

Я думаю, в этом кроется одно из отличий городского и деревенского образа жизни: в городе человек нуждается в точных ориентирах, материально выраженных (расписание, схема маршрута, цены, опознавательные знаки, символы). Это касается и автобусных остановок (конкретные точки в физическом пространстве, где останавливается транспорт), и расписания, маршрута движения общественного транспорта. Городской человек в своей повседневной жизни не может не обходиться без четких инструкций, рекомендаций, четко выстроенных процедур (н-р, оплата проезда и взаимодействие с пассажирами, процедура прохождения через турникет в метро, переход через дорогу и др.). Без такого четко выстроенного знания, конвенционально принятого и разделяемого всеми людьми в городском пространстве, жизнь превращается в сущий хаос, неразбериху. Человек склонен рассматривать такие ситуации как стрессовые, угрожающие спокойствию и размеренности его жизненного мира, а потому стремится устранить дистабилизирующий элемент, на что уходит много сил. А поскольку городская жизнь непредсказуема, постоянно меняющаяся, каждый день нужно заново выстраивать свои знания, ожидания, план действий, быть готовым борьбе к дестабилизирующими элементами. Этот процесс, переоценки уже установившегося и всеми принятого знания, бесконечен. В то время как в деревне все иначе: здесь люди не нуждаются в четко оговоренных инструкциях и знаниях, закрепленных в материальном виде. Раз усвоенные, они передаются из уст в уста, становясь, таким образом, разделяемым знанием. Тем не менее, нужно учитывать масштабы города и деревни, а также объем знаний, несоизмеримое количество различного рода интеракций. В городе этих интеракций несравнимо больше, но они происходят в режиме минимальных «энергозатрат», в режиме ограниченной эмоциональной открытости.

Возвращаемся снова к вокзалу, 40 минут прошло, и мы вышли постоять на «остановке», чтобы уж точно не пропустить автобус, поскольку в следующий приходит только в 17:00 часов. А дело, между прочим, было всего 5:40 утра. Так что пропустить утренний автобус равнялось самоубийству. И вот непонятно откуда, из самой ночи, появляется автобус. Хоть одна радость в этих местах – автобусы, а так одна темнота повсюду. Этот автобус не подходил моим спутницам (маршрут не тот), зато мне - в самый раз. Кстати водитель оказался весьма интеллигентным мужичком, разговорчивый, веселый, объяснил, на какой остановке выходить. В общем, я была невероятно рада, что первый этап путешествия я успешно преодолела – села в автобус, который отвезет меня до автопавильона. Автобус трогается, и мы отправляемся в путешествие по ночным проселочным улицам. Недаром говорю ночным улицам, поскольку в этих краях фонарь - крайне редкое явление. Я примостилась к окну, чтобы наблюдать местные виды, обожаю сидеть у окошка, все равно, что в кино в первом ряду. Минут 7 заняла дорога до автопавильона в Бежаницах. Когда увидела этот самый павильон, хотелось расхохотаться, поскольку этот павильон походил скорее на какое-то подсобное помещение, в котором хранят лопаты да метелки. Но нет! Внутри была касса и были люди. Людей вообще там крайне мало. Я приобрела билет на автобус, следовавший маршрутом Бежаницы - Полозово, а моя остановка называлась Исаково, автобус нужно было ждать чуть менее часа. Второе, что я заметила в местных жителях в связи с транспортной обстановкой, так это их невероятная выдержка и умение ждать, впоследствии это умение пригодилось и мне.

Подъехал мой автобус до Полозово. В автобусе чем-то воняет, но думаю, наверное, это нормально. Затем в автобус зашел еще один пассажир, молодая женщина. Вообще, судя по тому, как эта женщина посмотрела на меня, я пришла к выводу, что местные довольно умелые люди в распознавании городских задавак, а потому предпочитают сразу отводить взгляд и не здороваться, хотя между собой здороваются здесь все местные жители, и стар, и млад. Итак, нас было всего трое: водитель, я и эта женщина. По мере движения по маршруту, автобус пополнялся новыми лицами, в основном пожилого возраста и женского пола, из чего я сделала вывод, что возможно, все они ехали на работу. Затем после половины пройденного пути в автобус стали запихиваться дети, причем школьного возраста, примерно 1-2 класс. Из окна можно было видеть, как их провожали родители. Школа, как потом выяснилось, находится отнюдь не близко, в целых 15 километрах. Дети шумно переговаривались, смеялись, была невероятно теплая атмосфера.

Затем, на какой-то из остановок, в автобус заглянул мужчина в красной шапке и с бородой, и я узнала в нем Петра Каткова. Я тут же дала знать, что я тот человек, которого он ждет. Автобус уехал, и снова кромешная тьма. Благодаря выпавшему снегу была видна хотя бы дорога, а так я бы точно потерялась. Переходим дорогу и идем через бескрайнее поле. Красиво, ничего не скажешь, хотя днем эта местность выглядела куда более дружелюбно. Дорога и так была не асфальтированная, а после неожиданного потепления, окончательно превратилась в сплошную грязевую массу. Человек, привыкший к ровным асфальтированным дорогам и неспешной ровной походке, здесь проходил жесткий тест на координацию: уметь перепрыгивать через гигантские лужи, держать равновесие, размахивать руками, когда разъезжаются ноги.

Пока мы шли, завязался разговор, и я сразу поняла, что Петр очень интересный собеседник: слова лились потоком, - и это придало мне уверенности в том, что предстоящее общение будет успешным.

Переходим по деревянному мостику через бурный ручей. Поднимаемся на пригорок, и Петр тут же указывает на первый дом справа, говорит, что это самый первый дом, который был построен в этой деревне. Дома в деревне Исаково можно было по пальцам пересчитать, тем более что вся деревня умещается в одной недлинной улице в форме большой буквы Т. Ни в одном доме, которые мы проходили, не горел свет. Петр объяснил, что некоторые дома пустуют зимой, а летом сюда съезжаются на охоту целыми семьями. Оказывается, в здешних лесах водятся медведи, волки, Петр даже рассказывал про енотов, которые в сильную жару становятся довольно агрессивными, рассказал про бобров, которые в некоторых местах строят целые запруды с дамбами. В общем, слушаю его, как сказку читаю. И вот вдалеке показывается единственный домик с горящими окнами, я поняла, что это пункт моего назначения. Показалось странным отсутствие забора, который должен по идее ограждать территорию, потом из разговоров я пойму, что в этой деревне не от кого загораживаться, да и воровать здесь некому.

Петр сразу показывает, где туалет, а туалет на улице, не удивляйтесь. Мне, если честно, не привыкать. И вот я захожу в дом, сначала сени, полно всяких вещей и инструментов, деревянные тонкие двери. И я оказываюсь внутри дома. Меня встречает сама Анна, с которой я вела переписку и договаривалась о встрече. Анна предупреждала, что в январе они ждут прибавления в семье, поэтому я с самого начала чувствовала себя навязывающейся им со своим исследованием, вопросами, и вообще мешаю свои присутствием. На деле, ничего подобного. Я даже чувствую, что им очень интересно пообщаться со мной. Видимо из-за того, что в деревне мало с кем можно поговорить по душам. А тут девчушка сама напросилась в гости, да еще и городская, естественно им было жутко интересно, в голосе звучала даже радость, некоторая возбужденность, оживленность.

Первое, что я отметила из обстановки комнаты, а в доме их всего две, так это нагроможденность. Хотя комната и вправду была небольшой, в ней помещалось много мебели: большая старинная печка, два шкафа (один платяной, другой кухонный), раковина, плита, три стола (разделочный, обеденный и рабочий стол, на котором стоял компьютер). Было видно, что пространство использовалось по максимуму, например, под обеденным столом, стояли большие контейнеры: в одном - сушеные яблоки, в другом - мука, в третьем - крупы. Заметила, что крупу также хранят в больших трехлитровых банках (в кухонном шкафу), и этих банок много. Например, каша, которую Анна приготовила нам на завтрак, называлась булгур, т.е. специально обработанное пшено. И молоко у них самое настоящее, покупают у соседей, 100 рублей за три литра. Еще я заметила, что в приготовлении пищи Анна совсем не использует соль и сахар. Вместо сахара мед с собственной пасеки. Соль не используют вовсе, кроме как в солениях. В качестве чая используют ферментированный Иван-чай, который сами каждое лето собирают, сушат и продают. Овощи выращиваются на своем огороде, сливочное масло и некоторые другие продукты закупают в местном магазине. В пищу употребляют много чеснока. Вообще с чесноком у них отдельная и довольно смешная история. Однажды решили они засадить целую плантацию чесноком для последующей продажи, тем более что чеснок в магазинах всегда был довольно дорогой и довольно скверного качества. Выращенный ими чеснок продавался плохо, и это не удивительно, поскольку людям легче в магазин сходить за плохим, чем ехать к фермеру за хорошим и недорогим. Петр говорит, в этом проявляется пагубная привычка всех русских (даже тему Крыма мы затронули, санкции, что «Россия «подсела» на экспорт, а своего продукта мало»).

Я не сказала про сам дом. Он представляет из себя сруб. В доме две комнаты, одну из них Петр и Анна уже отремонтировали прошлым летом, вторая, в которой и происходила наша беседа, стоит на очереди. В отремонтированной комнате располагалась спальня, кровати на ножках как таковой не было, но на полу лежал довольно просторный матрас. От пола до потолка была выложена кирпичная печка. Если приложить к ней руку, чувствуется приятное тепло, которое растекалось равномерно по всей комнате. Несмотря на это мне все время было холодно, хотя на ногах шерстяные носки, да и сверху я была одета тепло. Потом я увидела, как Дивна (дочка Петра и Анны) бегает нагишом по холодному полу, и она казалась мне абсолютно счастливым ребенком. Петр сказал, что таким образом закаляют ребенка, а Анна призналась, что смотрит на детей знакомых, которых укутывают в шарфы да носки, и выглядят они куда менее здоровыми по сравнению с их Дивной. Затем в продолжение этой темы, Петр стал рассказывать, что их семья верит, что за здоровьем нужно не в больницу ходить, а здоровье нужно искать в природе, на свежем воздухе, в труде. Рассказали, что не позволяют медикам делать прививки их дочери, поскольку считаю, что вакцинация, наоборот, подрывает иммунитет ребенка, и что делать этого ребенку в столь раннем возрасте (Дивне почти 3 года) не желательно.

Большую часть дня все трое проводят на воздухе за работой, благо работы в хозяйстве всегда много. В зимний период работы, конечно, меньше, а вот летом и встают намного раньше и работа разная и ее много. Посудите сами: у них есть куры, которых кормить надо и следить, чтобы хитрые собаки не утащили кого, три козы (одна из которых уже в скором времени должна родить), которых тоже кормить надо, иногда с козами нужно уходить в лес на подкормку. Сейчас, когда снега еще мало, козы могут найти полянки зелени, вообще козы – очень прожорливые животные, едят все: траву, сухие листья, ветки, кабачки, даже кожурку от мандаринов (я собственноручно кормила их). Петр говорит, козы очень деловитые животные, если уронят кусок кабачка на землю, ни за что не поднимут и даже поднятое хозяином с земли не станут есть ни за какие коврижки. Петр говорит, что, несмотря на деловитость, козы очень умные животные. В будущем они хотят расширять хозяйство и разводить коз, чтобы было свое молоко и даже постепенно переходить на сыроварение.

Что касается пасеки, то она – сердце всего хозяйства семьи. Петр даже сводил меня посмотреть на их пасечные владения. Всего в их владении пока около 20 домиков, но меда, который они получают и продают, вполне хватает, чтобы содержать всю семью и даже расширять постепенно пасеку. В зимнее время пчелы находятся в полусонном виде (если приложить ухо к домику, то можно услышать тихое шелестенье, оказывается, это пчелы машут крылышками). Соты закупали в Финляндии, поскольку в России они некачественные. Сами пчелы породистые, также покупались в Финляндии. Петр говорит, породистые пчелы приносят больше меда по сравнению с местными непородистыми пчелами, и они не такие агрессивные по характеру.

Вообще пчеловодство – целая наука, которой нужно обучаться многие годы, и есть в ней свои секреты. Петр рассказывал, что его дед тоже занимался пчеловодством, и видимо эта тяга передалась и Петру. Петр признается, что, несмотря на то, что уже многое знает о пчеловодстве, все равно продолжает оттачивать мастерство, работая над ошибками. «Ведение хозяйства – дело проб и ошибок, и тут уж ничего не поделаешь». Петр считает, что нужно чувствовать землю, на которой живешь, воспитывать животных, привыкать к ним, тогда уже они сами направляют тебя, что делать и когда.

Мне показался очень интересным рассказ Петра про лошадей. Петр и Анна хотят купить молодую лошадь, потому что это станет хорошим подспорьем в хозяйстве. Петр говорит, что раньше на Руси были традиции разведения коней самых разных пород и мастей, но сегодня отрасль коневодства пришла в совершенный упадок. А потому фермеры все больше закупают заграничных скакунов, нежели местных красавцев. Петр говорит, что нужно покупать жеребенка, чтобы с годами конь привыкал к хозяину, к семье хозяина, территории. Коня, как и ребенка, нужно воспитывать, ухаживать за ним, любить, а затем конь сам будет знать, что нужно хозяину, угадывать. Еще меня удивила мысль, высказанная Петром, что «на рынке вы никогда не найдете хорошего взрослого коня, потому что хорошего коня даже самый скверный человек не продаст ни за какие деньги». Хорошего коня нужно вырастить своими руками. Конь, которого собственноручно вырастили, выкормили, становится своим чадом, радостью, перед ним несешь ответственность. Но коня можно и испортить, если жестоко с ним обращаться, бить, изнурять работой, неправильно кормить, и вообще без любви животное не будет служить тебе.

Затем у семьи имеется еще один небольшой земельный участок, поодаль от других, который используется исключительно для выращивания овощей. Множество грядок, теплица. Рядом ручей, из которого берется вода для полива. На этом участке растет красавица сосна, которой без малого 150 лет, ствол которой не обвить руками одного человека. Соседи давно жалуются Петру, что дерево высокое, мощное, и в любой шторм может упасть на их сарай, а потому требуют срубить прекрасное дерево. Стоя рядом с этим деревом, ветви которого почти упираются в небо, ощущаешь время, сквозь толщу которого это дерево проросло. Столько людей стояли тут, как и я, смотрели и дивились этому дереву-гиганту, которое смогло превозмочь само время, а какой-то человек желает срубить его только потому, что оно угрожает его ветхой постройке. Петр хочет сохранить дерево, даже обнимает ствол этой старушки с трепетом и почтением, а как иначе, ведь то, что пережило сотню людей и тебя еще переживет и твоих детей, заслуживает уважения.

Сарай, в котором соседствуют куры и козы, мне показался очень аккуратным, построенным с умом, я бы сказала, со вкусом. Внутри большие стопки сена, которое запасли на зиму. Под ногами снуют курицы самых разных расцветок: желто-рыжие, черно-белые, черно-красные, трехцветные, четырехцветные, и еще 3 красавца-петуха: снежно-белый, иссиня-черный и рыжий. И вот эта троица постоянно выясняет между собой отношения, кто самый главный петух в курятнике. Я стала очевидцем одной такой баталии, они ожесточенно дрались, в воздух летели перья, клочки земли, и прошло немало времени, прежде чем они утихомирились.

Затем Петр рассказал историю. У них есть два прекрасных пса, одного зовут Ной, кличку другого не запомнила. Это два огромных, но очень игривых волкодава, которые спокойно могут сбить человека с ног. Поначалу Петр и Анна не держали их на привязи. Однажды соседи им пожаловались, что их псы утащили из их курятника двух курицы и одного петуха. Потом Анна добавила, как однажды она видела, как пес мчался на козу с недобрыми намерениями, и ей пришлось на свой страх и риск (Анна к этому времени была уже беременной) раздирать их. Я это к чему говорю все: по словам Петра, когда живешь на природе в соседстве с животными, смерть становится чем-то естественным, тем, что должно восприниматься как закономерное явление.

На самом деле Петр очень увлеченно рассказывал про свое хозяйство, даже самые мелкие детали объяснял, мы ходили туда-сюда, кормили из рук коз, их даже гладить можно, осмотрели деревню, дошли до лесного озера, в котором в летнее время купаются местные. Удивительно, но в метре от берега глубина достигает трех метров.

Меня восхитила в этой семье открытость миру, людям. С такими людьми чувствуешь себя в безопасности, от них не ожидаешь подвоха. И юмор, с которым они относятся к жизни. Щедрость, гостеприимство, заботливость, любовь к природе, ответственность перед ней.

Петр сетует на то, что в деревне мало с кем можно поговорить по-дружески, а потому предпочитает общаться со старожилами. Петр говорит, что когда приезжают новоселы, то зачастую ведут себя неправильно, обходя стороной местных стариков. Как правило, городские не считают нужным учиться у тех, кто здесь давно живет, считая своей миссией «переделать здесь все на свой лад». Оттого местные с недоверием, даже с опаской относятся к новоприбывающим. Раз приезжаешь сюда жить, то будь добр чтить традиции и образ жизни, не стараться изменить устоявшийся порядок. Город и деревня – два разных мира. В каждом из них свои правила и законы.

Показалось интересным, что хоть Петр и Анна избрали жизнь в деревне, где довольно мало городских удобств, к чему приходится привыкать, тем не менее, они считают, что глупо отказываться от современных технических достижений. Петр рассказывал про фермеров, которые ведут хозяйство в традициях викторианского времени. Они даже с Анной шутят по этому поводу, что есть на свете такие безумцы, которые готовы отказаться от всех преимуществ современной науки и техники в пользу старинных технологий и рецептов. Например, Анна сказала, что в давние времена женщине для стирки требовалась целая неделя: первый день – рассортировать вещи по пятнам, второй – замочить, третий – стирка и т.д. Первое время у них получалось обходиться без стиральной машины, но вскоре после рождения ребенка, Анна поняла, что без «стиралки» никуда. Есть вещи, которые можно заменить: мясо на овощи, трактор на лошадь, центральное отопление на печное - но все же технический прогресс нужно использовать на благо хозяйства. Скажем, почему Петр и Анна так хотят приобрести коня вместо трактора? Конь – настоящий помощник: возить дрова из леса, пахать землю, можно запрячь в телегу и использовать в качестве средства передвижения, навоз пригодится в качестве удобрения, но помимо всего прочего конь - настоящий друг, живое существо, с которым можно общаться.

Еще Петр и Анна ведут дневники, но не простые дневники, в них они отражают все, что делают за день, отмечают погоду, какие-то природные особенности, климатические показатели, отражают поведение животных словом, все, что делают, заносят в дневник. Анна говорит, так легче судить о прогрессе хозяйства.

Глава 4. Перспективы и препятствия для дальнейшего становления культуры фермерства в современной России.

В данной главе я постараюсь изложить взгляд фермеров на современное состояние фермерства в России. Эти мнения и рассуждения были получены в процессе глубинных интервью с информантами, где они пытались рассуждать на предложенные мной темы перспектив фермерской деятельности в России, тягот и трудностей объективного характера и многие другие темы.

Михаил Степшин, сын Татьяны Ивановны Степшиной, с которыми я имела честь общаться продолжительное время, порекомендовал ознакомиться в учебных целях с книгой В.В. Казарезова под названием «Фермеры России (очерки становления)»[[31]](#footnote-31). Эта книга стала долгожданным ответом на мой давний вопрос: как же происходило становление фермерского движения в России, с чего все начиналось, через какие тяжбы и перипетии прошли как сами фермеры, так и те, кто продвигал их интересы в партийной верхушке, на уровне страны. Книга стала полезной не только в учебных целях, но и осуществила экскурс в историю нашей страны 70-90-х годов 20 столетия, рассказала подлинную историю борьбы и веры в идею фермерства и развития сельского хозяйства в Советской России и в то, что фермер однажды станет первопроходцем в новой социальной системе, где человек свободен выбирать свой удел и свое профессиональное предназначение, трудиться на благо своей семьи, своего профессионального сообщества, на благо процветания Российской экономики и жизни в целом. Книга повествует не только о радостных моментах в фермерском движении, о Съездах фермеров, о достижениях в продвижении законопроектов, об обретении коллективной идентичности и сплоченности фермеров из разных уголков России, но и о том, чего не удалось достичь, о печальных последствиях противостояния становлению фермерства со стороны консервативно настроенной части партийной верхушки, о непродуманной, недальновидной и нетвердо настроенной политике правительства.

Эта книга полезна еще и тем, что за рассказами о перипетиях борцов за права и свободы фермеров, за тяжбами ученых, академиков и чиновников, стоят простые человеческие судьбы фермеров и их сторонников. В книге даются краткие, но жизнеутверждающие истории людей, которые на своем личном примере доказали и показали, что фермерство – это настоящее призвание, но также это тяжкий и каждодневный труд. В связи с этим хотелось бы вернуться к истории семьи Степшиных, знакомство с которыми началось еще в 2015 году, тогда я впервые приехала в город Кировск и впервые увидела настоящую сельскую жизнь без прикрас. Если у вас будет возможность послушать диктофонные записи наших бесед или почитать их текстовый вариант, то вы увидите, что за массой грусти и печальных моментов, с которыми неизбежно связана жизнь и труд фермера, стоит масса веселых историй, неподдельных, настоящих, искренних, поучительных, на фоне которых жизнь городского человека кажется жалкой пародией. В этом замечании кроется и толика зависти, и большое беспокойство за судьбы сотен тысяч фермеров по всей России, чьи проблемы во многом похожи на те, с которыми столкнулась семья Степшиных, но факт остается фактом: жизнь городского человека и жизнь человека на земле – диаметрально противоположные. Возможно именно это и побудило меня изучать фермеров. Научное исследование «себе подобных» рано или поздно превращается в научное самоописание, а риск оказаться недостаточно критичным и объективным резко повышается, оттого описания и интерпретации окажутся не соответствующими действительности. Объект исследования без преувеличения влияет на исследователя и рано или поздно меняет его точку зрения на многие вещи, особенно если степень и длительность взаимодействия выходят за пределы стандартных ролей «исследователь» - «респондент», а взаимодействие перерастает в нечто большее, чем простое собеседование с целью получения интересующей исследователя информации. В моем случае с самого начала я четко наблюдала и даже чувствовала разницу между мной и этой семьей, и я четко осознавала свою роль как хладнокровного исследователя и их роль - исследуемых.

Профессор Марина Степановна Куропятник на одном из собраний, где мы предоставляли отчеты о проделанной работе над магистерской диссертацией, на мое высказывание, что я не знаю, нужную ли я собираю информацию, те ли вопросы я задают информантам, она ответила, что у нее тоже был подобный опыт, когда она изучала норвежскую семью. Изначально, антрополог знает, какие темы затронуть в разговоре с информантом, какие блоки вопросов задавать особенно осторожно. Это ясно как день. Однако в процессе работы с информантами, становится понятным, что этих вопросов недостаточно, поскольку ответы на них можно было заранее предугадать, и стоило ли ради этого ехать так далеко. Антрополог сам решает, в какой момент отойти от записанной на его листочке темы, и углубиться в повседневную жизнь фермера, расспросить про то, что является жизненно важным для фермера, но представляется не таким важным в целях исследования. Отход от заранее запланированной последовательности вопросов и тем, предполагает получение такого массива информации, разобраться в котором потом по возвращении в обыденную среду представляется делом нелегким даже для антрополога, привыкающего за годы к интервью и расшифровке многочасовых диктофонных записей. После каждой поездки в Кировск к семье Степшиных я работаю с записями и понимаю, что в этих записях для меня все ясно и понятно, они высказываются именно о том, что мне нужно, но всякий раз у меня остается какое-то смутное предчувствие, что самое главное и важное остается за пределами разговоров и записи голосов.

В деревне с фермерами сегодня происходит нечто, что кажется очевидным любому, кто когда-либо бывал в деревне: тяжелый, изматывающий физический труд; отсутствие жизненных перспектив; жадность и продажность чиновников на районном, региональном, областном уровне; сложности в получении кредитов на развитие фермерских хозяйств; риск разориться; крайне тяжелое внедрение на рынок; неурожаи; плохой спрос на продукцию; судебные разбирательства; пьянство в деревне; отсутствие квалифицированной рабочей силы; проблемы со здоровьем и т.д. Опиши я все выше перечисленное, цена моей научной работе – грош, по меньшей мере. Этим может заниматься любой пройдоха, обладающий хоть какой-то чувствительностью к действительности, собранностью и временем. Я антрополог, а потому работаю иначе с получаемой информацией, я обязана ее анализировать, принимая во внимание и историю становления фермерского движения в России, и работы известных социологов, которые исследовали это поле задолго до меня вдоль и поперек, и личный опыт, и цифры официальной статистики, и, конечно же, рассказы моих информантов.

Тема этой магистерской диссертации звучит следующим образом: «Фермерство как социокультурная практика». Один из преподавателей всегда советовал выбирать для магистерской диссертации и вообще для любой научной практико-ориентированной работы не тему как таковую, а проблему, проблемную ситуацию. На первый взгляд тема моего исследования не предполагает в явном виде наличие некой социокультурной проблематики, тем не менее в своей работе я постараюсь показать, что фермерство само по себе и есть проблемная ситуация, в любом ее аспекте она открывает и обнажает ту или иную сторону российской действительности. Я же концентрирую исследовательское внимание на той стороне фермерства, которая является социокультурной. Поэтому в беседах с информантами я большую часть времени посвящала вопросам семейной истории, какими путями респонденты пришли в фермерство, чем они занимаются каждый день, с какими трудностями связана их работа, какими профессиональными знаниями они владеют и как ими распоряжаются, вопросы воспитания подрастающего поколения и преемственности знаний и т.д.

До того, как я познакомилась с фермерством, образ фермера в моем воображении был прост и лишен какой-либо культурной составляющей. Это люди, которые работают на земле и что-то выращивают, у них черно под ногтями, одеваются они во что попало и мало следят за гигиеной, речь их бедна, и жизнь их скучна, потому что кроме деревни и хозяйства своего они ничего не видят и не знают. Признаюсь, примерно таково было мое представление об этой группе населения нашей страны. «Фермеры», само слово звучало как ругательство или как нечто, близкое к нему. Такова была и я, пока не окунулась в исследуемое поле, пока сама не напачкала руки, не отведала еды фермера, не увидела его мир его же глазами, а не своими, городскими, крайне субъективными. Фермерству как явлению или феномену российской действительности крайне сложно дать четкое и упорядоченное определение. Давайте, попробуем, вместе вывести некую картинку фермерства, состоящую из нескольких паззлов. Совершенно очевидно, что фермерство – это некая деятельность по выращиванию овощей, фруктов, возможно, цветов, разведению животных, по переработке и производству молочных и мясных продуктов и т.д. Это первый компонент фермерской деятельности: производство некого продукта на основе имеющейся земли, пастбищ, амбаров, скотных дворов.

Как и любая другая профессиональная деятельность, фермерская деятельность требует от исполнителя особых знаний и навыков, соответствующего высшего или среднего специального образования. Например, Михаил Степшин получил высшее образование в аграрном институте, и с самого детства воспитывался со знанием того, что жизнь – это труд, все должно достигаться за счет честного труда. К тому же если человека без профильного образования пустить на поле, дать ему все необходимое для дела, кроме знаний, навыков и опыта ведения сельского хозяйства, человек этот не выдержит и нескольких дней. Земля сама себя не вспашет, семена себя не посеют, а вызревшая свекла сама в кузов не запрыгнет.

Заключение.

Процесс работы над магистерской диссертацией, в том числе работа с информантами, начался с выпускной квалификационной работы в бакалавриате, то есть около 4 лет. За эти годы я хорошо узнала своих информантов, изучила их кейсы, я бы сказала, в мельчайших подробностях, я наблюдала, как меняется их жизнь, и наблюдала те качественные аспекты, которые оставались без изменений. Глубинные интервью позволяют получить ценную информацию об изучаемом явлении, процессе или феномене. Я задалась вопросом: «Есть ли в России культура фермерства? И что должно способствовать ее появлению?» Закономерный вопрос в условиях социально-политических изменений и процессов культурной трансформации российского социума.

Фермерство является сложноорганизованной деятельностью, состоящей из экономического, социального и культурного компонента. В данной работе я рассмотрела и проанализировала особенности каждого из компонентов, проследила, в какие периоды жизни фермерского хозяйства экономический компонент выступает особенно важным, а в какие периоды этот компонент находится в равном соотношении с социальным и культурным компонентами.

Я также выделила закономерности, при которых экономический компонент играет большую роль, особенно отчетливо это прослеживается, если сравнить три кейса по следующим экономическим аспектам: по размеру обрабатываемых площадей, объему реализуемого товара, срока присутствия на рынке, основного или вспомогательного дохода от фермерства, расположение хозяйства по отношению к крупным городам, где осуществляется торговля.

Я выделила и раскрыла следующие аспекты социокультурного компонента фермерства: 1) семейные отношения, взаимосвязь с родственниками; 2) отношение к природе; 3) память, воспоминания о 90-х гг.; 4) отношение к труду; 5) передача знаний и навыков внутри семьи; 6) организаторские способности фермера и отношения с работниками; 7) отношения с Администрацией; 8) личностные качества (ответственность, трудолюбие, доброта); 9) перспективы и препятствия. Этот список можно было продолжить, поскольку социокультурный аспект порой включает и экономический аспект, который также можно рассмотреть, как элемент социальной и культурной стороны жизни. Такие аспекты, как наличие специальных знаний сельскохозяйственных культур, анализ ситуации на рынке, знание учета доходов и расходов, умение вести книги доходов-расходов и т.д. Знания как обязательный компонент любой предпринимательской деятельности, выступают и социальным капиталом или ресурсом, позволяющим аккумулировать внутри семьи необходимый опыт и навыки.

В разные периоды соотношение и значимость экономического, социокультурного компонентов меняется. В кризисные периоды, например, в 90-ые годы фермерство рассматривалось как способ заработка, часть «этики выживания», как способ устроить своих детей. Однако, для больших фермерских хозяйств с наемными работниками, поставщиками, сформированной клиентской базой, экономический компонент остается актуальным в течение всего года, но особенно в сезон, который начинается с теплом в мае и заканчивается в сентябре. Чем больше хозяйство, тем витальнее для него становится вопрос экономического выживания, чем хозяйство меньше, например, хозяйство подсобного характера, тем менее насущным является вопрос убыточности/неубыточности фермерского хозяйства.

В этом проявляется удивительная способность фермеров в определенные периоды напрягать все физические и моральные силы для достижения поставленной цели, отсюда знаменитая фермерская трудолюбивость, выдержка, ответственность, которую фермеры воспитывают и в своих детях, видя в них продолжателей своего дела.

Фермеры не боятся идти на риск, потому практика получения фермерами кредитов и субсидий не является исключительной. Однако, в силу того, что большинство фермеров не владеют достаточным имуществом, чтобы предоставить банку в качестве залога, фермеры, в том числе те, с которыми я работала, вынуждены полагаться целиком на свои силы и финансовые средства: в одном случае, фермер может обратиться за помощью к родственникам, в других, крайних случаях, продавать свое имущество как непрофильные активы для спасения фермерского хозяйства от разорения.

Фермерство как социокультурная практика включает навыки самоорганизации и управления собой, своими работниками, как правило фермерские хозяйства основываются на ресурсах одной семьи, потому самоорганизация фермерского хозяйства как целостного и самодостаточного организма является необходимым условием функционирования и развития хозяйства.

Фермерство способно концентрировать в себе различные ресурсы, в том числе материальные и нематериальные, такие как культурные, духовные. Наличие необходимых ресурсов позволяет фермеру организовывать работу коллектива удобным и оптимальным образом, а преобладание в работе близкой социальной дистанции, позволяет в трудные периоды, особенно при безработице, быть уверенным, что работники вернуться на поле в следующем сезоне.

Фермер сочетает в себе две дополняющие друг друга роли: роль хозяина-организатора и роль исполнителя-работника. Организаторские навыки, умение выстраивать трудовые отношения, трудовой процесс, а также участие в каждодневном труде ручного характера, является одной из причин, почему фермерство до сих пор неперспективная отрасль сельского хозяйства. Напряженный труд часто приводит к тому, что фермер не выдерживает, нередки случаи среди фермеров еще не престарелого возраста онкологические заболевания, инсульты, помешательство и другие профессиональные издержки. Болезни – лишь одна из многих причин, почему фермеры считают, что у фермерства нет перспектив. Взяточничество чиновников на районном, муниципальном и областном уровнях, отсутствие помощи со стороны государства, а если даже эта поддержка в той или иной форме доступна, фермер не может добиться ее получения.

Таким образом, фермерство находится сегодня в нестабильном состоянии. Если рассматривать фермерство как профессию, как социальный капитал, оно на сегодняшний день не востребовано на рынке труда в частности среди молодежи. Однако, фермерство как образ жизни, а фермерство может быть образом жизни, исследованные мною кейсы это показали, более перспективно, более достигаемо как неопытными, только начинающими фермерами, так и теми, кто практикует фермерство десяток лет. Однако фермерство как образ жизни еще не оформилось в России.
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