

Рецензия на выпускную квалификационную работу
Филимонова Артёма Егоровича
«Роль музеев в формировании американской национальной
идентичности в конце XIX – начале XX века»
по направлению 51.04.04 «Музеология и охрана объектов культурного и
природного наследия», образовательная программа магистратуры
«Музейное кураторство»

Тема работы актуальна. Автор обращается к малоизученной в отечественной литературе проблеме и привлекает интересный фактический материал. Проблема национального самосознания является одной из наиболее острых в современном мире, и в этом контексте обращение к исторической роли музея в формировании национальной идентичности представляется значимым. Осмысление влияния музеев с позиций социальной, экономической и политической истории, без сомнения, способствует лучшему пониманию места музея в современной культуре и может быть использовано при решении актуальных вопросов музейной работы, в ходе критической рефлексии относительно ее основополагающих принципов.

Автор четко формулирует цели и задачи исследования, демонстрирует глубокое знакомство как с первоисточниками, документами, так и с исследовательской литературой. В работе четко сформулированы методологические установки, она имеет продуманную и логичную структуру. Междисциплинарный характер исследования приносит дополнительные трудности, которые, впрочем, успешно преодолеваются автором.

В качестве теоретической основы исследования автор обращается к работам Э. Хобсбаума, Б. Андерсона, К. Калхуна, Э. Геллнера. Несмотря на то, что большинство из упомянутых авторов не затрагивают непосредственно вопрос о роли музея, предложенные в их работах подходы к осмыслению проблемы конструирования национальной идентичности позволяют по-новому взглянуть на исследуемый вопрос. Интеграция музеев в систему образования и воспитания, осознание идеологического потенциала музея на рубеже XIX – XX веков подтверждают перспективность предлагаемого автором подхода.

Отдельное внимание в работе уделяется исследованиям формирования американской национальной идентичности в современной отечественной и зарубежной историографии. Нельзя не согласиться с утверждением автора о том, что «данный блок научной литературы может позволить лучше понять культурный контекст, в котором находились американские музеи того времени» (с.13). В центре внимания исследователей при этом могут оказываться самые разные вопросы, такие как расовая сегрегация, роль американской литературы,

колониальная политика, развитие системы образования в США, проблема ассимиляции мигрантов, роль среднего класса в культуре американского общества. Таким образом, попытки выявить специфику американской национальной идентичности предполагают обращение к различным сферам общественно-политической жизни. Кроме того, мы не можем говорить о национальной идентичности как о завершенном конструкте, речь скорее идет о непрекращающихся поисках ответа на вопрос «что значит быть американцем?». Отражению этих сложных общественных процессов в музейной работе и музейных экспозициях посвящено представленное на рецензию исследование А.Е. Филимонова.

Временные рамки исследования ограничиваются периодом с 1876 по 1920 год, то есть периодом между открытием Всемирной промышленной выставки в Филадельфии и публикацией книги Дж. К. Дана «План нового музея», подводящей, с точки зрения автора исследования, итог длительному периоду развития американской музейной мысли. Выбор данного временного отрезка позволяет затронуть различные вопросы и проследить динамику изменений в понимании функции музея.

Отдельное внимание в работе уделено роли политических и культурных элит (в том числе, профессиональных музейных работников) в формировании национальной идентичности, а также их влиянию на принципы музейной работы. В исследовании задействован широкий спектр исторических материалов. Обращение к теме промышленных выставок, несомненно, важному феномену культуры XIX века, способствовавшему становлению национального самосознания, позволяет выявить ряд важных идеологических предпосылок, продемонстрировать, каким образом вопрос о национальной идентичности артикулируется на пересечении интересов различных идеологических и культурных групп. Сравнительный анализ Метрополитен-музея и Национального музея Соединенных Штатов демонстрирует неоднородность связанных с осознанием и трансляцией национальной идентичности практик.

В целом, работа производит впечатление законченного, продуманного исследования, выполненного на надлежащем научном уровне. Цель и задачи, сформулированные во вступительной части, выполнены в полной мере. Выводы, сделанные автором, обоснованы и убедительны.

В то же время, можно высказать ряд замечаний и пожеланий.

1. Несмотря на то, что заявленная тема исследования предполагает привлечение, в первую очередь, американского материала, краткий сравнительный анализ, позволяющий увидеть как специфику, так и общие черты американских и европейских музеев, позволил бы лучше осветить роль музея как

социального института в контексте конструирования национальной идентичности.

2. Представленный в первой главе (§ 1.2; § 1.3) обзор научной литературы несколько фрагментарен и носит реферативный характер. Возможно, следовало бы выделить ключевые тенденции и сгруппировать материал в соответствии с ними, а также уделить больше внимания методологическим основаниям реферируемых исследований.

3. В работе уделяется внимание в первую очередь тем источникам (публичные речи политиков, публикации музейных работников и т.п.), в которых связь проблемы национальной идентичности и деятельности музеев артикулируется явным образом. Однако если формирование национальной идентичности не декларируется как цель, то это еще не означает, что музей не участвует в этом процессе. Более глубокий дискурсивный анализ, так же как и анализ экспозиций, возможно, позволил бы выявить скрытые механизмы вовлеченности музеев в формирование национальной идеологии. Данное замечание, впрочем, можно рассматривать в качестве пожелания на будущее.

Несмотря на высказанные замечания, еще раз подчеркнем, что представленная на рецензию выпускная квалификационная работа А.Е. Филимонова «Роль музеев в формировании американской национальной идентичности в конце XIX – начале XX века» является самостоятельным и оригинальным исследованием. По объему и содержанию привлекаемого материала, актуальности и сложности рассматриваемых проблем, по всем своим формальным параметрам дипломная работа отвечает всем предъявляемым требованиям к квалификационным исследованиям, и заслуживает высокой оценки.

Рецензент:

к. филос. н., доц.,

доцент кафедры философии

Санкт-Петербургского горного университета

Безубова О.В.



Подпись: О.В. Безубовой
Место: Министр отдела
Производства: Е.Р. Яновицкая
" 15 " 05 2017 г.