

**РЕЦЕНЗИЯ на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ  
Терехович Александры Владиславовны  
по теме «Серии рисунков Питера Брейгеля Старшего «Грехи» и «Добродетели».  
Проблема интерпретации»**

В магистерской диссертации Терехович А.В. анализируются две серии рисунков – «Грехи» и «Добродетели» Питера Брейгеля Старшего, ключевой фигуры Северного Возрождения в Нидерландах.

Структура и содержание работы полностью соответствует заявленной теме, так как магистерская диссертация посвящена проблеме интерпретации серии рисунков «Грехи» и «Добродетели» последнего художника Северного Возрождения в Нидерландах – Питера Брейгеля Старшего.

Заявленная в названии тема получила полное раскрытие в диссертации: автор рассмотрела как разнообразные интерпретации рисунков, предложенные разными поколениями искусствоведов, так и заложенную в самих рисунках проблемность, полисемантическую и, часто, парадоксальность.

Магистерская диссертация имеет обусловленную поставленными задачами структуру. Так, автор, после обоснования актуальности работы во «Введении», анализирует историографию проблемы интерпретации двух серий рисунков Питера Брейгеля Старшего, чтобы перейти к раскрытию путей формирования концептов «грехов» и «добродетелей» в нарративной и визуальной традициях средневековья, и, воссоздав контекст, рассмотреть соответствующие серии нидерландского мастера и предложить собственную интерпретацию. Подобная структура вполне обоснована: анализ историографии и воссоздание традиции и контекста создания рисунков Брейгеля помогает как автору, так и его читателю уловить парадоксальность визуализаций нидерландского художника, его амбивалентность, и, таким образом, интерпретировать рисунки без риска упрощения и сведения к единому «правильному» решению

Актуальность рецензируемой работы, обоснованию которой автор посвятила введение, не вызывает сомнений. Рисунки П. Брейгеля Старшего отражают несколько уровней социальной жизни ранненовых Нидерландов: конфликтную политическую ситуацию, интеллектуальный и духовный подъём, обусловленный движением «нового благочестия» и, впоследствии, Реформацией, стремительную урбанизацию и становление новой, светской городской культуры с её своеобразной этикой и моралью. Именно поэтому понимание мышления и художественного высказывания художника, неразрывно связанного со всеми вышеперечисленными дискурсами, ведёт как к обогащению нашего понимания реальности, в которой он жил и творил, так и к осмыслению взаимодействия политической, социальной и культурной реальности и художественного процесса, что не теряет своей теоретической и практической актуальности в наши дни.

В разделе «Историография» автор даёт представительную картину дискуссии, связанной с анализом серий «Добродетелей» и «Грехов», акцентируя две изначально полярные позиции Шарля де Тольная и Карла Стридбека, которые в значительной мере обусловили дальнейший историографический дискурс. Раздел показывает, что автор ознакомилась с широким кругом современных научных работ, посвященных рассматриваемой проблеме

В заключении автор, опираясь на сложившуюся в теологии христианскую традицию интерпретации грехов и добродетелей, современные Питеру Брейгелю Старшему нарративы и сам визуальный материал, даёт развернутое обоснование своих выводов. Так, анализ традиций изображения «Грехов» и «Добродетелей» как в доминирующей, так и популярной культуре средневековья, позволяет автору прийти к логическому выводу о совмещении двух модусов в рисунках Брейгеля: сложного,

доступного только интеллектуалам образного «кода» с повседневной, «популярной», иногда обценной образностью, понятной и менее образованным его зрителям.

Среди **положительных** сторон работы отметим:

- Детальный анализ историографической дискуссии относительно выбранной темы;
- Раскрытие античных корней понимания сатиры и её задач в среде нидерландских интеллектуалов;
- Контекстуализация истории создания рисунков, которая позволяет обнаружить новые смысловые уровни в образности Брейгеля;
- Детальный иконографический анализ серий «Грехи» и «Добродетели», который позволяет переосмыслить содержание рисунков и предложить новую интерпретационную парадигму – парадокс.

Хотелось бы также указать на некоторые **отрицательные** стороны работы:

- Несмотря на внимание к парадоксальной стороне образного строя рисунков Брейгеля была упущена работа Юргена Мюллера (Jürgen Müller) «Парадокс как художественная форма. Исследования по иконологии Питера Брейгеля Старшего» (1999);
- Несколько затянутое и не совсем удачно структурированное введение в понятия греха и добродетели в христианской традиции;
- Отсутствие унификации в написании имен и фамилий авторов;
- Частое употребление автором оценочных суждений с яркой эмоциональной окраской, не всегда отвечающих требованиям научного стиля;
- Грамматические и пунктуационные ошибки, которые нередко встречаются на страницах работы.

Упомянутые отрицательные стороны работы не снижают общего высокого уровня рецензируемого исследования, а скорее являются пожеланиями к дальнейшей работе Терехович А.В.

В целом работа представляется доступной читателю: структура её логична, каждый подраздел завершается промежуточными выводами, которые синтезируются в общих выводах к разделу. Приведенные автором иллюстрации позволяют читателю убедиться в обоснованности иконографических интерпретаций. В то же время выводы, которыми завершается магистерская диссертация Терехович А.В. позволяют получить краткую информацию об основных положениях данной работы.

Таким образом, представленная на рецензию выпускная квалификационная работа Терехович Александры Владиславовны выполнена на высоком профессиональном уровне, отвечает требованиям, предъявляемым к сочинениям данного вида, и заслуживает высокой положительной оценки.

«11» мая 2017 г.



Ковбасюк Стефания Андреевна  
ФИО

### СОГЛАСИЕ

#### на обработку персональных данных

Я, Ковбасюк Стефания Андреевна,

(фамилия, имя, отчество рецензента)

даю согласие на обработку своих персональных данных оператору - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Санкт-Петербургский государственный университет» (далее - СПбГУ), 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7-9, на следующих условиях:

1. Оператор осуществляет обработку персональных данных исключительно в связи с осуществлением рецензирования и проведения защиты выпускных квалификационных работ обучающихся СПбГУ в целях реализации принципа открытости образовательной деятельности.
2. Перечень персональных данных, передаваемых Оператору на обработку:
  - фамилия, имя, отчество;
  - место работы, должность;
  - ученая степень и звание (при наличии);
  - контактный телефон и адрес электронной почты.
3. Оператор имеет право на обработку персональных данных, то есть совершение, в том числе, следующих действий: обработку (включая сбор, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), использование, обезличивание, блокирование, уничтожение персональных данных).
4. Данным заявлением разрешаю считать общедоступными, в том числе выставлять в сети Интернет, следующие персональные данные: фамилия, имя, отчество, место работы, должность, ученая степень и звание (при наличии).
5. Обработка персональных данных осуществляется оператором в соответствии с нормами Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» и смешанным способом.
6. Срок действия данного Согласия не ограничен.

«11» мая 2017 г.

  
Подпись

Ковбасюк Стефания Андреевна  
ФИО