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# **ВВЕДЕНИЕ**

Русская революция и Гражданская война являются ключевыми событиями Новейшей истории России. Они имели колоссальные последствия для нашей страны, их влияние ощущается до сих пор. Исход войны во многом решался на юге – в Области Войска Донского (ОВД). В тот период резко обострились отношения не только между донским казачеством и не Войсковым населением, представленным крестьянством, иногородними и рабочими, но и, чего никогда прежде не было, в самой казачьей среде. В связи с этим, важнейшим аспектом донских событий были социальные процессы, которым посвящена данная работа, иначе говоря, особенности жизни населения. Только понимание содержания этих процессов, чему в меньшей степени уделено внимание в отечественной историографии, позволит усвоить уроки истории и поставить проблему примирения сторон.

**Целью** работы является исследование социального положения донского населения с февраля 1917 г. по февраль 1919 г.

**Хронологические рамки** обусловлены следующими обстоятельствами. Нижняя граница – тем, что с февраля 1917 г., после свержения самодержавия, на Дону начался процесс реформирования социально-политической жизни области. Верхняя граница, февраль 1919 г., объясняется отставкой донского атамана П.Н. Краснова. Этим был положен конец самостоятельному периоду антибольшевистской борьбы донского казачества.

Для достижения указанной цели были выдвинуты следующие **задачи:**

1. Рассмотреть военно-политическую обстановку на территории Области Войска Донского в период Великой русской революции 1917 г. и Гражданской войны, начиная от мартовских структурных изменений в донском аппарате власти, заканчивая отставкой генерала П.Н. Краснова в феврале 1919 г.;
2. Проанализировать коррупционные и административные преступления в аппарате власти на Дону, а также расходы на его содержание;
3. Раскрыть влияние Мировой и Гражданской войны на положение населения через изучение состояния Донской армии, положения на Дону немецких войск и особенностей взаимоотношения Войскового и не Войскового населения;
4. Дать характеристику основным направлениям социальной политики донской власти, обострившейся земельной проблеме, а также особенностям продовольственного снабжения населения в рамках рассмотрения обыденной жизни населения в условиях попыток создания донской государственности.

**Объектом** исследования является Область Войска Донского в указанный хронологический период.

**Предметом** работы являютсяособенности социального положения населения на Дону в указанный период.

**Пространственными рамками** работы являются границы Всевеликого Войска Донского (ВВД) в годы Гражданской войны в России.

**Степень научной разработанности проблемы**

Данной проблематикой в различные периоды занимались как отечественные, так и зарубежные авторы. Главной чертой трудов советских исследователей является марксистко-ленинский подход к изучаемой проблематике. В определенной степени этот подход имел свои плюсы. Например, советские историки подробно проанализировали классовую дифференциацию в казачьем сословии, что позволяет рассмотреть процессы имущественного расслоения казачества. В то же время, акцентированное внимание к этому вопросу и стремление объяснить все классовыми противоречиями зачастую приводило к однобоким результатам. Советский период в изучении темы можно разделить на три периода: историография 1920-х гг.; 1930-х-конца 1950-х; конца 1950-х-середины 1980-х.

Для первого периода характерно почти полное отсутствие конкретных научно-исторических исследований. Внимание уделялось больше собиранию сведений о Гражданской войне на Дону непосредственно у самих участников событий. С этой целью в 20-е гг. в Ростове и Новочеркасске проводились встречи рядовых красноармейцев, членов Советов и т.д. Примером такого издания является сборник «Пролетарская революция на Дону»[[1]](#footnote-1). Для исследователя важно, что представленные в нем материалы практически не были подвергнуты цензурным, идеологическим правкам.

Отдельный этап в изучении проблематики составляет «сталинская» историография 1930-х-конца 1950-х гг.[[2]](#footnote-2) Главной особенностью и в то же время недостатком работ этого периода является то, что основное внимание при рассмотрении событий Гражданской войны на Дону было уделено крестьянам и рабочим. Казачество отступило на второй план. Более того, события были рассмотрены довольно схематично. Диапазон источников, используемых авторами очень узок. В первую очередь, это сочинения В.И. Ленина и И.В. Сталина, главным ориентиром был «Краткий курс ВКП(б)». Кроме этого, избирательно привлеклись советские газеты, выходившие в центральной России и на территории Донской области.

С конца 1950-х гг. наблюдается активизация изучения проблематики Гражданской войны на Дону[[3]](#footnote-3). Из работ рассматриваемого периода можно выделить несколько наиболее значительных. В первую очередь, следует упомянуть исследования историка донского казачества Г.Л. Воскобойникова. В своей первой монографии он, в частности, уделил внимание военно-организаторской деятельности большевиков Дона в годы Гражданской войны[[4]](#footnote-4). В соавторстве с Д.К. Прилепским он выпустил труд, посвященный деятельности казачьего отдела ВЦИК[[5]](#footnote-5). Вопрос, рассматриваемый в работе, более широк – это политика большевиков в отношении казачества в 1917-1920 гг.

Большой вклад в изучение Гражданской войны на Дону внес К.А. Хмелевский. В соавторстве с Л.И. Берзом они охарактеризовали весь период Гражданской войны на Дону[[6]](#footnote-6). Данная работа является, пожалуй, одной из первых, в которой авторы комплексно и всесторонне подошли к проблематике, рассмотрев процесс гражданского конфликта в области от начала до конца. Необходимо также отметить советские обобщающие издания, посвященные Гражданской войне в России/СССР[[7]](#footnote-7).

С конца 1980-х гг. можно говорить о начале новейшего этапа отечественной историографии Гражданской войны на Дону[[8]](#footnote-8). Для него характерно рассмотрение проблематики в различных аспектах, т.е. не только со стороны экономических факторов, но и с точки зрения психологии, социологии, политологии, даже юриспруденции. Этому в большей степени способствовало рассекречивание многих архивных материалов и доступ исследователей к белоказачьим архивным фондам, многочисленные публикации, в особенности с 90-х гг., белой документации, мемуаров белых офицеров. Вместе с этим, с 1990-х гг. стало появляться множество работ, в которых авторы часто уходили в крайность - идеализацию белого движения.

Одна из первых работ нового периода принадлежит авторству Р.А. Медведева и С.П. Старикова «Жизнь и гибель Филиппа Кузьмича Миронова»[[9]](#footnote-9). К другой ранее запрещенной фигуре, к атаману Краснову обратился в 1997 г. историк Ю.Д. Гражданов. Он всесторонне рассмотрел режим, сложившийся под руководством П.Н. Краснова на Дону в 1918 г.[[10]](#footnote-10) Ярким представителем нового этапа является А.В. Венков, автор множества работ, посвященных различным аспектам истории донского казачества, в первую очередь периода Гражданской войны[[11]](#footnote-11).

Среди современных научных работ по проблематике стоит отметить исследования А.С. Пученкова, раскрывающие в том числе и общий ход Гражданской войны на юге России, А.К. Тучапского, уделившего внимание значительной фигуре в новейшей истории донского казачества – генералу П.Н. Краснову, М.В. Ходякова, рассмотревшего особенности денежного обращения на юге России, И.С. Ратьковского, своевременно изучившего проявления белого террора в годы войны – явления, о котором нынешние представители антисоветского лагеря почему-то стараются не упоминать[[12]](#footnote-12).

Особенность новейшего этапа историографии выражается в написании значительного числа этнографических работ по истории донского казачества в Гражданской войне[[13]](#footnote-13). При этом, строго этнографическими их назвать нельзя. По своему содержанию они ближе к социальной истории, поскольку описывают изменившийся в условиях войны быт казаков, трансформацию традиций, историю отдельных семейств.

Отличительной чертой новейшей историографии является проведение большого числа разнообразных научных конференций и издание сборников статей/тезисов по их итогам[[14]](#footnote-14). Отдельную значительную категорию составляют диссертации, основательно углубляющие проблематику[[15]](#footnote-15).

Необходимо отметить иностранные работы, посвященные изучаемой проблематике. Среди большого количества работ, написанных об истории Гражданской войны в России, лишь в немногих уделяется достаточное внимание событиям на юге и тем более исключительно донскому казачеству. Начать стоит с работы Джорджа Бринкли (Brinkley, George A.) об иностранной интервенции на юге России[[16]](#footnote-16). Примечательна недавно вышедшая работа Брайана Мерфи (Brian Murphy), посвященная Ростову в годы Гражданской войны[[17]](#footnote-17). Следует также отметить исследование Питера Холквиста (Peter Holquist), опирающееся на широкий круг архивных материалов[[18]](#footnote-18). Среди других иностранных работ можно назвать книги Ричарда Лакетта и Питера Кенеза[[19]](#footnote-19).

**Источниковая база исследования**

В первую очередь, для написания работы были привлечены материалы, хранящиеся в Государственном Архиве Российской Федерации. Было рассмотрено 15 фондов, содержащих делопроизводственную документацию Канцелярии атамана, Отделов Войскового правительства (финансов, продовольствия, иностранных и внутренних дел), Комиссий и Канцелярии Войскового Круга, а также материалы заседаний Круга:

**1) Ф.Р-101 - Большой Войсковой Круг (БВК) Всевеликого Войска Донского (ВВД), август-сентябрь 1918 г.**

Постановления Круга 4-го созыва о положении Круга, о внешней политике донского атамана и правительства, о продовольствии Донской армии, о составе Круга, о земельном устройстве казачьего населения.

**2) Ф. Р-102 – Канцелярия атаманов ВВД, 1917-1920 гг.**

Большое количество материалов из разных областей: прошения военнопленных о разрешении им свободно проживать на территории ВВД и другие прошения; переписка об отпуске кредита, денежных сумм, о состоянии дел с ростовским градоначальником; отчет о деятельности Канцелярии Донского атамана ВВД с 19 мая (1 июня) 1918 г. по 10 (23) января 1919 г.; телеграммы о событиях на Дону в дни Октябрьского вооруженного восстания, октябрь-30 декабря (12 января) 1917 г. и проч.

**3) Ф.Р-103 - архив Войскового секретаря, 1918-1919 гг.**

Телеграммы на имя атамана по вопросу организации центральной власти, различного рода незначительные материалы, например, приглашение на открытие в Ростове 13 (26) мая 1918 г. Историко-археологического института и т.д.

**4) Ф.Р-104 - Канцелярия БВК, 1918-1919 гг.**

Смета по содержанию атамана, чинов его штаба и канцелярии на 1918-начало 1919 гг., а обсуждение торгово-промышленной подкомиссией Комиссии законодательных предположений Войскового Круга положения об обеспечении рабочих на случай болезни.

**5) Ф.Р-109 - БВК ВВД, февраль 1919 г.**

Решения Круга по вопросам снабжения Северо-Донских округов товарами первой необходимости, доклады членов Круга о поездке на фронт.

**6) Ф. Р-452 - Отдел осведомления правительства ВВД, 1918– 1919 гг.**

 Информационные сводки Отдела о положении на фронтах, о политическом и экономическом положении на Дону и в других регионах России. Сведения, содержащиеся в этих сводках примечательны и по-своему уникальны тем, что порой больше ни в каких других печатных изданиях не встречаются. Они предназначались в первую очередь для внутреннего пользования, поэтому исследователю можно надеяться на объективность и правдивость информации.

**7) Ф.Р-1255 – Войсковое правительство ВВД, 1917-1919 гг.**

Дело канцелярии Войскового правительства Войска Донского о недоразумениях, возникающих при выборах должностных лиц; Переписка об организации власти. Все дела относятся к лету 1917 г., т.е. к началу атаманства А.М. Каледина.

**8) Ф.Р-1256 - Канцелярия Войскового правительства, 26 января (8 февраля) 1918 г.**

Обращения к Войсковому правительству от комитета всероссийского «Союза увечных воинов» с просьбой решить ряд бытовых вопросов, в том числе предоставить помещение для работы.

**9) Ф.Р.-1257 - Канцелярия Войскового правительства, апрель 1918 г.**

Обращения к местным органам власти по вопросу уборки из станиц и дом трупов убитых людей и животных и проч.

**10) Ф. Р-1258 – БВК ВВД, 1917-1919 гг.**

Материалы самого разнообразного характера: от обсуждения Кругом необходимости увековечивания памяти павших в «Освободительной войне», решения вопроса об оказании помощи пострадавшим от войны и пожарного разорения в станицах и хуторах и докладов о ситуации в автомобильной части ВВД, так называемой «Мержановской панаме» до разбора обвинений в адрес отдельных делегатов Круга в дезертирстве, пособничестве большевикам и т.д. (случаи с членами Круга П.Г. Карасевым, С.С. Жуковым, Г.Г. Горшковым).

**11) Ф.Р-1260 - Отдел внутренних дел правительства ВВД, 1918-1920 гг.**

Материалы подразделений Отдела внутренних дел: Отдела общественного призрения («обзор и отчет деятельности отдела с 01.11.1918-01.05.1919» и проч.), Особого по казачьим делам отделения, Особого департамента (сведения начальника контрольного пункта 2-го Донского округа о лицах, сочувствующих советской власти), а также доклады управляющего Отделом внутренних дел.

**12) Ф.Р-1261 - Отдел иностранных дел правительства ВВД, 1918 – 1920 гг.**

В первую очередь, были рассмотрены материалы, относящиеся к взаимоотношениям Войскового руководства с немецкими воинскими частями на Дону: «Переписка донского атамана с немецким командованием в г. Ростове н/Д. – корпусом генерала фон Кнерцера»; «Переписка с атаманом и управляющим отделами ВВД о произволе со стороны немцев»; «Переписка о превышении власти немецким командованием, о захвате им продовольствия и разных предметов» и т.д.

**13) Ф.Р-1264 - Отдел народного просвещения, 1918-1919 гг.**

Устав женских институтов, находящихся на территории Войска Донского, а также переписка управляющего Отделом народного просвещения с начальниками учебных заведений по вопросу организации родительских комитетов, составления инструкций классным наставникам и т.д.

**14) Ф.Р-1265 - Отдел продовольствия правительства ВВД, 1918-1919 гг.**

Сведения о продовольственных проблемах на Дону, которые содержатся, в частности, в речи «управляющего Отделом продовольствия генерала Ярошевского в ответ на заявления председателя ревизионной комиссии на заседании Войскового Круга», начало 1919 г.

**15) Ф.Р-1268 - Приходно-расходное отделение Отдела финансов, май-декабрь 1918 г.**

Сведения о государственных доходах и расходах ВВД за время с 1 (13) мая по 31 декабря (13 января) 1918 г.

Необходимо отметить наличие большого количества опубликованных **сборников документов**[[20]](#footnote-20). Особое внимание также следует уделить агитационным материалам, представляющим группу источников под названием «**программные и уставные документы политических партий и общественных организаций**»[[21]](#footnote-21). Другим важным видом источников являются **труды государственных и политических деятелей**[[22]](#footnote-22).

Следующую крупную категорию составляют **источники личного происхождения**. Воспоминания «белой стороны» можно разделить по отношению к режиму П.Н. Краснова на апологетическое и критическое направления. К первому относятся С.В. Денисов[[23]](#footnote-23), бывший с 5 мая 1918 г. по 2 февраля 1919 г. на посту командующего Донской армией и управляющего Военно-морским отделом Всевеликого Войска Донского; И.А. Поляков[[24]](#footnote-24), занимавший должность начальника штаба Донской армии с 5 мая 1918 г. по 2 февраля 1919 г. и сам П.Н. Краснов[[25]](#footnote-25). Критическая традиция представлена в основном мемуарами, опубликованными в сборнике «Донская летопись», составленным Донской исторической комиссией во время эмиграции по инициативе политических противников атамана: А.П. Богаевского, В.А. Харламова и др.[[26]](#footnote-26) Также к этой группе можно отнести воспоминания А.И. Деникина «Очерки русской смуты»[[27]](#footnote-27). Следует отметить современное издание указанных мемуаров, снабженное подробным научным аппаратом, научным редактором которого выступил А.С. Пученков[[28]](#footnote-28). Также, говоря о мемуарных источниках, следует упомянуть сочинения лиц, принимавших активное участие в происходивших на Дону событиях, но не занимавших высокие государственные посты[[29]](#footnote-29). Ряд полезных сведений содержится в воспоминаниях большевистских военачальников и участников подполья[[30]](#footnote-30).Углублению проблематики способствует появление аннотированных указателей изданий, вышедших как за рубежом, так и у нас и посвященных Гражданской войне. Среди них выделяется «Россия и российская эмиграция в воспоминаниях и дневниках» в четырех томах[[31]](#footnote-31).

Важное место занимают **периодические издания**. Ценность представляют как большевистские газеты («Правда», «Известия», «Социал-демократ», «Деревенская беднота и трудовое казачество», «Клич трудовых казаков»), так и белоказачьи газеты («Дон», «Вольный Дон», «Донецкое слово», «Донские ведомости», «Донской край»).

**Методологическая основа работы**

Методологической основой работы является совокупность научных методов, составляющих основу исторического исследования: историзм, критика источников, метод исторической реконструкции, историко-сравнительный, конкретно-исторический. Также применялся комплекс общенаучных методов исследования: анализ и синтез, индукция и дедукция, описательный, количественный. Комплексное использование отмеченных методологических подходов, принципов и методов исследования позволяет всесторонне, глубоко и объективно рассмотреть интересующую нас проблематику.

# **ГЛАВА 1. ПРОБЛЕМА ОРГАНИЗАЦИИ ВЛАСТИ НА ДОНУ В ПЕРИОД С ФЕВРАЛЯ 1917 ПО ФЕВРАЛЬ 1919 ГГ.**

## **1.1 Формирование органов гражданского управления**

***Февральская революция***

Получив официальное сообщение об отречении Николая Второго от престола, руководивший областью с 1916 г. Наказной атамана граф Михаил Николаевич Граббе предпринял безуспешную попытку удержать ситуацию под контролем[[32]](#footnote-32). Тем временем, в лице Донского Исполнительного комитета (ДИК), возникшего вечером 2 марта, начала формироваться революционная власть. Состав комитета был пестр (кадеты, эсеры, большевики, меньшевики) и многочислен (200 человек)[[33]](#footnote-33). Он предпринял попытку наладить отношения с атаманом, но получил жесткий отказ и был вынужден 8 (21) марта отстранить его от должности[[34]](#footnote-34). Обязанности Наказного атамана были временно возложены на члена ДИКа, Войскового старшину Евгения Андреевича Волошинова[[35]](#footnote-35). 14 (27) марта Временное правительство признало комитет легитимным органом власти в регионе[[36]](#footnote-36). Началось формирование новой системы местных органов управления в виде «общественных исполнительных комитетов»[[37]](#footnote-37).

Получило импульс к развитию на Дону рабочее движение[[38]](#footnote-38). По примеру Петрограда 5 (18) марта был образован Ростово-Нахичеванский Совет рабочих и солдатских депутатов[[39]](#footnote-39). 4 (17) марта был избран Ростово-Нахичеванский комитет РСДРП(б)[[40]](#footnote-40). В целом, не стоит преувеличивать масштабы советизации Дона. Большее распространение получили исполнительные общественные комитеты[[41]](#footnote-41). В то же время, власть на Дону постепенно стала полностью переходить к традиционным казачьим органам[[42]](#footnote-42). Этот процесс закончился созывом в Новочеркасске Большого Войскового Круга 26 мая (8 июня) 1917 г., на котором был избран донским атаманом генерал от кавалерии Алексей Максимович Каледин. За него проголосовало 562 делегата, против – 24, воздержалось – 23[[43]](#footnote-43).

***Атаманство А.М. Каледина***

Первым мероприятием новоизбранного атамана было предписание населению в кратчайший срок созвать станичные и хуторские сборы для избрания окружных и станичных атаманов, а также членов станичных и хуторских правлений. Инструкция Войскового правительства потребовала от всех донских казаков выхода из исполнительных комитетов, а также из Советов[[44]](#footnote-44). Важную роль в сплочении донского казачества сыграл Малый Войсковой Круг, проходивший со 2 (15) по 7 (20) августа 1917 г. в Новочеркасске. На нем было принято решение «устраивать под председательством Войскового атамана общие собрания с представителями крестьянства»[[45]](#footnote-45). Кроме этого, был установлен трехлетний срок полномочий для атамана и очерчен круг его обязанностей[[46]](#footnote-46).

С осени 1917 г. стала резко падать дисциплина среди казачьих полков[[47]](#footnote-47). Поздно вечером 25 октября (7 ноября) 1917 г. А.М. Каледин, получив сообщение о низложении Временного правительства, объявил захват власти большевиками преступным и заявил, что Войсковое правительство временно принимает на себя всю полноту исполнительной государственной власти в области[[48]](#footnote-48). 15 (28) ноября на базе Ростово-Нахичеванского Совета большевиками, меньшевиками и эсерами был образован Областной Военно-революционный комитет объединенной демократии (ОВРК)[[49]](#footnote-49). Комитет выпустил приказ № 1, в котором, в ответ атаману объявил себя высшим органом власти в Донской области[[50]](#footnote-50). Предпринятая генерал-майором Д.Н. Потоцким в ночь с 25 (8 декабря) на 26 ноября (9 декабря) попытка арестовать исполком Совета окончилась неудачей и послужила началом Гражданской войны на Дону[[51]](#footnote-51).

В этих непростых условиях 2 (15) декабря начал свою работу 3-й Большой Войсковой Круг[[52]](#footnote-52). Он решил приступить к созданию «паритетного» Войскового правительства, в котором поровну было бы представлено казачье и не казачье население[[53]](#footnote-53). В то же время окончательное нежелание казаков воевать с большевиками проявилось на Съезде фронтового казачества в станице Каменской, состоявшемся 10 (23) января 1918 г.[[54]](#footnote-54) Он избрал Военно-революционный комитет (ВРК) под председательством казака Федора Григорьевича Подтелкова. 15 (28) января представители казачьего ВРК прибыли в атаманский дворец с требованием передать ему управление Доном[[55]](#footnote-55). Атаман Каледин пытался убедить их дождаться назначенного на 4 (17) февраля Войскового Круга[[56]](#footnote-56). Переговоры закончились разрывом отношений[[57]](#footnote-57). Тем временем, единственная боеспособная сила Войскового руководства, отряд есаула Чернецова, был окружен под станицей Глубокой своими же казаками под командованием Войскового старшины Голубова, есаул погиб[[58]](#footnote-58). 29 января (11 февраля) 1918 г. в Новочеркасске состоялось заседание правительства. Атаман принял решение сложить с себя полномочия.[[59]](#footnote-59). После заседания он застрелился.

***Атаманство А.М. Назарова***

После пятикратного отказа занять должность атамана согласился генерал Анатолий Михайлович Назаров[[60]](#footnote-60). На 4-ом Малом Войсковом Круге, проходившем с 6 (19) по 12 (25)[[61]](#footnote-61) февраля 1918 г. он был официально утвержден на этой должности[[62]](#footnote-62). 25 февраля советские отряды вступили в Новочеркасск. Начальник казачьего революционного отряда Войсковой старшина Голубов разогнал заседавших депутатов Круга и арестовал его председателя Волошинова и атамана Назарова. 3 марта они были расстреляны. Двум днями ранее, 23 февраля, советские части вошли в Ростов[[63]](#footnote-63). На Дону установилась советская власть.

***Советская власть на Дону***

16 марта 1918 г. ОВРК издал приказ №4 об организации Советов рабочих, крестьянских и казачьих депутатов[[64]](#footnote-64). Несмотря на то, что официально было покончено с традиционными для казачества органами власти, в реальности в некоторых местностях население жило по-старому[[65]](#footnote-65). По словам генерал-лейтенанта Антона Ивановича Деникина, «...сменялись лишь названия: атаман стал комиссаром, станичный сбор – советом, станичное правление – исполнительным комитетом»[[66]](#footnote-66). Причиной подобной реакции казачества было то, что основная его масса не понимала политической сущности новой власти[[67]](#footnote-67).

Стремясь удержать казачество на своей стороне, большевики пошли на предоставление Дону автономии[[68]](#footnote-68).23 марта 1918 г. ОВРК декретировал создание Донской советской республики[[69]](#footnote-69). Своеобразным апогеем советской власти на Дону стал I Съезд Советов Донской области, который открылся 9 апреля, вместо предполагаемого 1 апреля[[70]](#footnote-70). Его созыв пришлось отложить вследствие разгоревшегося антибольшевистского восстания[[71]](#footnote-71). Возмущение казачества вызывали производимые аресты и расстрелы[[72]](#footnote-72). Делегаты избрали исполнительный комитет и СНК Донской Советской социалистической республики. Председателем ЦИК Донской ССР был избран В.С. Ковалев, председателем СНК – Ф.Г. Подтелков[[73]](#footnote-73). Однако повстанческое антибольшевистское движение с каждым днем разрасталось.

***Атаманство П.Н. Краснова***

По данным Донского правительства к началу мая 1918 г. в восстание включилось 56 % станиц области[[74]](#footnote-74). 9 мая Временное Донское правительство объявило о созыве Круга спасения Дона, заседания которого проходили с 11 по 18 мая в Новочеркасске[[75]](#footnote-75). Круг постановил созвать не позже двух месяцев после данной сессии Большой Войсковой Круг для решения вопроса о власти. До этого времени вся власть принадлежала Малому Кругу, а на время прекращения его работы – Войсковому атаману[[76]](#footnote-76). Главными претендентами на пост донского атамана были Походный атаман П.Х. Попов и генерал П.Н. Краснов[[77]](#footnote-77). 16 мая 107 голосами «за», при 13 «против» и 10 «воздержавшихся» Войсковым атаманом был избран П.Н. Краснов[[78]](#footnote-78). Главным условием вступления в должность генерал выдвинул требование принятия «Основных законов», по которым он получал неограниченную власть[[79]](#footnote-79). При этом, его «личная ответственность нигде и никак не обозначалась»[[80]](#footnote-80). Круг согласился[[81]](#footnote-81). В рамках возврата к «дофевральским» порядкам была принята 24 статья, которая отменяла все постановления как Совета Народных Комиссаров, так и Временного правительства[[82]](#footnote-82).

17 мая новоизбранный атаман утвердил Кабинет управляющих, в который вошли председатель – генерал-майор А.П. Богаевский, управляющий Военным и Морским Отделом – генерал-майор С.В. Денисов, начальник штаба – полковник Генерального штаба И.А. Поляков, а также управляющие Отделом Внутренних Дел, Финансов, Коневодства, Просвещения, Юстиции, Путей Сообщения, Торговли и Промышленности, Землеустройства и Земледелия, Войсковой секретарь и Войсковой контролер[[83]](#footnote-83). На Отдел внутренних дел легло проведение всей социальной политики в области. В его структуре был создан Отдел Общественного Призрения, а также Особое по казачьим делам Отделение[[84]](#footnote-84). В источниках встречаются совершенно нелестные отзывы о деятельности правительства. Например, К.П. Каклюгин, бывший депутат Государственной Думы от Дона упрекал его в том, что оно было лишь послушным исполнителем воли атамана[[85]](#footnote-85). 19 мая была воссоздана Канцелярия донского атамана. Она состояла из 3 столов: Стол общих дел, Стол по принятию прошений и Казначейский Стол[[86]](#footnote-86). После избрания атамана Круг постановил немедленно ликвидировать все возникшие за предшествующий период местные органы управления[[87]](#footnote-87). Судебная система получила 3-х членную организацию: высшей судебной инстанцией была Новочеркасская судебная палата, в административных центрах действовали окружные суды, а в городах, станицах и слободах – мировые[[88]](#footnote-88). Председатель суда и судьи назначались самим атаманом[[89]](#footnote-89). Кроме гражданских судов на территории Войска действовали и военно-полевые суды (ВПС). Они состояли из председателя офицера и «двух членов из воинских чинов без различия чина и звания»[[90]](#footnote-90).

Своеобразной вехой в развитии донской государственности явилась первая сессия Большого Войскового Круга четвертого созыва, проходившая в Новочеркасске с 28 августа по 3 октября 1918 г.[[91]](#footnote-91) 28 сентября делегаты приняли новые «Основные законы ВВД». Атаман оказался лишен диктаторских полномочий. Верховной и законодательной властью обладал Круг, исполнительной – атаман, для которого теперь была введена уголовная ответственность[[92]](#footnote-92). На Круге также прошли выборы атамана. Кандидатуру П.Н. Краснова поддержало немецкое командование, что в немалой степени повлияло на то, что 25 сентября 234 голосами «за» при 104 «против» он был вновь избран на этот пост[[93]](#footnote-93).

Пятью месяцами позже, во время поражений Донской армии, вызванных отказом казачьих частей воевать, 14февраля 1919 г. вновь собрался Большой Круг. В неудачах на фронте делегаты обвинили командующего Донской армией генерала С.В. Денисова и начальника штаба генерала И.А. Полякова. Атаман заступился за них и заявил об отказе от должности атамана[[94]](#footnote-94). Круг его отставку принял. 19 февраля председатель Совета управляющих отделами, сторонник А.И. Деникина генерал-лейтенант А.П. Богаевский был избран на пост донского атамана[[95]](#footnote-95). Донские казачьи части окончательно вошли в подчинение генерала Деникина и тем самым, закончился период самостоятельной борьбы донского казачества с большевиками, длившийся с ноября 1917 по февраль 1919 гг.

Февральская революция 1917 г. предоставила донскому казачеству возможность установить на Дону традиционный порядок. Проблема заключалась лишь в том, что запал казаков быстро иссяк, и они были готовы предоставить большевикам право устроить жизнь на Дону. Жертвой таких настроений оказался атаман А.М. Каледин. Однако новый порядок не прижился, и казачество решило вернуться к старому устройству. На этой волне к власти пришел генерал П.Н. Краснов. Его деятельность была направлена на восстановление на Дону «дофевральского» образа жизни, однако, военные неудачи и усталость казачества вновь привели к утрате всех завоеваний.

## **1.2. Расходы на содержание аппарата власти**

Деятельность Ростовской «Экспедиции заготовления государственных бумаг» была единственным источником пополнения Войсковой казны, как при атамане П.Н. Краснове, так и при его преемнике атамане А.П. Богаевском[[96]](#footnote-96). По свидетельству генерала А.И. Деникина, доходы донского правительства покрывали лишь 46% расходов, при этом 57,2% расходов шло на одно только содержание армии[[97]](#footnote-97). Плачевное состояние областной экономики подтверждают сведения о государственных доходах и расходах Всевеликого Войска Донского за время с 1 (14) мая по 31 декабря (13 января) 1918 г., подготовленные Приходно-расходным отделением Отдела финансов Войска под руководством управляющего Отделом финансов М. Корженевским и исполняющим обязанности начальника Приходно-расходного отделения Донсковым[[98]](#footnote-98).

Согласно отчету, за указанный период доходы по Донской области составили менее **150 млн руб**.[[99]](#footnote-99):

* прямые налоги (государственный промысловый налог, сборы с доходов от денежных капиталов и др.) принесли казне 27 млн 408 тыс. руб.;
* косвенные налоги (табачный доход, нефтяной доход и проч.) – 44 млн 763 тыс. руб.;
* пошлины (гербовые судебные, канцелярские, с записи документов, с переходящих имуществ) – 22 млн 847 тыс. руб.;
* правительственные регалии (доход от казенной винной операции, от продажи игральных карт и т.д.) – 47 млн 46 тыс. руб.;
* казенные имущества и капиталы (прибыль от банковских операций, лесной доход) – 2 млн 486 тыс. руб.;
* доходы разного рода в виде разных мелких и случайных доходов, таких как налагаемые военно-полевыми судами и администрацией штрафы, составили 1 млн 556 тыс. руб.

Что касается расходов за рассматриваемый период, то они превысили **430 млн руб**.[[100]](#footnote-100):

* На содержание атамана и его дворца, состоящих при нем лиц и атаманской канцелярии было отпущено 166 тыс. руб.;
* На Войсковой Круг – 496 тыс. руб.;
* Совет управляющих и войсковой секретарь получили 174 тыс. руб.;
* Ведомству православного исповедания выделили 759 тыс. руб.;
* Отделу внутренних дел на содержание Войсковой стражи и прочие статьи, среди которых фигурирует прием союзников, было выделено 16 млн 658 тыс. руб.;
* Почтово-телеграфная часть на содержание учреждений, ремонт и устройство линий получила 12 млн 853 тыс. руб.;
* Отдел финансов на выдачу ссуд разным учреждениям и лицам и прочие статьи – 44 млн 487 тыс. руб.;
* Отдел юстиции на содержание учреждений (Сената, самого отдела и судебных мест), на расходы по производству дел (вознаграждение свидетелей, путевое довольство и прочее) – 3 млн 755 тыс. руб.;
* Тюремная часть на содержание арестантов, на постройки, ремонт, отопление и содержание помещений – 2 млн 423 тыс. руб.;
* Военному отделу только на продовольствие для людей и лошадей было выделено 83 млн 922 тыс. руб. Среди прочих статей расходов были содержание военно-учебных заведений, субсидии Добровольческой, Южной и Астраханской армиям, и всего отдел получил 237 млн 359 тыс. руб.;
* Морской отдел на ремонт судов – 2 млн 347 тыс. руб.;
* Отдел иностранных дел на свое содержание – 285 тыс. руб.;
* Отдел землеустройства и земледелия на содержание учреждений и учебных заведений, пособия сельскохозяйственным обществам, реализацию урожая в Сальском округе – 4 млн 996 тыс. руб.;
* Отдел торговли и промышленности на операции Таганрогского завода и прочие статьи - 6 млн 754 тыс. руб.;
* Отдел путей сообщений на изыскания и устройство новых железнодорожных линий, на эксплуатацию части Екатерининской железной дороги и проч. – 29 млн 21 тыс. руб.;
* Отдел народного просвещений – 21 млн 450 тыс. руб.;
* Отдел коневодства и ремонта на покупку лошадей для армии и прочие статьи получил 12 млн 530 тыс. руб.

Превышение расходов в сумме **266 млн 358 тыс. 500 руб.** Отдел финансов ВВД временно покрыл за счет оборотной наличности Государственного банка, причем на погашение этого позаимствования в декабре 1918 г. и январе 1919 г. было внесено в Государственный банк краткосрочными обязательствами ВВД 100 млн руб. и осталось долгом **166 млн 358 тыс. 500 руб.**[[101]](#footnote-101)

Смета на содержание атамана и его дворца, состоящих при нем лиц и атаманской канцелярии под влиянием инфляционных процессов менялась, но не очень значительно. Прежде чем перейти к конкретным цифрам, необходимо описать структуру атаманской администрации. Штаб донского атамана составляли генералы для поручений: адъютанты, есаулы, офицеры для поручений (всех подвое). Далее шла атаманская канцелярия, в которую входили управляющий, столоначальник с помощником, казначей с помощником, регистратор, канцелярские служители и писари в составе 10 человек, а также 3 сторожа-курьера. Отдельную категорию составляла атаманская Симеоновская церковь, в которой числилось четыре человека: священник, дьякон, служитель и псаломщик. Низшими чинами были смотрители дома, прислуга по вольному найму: водопроводчик, дворник, ночной сторож, садовник.[[102]](#footnote-102)

На второе полугодие 1918 г. по смете на содержание администрации предполагалось выделить 129 тыс. 784 руб.: атаману было назначено жалованье в 24 тыс. руб. При этом, для сравнения, жалованье управляющего канцелярией вместе с жалованьем чинов личного штаба в сумме составляло 29 тыс. 700 руб. Минимальная сумма оклада была у сторожа атаманского дворца – 700 руб.[[103]](#footnote-103) По решению Войскового Круга из бюджета было выделено чуть больше – 166 тыс. руб. В 1919 г. жалованье атамана осталось тем же, а общая годовая сумма расходов на содержание администрации составила 291 тыс. 506 руб. Таким образом, как отмечено в смете по содержанию донского атамана, чинов его штаба и канцелярии, расходы на эти цели в 1919 г. превысили 1918 г. на 24 тыс. 631 руб.[[104]](#footnote-104)

Снабжение предметами первой необходимости представителей Войскового руководства также имело свои особенности. Рассмотреть это можно на примере снабжения членов комиссии законодательных предположений Войскового Круга в октябре 1918 г. В это время положение на фронте начало ухудшаться, а экономическое состояние области значительно осложнилось. 12 (25) октября 1918 г. секретарь Войскового Круга Григорий Прокофьевич Дошечников обратился к интенданту Черкасского округа с просьбой «об отпуске на октябрь месяц сего года потребное количество сахара, чаю и керосина для лиц, состоящих на службе в постоянной канцелярии Войскового Круга, согласно прилагаемого при сем списка». В списке, помимо председателя Круга Василия Акимовича Харламова и вышеназванного секретаря, значилось еще четыре человека: делопроизводитель, регистратор и две машинистки[[105]](#footnote-105). На прошение интендант ответил, что об отпуске сахара и чая нужно обратиться к интенданту войск, а керосина - к начальнику военных снабжений ВВД. В чае было отказано: Новочеркасский городской продовольственный комитет 27 октября (9 ноября) 1918 г. сообщил, что просьбу удовлетворить не может, «за отсутствием чая в его распоряжении». В итоге, получено было лишь 12 пудов керосина за деньги, «которые необходимо внести в казначейство на восстановление кредита начальника военных инженеров по авансовой ассигновке №7064 параграф 13 ст. 2 сметы главного технического управления, всего 240 рублей, по 20 рублей за пуд, а квитанцию предоставить в отдел, после чего будет отпущен керосин»[[106]](#footnote-106). Для получения такого ценного в условиях военного времени и необходимого для работы товара как керосин, сотрудники канцелярии Круга вынуждены были каждый раз подавать прошения: председатель Войскового Круга лично просил отпустить делопроизводителю канцелярии Круга Петру Ивановичу Иванову один пуд керосину для вечерних занятий[[107]](#footnote-107).

Возможность получить определенные категории товаров зависела от случая. К примеру, вино. Членам комиссии законодательных предположений в октябре 1918 г. было предложено приобрести бело или красное вино из подвала Раздорского училища виноделия по цене 110 руб. за ведро с доставкой в город Новочеркасск. Председатель Круга В.А. Харламов заказал 5 бутылок каждого вида[[108]](#footnote-108).

У членов комиссии была также возможность получить продукты из интендантского магазина по специальным интендантским ценам. Список товаров был следующим: хлеб пшеничный - фунт 38 коп., мука пшеничная - пуд 17 руб. 43 коп., сало свиное - пуд 200 руб., кашное сало - пуд 160 руб., рыба соленая - пуд 16 руб., сельдь - пуд 30 руб., масло постное - пуд 110 руб., кофе - фунт 9 руб. 50 коп., чай фруктовый - фунт 5 руб. 60 коп., цикорий - фунт 4 руб. 75 коп., сушеные овощи - пуд 80 руб., бурак - пуд 6 руб., капуста свежая - пуд 18 руб., картофель - пуд 12 руб., лук - пуд 20 руб., уксус - ведро 25 руб., сушеные фрукты - пуд 150 руб., махорка - ящик 50 фунтов 125 руб., табак турецкий - ящик 50 фунтов 400 руб., спички - коробок 40 коп., мыло простое - пуд 138 руб., свечи - пуд 609 руб.[[109]](#footnote-109) Примечательно, что даже особые интендантские цены, по которым продукты отпускались сотрудникам канцелярии Круга, были выше закупочных, по которым Войско покупало их у населения. К примеру, 5 (18) октября 1918 г. был издан приказ, по которому населению предлагалось сдавать хлеб по цене 10 руб. за пуд[[110]](#footnote-110). Испеченный из собранного зерна хлеб отпускался по интендантской цене 38 копеек за фунт. В 1 пуде содержится приблизительно 36 фунтов. Таким образом, 1 пуд отпускаемого интендантством хлеба, при цене 38 коп. за фунт, стоил 13 руб. 68 коп. Мука, отпускаемая интендантством, стоила 17 руб. за пуд при закупочной цене за пуд зерна в 10 руб.

Члены комиссии и канцелярии Круга имели особую возможность получить прочие предметы первой необходимости. В декабре 1918 г. секретарь Круга просил областного интенданта отпустить на 40 человек сотрудников по два комплекта подошвенной кожи на сапоги. Кроме этого сотрудникам предоставлялось право бесплатного проезда в вагонах, предназначенных для членов донского правительства. Председатель Войскового Круга имел право на бесплатный проезд по всем железным дорогам в вагоне первого класса[[111]](#footnote-111).

Экономика Войска Донского пребывала в кризисе. При этом сохранялся придворный церемониал, атаману выплачивалась высокая заработная плата. В то же время нельзя сказать, что рядовые сотрудники аппарата власти пользовались большими привилегиями. Также, как и остальное население области они находились в стесненных обстоятельствах, за редким исключением получая некоторые послабления в получении продовольствия и других товаров.

## **1.3. Коррупционные и административные преступления в аппарате власти**

Чем дольше шла жестокая Гражданская война, тем чаще стали происходить должностные преступления. Во многом это объяснялось общим очерствением людей. Немаловажную роль, естественно, играли материальные блага. По свидетельству Ивана Михайловича Калинина, «отправление правосудия начиналось с вопроса, сколько подсудимый может дать, чтоб его отпустили с миром»[[112]](#footnote-112).

Для некоторых людей было важно занять какую-либо должность при аппарате власти, тем самым приобретя определенное положение в обществе. Такие донцы упивались наделенной властью. В ГА РФе в фонде канцелярии Войскового круга Всевеликого Войска Донского хранится пример поведения подобного сорта людей – «Дело по обвинению члена Войскового Круга Жукова Степана Семеновича в незаконных действиях», датированное ноябрем 1919 г. Он родился в 1862 г., т.е. на момент рассматриваемых событий ему было 57 лет, состоял в чине сотника, являлся депутатом и гражданином Ново-Григорьевской станицы 2 Донского округа, представлял ее на Большом Войсковом Круге, членом которого был избран, состоял в полковой учебной команде. Дело открывается личным письмом Василия Кательникова от 27 октября (9 ноября) 1919 г., несшего службу во 2-ой сотне 2-го Донского запасного конного полка. Родным, дяде Семену Николаевичу и тете Клавдии, между прочего он пишет: «...матери Жуков голову пробил в трех местах, и она теперь больная»[[113]](#footnote-113). Суть произошедшего оказывается ясна из приложенного далее прошения от 31 октября (13 ноября) 1919 г. «господину председателю Большого Войскового Круга Всевеликого Войска Донского», составленное чиновником военного времени Кательниковым Петром Ивановичем, проживавшем в Новочеркасске на Кавказской улице, дом № 14а, братом Василия Кательникова. Про сотника С.С. Жукова он пишет, что тот «занимается грабежом и арестами мирных жителей станицы Ново-Григорьевской»[[114]](#footnote-114). Оказывается, что во время артиллерийского обстрела станицы жители спрятались в норах в степи. Когда он закончился, и люди вернулись, «вдруг неизвестно откуда приезжает господин Жуков как представитель, член Большого Войскового Круга со своим конвоем впереди и сзади и принимается к реквизиции имущества, в противном случае привлекает к арестам с оружием в руках. Берет под свою власть станичное правление, которое благодаря своей слабости допустило господина Жукова к самочинным грабежам и арестам вопреки законным постановлениям Большого Войскового Круга…»[[115]](#footnote-115). Жуков прислал посыльного с поручением к матери Василия и Петра Екатерине Ивановне Кательниковой 54 лет. Требовал предоставить дроги, но она отказала, т.к. трое суток назад похоронила мужа и ничего более из имущества не имела. Тогда Жуков приехал сам и арестовал ее, заявив при этом, что всю ее семью нужно перестрелять как красногвардейскую. На эти несправедливые обвинения автор в прошении отвечает, что их упрекнуть не в чем, что он вместе с тремя братьями и дядями встал на защиту Дона. П.И. Кательников просит председателя Круга «предать г. Жукова к законной ответственности». Также в заключении он обрисовал портрет сотника: «Сутяга, сидел за кражу, лишен звания урядника и права голоса на станичном сборе. <…> Выбран от станицы на Круг по своему нахальству. Он всех запугал за него проголосовать, бил стариков и женщин розгами и кулаками»[[116]](#footnote-116). К сожалению, решение по этому делу неизвестно. Установлено лишь, что Жуков Степан Семенович все в том же чине сотника числился весной 1920 г. в списках Донского офицерского резерва[[117]](#footnote-117).

Рассмотренный случай с произволом в станице Ново-Григорьевской один из множества подобных, когда люди, получившие небольшую власть, начинают ею злоупотреблять. Мирное население в условиях военного времени, как правило, ничего не может им противопоставить. Во время Гражданской войны такие случаи происходили по всей стране, независимо от характера политического режима эту власть предоставившего. Поэтому для того, чтобы оценить насколько значительны были административные преступления в Войсковом руководстве таких местечковых инцидентов недостаточно.

Более показательны случаи должностных злоупотреблений с участием лиц, занимающих важные посты в аппарате власти. К таковым можно отнести дело о так называемой «Мержановской панаме» - о произволе, царившем в авточасти ВВД. Названо оно по имени начальника этой части полковника Святослава Владимировича Мержанова. Излишне говорить о том, какую ценность имеет автотранспорт в военное время, поэтому заботиться о нем должен человек ответственный. Однако не таким был полковник Мержанов. Первоначально, с 3 (16) октября 1918 г., он заведовал центральным гаражом[[118]](#footnote-118). С 25 июля (7 августа) 1919 г. вступил в должность заведующего авточастью ВВД[[119]](#footnote-119). В докладной записке перечислены все обвинения против начальника авточасти, которая названа его «собственной вотчиной»: «Едва ли найдется где-нибудь учреждение, в котором бы царил такой произвол, как в авточасти Всевеликого Войска Донского…во всем царит одно усмотрение всевластного начальника-заведывающего авточастью, полковника Мержанова…»[[120]](#footnote-120). Указывалось, что вместо офицеров-автомобилистов с соответствующим техническим образованием в часть «принимаются офицеры всех родов, только не автомобилисты. Тыловыми автомастерскими на заводе «Аксай» ведает малоопытный штабс-капитан Петров, человек без высшего технического образования»[[121]](#footnote-121). Сам полковник Мержанов, как сообщается в докладной записке, тоже «мало сведует в автомобильном деле»[[122]](#footnote-122).

Распределял деньги полковник по своему усмотрению, не считаясь с Советом управляющих: «Имущество закупается не потому, что оно нужно и не столько, сколько нужно, а по указанию случая, т.е., что попадется и столько, сколько будет выгодней покупщику (не казне)»[[123]](#footnote-123). При этом заведующие складами под угрозой отправки на фронт никому не сообщали про то, что на них хранится. Под руководством полковника процветали коррупционные схемы: «По документам деньги незаконно выдаются лицам, не состоящим на службе в авточасти или молодым, неопытным офицерам, которым тут же приказывают передать деньги посторонним лицам под частные расписки, т.е. под свою полную личную ответственность»[[124]](#footnote-124). Более того, в штатах было указано 200 машин, а на деле имелось 13 легковых, 4 грузовых и 4 трактора. Полковник Мержанов неоднократно не только отказывал фронту в запросах, но и попросту игнорировал приказы представителей Донской армии, в том числе атамана. По сведениям, опубликованным в 1938 г. в Париже в журнале «Вольное казачество», из-за произвола полковника Мержанова фронт буквально не имел покрышек к машинам и таких ценных и трудно доставаемых частей, как магнето, карбюраторы и прочее, при этом Новочеркасский склад ломился от запасов этих предметов. 24 декабря 1919 г. (6 января 1920 г.), накануне оставления города, офицеры, на попечение которых в этот день был передан склад, докладывали, что они даже во время Русско-Германской войны не видели ни одного такого богатого покрышками склада. В итоге, все это пришлось через несколько дней бросить. Сам полковник Мержанов имел для личных разъездов несколько машин, но ни один командир корпуса Донской армии не получил от авточасти автомобиля для того, чтобы объезжать фронт[[125]](#footnote-125).

В отношении полковника Мержанова было начато расследование, однако он не был отдан под суд и дело закончено не было. Напротив, С.В. Мержанов получил повышение до генерала. По свидетельствам современников, этому способствовал командующий Донской армией генерал-лейтенант В.И. Сидорин, сменивший на этом посту в феврале 1919 г. генерал-лейтенанта С.В. Денисова. С.В. Мержанов приходился В.И. Сидорину родственником[[126]](#footnote-126).

С точки зрения Войскового руководства, должностными преступлениями являлись высказывания пробольшевистских взглядов представителями аппарата власти. В сентябре 1918 г. было начато дело в отношении члена Войскового Круга Григория Григорьевича Горшкова. Ему было предъявлено обвинение в том, что на службе в 4-м Донском казачьем полку и позднее, проживая в области, он высказывал «взгляды, явно большевистского характера, восхваляя советскую власть и критикуя атамана Каледина и Войсковое правительство»[[127]](#footnote-127). Однако исход дело был благоприятный: «Принимая во внимание, что из свидетельских показаний явствует, что, если ур. Горшков и высказывал приписываемые ему свидетелями обвинения взгляды, то делал это до 5 января 1918 года». Судебно-следственная комиссия постановила на основании амнистии прекратить дело[[128]](#footnote-128).

В ГА РФе сохранилось свидетельство и о другом случае. В упомянутой выше комиссии расследовалось дело о причастности к большевизму члена Круга, старшего урядника Пимена Герасимовича Карасева. Его обвиняли в агитации в своем 5-ом атамана Власова Донском казачьем полку и подрыве в нем дисциплины в январе 1918 г. Отмечалось, что он агитировал против Войскового правительства и атамана Каледина[[129]](#footnote-129). Были рассмотрены показания свидетелей. Лекарь 5-го Донского казачьего полка Владинин уверял, что с декабря 1917 г. Карасев в своей 1-ой сотне вел усиленную большевистскую агитацию, «но, когда его агитация в том моменте успеха не имела он притворился больным и уехал из полка на Дон». Несмотря на это, «его плоды не пропали даром и 1 сотня во время перехода от мест. Терва Эстляндской губернии к району Келиних Лук первая провозгласила выборное начало и тем положила основание на полное разложение полка». Лекарь свидетельствовал, что Карасев «требовал созыва общего полкового собрания для вынесения недоверия нашему правительству»[[130]](#footnote-130). Показания дал подъесаул Алексей Родионович Галичев, служивший в том полку младшим офицером до 9 (22) декабря 1917 г. Он сказал, что после того, как 2-я и 3-я сотни под командой есаула Сдобнова отделились от полка и признали власть СНК, Карасев вместе с Никулиным и Крыловым «взяли политический курс Сдобнова, стали во главе сотни руководителями политического настроения»: «проводили собрания», «принципы большевизма выражали», «продолжали свое гнусное дело по углублению ленинской революции»[[131]](#footnote-131). Урядник полка Василий Зипунинов заступился за Карасева, заверив, «что агитации никакой не было, но критику Карасев допускал»; «я его знаю, как честного и порядочного человека...»[[132]](#footnote-132). Сам Карасев просил «допросить и выяснить об моем поведении членов Круга, тех, кто служил в 5-ом Донском казачьем полку, и они самые последние покинули полк, они могут нарисовать картину полка». Он также приложил справку о болезни и удостоверение полкового комитета о том, что болел и был эвакуирован, показывая тем самым, что отбыл из полка до того, как тот окончательно разложился[[133]](#footnote-133). 28 января (10 февраля) станичный сбор прислал в комиссию приговор, в котором сообщалось об активном участии Карасева в весеннем восстании, о том, что он вступил со своей полусотней 28 марта (10 апреля) в отряд Походного атамана Попова и что задержал большевиков, «дав возможность пройти Попову». После чего, «разбитый со своим отрядом скрылся от большевиков, а отец его, как державшийся за казачество, схвачен большевиками и расстрелян». Затем он собрал 23 человек и «присоединился к отряду Иванова»[[134]](#footnote-134). В конце концов, Карасеву был вынесен оправдательный приговор, и все обвинения были сняты.

Подобные разбирательства, характерное для Гражданской войны явление. Во многих случаях обвинения были сильно преувеличены и основаны на домыслах и клевете. Любопытно другое. Считая подобные дела важными для обеспечения безопасности общества, Войсковое руководство оставляло безнаказанными на своей территории гораздо более вредоносные преступления - экономические. В рамках возрождения хозяйственной жизни Дона 5 (18) мая 1918 г. по указанию атамана Краснова были восстановлены частные банки и налажена система выдачи кредитов. Возникло возможное поле для махинаций. Некоторые новоявленные акционерные общества «спешили взять у правительства участки земли в аренду на льготных условиях, а затем передавали ее мелкими участками за повышенную плату в аренду казакам и крестьянам»[[135]](#footnote-135). Договоры с поставщиками часто заключались по ценам в 2-3 раза превышающими рыночные, что позволяло «всевозможным проходимцам» получать неправедно нажитые деньги[[136]](#footnote-136). Безусловно, такие преступления сложнее обличить, чем высказывания кем-либо оппозиционных взглядов, и они не столь показательны. Однако их негативное воздействие на донскую экономику очевидно.

# **ГЛАВА 2. ВНЕШНИЙ ФАКТОР: ВЛИЯНИЕ МИРОВОЙ И ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ НА ПОЛОЖЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ**

## **2.1. Состояние Донской армии: состав, снабжение, настроения**

После самоубийства атамана Каледина и захвата области большевиками Донская армия перестала существовать. В ходе весеннего восстания действовали стихийно возникавшие повстанческие отряды. Первейшей задачей новоизбранного атамана Краснова было сформировать из этих соединений численностью 17 тыс. человек боеспособную регулярную армию[[137]](#footnote-137). 4 (17) мая в «Приказе Всевеликому Войску Донскому №1» атаман предписал Военному Ведомству «приступить к немедленному созданию на началах общеобязательной воинской повинности из казаков и калмыков 1918-1919 гг. <…> постоянной армии в составе трех конных дивизий, одной пешей бригады…»[[138]](#footnote-138). 14 (27) мая генерал-майор С.В. Денисов был назначен командующим Донской армией, полковник И.А. Поляков – начальником штаба армии[[139]](#footnote-139). В армии были введены уставы, установившие дофевральские порядки[[140]](#footnote-140). В Верхне-Донских округах мобилизация встречала сопротивление[[141]](#footnote-141). Многие станицы самого северного, Хопёрского округа занимали нейтральную позицию, выражавшуюся как в нежелании воевать в составе красновского войска, так и на стороне советской власти[[142]](#footnote-142). На их усмирение были отправлены карательные экспедиции[[143]](#footnote-143).

По всему Войску действовал приказ атамана, по которому уклонявшихся от службы крестьян следовало вместе с семьями выселять за пределы области, а имущество отчуждать в пользу казны; не желавших служить казаков лишать казачьего звания[[144]](#footnote-144). От службы в Донской армии освобождались служащие правительственных учреждений, работающие на рудниках, железнодорожные служащие, лица, попадающие под льготы по семейному и имущественному положению, освобождалась донская учащаяся молодежь. Иногороднее население переписей 1895-1917 гг. не служило, а было обложено военным налогом[[145]](#footnote-145). В Отдел иностранных дел правительства ВВД поступали прошения от жителей области с приведением самых разных причин, по которым их следует освободить от призыва. 27 сентября (10 октября) 1918 г. ротный фельдшер Константин Паренцов заявил, что не может быть призван вследствие того, что он подданный Украинской державы. Освобождение он, действительно, получил и по своему желанию обязался покинуть пределы Войска в течение семи дней[[146]](#footnote-146). Обрусевшие немцы, проживавшие на Дону и подлежащие призыву, просили заступничества у немецкого военного руководства. 29 октября (11 ноября) 1918 г. Вильгельм Фрезе, 45 лет, по профессии инженер-электрик, русский запасный офицер, родившийся в городе Ревеле и в настоящее время служащий в качестве переводчика при немецкой комендатуре, просил немецкое начальство «предпринять нужные шаги у русских властей на предмет освобождения меня от призыва и оставления у Вас на службу. Женат, 3 детей и кроме получаемого содержания никаких средств». Комендатура обратилась к Войсковому руководству, сообщив, что Вильгельм Фрезе им очень нужен[[147]](#footnote-147). Инженер-переводчик получил освобождение от призыва.

Остро стояла проблема нехватки офицерского состава. По сведениям А.В. Венкова, с 13 (26) февраля по 1 (14) апреля 1918 г. на Дону было расстреляно 14 генералов, 24 полковника и войсковых старшины и 292 кадровых офицера, количество которых на август 1914 г. составляло около 850 человек. Количество расстрелянных за это время офицеров военного времени до сих пор не подсчитано[[148]](#footnote-148). Многие из выживших офицеров были разочарованы в казачестве и либо уходили «в отпуск по семейным обстоятельствам», либо в Добровольческую армию. П.Н. Краснов запретил и то и другое[[149]](#footnote-149). Была возобновлена подготовка новых кадров - восстановлены занятия в Новочеркасском казачьем училище, в Донском кадетском корпусе, Николаевском кавалерийском училище. Офицеров готовили в кавалерийских и пехотных училищах (Елизаветградском кавалерийском, Павловском пехотном). Артиллеристов выпускало Михайловское артиллерийское училище[[150]](#footnote-150). К августу 1918 г. в армии сложилось три группы донских офицеров: немногочисленные кадровые; более многочисленные офицеры военного времени и офицеры, произведенные из простых казаков за отличия во время весеннего восстания (так называемые «химические» офицеры)[[151]](#footnote-151). К началу июля 1918 г. усилиями атамана численность Донской армии увеличилась с 17 до 50 тыс. человек[[152]](#footnote-152). По данным на 14 сентября в рядах армии состояло 47 тыс. 435 человек[[153]](#footnote-153).

Параллельно формированию Донской мобилизованной армии шла организация «Молодой» (постоянной) армии из молодежи 19 и 20-летнего возраста, начало которой было положено 5 (18) мая атаманским приказом №4[[154]](#footnote-154). «Молодая армия» была на полном Войсковом содержании[[155]](#footnote-155). К концу августа 1918 г. ее численность определялась в 25 тыс. человек[[156]](#footnote-156). Приказом по Донскому Войску №391 от 4 (17) сентября полкам «Молодой армии» были присвоены названия Донских полков, существовавших в Русской армии[[157]](#footnote-157). К 1 (14) декабря 1918 г. в ее рядах было уже 34 тыс. 480 человек[[158]](#footnote-158).

Целью атамана Краснова было повести казачество на Москву[[159]](#footnote-159). Он неоднократно заявлял, что «Дон обязан бороться и восстановлять «единую и неделимую»[[160]](#footnote-160). Однако казаки, страдавшие так называемой «пограничной болезнью» еще с апрельского восстания, когда повстанческие отряды не выходили за границы своего округа или своей станицы, не желали выступать за пределы Донской области[[161]](#footnote-161). Под предлогом «наилучшего обеспечения границ» 18 (31) августа 1918 г. Войсковой Круг издал «Приказ Донской армии №844», в котором предписывалось занять Царицын, Камышин, Балашов, Поворино, Новохоперск, Калач и Богучар – «неповинующиеся настоящему указу ответят по всей строгости законов военного времени»[[162]](#footnote-162). На этой же сессии Круга вещевое довольствие армии было постановлено признать, «по независящим от органов интендантства причинам, не удовлетворительным и предложить управляющему Военным отделом хотя бы к осени принять все меры к снабжению действующей армии обувью и одеждой в достаточной мере»[[163]](#footnote-163). Неудовлетворительным делегаты нашли и продовольственное снабжение частей[[164]](#footnote-164). Необходимо заметить, что первое время Донская армия вообще находилась на самоснабжении – станичные полки содержались своими станицами, благо у населения скопились «громадные запасы бывшего казенного обмундирования»[[165]](#footnote-165). После установления связей с немцами в Донскую армию начали поставляться складские русские винтовки с Украины и прочее обмундирование, но, по-прежнему, большое значение имели оружие и вещи, захваченные в ходе боев, т.е. трофеи[[166]](#footnote-166). Все казачьи хозяйства были обложены контрибуцией, иными словами, было введено что-то вроде «продразверстки» для армии. К концу лета 1918 г. с одного только Хопёрского округа было собрано 246 тыс. тонн хлеба[[167]](#footnote-167). Представители оппозиционного атаману лагеря в лице А.П. Богаевского, В.А. Харламова и других впоследствии резко критиковали организацию Донской армии. К примеру, в «Донской летописи» отмечено, что «одним из наиболее больших зол явился непомерный рост тыла при заметной его бездеятельности»[[168]](#footnote-168). Есаул Павел Назарьевич Кудинов, назначенный в ходе Вешенского восстания командующим повстанческой армией, вспоминал про период осени-зимы 1918 г.: «Боевые части на фронте оставались голодными, и раздетыми, ибо все захватываемое в боях у красных имущество, необходимое для армии, расхищалось тыловыми учреждениями»[[169]](#footnote-169).

Масштабы тыловых хищений были настолько огромны, что даже английская военная миссия сомневалась, что поставляемое ею обмундирование дойдет до фронта в полном объеме. Чтобы не опозориться перед союзниками, в Отдел снабжения была спущена следующая директива: «От удачного выполнения плана приемки, перевозки и распределения полученного имущества зависит в полной мере дальнейшее отношение английской военной миссии к нуждам Донской армии»[[170]](#footnote-170). Далее предписывалось поручить приемку и распределение военного имущества лицу, знающему английский или французский и облечь его широкими полномочиями. «Со стороны английской миссии высказывается опасение за возможность хищения не только во время пути, но и продажи предметов обмундирования и снаряжения воинскими чинами по раздаче таковых. <…> Было бы целесообразно, по крайней мере в смысле воздействия на психологию англичан, издание Войсковым Кругом отдельного закона, усиливающего наказание за продажу и покупку военного имущества». С целью уверить союзников, что до фронта все дошло в сохранности, приказывалось состоявших при штабе Донской армии английский офицеров «послать в части, получившие английское обмундирование, снаряжение и вооружение, дабы они доносили по начальству, что имущество дошло по назначению»[[171]](#footnote-171).

Зимой 1918-1919 гг. Донская армия несла поражения. Ухудшилось снабжение фронта, помощь союзников, в том объеме, в котором была обещана, не приходила, росло недоверие казачества к атаману. Казакам хотелось скорее кончить затянувшуюся войну пусть даже путем заключения мира с большевиками. В декабре 1918 г. на севере области казаки стали попросту оставлять позиции[[172]](#footnote-172). «В декабре войска Верхне-Донского округа, минуя командование, начали мирные переговоры с советским командованием и разошлись по домам, образовав к 25 декабря (7 января) громадный прорыв, открытый для вторжения советских войск». 28 февраля (13 марта) 1919 г. на фронте начались митинги, а затем и «братание» с красными казачьих полков (28-го, Вешенского, Казанского и Мигулинского)[[173]](#footnote-173). Буквально за день до этого в окружное совещание членов Войскового Круга Усть-Медведицкого округа поступил доклад от членов Круга, совершивших поездку на фронт в период с 9 (22) по 23 февраля (8 марта) 1919 г. В нем отмечено удрученное состояние духа армии и населения. От всех воинских частей поступали настойчивые требования: 1.Увеличить жалованье воинским чинам, приблизительно до 100 руб. в месяц. 2. Безотлагательно обеспечить части обувью, обмундированием и бельем. 3. Снабдить литературой. После ознакомления с докладом все требования членами Круга были удовлетворены, но было уже поздно. «Во всех объехавших нами станицах, - сообщается в докладе, - производится мобилизация стариков в возрасте до 55 лет с целью охранения станиц, поддержания порядка и вылавливания дезертиров. <…> В ст. Цымлянской осматривали лазарет, где оказалось до 150 больных и раненых, которые заявили, что они несколько дней находятся без медицинского персонала, прислуги и какой бы то ни было медицинской помощи. <…> Помощи в естественной потребности никем не оказывается, лежат подмоченные и среди собственного помета»[[174]](#footnote-174).

В условиях поражений на фронте ужесточилось отношение к военнопленным. Инструкция по рассортировке и препровождению военнопленных, выработанная согласно пункту 2 приказа ВВД от 28 февраля (13 марта) 1919 г. за №228, предписывала сразу же на фронте разбивать пленных на три категории: 1.Интеллигенция и казаки, комиссары, агитаторы, матросы, уголовники и инородцы. 2.Шахтеры, фабричные, бывшие воинские чины. 3.Все лица, насильственно мобилизованные и не проявившие активной деятельности. Первую категорию ожидал на месте военно-полевой суд с применением высшей меры наказания. Вторую отправляли в лагерь. Третью делили на две группы: те, кто изъявил желание бороться с Красной армией, отправлялись на фронт, остальные – на тыловые работы на прифронтовые полосы и в станицы[[175]](#footnote-175). В Азове был устроен концентрационный лагерь. По правилам заведующий лагерем должен был следить, чтобы военнопленные по прибытии размещались в специально отведенном бараке, купались в бане, одежда их дезинфицировалась. Деньги и переписка отбираются на хранение. Людей рассортировывают по знаниям или ремеслам на группы[[176]](#footnote-176). В реальности условия содержания были ужасные. По сведениям Отдела внутренних дел, содержащихся в еженедельном отчете по азовскому лагерю, в начале лета 1919 г. пленных в лагере было «свыше 10 тыс. человек, из них около 1 тыс. больных. Свирепствует, с каждым днем усиливаясь, эпидемия тифа и дизентерии. Смертность достигает 100 человек в сутки. Крайняя скученность жилья: в каждом бараке находится свыше 500 пленных. <…> Часть пленных ночует на улице. <…> У лавки военнопленных идет торговля остатками одежды. Стража скупает по исключительно низким ценам обувь, платье и пр. <…> Одного из умерших стащили в могилу и похоронили, но так как их трупы зарывают неглубоко «покойник», отогревшись под землей, выкарабкался и пришел в свой барак. Другой «покойник», впавший в обморочное состояние, очнулся на пути к кладбищу на носилках и был приведен обратно. Пользуясь стремлением пленных отправиться на работы или в город за хлебом, наряжающие писаря берут взятки за запись вне очереди. <…> Пленные говорят, «лучше бы нас застрелили на месте, чем заставлять переживать такие ужасы»[[177]](#footnote-177).

Распределение пленных на работы нередко происходило без ведома заведующего всеми военнопленными Дона генерал-майора Елкина. Командующие воинскими частями, в распоряжении которых оказались пленные, самовольно распределяли людей на работы, не отправляя их в азовский лагерь. Представитель начальника всех военнопленных Донской области при штабе 2-го Донского отдельного корпуса поручик Соседов 22 августа (4 сентября) 1919 г. сообщал своему начальству: «Я имею достоверные сведения, что военнопленные раздаются домашним способом: 1. Имеющим власть или при посредстве таковых 2. В экономии и коннозаводчикам. Знаю, что даже в округах есть любимые и нелюбимые станицы…»[[178]](#footnote-178). Проследить какой ход получила эта докладная записка не удалось.

Атаману Краснову, безусловно, принадлежит заслуга создания летом 1918 г. Донской армии, силами которой вся область была очищена от большевиков. Однако допущенные при этом организационные просчеты, как то: непомерный рост тыла, рост злоупотреблений, когда до фронта в должном объеме не доходило ни обмундирование, ни продовольствие, свели на нет все былые успехи и подорвали боевой дух армии.

## **2.2. Положение немецких воинских частей на Дону: май – ноябрь 1918 г.**

После заключения 18 февраля (3 марта) 1918 г. в Бресте мирного договора между Советской Россией и Центральными державами, немцы не остановились на оговоренных границах и продолжили наступление. К концу апреля они заняли станицу Каменскую, Миллерово, Батайск. 25 апреля (8 мая) 20-я запасная немецкая дивизия участвовала в освобождении Ростова от советской власти. Первейшей задачей, стоявшей перед новоизбранным атаманом Красновым, было установить с ними сношения. 5 (18) мая через есаула Кульгавова и командующего немецкими войсками на Украине генерала Эйхгорна он отправил свое первое письмо императору Вильгельму. В нем П.Н. Краснов сообщал о том, что Войско не находится в войне с Германией, просил приостановить дальнейшее продвижению частей, признать Войско самостоятельною республикой, помочь оружием[[179]](#footnote-179). 8 (21) мая к атаману прибыла делегация от генерала от кавалерии фон Кнерцера из Таганрога и заверила атамана, что германцы никаких завоевательных целей не преследуют, и что они уйдут с Дона, как только увидят, что тут установился порядок[[180]](#footnote-180). 28 июня (11 июля) 1918 г. П.Н. Краснов отправил императору Вильгельму второе письмо, в котором сообщил о соблюдении нейтралитета в Мировой войне. Взамен он попросил «признать права Всевеликого Войска Донского на самостоятельное существование»; оказать давление на «советские власти Москвы и заставить их своим приказом очистить пределы» ВВД. Также атаман предоставил Германии право вывоза избытков хлеба, зерна, муки, кожевенных товаров и т.д.[[181]](#footnote-181)

В июне был установлен курс Германской марки в 75 копеек донской валюты, сделана расценка русской винтовки с 30 патронами в один пуд пшеницы или ржи, заключен контракт на поставку аэропланов, орудий, винтовок, снарядов, патронов и т.п.[[182]](#footnote-182) По сведениям П.Н. Краснова, «за первые полтора месяца немцы передали Дону, кубанцам и Добровольческой армии 11 651 трехлинейную винтовку, 46 орудий, 88 пулеметов, 109 104 артиллерийских снаряда и 11 594 721 ружейных патронов»[[183]](#footnote-183).

Несмотря на заверения в отсутствии завоевательных целей, в реальности Германская империя смотрела на оккупированную территорию, как на источник снабжения. На протяжении лета-осени 1918 г. в канцелярию атамана беспрерывно поступали жалобы как от населения, так и от должностных лиц с жалобами на производимые немцами реквизиции без уплаты денег, самочинные разбирательства и наказания жителей, задержания движения эшелонов с воинскими частями Донской армии и т.д. Эти факты свидетельствуют о том, что несмотря на уверения в дружбе и уважении, германская армия вела себя на Дону по-хозяйски.

17 (30) мая 1918 г. начальник Железнодорожного отделения капитан В.А. Апостолов из ст. Каменской сообщал атаману: «Германскими войсками отправляются из Миллерово на Луганск латунь, железо, разный инструмент, мануфактура, оставшиеся после большевиков»[[184]](#footnote-184). Вывоз происходил самовольно. Вслед за этим новая докладная записка от капитана Апостолова: «Прибываемые к отправлению грузы расхищаются на станции немецкими солдатами…»[[185]](#footnote-185). Он же сообщал о том, что из имеющихся на ст. Горной «порожних вагонов и теплушек немцы выбрали воинские доски, употребляя таковые на разные свои потребности, предавая даже огню»[[186]](#footnote-186). О самоличном распоряжении имуществом в оккупированных районах говорилось и в рапорте заведующему авточастью от прикомандированного к ней поручика Старостина от 13 (26) мая. Документ содержит отчет о командировке в район, занятый немцами. Поручик должен был произвести осмотр и опись имеющегося в районе автоимущества. Несмотря на то, что он имел необходимые документы от начальства, немецкие коменданты осмотр запретили. Лишь после обращения в штаб 16-ой Германской Ландверной дивизии он смог приступить к заданию, но вывоз автомобилей в Новочеркасск ему все равно был запрещен. В штабе заявили, что все автоимущество, впредь до особых распоряжений немецкого командования, останется на месте[[187]](#footnote-187). Однако местные железнодорожные служащие свидетельствовали поручику об обратном. По словам начальника станции Сулин, немцы после вступления в район отправили в Дебальцево два эшелона, среди которых он видел платформу с автомобилем. Эти слова на ст. Лихая подтвердил сам немецкий офицер[[188]](#footnote-188). В рапорте поручик также заявил, что на всех обследованных им станциях «находится масса интендантского, инженерного и артиллерийского имущества, которое тоже по частям увозится немцами из пределов Донской области»[[189]](#footnote-189). В канцелярию атамана в мае поступила экстренная телеграмма из Миллерово, вызванная теми же причинами: «Немецкими властями ежедневно производится погрузка разных грузов по несколько вагонов и направляют без документов в Луганск. На наши требования дать воинские предложения или какие-либо другие письменные данные для отправления этих грузов немецкие власти заявляют отказом. Благоволите вашим указанием на сей предмет»[[190]](#footnote-190).

В докладе начальника военных сообщений ВВД полковника С.С. Карамышева от 23 мая (5 июня) констатировалось возросшее вмешательство Германской Комендатуры в железнодорожные дела, «сопровождавшееся даже угрозами ареста и обстрела». В доказательство приведены имевшие место случаи: «20 мая на станции Нахичевань местный представитель Германской власти обещал арестовать дежурного агента и начальника станции и выслать в Батайск, если не будет дан паровоз через 30 минут; 22 мая на станции Сулин Германский Комендант в резкой форме дважды обращался к Коменданту станции с требованиями составов, угрожая стрельбой и прекращением пассажирского движения, а 23 даже занял станцию своими войсками, угрожая разоружением гарнизона». Полковник просил довести эти факты до немецкого командования и «выработать известные условия дальнейшего сожительства»[[191]](#footnote-191). «Немецкий Комендант передал мне требование высшего немецкого командования не пропускать наши воинские эшелоны, следующие на Ростов и далее на Аксай» - сообщал 23 мая (5 июня) начальник Общего отделения капитан Костовский[[192]](#footnote-192). «Сегодня от Германского Коменданта получено распоряжение, чтобы без его разрешения ни один товарный вагон, ни паровоз Глубокинского депо со станции не уходил» - докладывал он же два дня спустя[[193]](#footnote-193). В телеграмме от 26 мая (8 июня) капитан Апостолов рапортовал, что на ст. Зверево «Германской Комендатурой самовольно берутся из депо под поезда без ведома администрации паровозы…чем создается: первое, непосредственная опасность для правильности и безопасности движения и, второе, нарушается авторитет администрации депо»[[194]](#footnote-194).

Полное отсутствие заявленного на словах уважения немецкого командования к Войску подтверждают и следующие документы. «Секретно. В собственные руки. Председателю Совета управляющих ВВД. Генерал-майору Богаевскому. От окружного атамана Донецкого округа ВВД. 3 июля 1918 года. Рапорт. В последнее время Германские военные власти с особенной настойчивостью просят дать им сведения или разрешить произвести в пределах вверенного мне округа те или иные мероприятия, сводящиеся к следующему: 1.Просят сообщить сведения: о количестве мобилизованных казачьих частей, вооружении, запасах его, и запасах снаряжения, о количестве населения в Донской области <…> о числе рудников округа <…> 2.Возбуждают предо мною ходатайства об освобождении из-под ареста немцев, причастных к большевизму, с явным нарушением интересов правосудия и элементарной справедливости <…> 3.Жалуются на враждебное отношение населения в вопросах расквартирования Германских войск в станице Каменской, не считаясь с остротой квартирного вопроса в связи с наплывом беженцев из России». Далее окружной атаман сообщает об обысках на железных дорогах, реквизициях хлеба и фуража: «Я неоднократно просил германские военные власти, чтобы получали от населения предметы продовольствия в обмен на мануфактуру, сахар и другие изделия фабрично-заводской промышленности, но никаких положительных результатов из этого не получилось». Он отмечает, что не смог наладить нормальных отношений с немецким воинским руководством из-за самих немцев, «которые предъявляя те или иные неисполнимые требования, добавляют, что все эти жертвы мы должны принести им, взамен жертв, принесенных немцами для освобождения Донецкого округа от большевиков»[[195]](#footnote-195).

Население действительно было возмущено произволом, чинимым немцами на правах освободителей от большевиков. В Таганрогском округе в июне немцами был арестован сельский староста Тимофей Алексеевич Семенков. Подобных случаев было немало, но по этому инциденту сохранилась подробная переписка с немецким командованием. 21 июня (4 июля) его жена, Прасковья Ивановна Семенкова, обратилась к атаману с просьбой освободить ее невиновного мужа. Оказалось, что немцы требовали у него как у старосты выдачи продовольствия для людей и фуража для лошадей. Но он не исполнял их распоряжения, по словам жены, «отчасти за отсутствием тех или иных предметов в слободе, а частью служила препятствием низкая расценка, против существовавшей на рынке, выработанная Германскими властями. Удовлетворение таких требований понуждением, путем предоставленной ему сельского старосты властью, создало кучку недовольных». Недовольные написали на него донос, что он, якобы, большевик и его арестовали[[196]](#footnote-196). По словам же немецкого руководства причиной ареста было недобросовестное исполнение им порученных обязанностей, приведшее к недовольству населения и к тому, что оно было крайне обижено на войска[[197]](#footnote-197). На деле, представляется, что немецкое командование, не желая признавать тот очевидный факт, что своими неисполнимыми требованиями оно вызвало ропот сельчан, свалило вину на сельского старосту Семенкова.

Возмущаясь действиями немцем, станичники нередко собирались на сход и писали коллективное обращение к атаману. Например, 24 июня (7 июля) прошел станичный сбор Владимирской станицы Черкасского округа в составе председателя сбора станичного атамана урядника Волченскова и явившегося на сбор 41 должностного лица станичного и хуторских управлений и выборных общественных представителей. Сбор постановил «донести до окружного атамана Черкасского округа, что немцы, стоящие на станции Зверево без всякого сношения и переговоров с гражданами станицы об укосе травы для своих лошадей, самовольно приступили к покосу надельных душевых паев…Такое самоволие со стороны немцев заставляет нас обратиться к Вам с просьбой *защитить нас* от самовольных немецких действий»[[198]](#footnote-198).

В то же время, были случаи, когда немецкие солдаты в самом деле оказывались гарантами порядка и защищали местное население, в основном не казачье, от уже казачьего произвола. 26 мая (13 июня) начальник Штаба Корпуса генерала фон Кнерцера майор Стефани докладывал атаману Краснову о том, что «за последнее время через командиров частей поступают в Корпус многочисленные жалобы жителей, просящих немецкой защиты против самоуправства казаков…Сего 26/5 в 15 часов на хуторе «Русском» староста и его 16-летний писарь были так истязаемы 6 офицерами и 9 казаками из добровольческой конной команды, что оказались сильно израненными: многие другие жители были тяжко избиты нагайками. За реквизированных лошадей, седла, фураж и продовольствие ничего не было заплачено, и самая реквизиция ничем не была оформлена»[[199]](#footnote-199). Речь идет о крестьянской деревне. Другой случай, произошедший в конце июня: «В дивизию (Ландверную – прим. Д.К.) явился крестьянин, посланный старостой деревни Дарьевка с просьбой отправить туда войсковую часть: «Так как там находится около сотни неорганизованных вооруженных казаков без офицера, которые с трех часов дня громят деревню, грабят и избивают население». Немцы прибыли в деревню и арестовали их, однако, при расследовании выяснилось, что у них имелось удостоверение, предоставляющее право обыска жилых помещений, поэтому казаков пришлось отпустить[[200]](#footnote-200).

Атаман Краснов по многочисленным докладным запискам знал о неуважении немецким командованием населения и Войскового руководства. Были случаи, когда немецкие подразделения меняли места расположения и не уведомляли об этом Донское правительством[[201]](#footnote-201). По ряду инцидентов он обращался к Германскому командованию. 12 (25) мая атаман обратился к генералу фон Кнерцеру с письмом, в котором был упомянут случай, произошедший 8 (21) мая в одном из хуторов ст. Грушевской. Туда прибыл немецкий отряд и начал забирать хлеб, приготовленный для Войскового интендантства, объясняя свои действия тем, что они имеют больше прав на этот хлеб, «чем казаки, которые сами не могли даже выгнать красногвардейцев». П.Н. Краснов просил принять меры для прекращения таких действий, решать все продовольственные вопросы лично с ним, твердо установить курс немецкой марки к рублю и сообщить ему «условия расплаты, какие найдете справедливыми»[[202]](#footnote-202). 16 (29) мая атаман отреагировал на другой инцидент и информировал генерала фон Кнерцера. На хуторе Малый Несветай Черкасского округа немецкие солдаты забирали хлеб, не платя денег, отбирали масло и яйца, лошадей, «чем вооружили против себя население». Атаман просил присылки следователя для разборки жалоб и о «внушении командному составу батальона…иного отношения к мирным жителям, так как то, с которым относятся германцы, вызывает превратное и весьма невыгодное понятие о доблестной Армии Императора Вильгельма»[[203]](#footnote-203). В то же время атаман Краснов сам заботился об авторитете и благородном образе немецкой армии на Дону. Начальник Штаба Ландверной дивизии фон Шлейниц 26 июня (9 июля) поблагодарил «за внимание, оказанное его превосходительством Красновым, происшедшем в Ростове; особенно за подавление пропаганды устной в печати против германцев»[[204]](#footnote-204). Речь, по всей видимости, идет о запрете для прессы сообщать о передвижениях Германских войск, а писать возбуждающие, натравливающие статьи против них. «Виновные в неисполнении или нарушении сего постановления будут ответственны по всей строгости законов военного времени»[[205]](#footnote-205). Все же, «в начале июня за последнее время было несколько случаев, что местные газеты печатали статьи, которые противоречили немецким интересам»[[206]](#footnote-206).

Атаман Краснов тщетно пытался договориться с немецким командованием о назначении их полномочного представителя в Новочеркасск. По его словам, это «послужило бы прочным основанием к развитию и укреплению наших дружественных отношений и могло бы устранить все недоразумения, происходящие почти исключительно вследствие взаимного непонимания и недостаточной осведомленности местных властей и местного командования»[[207]](#footnote-207). На наш взгляд, П.Н. Краснов не пребывал настолько в плену иллюзий, чтобы на самом деле видеть в произволе, чинимом немцами, «незначительные недоразумения». Вероятнее, он понимал, что Дон должен заплатить определенную цену своим «освободителям» и союзникам, от которых он зависел, и которые чувствовали свое превосходство в данный момент, и пытался сглаживать острые углы настолько, насколько это было возможно в тех условиях.

Генерал фон Кнерцер, соблюдая приличие, уверял атамана в прекращении самочинных реквизиций. В то же время он оставлял за собой право пользоваться реквизициями «в законной мере», если будет невозможно приобрести товар за наличный расчет, причиной этому он называл установление населением непомерных цен и желание жителей спекулировать, чем вступать в «регулярные и здоровые отношения» с немецкими войсками. Чтобы устранить недовольство населения, генерал предписал частям расплачиваться по возможности русскими деньгами. Генерал фон Кнерцер также выражал готовность пересмотреть твердые цены на товары, которые, по его словам, даже выше украинских. Для этого он просил атамана командировать в Таганрог к 6 (19) августа уполномоченных представителей для обсуждения этих вопросов. Заседание планировалось начать в 9 часов утра по немецкому времени[[208]](#footnote-208).

Общую проблему взаимоотношений немецких частей и населения обрисовал в своем докладе Генерального Штаба полковнику Измайлову управляющий Отделом иностранных дел генерал-майор Богаевский 6 (19) июля 1918 г.: «<…> главные основания недовольств населения вызываются: 1.Бесцеремонной реквизицией. 2.Низкими реквизиционными ценами... Уменьшение подобных жалоб не только не предвидится, но, напротив, их следует ожидать все больше и больше, и естественно возникает вопрос о необходимости кроме постоянного и неизменного внушения воинским частям дружественного образа поведения по отношению к населению – пересмотра реквизиционных цен…»[[209]](#footnote-209). Таким образом, донское и немецкое руководство считало, что пересмотр цен и установление твердого курса денег поможет наладить отношения между немецкими частями и населением. На совместном заседании представителей Войскового руководства и корпуса генерала фон Кнерцера были установлены следующие твердые реквизиционные цены (в копейках за пуд)[[210]](#footnote-210): пшеница - 960; рожь - 780; овес – 750; ячмень – 690.

Кроме этого, в сентябре в Ростове-на-Дону правительство Всевеликого Войска Донского заключило договор с Германско-Австро-Венгерским Центральным бюро по хозяйственной части на поставку последнему от 75 тыс. до 100 тыс. «голов здорового крупного рогатого скота, средним живым весом по 20 пудов и минимальным весом 16 пудов голова для производства местных консервов и солонины». Сроки поставки определили от 6 до 8 тыс. голов в месяц или 200-350 голов ежедневно. Поставка должны была начаться с 1 (13) октября 1918 г. Цена на октябрь и ноябрь была установлена в 33 руб. 50 коп. за пуд живого веса для головы живым весом в 20 пудов. При повышении живого веса головы на 1 пуд, цена пуда живого веса возрастала на 30 коп. – при уменьшении на 1 пуд – уменьшалась на 30 коп. Скот забивался на фабрике Кольберга в Ростове-на-Дону, где и производились консервы. В связи с поражением в Первой Мировой войне поставка в полном объеме не была выполнена.

Перед тем как уйти из Ростова и Таганрога, немецкое командование хотело оставить о себе добрую память. В газетах публиковались подобного рода статьи: «На этих днях Германские войска покинут города Ростова-на-Дону и Таганрог, а сними и всю Донскую область. Уходя, они приносят горячую благодарность населению за радушный прием и внимание, которым они пользовались в Донской области на протяжении семи месяцев. Они всегда стремились убедить население в том, что явились на Дон не как завоеватели, не для опустошения края, а с тем, чтобы спасти от гнета…большевиков важнейший торговый центр Юго-Восточной России и этим обеспечить дальнейшее развитие мирной жизни и общественной деятельности в области. <…> Единичные случаи злоупотреблений, объяснявшиеся большей частью трудностью общения благодаря незнанию языка, немедленно разбирались Германским командованием и пострадавшие обыкновенно получали полное удовлетворение»[[211]](#footnote-211).

Перед атаманом Красновым был выбор: либо сотрудничать с немцами, либо бороться. Последнее в тех условиях было невозможно, и атаман выбрал единственно осуществимый вариант. Во многом сотрудничество было взаимовыгодным: и немцам и донцам было что друг другу дать и что потребовать взамен. В то же время, осознавая свою подчиненную позицию, атаман был вынужден мириться с немецкими злоупотреблениями, считая это определенной ценой за помощь германского командования.

## **2.3. Взаимоотношения между Войсковым и не Войсковым населением**

Согласно собранным статистическим данным, доля Войскового населения Донской области, иными словами казачества, к 1917 г. составляла 43% (приблизительно 1 млн. 501 тыс. 178 чел.). Оставшиеся 57% распределились между не Войсковыми категориями: коренными крестьянами - 878 тыс. 300 чел. (издавна проживали на Дону на землях донских дворян); иногородними - 863 тыс. 262 чел. (добровольно или принудительно переселялись в область в XIX в.) и рабочими - 220 тыс. чел. (стали появляться в области с конца XIX в.)[[212]](#footnote-212). Таким образом, к началу революции не Войсковые сословия значительно потеснили казачье[[213]](#footnote-213).

Казачье сословие было уверено в своей исключительности, противопоставляло себя не только не Войсковому населению области, но и жителям других регионов России. «Я не русский – я казак!», «Казаки от казаков ведутся!» - утверждали донцы[[214]](#footnote-214). После Февральской революции «казачий национализм» только усилился. Во многом это было ответной реакцией казачества на активизировавшуюся деятельность не Войскового населения. Военный отдел Донского Исполнительного комитета, учрежденного вечером 2 (15) марта 1917 г., как и сам комитет состоял большей частью из не казачьего населения[[215]](#footnote-215). Многие не скрывали своего негативного отношения к казачеству и призывали ликвидировать Войсковой казачий Штаб[[216]](#footnote-216). В этих условиях несколько офицеров Штаба создали инициативную группу, работа которой привела к созданию 17 (30) марта Казачьего Союза во главе с есаулом Сухоруковым[[217]](#footnote-217). По инициативе Союза 16-27 апреля (29 апреля-10 мая) в Новочеркасске прошел Войсковой казачий съезд[[218]](#footnote-218). Он принял «Программу казачьей партии», предусматривающую «полное самоуправление всех казачьих Войск», возвращение к выборам атамана и т.д.[[219]](#footnote-219) Пункты программы были реализованы на 1-ом Большом Войсковом Круге в Новочеркасске с 26 мая (8 июня) по 18 июня (1 июля) 1917 г. Круг объявил себя высшим органом управления Доном[[220]](#footnote-220).

В критический период, после Октябрьского переворота, Войсковое руководство убедилось в невозможности единолично удержать положение в области под контролем, ощущалась необходимость допуска к власти представителей от не казачьего населения[[221]](#footnote-221). Более того, присвоение казачеством всей полноты верховной власти подвергалось жесткой критике общественных демократических организаций[[222]](#footnote-222). 2 (15) декабря начал работу 3-й Большой Войсковой Круг. 8 (21) декабря делегаты после долгих дебатов приняли проект атамана об образовании «паритетного» правительства в составе семи представителей от одной и от другой сторон[[223]](#footnote-223). 4 (17) января съезд не казачьего населения области делегировал своих депутатов в состав правительства[[224]](#footnote-224). Однако первые же дни его работы показали утопичность желания атамана сплотить область. Его заседания были больше похожи на политические диспуты, нежели на совместную работу[[225]](#footnote-225). По мнению исследователя А.С. Пученкова: «Паритет не снискал Каледину поддержки иногородних, стремительно подпадавших под влияние большевистской идеологии, и вызвал резкое недовольство коренного казачества»[[226]](#footnote-226).

Особенный этап взаимоотношений Войскового и не Войскового населения наступил в период атаманства Петра Николаевича Краснова. Проводимый им «казакоманский» курс с полной уверенностью можно назвать националистическим. Политика атамана выразилась в провозглашении особых, как исторических, так и юридических прав казачества на донские земли; воспитании новых поколений в казачьем духе; отстранении иногородних и инородцев от решения внутренних вопросов[[227]](#footnote-227). Несмотря на провозглашенное единство России и Дона, П.Н. Краснов нередко говорил о самостоятельности донского казачества, об его особом пути[[228]](#footnote-228). Атаман подпитывал страхи казачества перед не Войсковым населением, указывая на неудачный калединский опыт: «Помните, куда завел атамана Каледина знаменитый паритет. Не верьте волкам в овечьей шкуре. Они зарятся на ваши земли и жадными руками тянутся к ним. Пусть свободно и вольно живут на Дону гостями, но хозяева только мы, только мы одни…Казаки!»[[229]](#footnote-229).

В целом, политика в отношении не казачьего населения была двоякая. С одной стороны, не Войсковое население, боровшееся на стороне казаков, принималось в казачье сословие с наделением всеми правами, обязанностями и землей[[230]](#footnote-230). С высокой трибуны Большого Войскового Круга четвертого созыва, проходившего в августе-сентябре 1918 г., делегаты обратились к крестьянам с «братским призывом» образумиться и прекратить вооруженную борьбу, обещая при этом справедливое разрешение земельного вопроса, прием в казачье сословие, гарантируя прощение крестьянам, «которые по малодушию и слепоте ушли с Красной Гвардией».[[231]](#footnote-231) С другой стороны, не Войсковое население активно подвергалось репрессиям. Главным образом, это выразилось в деятельности карательных отрядов, «наводивших ужас и панику на население» и в работе военно-полевых судов[[232]](#footnote-232). Подобную политику генерал-майор Иван Алексеевич Поляков, выделяя причины отсутствия при атамане Краснове антибольшевистских восстаний в тылу, охарактеризовал как «разумные меры, своевременно принятые военным командованием»[[233]](#footnote-233). Кроме физических методов применялись также гражданско-правовые. Например, до августа 1918 г. крестьянство вообще не имело представительства во властных Войсковых структурах ВВД, а с предоставлением ему такой возможности «его права существенно ограничивались»[[234]](#footnote-234).

Политика в отношении рабочих тоже была неоднозначной. В «Приказе ВВД № 732» от 26 июля (8 августа) 1918 г. атаман предписал «в кратчайший срок разработать и представить на утверждение правительства ВВД «Положение о профессиональных организациях рабочих и работодателей». Далее излагались основные принципы, которые должны были лечь в его основу: законность проведения стачек, за исключением предприятий и учреждений правительственных и общественных; введение института местных и центральных примирительных камер; свобода профсоюзов и собраний[[235]](#footnote-235). Однако в правительстве не существовало отдельного органа или хотя бы отдела, который бы занимался рабочим вопросом. Предписанный атаманом «кратчайший срок» для разработки «Положения» «наступил» лишь 31 октября (13 ноября), когда собралась комиссия для рассмотрения законопроектов по рабочему вопросу[[236]](#footnote-236).Судя по имеющимся материалам, проработав несколько недель, она так и не пришла к каким-либо результатам[[237]](#footnote-237).

Таким образом, в период атаманства Краснова Войсковые взаимоотношения не только не улучшились, но ухудшились. В последующие после его отставки месяцы новые руководители все же пытались изыскать способы примирить две группы. В этом плане примечательна докладная записка управляющего канцелярией Круга Сычева от 17 (30) октября 1919 г., рассмотренная президиумом Круга. По мнению автора, «мир донской земле» могло дать лишь «оказачивание тех элементов не казачьего населения, которые по чертам быта…ближе всего подходят к казакам»[[238]](#footnote-238). Довольно показательное решение вопроса. Казачество считало, что не оно должно меняться и идти навстречу большинству области, а под них должны подстраиваться. По большому счету, из-за такого эгоизма «мир на Донской земле» так и не наступил.

# **ГЛАВА 3. ВНУТРЕННИЙ ФАКТОР: ЖИЗНЬ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ПОПЫТОК СОЗДАНИЯ ДОНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

## **3.1. Социальная политика Войскового руководства**

Проводимая на территории Всевеликого Войска Донского социальная политика, в первую очередь, была направлена на оказание материальной помощи пострадавшему от Гражданской войны населению. В эту категорию входили погорельцы, семьи, потерявшие мужей/отцов, инвалиды, беженцы с Советской территории и проч. Забота о населении во многом была возложена на Отдел внутренних дел, в составе которого действовал Отдел общественного призрения. «Основной задачей отдел постановил себе: широкую помощь в экономическом отношении нуждающемуся населению области, главным образом сиротам, инвалидам, вдовам и пострадавшим от Гражданской войны, причем за руководящую идею в этой работе отдел принял положение, согласно которому все категории нуждающихся в призрении, так, где к тому, представляется возможность, должны быть объединены в хозяйственные организации самопомощи», кооперативного характера[[239]](#footnote-239). Такой своеобразный подход к поддержке малоимущих без использования частной и полноценной правительственной поддержки был вызван условиями времени. Отдел призрения сообщал, что осенью 1918 г. в области действовало 43 частных благотворительных учреждения. В них числилось 2 тыс. 150 призреваемых из общего числа мест в 2 тыс. 500 человек (1 тыс. 342 ребенка и 808 взрослых). Ценность движимого имущества этих благотворительных обществ оценивалась в 6 млн. 74 тыс. 499 руб. Расходы этих обществ на содержание призреваемых и администрации в 1918 г. составили 1 млн. 389 тыс. 359 руб. Правительство субсидировало им всего 32 тыс. 69 руб.[[240]](#footnote-240) Таким образом, частная благотворительность не могла справиться с заботой о нуждающихся, а Войсковое руководство в период ухудшения положения на фронте и учащения кризисных явлений в экономике не могло оказать им достаточную в этом деле помощь. Поэтому было решено объединять неимущих, но еще трудоспособных лиц, в кооперативные объединения, в которых можно заниматься каким-либо трудом. К примеру, подобная сукновальная мастерская обслуживала нужды армии. Результаты труда таких ремесленных объединений выставлялись также на специальных базарах[[241]](#footnote-241). Из этого не следует, что Войсковое руководство вообще не выделяло денег на социальные нужды. Оказывалась поддержка, к примеру, Донскому училищу глухонемых. До войны оно содержалось за счет платы за обучения, пожертвований и процентов с запасного пожертвованного в разное время капитала. С мая правительство ежемесячно выделяло заведению 5 тыс. 600 руб.[[242]](#footnote-242) Совершенно нетрудоспособные жертвы войны содержались в домах инвалидов, где бесплатно получали пищу, одежду, белье, обувь. Такие дома устраивались, как правило, на 50 человек[[243]](#footnote-243).

21 августа (3 сентября) 1918 г. Большой Войсковой Круг постановил образовать из своего состава комиссию по оказанию помощи жертвам пожаров. В нее вошло по одному представителю от 8 Войсковых округов. Председателем комиссии был назначен генерал Павел Тимофеевич Семенов, выдвиженец Черкасского округа[[244]](#footnote-244). Собравшиеся, основываясь на сведениях Отдела землеустройства и земледелия, определили потери по области от пожаров в 45 млн. рублей. Еще до образования комиссии Отдел землеустройства и земледелия постановил в целях экономии средств строить только нужные постройки, перечень которых был определен как: одна жилая постройка, сарай и амбар. Комиссия, в свою очередь, добавила в этот список надворную огорожу. Члены комиссии указали, что только в 4 южных округах нужно возвести не менее 4 тыс. построек на сумму до 20 млн. рублей, всего же по всей области восстановление разрушенных пожаром жилищ обойдется казне в 40 млн. руб. Войсковому руководству было предложено для этих целей реквизировать лес и все бесхозные постройки. «Большую пользу, - сообщалось в отчете комиссии, - принесло бы повсеместное устройство правительством кирпичных, черепичных, этернитных заводов»[[245]](#footnote-245).

Все предлагаемые комиссией меры содержатся в положения «О помощи пострадавшим от Гражданской войны и пожарного разорения в станицах и хуторах ВВД». В документе указано, что «всякий, потерпевший от пожарного разорения, произведенного Красной гвардией, имеет право на получение от Войска для восстановления уничтоженных построек, строительного материала для возведения: а) дома или флигеля, б) амбара, в) сарая и г) надворной огорожи». Покупка лесного материала погорельцами производится на полученные от правительства деньги, «а весь материал помимо лесного, дверные и оконные рамы, кирпич выдаются каждому бесплатно натурою или уплачивается деньгами по стоимости его»[[246]](#footnote-246). Было решено возмещать населению потери с/х инвентаря. С этой целью правительство должно было приступить к широкому открытию складов с/х машин и выдавать оттуда инвентарь на время за плату, в первую очередь, плуг и косилки. Комиссия постановила возмещать и общие потери: «Если состояние Войсковой казны позволит, то правительство обязано теперь же удовлетворить всех вообще потерпевших в размере 20% понесенных убытков», или рассрочить плату на несколько лет[[247]](#footnote-247). Семьи, которые приступили к восстановлению жилища, получали освобождение от военной мобилизации для одного мужчины призывного возраста до 1 ноября 1918 г. Также для помощи погорельцам была проведена трудовая мобилизация крестьян, прежде всего тех поселений, которые помогали Красной гвардии. Для них была установлена плата в 10 руб. в месяц. Кроме этого, имущество крестьян и казаков, ушедших с большевиками, конфисковывали в пользу погорельцев. Однако оговаривалось, что, если ушел только муж, а семья осталась, имущество оставалось. Оно изымалось только если было доказано, что ушедший занимал у красных важный пост[[248]](#footnote-248).

Социальные функции выполняла воссозданная 19 мая (1 июня) 1918 г. Канцелярия Донского атамана. Она состояла из 3 Столов: Стол общих дел, Стол по принятию решений и Казначейский Стол. Стол по принятию решений помимо всего прочего назначал пособия семьям убитых и раненых, которые выдавались на основании постановления Круга спасения Дона от 4 (17) мая 1918 г. и изданного в его развитие приказа атамана от 25 июля (7 августа) 1918 г. за № 334. Сумма пособий составляла: 500 руб. семьям убитых, 300 руб. тяжело раненым и 100 руб. легко раненым[[249]](#footnote-249). Семьям мобилизованных казаков решением Большого Войскового Круга от 19 сентября (2 октября) 1918 г. за все пребывание мужчин в армии полагалось выдавать пособие на жену, каждого ребенка (до 15 лет) и каждого неработоспособного члена семьи по 10 руб. в месяц. Также в рамках облегчения жизни семьям призванных в армию казаков правительство выдавало деньги за принесенное мобилизованным свое обмундирование по рыночной цене[[250]](#footnote-250). Канцелярия атамана решала вопросы о получении инвалидами протезов. 1 (14) ноября и 12 (25) декабря 1918 г. вышли приказы за подписью генерала П.Н. Краснова, предписывающие «удовлетворить протезами всех инвалидов Мировой войны из донских крестьян наравне с казаками Донского войска». Личная явка для подачи прошения на получение была необязательна. Его надо было присылать заказным письмом по почте[[251]](#footnote-251).

В поддержке Войскового руководства особо нуждались беженцы. В сентябре 1918 г. была удовлетворена просьба начальницы Галицкого приюта Марии Лукиничны Перфецкой. В 1915 г. во время Великого отступления большая группа детей из Галиции прибыла в Ростов и размещена в приютах. Позже часть воспитанников была отослана на Родину, но часть по своему желанию осталась. М.Л. Перфецкая просила дать им возможность на средства области закончить среднее образование в Таганроге[[252]](#footnote-252). В конце 1919 г. обострилась проблема размещения населения, прибывающего из северных, занятых большевиками, округов Войска. 8 (21) августа 1919 г. комиссия по оказанию помощи беженцам, входящая в состав Отдела внутренних дел, издала положение о порядке назначения и перечисления пенсий и о помощи бежавшим с советской территории на территорию ВВД. Главное руководство всем делом по удовлетворению нужд беженцев было возложено на областной Совет по устройству беженцев в составе особого уполномоченного, назначаемого управляющим Отделом внутренних дел, двух представителей от Войскового Круга и одного представителя от Новочеркасского городского самоуправления, от Военно-санитарного управления, от Отдела военных сообщений, от Отдела финансов и от Войскового контроля. В округах и городах учреждались окружные и городские Советы о беженцах, в чьи обязанности входило их размещение на местах. Для регистрации беженцев, обследования их нужд и выдачи помощи на местах учреждались также станичные и волостные Советы[[253]](#footnote-253).

Помощь оказывалась следующим категориям беженцев: коренному населению Войска Донского - казаки и крестьяне - оставившему места своего жительства, вследствие занятия их большевикам; беженцам, не принадлежащим к коренному населению Войска, но имеющим здесь постоянную оседлость; беженцам, бывшим под властью Донского правительства и ныне занятых большевиками местностей Саратовской, Воронежской и Тамбовской губерний; учащимся учебных заведениях городов Новочеркасска, Ростова и Таганрога и других, родители которых проживают в местностях Войска Донского, занятых большевиками. Помощь оказывалась в виде: бесплатной перевозки в места водворения по железным и грунтовым дорогам и водным путям; подыскании заработка; предоставлении квартир; выдаче единовременных пособий лично на беженцев и на их рабочий и молочный скот; выдаче ежемесячных пособий на продовольствие и на наем квартир и т.д. Размер пособия составлял 500 руб. на каждого человека, независимо от его возраста и трудоспособности. Ежемесячный продовольственный паек устанавливался в 300-600 руб. в месяц на человека и квартирный - в 100 руб. в месяц на семью, независимо от числа членов в ней[[254]](#footnote-254).

Первейшей социальной задачей Войскового руководства с медицинской точки зрения было не допустить возникновение эпидемий. С этой целью, еще 30 апреля (13 мая) 1918 г. Временное донское правительство предписало окружным атаманам сделать распоряжения станичным правлениям «немедленно принять меры к уборке с станичных юртов трупов убитых животных и людей»[[255]](#footnote-255). Правительство выделяло деньги на поддержание медицинских учреждений. Строительство новых больниц, в особенности в удаленных от центра округах, обычно осуществлялось на частные средства, хотя и здесь не обходилось без государственной помощи. В канцелярии Большого Войскового Круга «по увековечиванию памяти павших в Освободительной войне» в августе 1918 г. обсуждалось обращение инженера С.Г. Еластонцева. Он сообщил, что в хуторе Фролове при станице Кремсицкой Усть-Медведицкого округа на частные средства строится больница, однако, за неимением средств, стройка оказалась замороженной. Для завершений работ требовалось 150 тыс. руб. Инженер предложил посвятить ее «имени незабвенной памяти погибших атаманов Каледина, Назарова, Волошинова, Богаевского и других, жизнь свою положивших за свободу родного Дона». В итоге, обращение было удовлетворено и тем самым округ получил больницу, а Войсковое руководство – посвящение памяти «павшим за свободу Дона»[[256]](#footnote-256).

Остро стоял вопрос об оказании медицинской помощи наименее защищенной категории населения Дона – рабочим. Проект соответствующего положения был составлен 2 (15) февраля 1919 г. Хотя он и был реализован, на практике многие его пункты не выполнялись. На заводах и фабриках были учреждены больничные кассы двух видов: отдельные (при одном предприятии с числом участников более 500 человек) и общие (для нескольких предприятий с число участников менее 500 человек). По проекту врачебная помощь рабочим предоставлялась в виде: 1. Первичной помощи при внезапных заболеваниях и несчастных случаях. 2. Амбулаторного лечения. 3. Родовспоможения. 4. Больничного лечения с полным содержанием больного. Проект предполагал бесплатную выдачу лекарств, перевязочных средств и других необходимых медицинских принадлежностей. Владелец предприятия мог сам содержать собственное лечебное заведение или входить в согласие с владельцами других предприятий, с частными лечебными заведениями и т.д. Проект предусматривал выдачу денежных пособий: 1. По случаю болезни или причиненного несчастным случаем увечья, влекущего за собою утрату трудоспособности. 2. По случаю родов. 3. В случае смерти рабочего – на погребение. Размер пособия варьировался в пределах от половины до 2/3 заработка заболевшего. Источниками наполнения больничных касс предполагалось сделать: 1. Взносы участников. 2. Доходы с имущества кассы. 3. Пособия и пожертвования 4. Пени 5. Денежные взыскания[[257]](#footnote-257).

Немалое внимание в Войске уделялось образованию. Большой Войсковой Круг 15 (28) августа 1918 г. принял постановление об обязательном, всеобщем и бесплатном обучении в Войске. Члены Круга пришли к решению ежегодно открывать в каждом округе Войска Донского по несколько гражданских высших учебных заведений[[258]](#footnote-258). Еще 13 (26) мая в Ростове был открыт историко-археологический институт[[259]](#footnote-259). В ноябре 1918 г. был выпущен обновленный Устав женских донских институтов. В нем указано, что «общая цель воспитания девиц в институте заключается в приготовлении их к добросовестному и строгому исполнению предстоящих им обязанностей, дабы они могли быть хорошими гражданками, добрыми женами и материям семейств и хорошими воспитательницами детей». По своему характеру институты были всесословными полуоткрытым учебным заведением. В Уставе отмечалось, что на учебу принимаются «на бесплатные вакансии, в первую очередь, сироты лиц из казаков, убитых на войне или во время революции, главным же образом при защите Дона от большевиков, затем дочери лиц недостаточного состояния, пострадавших во время Гражданской войны; оставшиеся же свободными вакансии предоставляются сиротам и дочерям лиц всех остальных категорий. На своекоштные вакансии[[260]](#footnote-260) допускаются дочери лиц всех сословий»[[261]](#footnote-261). Главным женским высшим учебным заведением Войска был Мариинский женский институт в Новочеркасске.

Отдел народного просвещения детально регламентировал жизнь учебных заведений. Существовали отдельные инструкции классным наставникам, чья роль «как руководителя и главного воспитателя класса, заключается в установлении теснейшего общения с учащимися, ознакомлении с их интересами и нуждами. <…> Они содействуют религиозному воспитанию учащихся, собирают сведения об их индивидуальных способностях, наблюдают за ними в стенах и за стенами, посещают их на дому»[[262]](#footnote-262). Было прописано и назначение родительских организаций при средних и высших учебных заведениях области. Их цель заключалась «в сближении семьи и школы», в совместной работе «в деле воспитания и обучения детей и в попечении о материальных и духовных потребностях учащихся»[[263]](#footnote-263). Были предусмотрены все нюансы их работы.

Преподаватели учебных заведений совершали заграничные командировки с научными целями. К примеру, библиотекарь университета, ординарный профессор Валерий Александрович Погорелов собирался на летнее время 1918 г. за пределы Войска с целью «выяснения на месте современных условий приобретения книг и журналов для Университета»[[264]](#footnote-264). Для получения разрешения на выезд требовалось обратиться в Отдел иностранных дел и предоставить прошение о выдаче заграничного паспорта, оплаченное гербовым сбором в 2 руб. с указанием цели поездки, страны и города; удостоверение местной милиции о неимении с ее стороны препятствий к выезду за границу; квитанцию казначейства о взносе 15 руб. установленных пошлин за заграничный паспорт; фотографические карточки; паспорт или документ его заменяющий (удостоверение, выданное администрацией университета)[[265]](#footnote-265).

Войсковое руководство считало своей задачей не только воспитать молодое поколение в духе верности родному краю и его традициям, но и объединить казачество всех возрастов на примерах «павших за освобождение Дона». В августе 1918 г. Большой Войсковой Круг постановил «перенести в одно место - в собор или на братскую могилу - тела бывших атаманов Каледина, Назарова, Волошинова, товарища атамана Богаевского, а также первого партизана Чернецова; в Новочеркасске на соборной площади поставить им общий памятник; присвоить имеющимся в области высшим учебным заведениям наименования, связанные с их памятью: Донской политехникум имени Каледина, Донской университет имени Богаевского, Донской ветеринарный институт имени Назарова и Донская консерватория имени Волошинова»[[266]](#footnote-266). Делегаты постановили в каждой из окружных станиц одному из средних учебных заведений, содержащихся на счет Войска, «присвоить наименование - «имени павших за освобождение Родного края». Для разъяснения учащимся целей борьбы с советской властью планировалось ввести во всех низших и средних школах «ознакомление с «историей Донского Войска» вообще и «историей Освободительного движения 1917-1918 гг.». Нереализованным остался проект создания Донского музей, в котором должны были собрать вещи, «характеризующие эпоху 1917-1918 гг., краевую жизни и роль казачества в общей катастрофической истории Российского государства в означенный выше период». В числе прочих это могли быть личные вещи атаманов, их оружие, библиотеки и т.д.[[267]](#footnote-267)

Проводимая в Войске социальная политика не могла в полном объеме удовлетворить нужды пострадавшего от Гражданской войны населения, т.к. подавляющая часть денежных средств шла на содержание армии. Тем не менее, пособия и пенсии облегчали жизнь населения. Большое внимание уделялось воспитанию подрастающего поколения. С этой целью выделялись средства как на поддержание учебных заведений, так и на идеологическое воспитание молодежи.

## **3.2. Земельный вопрос и проблема его решения на Дону**

К началу XX в. на Дону сложилось три вида землевладения: а) станичная земля, или юрт, которая принадлежала всей станице и откуда каждому казаку выделялся отдельный пай; б) Войсковая земля или земли Войскового запаса - они держались в Войсковом резерве; в) земля, являющаяся частной собственностью дворян, офицеров и чиновников, а также земля бывших крепостных крестьян[[268]](#footnote-268). Во владении казаков было 12 млн. 80 тыс. 948 десятин пахотной земли (приблизительно 13 млн. 198 тыс. 915 га) из общего фонда области в 15 млн. 11 тыс. 40 десятин (приблизительно 16 млн. 400 тыс. 157 га)[[269]](#footnote-269). Получалось, что в среднем по области крестьянский пай составлял 1-1,4 десятин, в то время как казачий – 10-12 десятин[[270]](#footnote-270).

Важно отметить, что к моменту революции 1917 г. казачество не было однородно. С конца XIX в. оно претерпевало изменения, которые можно охарактеризовать как имущественное расслоение. Средний размер пая сократился с 30 десятин до 10-12[[271]](#footnote-271). Бедняцкие казачьи хозяйства имели и того меньше – 4-5 десятин. В то же время «в руках 143 семей Донской казачьей верхушки было 750 тыс. десятин земли»[[272]](#footnote-272). Схожее происходило с количеством скота: 9% всех Войсковых хозяйств вообще его не имели, у 16% не было рабочего скота, а 26% не владели даже с/х инвентарем[[273]](#footnote-273). Только 56% от общего числа паевых казаков Войска Донского обрабатывали свои наделы, т.е. могли себя прокормить и не испытывали больших финансовых затруднений. 9% казаков отдали свои паи в аренду и тем жили. Прочие 35% или сдали земли в аренду по приговорам станичных обществ для покрытия долгов за снаряжение к службе, или же сдали их в аренду самостоятельно, за неимением необходимого инвентаря, в пользование более состоятельным одностаничникам с половины урожая[[274]](#footnote-274). В целом, на момент рассматриваемых событий структура казачества выглядела следующим образом: бедных хозяйств - около 24,6%, середняцких - 51,6%, зажиточных - 23,8%[[275]](#footnote-275). Как можно заметить, на Дону была обширная середняцкая прослойка. Эта особенность создавала сложности для большевиков, требовала от них корректировки общей земельной программы и выработки отдельного подхода к казачеству.

Советский декрет о земле, ориентированный на крестьянскую деревню, предусматривал уравнительное землепользование[[276]](#footnote-276). Учитывая особенности Войскового землевладения, реализовать его здесь не представлялось возможным. Осознавая это, В.И. Ленин, предоставил возможность Советам Донской области самим выработать свой аграрный законопроект[[277]](#footnote-277) Для крестьян и иногородних эта мера лишь усложняла ситуацию, ведь они были совершенно не против уравнительного передела земель. 27 февраля (12 марта) «Совет крестьянских и солдатских депутатов Титовской области, Донецкого округа, обсудив земельный вопрос, постановил разделить всю землю «по равной части, на живые души без различия пола»[[278]](#footnote-278). Зачастую крестьяне и иногородние вообще не дожидались каких-либо решений Советов и самовольно захватывали землю, как это произошло в марте в Донецком, Таганрогском и Ростовском округах, где были «экспроприированы» 11 тыс. десятин земли[[279]](#footnote-279). Созванная по поводу этого чрезвычайного происшествия комиссия «постановила не считать эти действия крестьян захватом»[[280]](#footnote-280). Таким образом, отношение к разрешению земельного вопроса среди не казачьего населения области было однозначным – немедленное уравнительное землепользование. Это попустительство большевиков захватам крестьянами земель отвернуло от советской власти значительную часть казачества, притом, что сами большевики каких-либо конфискаций земель не проводили.

В казачьей среде отношение к земельному вопросу было неодинаковым[[281]](#footnote-281). Планировалось, что главными источниками земель для проведения преобразований весной 1918 г. будут Войсковые и офицерские или частновладельческие. К примеру, в северных и восточных округах области, более бедных по сравнению с южными округами, решение аграрного вопроса было связано главным образом с конфискацией и национализацией земель Войскового запаса, находившихся в руках коннозаводчиков и крупных арендаторов[[282]](#footnote-282). Станичные земли или надельные большевики не трогали, подчеркивая, что «земли рядовых крестьян и казаков не конфискуются»[[283]](#footnote-283). Во время обсуждений земельных преобразований в Советах *зажиточные слои казачества* пытались использовать конфискацию крупного частного землевладения в своих целях, т.е. для расширения собственных участков. Большинство же из них вообще противилось любому переделу Войсковых земель[[284]](#footnote-284). Позиции *середняков* разнились. Подавляющая их часть готова была оказать земельную помощь недостаточно имущим казакам, вместе с этим не желая делиться с не казачьим населением[[285]](#footnote-285). Известны многочисленные случаи, когда Советы казачьих депутатов выносили следующие резолюции: «В наделении землей крестьянам и иногородним отказать…а в остальном согласно основному закону о социализации»[[286]](#footnote-286). Другая, менее многочисленная часть была готова поступиться частью земель в пользу крестьян. В наказе Усть-Медведицкого исполкома Совета казачьих, крестьянских и рабочих депутатов делегату на областной Съезд Советов содержится следующее решение: «Все казачьи наделы должны остаться в их собственности, а также конские выпасы…», однако вместе с этим «Войсковые и помещичьи земли переходят в пользование коренному крестьянству в размерах, не превышающих казачьих наделов. Если же после раздела останутся излишки, то они должны быть распределены между казаками и крестьянами поровну»[[287]](#footnote-287). Примечательно, что, несмотря на всю возможную уступчивость казаков-середняков, они не готовы были делиться землей с иногородними - «мужиками». Наконец, *казачья беднота*, равно как иногородние и крестьяне, желала уравнительного передела. Ее мотивы вполне очевидны. В целом, во время обсуждений земельного вопроса определился характер будущей Гражданской войны, которая носила «не столько характер непосредственно классовой борьбы, сколько характер бытового антагонизма между казаками и крестьянами»[[288]](#footnote-288). Таким образом, большевистская земельная политика на Дону во многом потерпела крах из-за того, что даже поддерживающие советскую власть казаки при переделе ставили перед собой цель личного обогащения, а не построения нового общества[[289]](#footnote-289).

Попытки разрешить земельный вопрос предпринял атаман Краснов. Как считал делегат Большого Войскового Круга Языков: «Справедливым разрешением земельного вопроса мы выбьем оружие у большевиков и прекратим братоубийственную войну»[[290]](#footnote-290). 3 (16) июня предводитель дворянства М.В. Сыринов писал атаману, что «то или иное разрешение означенного вопроса затрагивает не только судьбы частного землевладения на Дону, но имеет первенствующее государственное значение для всего края»[[291]](#footnote-291). В «Приказе Всевеликому Войску Донскому № 1» П.Н. Краснов предписал Ведомству Землеустройства и Земледелия «ко времени созыва Большого Войскового Круга…создать земельный закон. Выработать максимальную норму частного землевладения и правила отчуждения земель для выдачи безземельным»[[292]](#footnote-292). В качестве же первоначальных мер в приказе говорилось о необходимости «обработать и засеять участки», а «помещичьи участки, незасеянные по недостатку рук, засеять, употребив на работы пленных красноармейцев»[[293]](#footnote-293). Крестьян, сумевших в период советской власти на Дону захватить землю у помещиков, в июне Совет управляющих отделами обязал вернуть земли и «вознаградить помещиков одною третью урожая»[[294]](#footnote-294). В этом атамана Краснова активно поддерживало зажиточное низовое казачество[[295]](#footnote-295). 12 (25) сентября в Новочеркасске прошел Донской областной Съезд земельных собственников под председательством А.П. Леонова. Делегаты приняли резолюцию о сохранении аграрных отношений, существовавших до революции[[296]](#footnote-296).

Как и было предписано атаманом, Круг принял разработанные правительством «Основные положения земельного устройства казачьего населения Всевеликого Войска Донского»[[297]](#footnote-297). Согласно закону, основной формой собственности на землю объявлялась Войсковая, получившая характер неприкосновенной[[298]](#footnote-298). В «Положении о частновладельческих землях» указывалось, что помещичьи, дворянские, чиновничьи, церковные и монастырские земли должны отчуждаться по справедливой цене в Войсковой земельный фонд для удовлетворения нужд малоземельных[[299]](#footnote-299).Исследователь Ю.Д. Гражданов отметил, что таким образом подразумевалось без ущерба для частных земельных собственников высвободить площади, способные удовлетворить малоземельных и частично снять остроту аграрного вопроса[[300]](#footnote-300). Вместе с этим, иногородним в праве на землю было отказано[[301]](#footnote-301). Большевики пытались раскрыть казачеству истинный смысл «Положения». В «Обращении к гражданам казакам», составленном «красным казаком» Ф.К. Мироновым, говорилось, что «мы хотим, чтобы вся земля, которой владеют помещики, перешла в руки ваши без всякого выкупа» <…> «…а генерал Краснов и офицеры-помещики…хотят, чтобы земля была отобрана за выкуп…деньги возьмут из войсковой казны…Призадумайтесь, за вашу же землю будут платить помещикам вашими же деньгами»[[302]](#footnote-302). Реализация «Основных положений» было отложена на неопределенный срок. В принятом Кругом постановлении все землевладельцы были заверены, что «никаких мероприятий, могущих в какой-либо мере воспрепятствовать использованию ими своих земель, в текущем хозяйственном году (1918/1919 с/х гг. – Д.К.) принято не будет»[[303]](#footnote-303).

В историографии существуют различные взгляды на проводившиеся в Войске Донском попытки по разрешению агарного вопроса. И.И. Минц полагал, что «для удовлетворения малоземельного крестьянства, горцев и казачьей бедноты недостаточно было ликвидации помещичьего землевладения. Необходимо было также упразднить земельную собственность, обеспечивающую привилегии богатого казачества»[[304]](#footnote-304). Л.И. Футорянский придерживается схожего мнения: «Существо решения аграрного вопроса было в национализации земель, безвозмездной конфискации земель помещичьих и офицерских участков»[[305]](#footnote-305). Фактически, проводимая атаманом Красновым земельная политика была направлена на сокращение и уничтожение крупного землевладения. Это послужило поводом для формирования правой оппозиции атаману, состоявшей не только из донских помещиков, но также из части крестьянства. Предусматривалось развитие крепких единоличных хозяйств. При этом, частная собственность на землю была практически отменена. Эта политика должна была не допустить появление латифундий, создать препятствия для превращения земли в объект купли-продажи[[306]](#footnote-306). Реализовать намеченное помешала внешняя угроза, общая слабость Войсковой экономики и во многом незрелость казачьего самосознания.

## **3.3. Продовольственное снабжение населения**

В таком богатом хлебном крае как Дон в январе 1918 г. Объединенное Войсковое правительство столкнулось с проблемой его нехватки[[307]](#footnote-307). 10 (23) января было заслушан доклад о катастрофическом положении дела снабжения населения хлебом. В Хоперском и Усть-Медведицком округах начинался голод. Хозяйства, в которых были «избытки», не делились ими с другими. В связи с этим, было решено перейти к реквизиции хлеба с применением вооруженной силы[[308]](#footnote-308). Инструкция отрядам для реквизиции продовольствия, фуража и предметов первой необходимости была утверждена 20 января (2 февраля) 1918 г. Под руководством главного начальника снабжения Донской области при областной продовольственной управе было сформировано 5 отрядов по 50 человек в каждом. Отряд, возглавляемый особым офицером-начальником, делился на два звена по 25 человек. Каждое звено находилось в ведении младшего офицера. Вместе все отряды были подчинены старшему офицеру. Члены отрядов были из военнообязанных, должны были уметь обращаться с оружием. Кроме жалованья сотрудники получали еще 5 руб. в сутки вознаграждения. Предусматривались пенсии - 500 руб. раненому и 1 тыс. руб. семье убитого[[309]](#footnote-309). Согласно инструкции, «отряд, получив задачу, немедленно исполняет ее совместно с представителем от областной и окружной продовольственной управы, представителями местной власти (станичный или хуторской атаман, волостной старшина или сельский староста) и двумя представителями от населения». Устрашение населения, применение оружия не было основной задачей этих отрядов. Предписывалось «для получения реквизируемого, исчерпывать предварительно все меры к добровольной сдаче». Более того, начальники отрядов и звеньев были обязаны сообщать о каждом случае применения оружия непосредственно Объединенному правительству[[310]](#footnote-310).

В начале февраля 1918 г. резко возросли цены на мясо «в виду вздорожания продуктов откорма». 22 января (4 февраля) 1918 г. Донской областной продовольственный комитет установил следующие расценки:

* 1 пуд (16 кг) свежего свиного сала - 68 руб., соленого – 72 руб.;
* живые кормленые свиньи: весом от 4 до 6 пудов – 38 руб., 6-7 пудов – 40 руб., 7-8 пудов – 42 руб., свыше 8 пудов – 44 руб.;
* свиная туша с головой и ногами: весом от 3 до 4 пудов – 48 руб., 4-5 пудов – 50 руб., 5-6 пудов – 52 руб., свыше 6 пудов – 54 руб.;
* некормленые свиньи всякого веса – 25 руб.[[311]](#footnote-311)

В то время как над Войском повисла угроза большевистского захвата, Донская областная продовольственная управа решает вопросы о мыловаренной промышленности. 23 января (5 февраля) 1918 г. она постановила произвести учет всех мыловаренных заводов области и установить самый строгий контроль над производством. Для этого был даже учрежден специальный подотдел мыловарения[[312]](#footnote-312). Одновременно с этим обсуждались и более важные проблемы, например, такие как снабжение армии. Коннозаводчикам Сальского округа, имевшим у себя около 1 тыс. голов «хорошо откормленных свиней» предписывалось сдавать их в казну по твердым ценам, а в случае отказа добровольной сдачи, представителям власти было разрешено прибегать к помощи вышеупомянутых реквизиционных отрядов[[313]](#footnote-313). Продовольственный вопрос остро стоял в области и позже. Существовала ситуация, при которой Войско, с одной стороны, закупало у населения хлеб, фураж, масло, шерсть и скот по твердым ценам, которые, к примеру, в приказе от 18 (31) октября 1918 г. определялись в «10 руб. за 1 пуд»[[314]](#footnote-314). С другой стороны, зачастую продовольствие просто реквизировалось. По мнению исследователя Ю.Д. Гражданова, положение в сельском хозяйстве было настолько сложным, что «некому было удовлетворить потребностей населения, не занимающегося сельским хозяйством»[[315]](#footnote-315).

В области торговли атаман Краснов, имея в руках всю полноту власти и стремясь усилить административные рычаги управления экономикой, 20 июля (2 августа) 1918 г. ввел сахарную монополию[[316]](#footnote-316). По мере ухудшения положения, ближе к концу 1918 г., выходили запреты на вывоз практически всех вещей с территории области: металлов, химических продуктов, промышленной продукции и т.д.[[317]](#footnote-317) Более того вводились монополии на порох, хлеб и др. товары[[318]](#footnote-318). Сложности, с которыми сталкивалось Войсковое руководство, видны в декабрьском отчете 1918 г. управляющего Отделом продовольствия генерала Ярошевского. Генерал затронул проблему заготовки сена, указав, что Ведомство, за счет казны, скосило сено в Сальских степях, однако после этого оно осталось «полностью у некоторых коннозаводчиков». Войско должно получить с них за это долги, но «некоторые коннозаводчики пишут слезницы о прощении им долга. Если это случится, то окажется, что Войско даром скосило для коннозаводчиков громадное количество травы»[[319]](#footnote-319). Приводился пример с солониной, которой заготовили «около 60 000 пудов». Ее не успели по каким-то причинам продать, и она испортилась. Управляющий оправдывался: «Казалось бы, выход простой: протухло – солонину уничтожить. Но Отдел Продовольствия решает применить залицовку – придать негодному продукту такую форму, чтобы ему можно было проскочить на продажу. В вопросе о солонине я был не сторонник того, чтобы издержанные 5 миллионов рублей так и пустить на ветер и зарывать в землю… Не вся солонина была плохая, я хотел в голодающие местности послать то, что еще было хорошее»[[320]](#footnote-320).

С задачей удовлетворения потребностей населения должны были справиться, по задумке Войскового руководства, кооперативы. Исполнение этой правительственной инициативы было поручено Отделу торговли и промышленности[[321]](#footnote-321). Для стимулирования кооперативов, 18 (31) мая атаман предписал Отделу Финансов восстановить частные банки и наладить широкую систему выдачи кредитов[[322]](#footnote-322). Со спекуляцией и дороговизной должен был покончить соответствующий законопроект торгово-промышленной комиссии Большого Войскового Круга, принятый в сентябре 1918 г. и ставший законом. Согласно нему:

* воспрещалась продажа и покупка для перепродажи товаров лицами и предприятиями, не имеющими надлежащих, выбранных в пределах ВВД свидетельств на право торговли;
* всякая торговая сделка по продаже и покупке товара должна была сопровождаться выдачею счета;
* воспрещалось хранение товаров, вне специальных торговых и складочных помещений, не снабженных торговою вывеской фирмы;
* все торгово-промышленные предприятия, владельцы складов, комиссионеры, имеющие склады товаров на территории ВВД должны были в двухнедельный срок со дня опубликования сего закона сообщить в комиссию адрес склада, количество каждого товара и т.д.;
* хранение всяких товаров и в особенности предметов первой необходимости с целью поднять на них цену – воспрещалось;
* в торгово-промышленных заведениях, производящих торговлю предметами первой необходимости на каждом товаре необходимо было обозначить его цену или же на видном месте вывесить расценок всех товаров;
* для наблюдения за торговлей и приведения в действие постановлений комиссии при ней учреждался торгово-промышленный надзор. Кроме этого, согласно 38 пункту, комиссия входила с представлением в Отдел Торговли и Промышленности вопросам об установлении предельных цен на товары, об установлении порядка распределения продуктов и проч.[[323]](#footnote-323)

Сложность восстановления в области нормальной экономической жизни, в том числе налаживания снабжения населения, во многом была обусловлена тяжелым положением донской промышленности. Серьезный удар по ней нанес произошедший в конце 1917 г. разрыв Дона с крупнейшими российскими синдикатами «Продуголь» и «Продамет[[324]](#footnote-324). Комиссия Большого Войскового Круга по торгово-промышленным делам 9 (22) сентября сентябре 1918 г. сообщала, что это лишило Войско «свободного получения продуктов фабрично-заводского производства за пределами области»[[325]](#footnote-325). Дело в том, что Дон имел колоссальные залежи полезных ископаемых, но не имел фабрик для их переработки! Комиссия предписала правительству немедленно «принять на себя инициативу» их устройства, в том числе привлекая средства частных предпринимателей[[326]](#footnote-326). Не подлежит сомнению, что за такой короткий срок реализовать программу было невозможно.

Положение в промышленности осложнялось тем, что рабочие области под влиянием большевистской пропаганды старались всячески саботировать работу и препятствовать нормальному функционированию заводов, шахт и фабрик[[327]](#footnote-327). В результате подобных акций срывались заказы на производство вооружения, как это было, например, осенью 1918 г. в Таганроге на Русско-Балтийском заводе или еще раньше, летом, на ряде заводов и фабрик области[[328]](#footnote-328). Более того, отсутствовали фиксированные цены на металл, уголь, на рабочие руки, а равно и отсутствовали условия для финансирования рудников, оставшихся без денежных средств[[329]](#footnote-329). В результате, по сравнению с дореволюционным временем, добыча угля упала с 31 млн пудов в месяц до 1 млн 425 тыс. пудов, в то время как потребность Донской области в угле исчислялась в 85 млн пудов ежемесячно[[330]](#footnote-330). «Один за другим закрывались заводы Таганрога, Ростова, Сулина, производились массовые увольнения рабочих»[[331]](#footnote-331). Как следствие, росла безработица: на 18 шахтах Макеевского угольного района в мае 1918 г. работало 13 тыс. 85 шахтеров, к октябрю оставалось только 7 тыс. 542[[332]](#footnote-332). Вследствие инфляции «упала реальная заработная плата»[[333]](#footnote-333). Согласно данным К.А. Хмелевского, «прожиточный минимум горняцкой семьи из 3 человек осенью 1918 г. составлял 44 руб. 75 коп. в день. Средний же дневной заработок рабочего равнялся 5 руб. 50 коп.»[[334]](#footnote-334). Даже по признанию авторов «Донской летописи» рабочие находились в «тяжелых, каторжных условиях»[[335]](#footnote-335). С каждым днем обострялся топливный кризис, в связи с чем, газета «Дон» даже советовала изготовлять в домашних условиях жителям области брикеты штыба «из угольных отбросов и мелочи»[[336]](#footnote-336).

Сложности в снабжении населения, тяжелое положение промышленности наносили урон Войсковому бюджету. Дыры в нем правительство закрывало увеличивавшейся денежной эмиссией. Вообще идея выпуска собственных донских денег возникла еще в конце 1917 г., когда в связи с прекращением притока денежных средств из Государственного банка в его местные отделения на Дону начался «денежный голод»[[337]](#footnote-337). В Ростове была создана «Экспедиция заготовления государственных бумаг»[[338]](#footnote-338). В результате политики, проводимой зимой-весной 1918 г. на Дону большевиками, все достижения в этой области были утрачены: «Банки и кассы кредитных учреждений оказались опустошенными…вместо денежных знаков имелось большое количество суррогатов»[[339]](#footnote-339). 17 (30) мая в «Приказе Всевеликому Войску Донскому №1» атаман Краснов предписал Отделу финансов приступить к печатанию ассигнаций и чеканке монет, а также восстановить деятельность банков и кредитных учреждений[[340]](#footnote-340). «Экспедиция» возобновила выпуск билетов 5 и 100-рублевого достоинства – до 15 (28) июля 1918 г. их выпустили на сумму почти в 79 млн руб.[[341]](#footnote-341) П.Н. Краснов использовал оформление денежных знаков для демонстрации тесной связи Дона с Россией. Это выразилось в изображении на банкнотах орла с опущенными крыльями и гербом Москвы на груди[[342]](#footnote-342). Более того, подчеркивалось, что выпуск денег осуществляется «Ростовской-на-Дону конторой Государственного банка», т.е. филиалом центрального банка[[343]](#footnote-343). Тем не менее, «царские» и «керенки», советские «пятаковки», украинские гривны, гарантированные чеки Государственного банка, облигации старых займов и т.д. продолжали использоваться в обществе[[344]](#footnote-344).

Таким образом, в рассматриваемый период Войсковое руководство не могло удовлетворить потребности населения в продовольственных, а тем более в промышленных товарах. Главной заботой атамана и правительства являлась армия. Попытки улучшить положение, с одной стороны, выразились в жестком государственном контроле в виде платных реквизиций, ценового диктата, частичного запрета на свободную торговлю. В большей степени это, конечно, относится ко времени атаманства Краснова. С другой стороны, наметились и вполне либеральные меры, в первую очередь, такие как поддержка кооперативных и акционерных обществ. Вполне вероятно, что положительные результаты могли быть достигнуты, если бы не военный фактор, отвлекающий значительную часть средств и усилий, требуемых для нормализации экономики.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

После Февральской революции на Дону наметилась тенденция к уравнению населения области, в результате чего казачество оказалось отстранено от единоличного управления Войском. Ответной реакцией казаков стал 1-й Большой Войсковой Круг. Этим был объявлен возврат казачества к традиционному, «вольному» образу жизни. Атаман А.М. Каледин выстроил свой внутриполитический курс в полном соответствии с чаяниями подавляющего большинства донского казачества. Однако события, развернувшиеся на Дону с октября 1917 г., продемонстрировали слабость сложившейся летом 1917 г. системы. Она всецело держалась на казачьем патриотизме. Теперь же настроения кардинально изменились. Созданное Калединым «паритетное» правительство не принесло ожидаемых результатов в силу глубинных противоречий между группами Войскового населения. Разуверившись в казаках, атаман Каледин застрелился.

Пришедшие к власти в области большевики в первую очередь принялись за изменение аппарата управления. Административным переменам казаки не противились, зачастую по причине непонимания программы новой власти в принципе. Предоставление Дону автономии должно было окончательно привлечь казачество на свою сторону, однако неудачная позиция советской власти в земельном вопросе ослабила эффект от этого решения.

Ставший кульминацией казачьего восстания Круг Спасения Дона избрал атаманом П.Н. Краснова. В период его атаманства от большевиков была очищена не только вся Донская область, но и часть прилежащих к ней на севере территорий Воронежской губернии. Это было достигнуто не только благодаря мощному порыву казаков, но, в первую очередь, в силу концентрации всех рычагов управления Войском в руках атамана. Без этого не удалось бы за несколько недель полностью реорганизовать казачьи повстанческие отряды в постоянную Донскую армию. Для восполнения ее личного состава атаман был вынужден прибегнуть к жестким мерам. Без широких полномочий сделать это было бы довольно сложно. В то же время, наличие неограниченной власти в одних руках имело ряд отрицательных сторон, в том числе и для армии. Такой порядок не защищал от возможных злоупотреблений властью и доверием населения. Несмотря на диктаторский характер режима, в аппарате управления находились люди, безразличные к общему делу, целью которых была лишь личная выгода. При этом речь идет даже об ответственных постах в Донской армии. Оставление во многих случаях таких преступлений безнаказанными, как в деле с полковником Мержановым, свидетельствует либо о полной неосведомленности атамана и представителей верховного руководства, либо о намеренном замалчивании дел, что говорит о тотальной коррумпированности режима, либо, последнее, о такой слабости сложившегося государственного порядка на Дону, что просто не было возможности выявить и расследовать эти инциденты. В то же время на обсуждение Круга постоянно выносились дела о пособничестве некоторых делегатов большевикам в период с января по май 1918 г. Не все приговоры были обвинительными, следует отдать должное, однако, сам факт обсуждения подобных политических малозначимых дел при том, что в самом аппарате власти происходили должностные преступления, говорит не в пользу сложившейся на Дону государственности.

Серьезную поддержку режиму атамана Краснова оказали немецкие воинские части, вторгнувшиеся в область. По большому счету, атаман оказался в безвыходной ситуации и вынужден был налаживать с ними отношения. Выбор был невелик: либо сотрудничество (выгодное для казачества в плане поддержки в борьбе с большевиками), либо оказание сопротивления захватчикам (объективно невозможное по причине слабости молодой донской государственности на фоне германской военной машины). В то же время сотрудничеством эти взаимоотношения назвать можно только с натяжкой. Соблюдая общие формальные приличия, Германия чувствовала за собой силу и возможность на правах победителя не только не считаться во многих случаях с донским руководством, но и пренебрежительно обращаться с мирным населением. Атаману приходилось с этим мириться. Поражение Центрального блока в Мировой войне привело к скорому падению власти П.Н. Краснова, тем самым продемонстрировав степень зависимости его власти от немцев, благодаря помощи которых летом 1918 г. удалось полностью освободить область от большевиков и даже выйти за ее пределы. Для этого, впрочем, пришлось поступиться национальной гордостью и суверенностью.

Обострение Гражданской войны в 1918-1919 гг. сопровождалось нарастанием противоречий между казачьим и не казачьим населением. Корни этого конфликта уходят далеко в прошлое. Впервые открыто он обозначился после Февральской революции, и первые попытки по его преодолению предпринял атаман Каледин. Его идея «паритета» была единственно верным решением проблемы. Казачеству действительно следовало осознать произошедшие за несколько месяцев в стране глобальные перемены и невозможность возврата к прошлому, когда оно считалось единственным «хозяином Тихого Дона». В то же время не казачьему населению не следовало сводить борьбу за улучшение своего положения в области к мщению за прошлые обиды. Необходимо было слышать друг друга, а не перекрикивать. Атаман Краснов, имея за плечами калединский опыт, выработал свою линию поведения. Устранение этого конфликта не согласовывалось с его программой «исключительности» казаков. Производимые уступки были одной формальностью. В итоге, казачеству пришлось сражаться не только с врагом внешним, большевиками, но и с внутренним – крестьянами, иногородними, и, самое главное, рабочими. Следовало всеми силами отыскивать пути примирения с не казачьим населением. Были необходимы перемены, на которые ретроград атаман и консервативное казачество не соглашались идти.

О проведении на Дону социальной политики или ее подобия в рассматриваемый период можно говорить только применительно к атаманству Краснова. Относительная стабилизация летом и в начале осени 1918 г. военного и политического положения в области позволила развернуть помощь пострадавшему от войны населению. В первую очередь, объектом призрения было казачье население и частично крестьянское. Иногородние вместе с рабочими оказались в стороне, несмотря на то, что проекты о создании, например, больничных касс на заводах в правительстве обсуждались. Другое дело, что полноценной реализации они не получали, что внесло свою долю в разлад Войскового и не Войскового населения. Одним из приоритетных направлений для атамана Краснова было воспитание молодежи в патриотическом духе. В рамках этого оказывалась поддержка учебным заведениям области. В целом, судя по имеющимся источникам, в данный период Войсковое руководство справлялось с выполнением социальных функций, конечно, насколько это было возможно в условиях Гражданской войны.

Впервые с момента Февральской революции попытку разрешить земельный вопрос на Дону предприняли большевики в начале 1918 г. Революция, также как и в случае с конфликтом казаков и не казаков, вынесла наружу земельные противоречия, обозначившиеся во второй половине XIX в. Причем они затрагивали само казачье сословие, в котором в начале XX в. стали отчетливо появляться богатые и бедные, не говоря уже о крестьянах и иногородних. Первая попытка большевиков была довольно либеральной. С казачеством обращались пока довольно осторожно. Вместе с этим, она все же провалилась, главным образом по причине непонимания самими казаками того, что им нужно и как это можно сделать. Сыграла и прежняя гордость, нежелание делиться с «мужиками» своими землями. Разрешить земельную несправедливость, как минимум в казачьей среде, могли действия атамана Краснова, однако, для получения результатов не хватило времени. Шаткое военное положение не располагало к долгосрочным мероприятиям. Нужно было решать здесь и сейчас, но изменить сложившийся за долгое время порядок за один момент невозможно.

Атаман стремился сохранить за собой абсолютную власть, данную ему майским Кругом, что он и предпринял на августовском Большом Войсковом Круге, однако, делегаты не видели в этом необходимости и решили повести Войско по демократическому, исторически близкому для донского казачества пути, ограничив его полномочия. К сожалению, это не уберегло Войско от тяжелого экономического положения. В тех условиях главным источником доходов был печатный станок, хотя и он позволял покрыть далеко не все расходы, подавляющая часть которых, естественно, шла на содержание Военного отдела. При этом ежеквартальных отчислений требовал Атаманский дворец со штатом слуг. Атаманская власть даже в обстоятельствах серьезного экономического кризиса старалась сохранить достойный внешний вид. Особенного сильно экономический кризис сказался на продовольственном снабжении населения. Первые перебои, как это ни парадоксально, с хлебом на Дону начались еще при атамане Каледине, что вынудило его прибегнуть к реквизициям. Этим средством активно пользовался атаман Краснов, столкнувшийся с необходимостью в условиях разрухи снабжать большую по донским меркам армию. Более того, реквизиций не чурались и немцы, что ставило мирное население в незавидное положение. Попытки создать некое подобие рыночной экономики с участием кооперативов не приносили желаемого эффекта. Одной из главных причин была коррупция и очерствение многих людей, ставивших личную наживу перед общим делом. Если с первым еще как-то можно было справиться, то последнее было не под силу атаману даже с его неограниченной властью. В итоге, казачество не смогло удержать свои завоевания, отстоять молодую государственность, о которой само же прежде мечтало. Причиной было вновь нахлынувшее на донцев безразличие ко всему, вызванное прежде всего усталостью от войны и непониманием ее целей.
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