

РЕЦЕНЗИЯ на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ
Бородовского А.И.
по теме «Удельные князья первой трети XVI века: Дмитрий Углицкий и Семен
Калужский»

Работа А.И. Бородовского посвящена исследованию мало освещенных в литературе биографий двух последних удельных князей – Дмитрия Ивановича Углицкого и Семена Ивановича Калужского.

Работа состоит из трех глав. В первой главе рассматриваются источники и литература, так или иначе освещающие жизненный путь данных персонажей. В целом, можно сказать, что автор добросовестно попытался собрать немногочисленную информацию о своих героях. Тем не менее, необходимо отметить некоторые упущения. Автор справедливо рассматривает в качестве одного из важных источников разрядные книги, с которыми он ознакомился по изданиям 1966 и 1977 гг. однако за пределами его внимания остался фундаментальный труд Ю.В. Анхимюка, определяющий современный этап исследования разрядных книг, как с точки зрения текстологии и представления текста, так и с точки зрения понимания самой природы этих памятников, носивших частный, а не государственный характер. В работе Ю.В. Анхимюка рассматривается в частности вопрос о связях разрядных книг и летописей, который мог бы оказаться важным для данной работы.

Следующие две главы представляют собой собственно биографические очерки. Значительную часть второй главы, посвященной Дмитрию Углицкому, занимает описание похода на Смоленск, который возглавлялся князем. Автор работы высказывает вполне обоснованную точку зрения о том, что назначение князя имело прежде всего символический характер. В связи с этим, подробный рассказ о деталях похода, фактически возглавляемого опытными воеводами, а не Дмитрием, представляется избыточным. Более оправдан столь же подробный обзор похода на Казань, хотя источники очевидно не дают возможности объективно оценить роль Дмитрия в его организации и степень вины в неудаче.

Отметим вполне убедительное соображение автора работы о том, что в число служивых людей Дмитрия Углицкого вошли и те, кто ранее служил князю Андрею Васильевичу, т.е. служивая корпорация, несмотря на репрессии против последнего, частично сохранилась.

Менее убедителен тезис о том, что «внутренняя политика, проводимая Дмитрием, скорее всего, отвечала интересам населения его удела», основывающийся на том, что, как считает автор, отношение угличан к Дмитрию поменялось от негативного в начале к позитивному. Если первое, за неимением конкретных данных, можно предполагать исходя из обстоятельств, при которых Дмитрий стал Углицким князем, то второе видно только из литературного описания «всемирной скорби».

Третья глава, посвященная Семену Калужскому существенно уступает предыдущей по объему. Наиболее важным моментом в ней представляется обсуждение вопроса о том, когда Семен потерял власть над уделом. Автор работы достаточно убедительно показал, что это не произошло сразу же после событий января 1511 г., контроль над уделом Семен сохранял по крайней мере до конца 1512 г.

В целом, можно сказать, что рассматриваемый текст представляет собой вполне добросовестно выполненную квалификационную работу, заслуживающую позитивной оценки.

«5» ms 2017

Е.А. Ляховицкий

Подпись руки

Ляховицкого Е.А.

заверяю *ведущий специалист*

Начальник отд. кадров РНБ

"05" мая 2017

