**Санкт-Петербургский государственный университет**

Выпускная квалификационная работа на тему:  
***СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ДОВЕРИЯ В МЕЖЭТНИЧЕСКОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ СРЕДИ МОЛОДЕЖИ***  
по направлению подготовки 37.04.01 – Психология  
основная образовательная программа «Социальная психология»

Выполнил:  
Студент 2 курса  
Очной формы обучения  
Свербейкина Татьяна Сергеевна

Рецензент:  
канд. пед. наук, доцент  
Эрлих Олег Валерьевич

Научный руководитель:  
д-р психол. наук, профессор  
Гуриева Светлана Дзахотовна

Санкт-Петербург

2017

АННОТАЦИЯ

Данная работа посвящена проблеме формирования доверия в межэтническом взаимодействии. Основная гипотеза исследования – уровень доверия другим людям отличается в контексте межэтнического взаимодействия. Объектом исследования выступили социально-психологические характеристики личности у 102 опрошенных в возрасте от 18 до 35 лет, проживающих в Санкт-Петербурге. В ходе исследования использовался теоритический анализ литературы, эмпирические методы сбора данных и математическая обработка собранного материала. Было выявлено, что уровень доверия личности связан с типом этнической идентичности. Были обнаружены статистически значимые различия в уровнях доверия во взаимодействии с наличием и отсутствием этнического контекста у групп молодежи в зависимости от типа этнической идентичности: этноизоляционизм и этнонигилизм.

***SOCIO-PSYCHOLOGICAL FEATURES OF BUILDING TRUST IN INTERETHNIC INTERACTION AMONG YOUNG PEOPLE***

Following research is dedicated to thr problem of building trust in inter-ethnic interaction. The main hypothesis of the study is that the level of trust in other people differs in the context of interethnic interaction. The object of the research was the socio-psychological characteristics of the personality among 102 respondents aged between 18 and 35 living in St. Petersburg. The study used theoretical analysis of literature, empirical methods of data collection and mathematical processing of collected material. It was revealed that the level of personal confidence is related to the type of ethnic identity. Statistically significant differences in levels of trust were found in interaction with the presence and absence of ethnic context among groups, depending on the type of ethnic identity: ethno-isolationism and ethnonigilism.

# СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ 4

ВВЕДЕНИЕ 6

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИЗУЧЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ДОВЕРИЯ В МЕЖЭТНИЧЕСКОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ 10

1.1 Понятие феномена доверия 10

1.1.1 Понимание доверия в различных областях научного знания 10

1.1.2 Понимание доверия в психологии 12

1.2 Виды и типы доверия 18

1.3 Функции доверия 22

1.4 Подходы к изучению формирования доверия. 26

1.5 Определение феномена межличностного взаимодействия 29

1.6 Феномен межэтнического взаимодействия 41

1.7 Понятие этнической идентичности 43

1.7.1 Формирование этнической идентичности. 43

1.7.2 Типы этнической идентичности 44

1.8 Выводы по Главе 1 47

ГЛАВА 2. МЕТОДЫ И ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ 49

2.1. Цель, задачи, гипотезы, предмет и объект исследования 49

2.2. Описание выборки исследования 52

2.3. Методы, методики и организация исследования 53

2.4. Процедура исследования 58

2.5. Математико-статистические методы обработки данных 60

ГЛАВА 3.   
РЕЗУЛЬТАТЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ДОВЕРИЯ В МЕЖЭТНИЧЕСКОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ 61

3.1 Результаты исследования 61

3.2 Выводы по результатам эмпирического исследования 66

ВЫВОДЫ 68

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 70

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 71

ПРИЛОЖЕНИЯ 79

Приложение А1 79

Приложение А2 82

Приложение А3 85

Приложение А4 85

# ВВЕДЕНИЕ

Проблема гармонизации межэтнического взаимодействия остаются одной из наиболее актуальных в современном научном дискурсе. На государственном уровне она отражена в задачах «Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» . В тексте нормативно-правого акта говорится о необходимости сохранения и развития этнокультурного многообразия народов России; гармонизации национальных и межэтнических отношений, снижение социальной напряженности и конфликтности.

Поскольку доверие оказывает сильное воздействия на структуру, характер и результаты социального взаимодействия в обществе, что подтверждается исследованиями как отечественных, так и иностранных ученых (Алёшин С.В., 2014; Антоненко И.В., 2014; Гуриева С.Д., 2014; Фукуяма Ф., 2004), то становится понятна важность рассмотрения проблемы доверия в межэтническом взаимодействии. Ряд работ последних лет посвящен вопросу доверия в межэтническом взаимодействии людей (Мукомель В.И., 2017; Рыжова С.В., 2016). На сегодняшний день новизной может отличиться исследование посвящённое формированию вышеуказанного вида доверия, поскольку в более широкой области – «формирование доверия», исследования уже существуют (Локке Р.М., 2005).

*Цели данного исследования*

* Изучить влияние типа этнической идентичности на формирование доверия личности другим людям, а также на уровень доверия формирующийся в ситуации межэтнического взаимодействия.
* Изучить различия в уровнях доверия в ситуациях с наличием этнического контекста и их связь с общей оценкой доверия личности.

*Задачи исследования*

* провести теоретический анализ терминов доверие, этническая идентичность и межэтническое взаимодействие в научной психологической литературе;
* подготовить и разработать методический инструментарий;
* провести полевое исследование для сбора данных об уровне доверия другим людям, о типе этнической идентичности, об уровне доверия во взаимодействии и уровне доверия в межэтническом взаимодействии молодежи Санкт-Петербурга;
* оценить показатели уровней доверия другим людям, уровня доверия во взаимодействии и уровня доверия в межэтническом взаимодействии среди мужчин и среди женщин;
* определить группы по типу этнической идентичности в выборке;
* выявить различия показателей уровня доверия другим людям, уровня доверия во взаимодействии и уровня доверия в межэтническом взаимодействии между показателями групп с разной этнической идентичностью;
* оценить значимость выявленных в ходе математической обработки различий;
* проанализировать связи между уровнем доверия во взаимодействии и уровнем доверия в межэтническом взаимодействии;
* проанализировать связи между уровнем доверия другим людям, уровнем доверия во взаимодействии и уровнем доверия в межэтническом взаимодействии и типом этнической идентичности.

*Основная гипотеза*

Уровень доверия другим людям у респондентов будет отличаться в контексте межэтнического взаимодействия.

*Частные гипотезы*

* Для различных типов этнической идентичности существуют характерные оценки доверия личности другим людям.
* Различия в уровне доверия в общей ситуации взаимодействия и ситуации межэтнического взаимодействия связаны с типом этнической идентичности.
* Уровень доверия другим людям имеет связь с разницей в распределении оценок доверия при наличии и отсутствии этнического контекста.

*Предмет исследования*

Социально-психологические характеристики личности, определяющие уровень доверия в межэтническом взаимодействии молодежи.

*Объект исследования*

Социально-психологические характеристики личности, определяющие уровень доверия в межэтническом взаимодействии, у 102 опрошенных в возрасте от 18 до 35 лет.

*Методы исследования*

* Теоретический анализ терминов доверие, этническая идентичность и межэтническое взаимодействие в научной психологической литературе.
* Эмпирические методы сбора данных: проведение опроса, психологическое тестирование, сбор анкетных данных, для оценки уровня доверия личности другим людям, определения типа этнической идентичности, уровня доверия во взаимодействии и демографических показателей: пол и возраст.
* Методы математической обработки данных: для выявления различий и связей между измеренными показателями при помощи непараметрических методов.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИЗУЧЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ДОВЕРИЯ В МЕЖЭТНИЧЕСКОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ

## 1.1 Понятие феномена доверия

### 1.1.1 Понимание доверия в различных областях научного знания

Феномен доверия активно изучался и продолжает изучаться как отечественными, так и зарубежными исследователями не только в психологии, но и в таких научных направлениях, как философия, социология, экономика, политология и некоторых других. Доверие является предметом научно-исследовательского интереса специалистов различных областей, благодаря чему наблюдается широкий спектр его пониманий (по Гуриева С.Д., Борисова М.М., 2015).

*В философии*

Реалия социального бытия, продуктивная социальная конструкция, а также современная социальная проблема, социально-экономический механизм, обеспечивающий социальное развитие и социальный порядок (Столяр В.Ю., 2008).

*В социологии*

* Генерализованное ожидание того, что другой человек будет сдерживать свою свободу (Лунман Н., 1988);
* Вера в надежность человека и социальной системы (Гидденс Э., 2005);
* Функция деятельности социальных акторов, реализующаяся вне сферы системных ролевых ожиданий (Селигмен А., 2002).

*В экономике*

Социально-экономический феномен сознания и как функциональная характеристика социальной жизни общества на макроуровне, мезоуровне и микроуровне, понимаемое как убеждение в надежности действий и коммуникаций с различными акторами и предсказуемости их поведенческих реакций (Ромашкин Г. С., 2011)

*В политологии*

* Эмоционально окрашенное, устойчивое отношение людей к политическим институтам, руководителям, выражающееся в их поддержке, в отождествлении с ними личности, определенной социально группы, в рассмотрении их как своих представителей (Ишманова Г.Д. 2001);
* Важнейший фактор международных отношений, роль которого в последние годы приобретает все большее значение. Является условием создания таких сложных международных политических систем, как интеграционное объединение (Доброхотов Р. А., 2010).

Как отмечает Сандро Касталдо (Касталдо С., 2002), основная причина разнообразия определений состоит в том, что доверием называют самые разнообразные феномены. В результате контент-анализа наиболее часто цитируемых определений доверия он выделил пять основных :

* доверие, связанное с ожиданиями, убеждениями, волеизъявлением или установкой;
* доверие, проявляющееся по отношению к разным объектам; таковыми могут выступать другие индивиды, группы, организации, социальные институты;
* доверие, определяющееся через действие или поведение, тем самым подчеркивается деятельностный аспект доверия, а именно действие субъекта как способа проявления доверия;
* определение доверия как результатов и следствий оказания доверия; предполагается, что действия контрагента могут быть предсказаны и позитивно оценены субъектом доверия;
* доверия в виде оценки рискованности ситуации принятия решения.

### 1.1.2 Понимание доверия в психологии

Эрик Хомбургер Эриксон в своем труде «Детство и общество» (по Леонова И.Ю., 2015) определяет доверие как базисное чувство, определяющее развитие отношений к себе и другим в будущем. Главным условием выработки чувства доверия к людям Эриксон считает качество материнской заботы — способность матери так организовать жизнь своего маленького ребенка, чтобы у него возникло ощущение последовательности, преемственности, узнаваемости переживаний. Кроме того, общее состояние доверия предполагает не только то, что младенец научился полагаться на тождественность и непрерывность внешних кормильцев, но и то, что он может доверять себе и способности собственных органов справляться с настойчивыми побуждениями и, потому вправе считать себя настолько надежным, что этим кормильцам не потребуется быть настороже, чтобы не вызвать негативную реакцию.

Специалист в управлении человеческими ресурсами Елена Сергеевна Яхонтова в «Доверие в управлении персоналом. Зарубежные подходы и отечественный опыт оценки» (Яхонтова Е.С., 2004) дает следующее определение доверия внутреннее состояние готовности быть зависимым от других; готовность быть зависимым от других людей в ситуации неопределенности и в ожидании определенной выгоды от этого.

Ф. Фукуяма характеризует доверие как возникающее в рамках определенного сообщества ожидание того, что его члены будут вести себя нормально и честно, проявляя готовность к взаимопомощи в соответствии с общепринятыми нормами, культурными традициями, обычаями, общими этическими ценностями (Фукуяма Ф., 2004).

С. Робинсон определяет доверие как «ожидания, предположения или веру (убеждение) в вероятность того, что будущие действия другого будут выгодными, благоприятными и, по крайней мере, не нанесут ущерба интересам другого» (по Купрейченко А.Б., 2008).

Дж. Роттер определял доверие в человеческих взаимоотношениях (межличностное доверие) как «обобщенные ожидания человека относительно того, насколько можно положиться на слова, обещания, высказывания или письменные заявления другого человека или группы» (по Фрейджер Р., Фейдимен Д., 2006). Он считал, что поскольку речь идет об ожиданиях человека относительно интеракций, то показатель доверия можно оценить с точки зрения социума. Доверие всегда формируется в ситуации межличностного взаимодействия.

Э. Ульман-Маргалит отмечает, что доверие формируется только в отношении кого-то. По мнению А.Ю. Алексеева, межличностное доверие – это доверие конкретному индивиду (как личности или как исполнителю социальной роли). Оно зависит от ситуативных факторов и опыта оказания доверия либо в сходной ситуации, либо определенной личности (по Леонова И.Ю., 2015).

Дж. Роттер рассматривал межличностное доверие как доверие в тех случаях, когда нет очевидных причин не верить, тогда как доверчивость – это безрассудная или наивная вера во все, что говорят другие люди. Он предполагал, что степень выраженности межличностного доверия как личностной характеристики очень важна для предсказания поведения. По мнению Дж. Роттера, общество может нормально функционировать только тогда, когда люди имеют, по крайней мере, среднюю степень доверия друг другу (по Фрейджер Р., Фейдимен Д., 2006).

Т. Ямагиши и М. Ямагиши определяют доверие как убежденность в том, что люди не будут эксплуатировать добрую волю других (по Купрейченко А.Б., 2008).

Д. Руссо, С. Ситкин, Р. Берт и К. Камерер, анализируя современное состояние теоретических и эмпирических исследований по проблеме доверия в организациях, утверждают, что «доверие – это психологическое состояние, включающее намерение принять собственную уязвимость, основанное на позитивных ожиданиях относительно намерений или поведения другого» (Переверзева И.А., 2000). Условия, при которых оно возникает, включает следующие два момента: существование ситуации риска и наличие взаимозависимости, при которой интересы одной стороны не могут быть достигнуты без участия другой стороны. Кроме того, они считают необходимым признать доверие психологическим явлением, важным для жизни организации. Однако, по их мнению, доверие не является ни поведением (таким, как сотрудничество), ни выбором (таким, как принятие риска). Доверие – это психологическое условие, которое может вызвать эти действия, или, наоборот, быть вызванным ими (Переверзева И.А., 2000).

Профессор социальной теории Диего Гамбетта в работе «Can We Trust Trust?» (Гамбетта Д., 2000) пишет о доверии как об ожидании благоприятного поведения объекта в ситуации, когда это поведение не подвержено контролю.

Р.Б. Шо доверие определяет как «надежду на то, что люди, от которых мы зависим, оправдывают наши ожидания» (Шо Р.Б., 2000) и связывает с такими понятиями, как «порядочность», «честность» и «проявление заботы».

По мнению М. Дойча, человек питает к другому человеку (межличностное) доверие, поскольку он признает, что этот человек может быть уязвим. Рипперберг предложил следующее определение доверия: «доверие – это рискованный аванс, отказ от взаимного внешнего контроля и защиты от опортунистического (беспринципного) поведения в надежде, что другой человек, несмотря на отсутствие таких защит, не будет этим пользоваться» (Геберт Д., Розенштиль Л., 2006). Определяющим для акта доверия является тот факт, что возможный вред от злоупотребления доверием другим человеком для человека, оказавшего доверие, всегда больше, чем выгода, которую можно получить, если другой человек ведет себя в соответствии с ожиданием (доверием). Если же потенциальный вред меньше, чем ожидаемая польза, то в этом случае нет и акта доверия.

Д. Руссо считает, что доверие может быть основано на взвешивании и расчете, «эмоциональном отношении», а также на их комбинации:

* доверие, основанное на взвешивании и расчете: человек ожидает, что тот кому он доверяет, будет вести себя в соответствии с авансом доверия, поскольку если он будет злоупотреблять им, то это принесет ему больше вреда, чем пользы;
* доверие, основанное на эмоциональном отношении: ожидание основано на опыте, что за авансом доверия не последует злоупотребления. Кроме того, этот процесс (доверия) сопровождается позитивными эмоциями по отношению к человеку, которому оказано доверие;
* институциональное доверие: ожидание основано на неформальной договоренности, формальных положениях или нормах, многолетней практике или нормах, созданию которых способствует организационная культура, и которые подкрепляют оказываемое доверие (Геберт Д., Розенштиль Л., 2006).

Следовательно, институциональное доверие и ожидание надежности облегчают переход от доверия, основанного на взвешивании и расчете, к доверию, основанному на эмоциональном отношении. Таким образом, все основания для доверия взаимозависимы.

Многие зарубежные авторы (Н. Луман, Р. Левицки, Д. Макалистер, Р. Бисс, Л. Хосмер и др.) характеризуют доверие как:

* действия на основе ожидания, связанные с риском;
* ожидание безопасной и благоприятной ответной реакции другого;
* ожидание честности в поведении других;
* ожидание предсказуемости, надежности и отзывчивости, заботы о благосостоянии другого человека;
* уверенность в подтверждении ожиданий и доброжелательности другого.

Доверие позволяет преодолеть неуверенность, обусловленную нехваткой информации о партнере. Доверяя, индивид рискует, но этот риск доброволен и связан с процессом принятия решения. В разных культурах доверие опирается на ролевые ожидания, моральные добродетели, договорные обязательства и др. В качестве основополагающих признаков доверия упоминаются социальная потребность в совместимости, эмоциональная близость, социальная идентичность, потребность в принадлежности и принятии, признании и уважении, кооперации, заботе о других и т. д.

По мнению А.Б. Купрейченко, «ожидание – это особая форма психологического отношения, определяющая роль в котором принадлежит мотивационной составляющей» (Ильин Е.П., 2013). Ожидание по отношению к какому-либо объекту или партнеру – это психологическое отношение, включающее представление о потребностях, которые могут быть удовлетворены в результате взаимодействия с данным объектом или партнером; эмоции, которые вызываются предвкушением удовлетворения этих потребностей, и готовность совершать определенные действия, способствующие их удовлетворению. Поэтому, утверждает А.Б. Купрейченко, для социальной психологии наиболее перспективен подход к доверию как к психологическому отношению. В отечественной психологии феномен доверия чаще трактуется как субъективное личностное отношение к другому или другим. Так, Т.П. Скрипкина определяет доверие как специфический субъектный феномен, сущность которого состоит в определенном отношении субъекта к различным объектам или фрагментам мира, заключающемся в переживании актуальной значимости и априорной безопасности этих объектов или фрагментов мира для человека. Отсутствие доверия или недоверия представляет собой ситуацию невозможности такого отношения.

В.П.Поршнев называл доверие исходным психологическим отношением между людьми. И.В. Антоненко определяет доверие как «психическое образование субъекта, выражающее его положительное отношение к объекту, обладающему качеством встречной позитивности эквивалентного характера» (Антоненко И.В., 2014). Она понимает доверие как метаотношение, указывая, что последнее «формируется как обобщение опыта взаимодействия, но с момента, когда оно сформировалось, начинает играть роль детерминирующего фактора поведения, деятельности, других отношений». По мнению И.В. Антоненко, основные особенности метаотношения и доверия как метаотношения – это обобщение и сокращение других отношений, отсутствие специфической потребности, фоновый характер для других отношений, наличие потенциала предвидения, детерминация других отношений» (Антоненко И.В., 2014).

По мнению А.Л. Журавлева, феномен доверия относится к «категории повышенной сложности», является «тончайшим психологическим явлением», что свидетельствует прежде всего о чрезвычайной трудоемкости их исследования из-за высокой динамичности, многофакторной зависимости и т.д.

П. Наннестед, осуществляющий обзор западных исследований доверия, приходит к выводу, что на данный момент в социальных науках не только нет единого понимания доверия, но нет и согласия по поводу того, что оно собой представляет. Ученые полемизируют по вопросу о сущности доверия, пытаясь определить те необходимые и достаточные критерии, которые позволили бы отличить этот феномен от схожих с ним явлений.

Таким образом, в исследованиях различных авторов доверие рассматривается по-разному и сегодня нет единого понимания этого феномена. В социальной психологии растет число теоретических и эмпирических исследований, раскрывающих сущность данного явления. Однако феномен доверия получил от исследователей, его изучающих, образную квалификацию «категории повышенной трудности», «тончайшего психологического явления», что вызвано трудоемкостью его изучения.

## 1.2 Виды и типы доверия

Между учеными в области психологии нет единства и в подходах к выделению видов и форм доверия.

Одним из принятых оснований типологии доверия является объект доверия. В зависимости от него исследователи выделяют доверие к миру, доверие к другим и доверие к себе. Основа для формирования этих трех видов доверия – «базальное доверие», описанное Э. Эриксоном. Базальное (базисное) доверие возникает на ранних стадиях онтогенетического развития личности из опыта общения с самым близким окружением ребенка, продолжает развиваться на протяжении жизни человека и определяет такое свойство личности, как доверчивость.

Т.П. Скрипкина определяет доверие к себе как «рефлексивный, субъектный феномен личности, позволяющий человеку занять определенную ценностную позицию по отношению к самому себе, миру и, исходя из этой позиции, строить собственную стратегию» (Скрипкина Т.П., 2000). Она указывает, что развитие оптимального уровня доверия к себе – показатель не только целостности, но и зрелости личности. Доверие к миру Т.П. Скрипкина определяет «как специфический субъектный феномен, сущность которого состоит в специфическом отношение субъекта к различным объектам или фрагментам мира, заключающимся в переживании актуальной значимости и априорной безопасности этих объектов или фрагментов мира для человека» (Скрипкина Т.П., 2000).

Помимо окружающего мира, других людей и самого субъекта доверия, объекты доверия – это и отдельные люди как носители определенных социальных ролей, социальные группы и организации, различные феномены и явления материального и нематериального мира.

Социальное доверие можно рассматривать как ожидание надежности от других индивидов, не связанное с каким-то конкретным поведением в определенной ситуации. Социальное доверие – это доверие, отчужденное от каждого конкретного человека, это обобщенное доверие, существующее в обществе. По мнению Э. Гидденса, персонифицированное или межличностное доверие следует рассматривать в качестве основы формирования социального доверия. Под межличностным доверием понимается склонность личности доверять конкретным другим. Т.П. Скрипкина отмечает, что социальное доверие и доверие межличностное не имеют прямой линейной зависимости и в целом отражают разную реальность.

Исследователи говорят о доверии социальным ролям, категориям, сетям и т.п. В этом случае речь идет о деперсонифицированном доверии. Социологи и экономисты используют понятие «доверие системе».

Другим основанием для классификации видов доверия служат сферы приложения. Л.А. Журавлева приводит следующую классификацию видов: организационное, управленческое, экономическое, политическое, нравственное, психологическое, правовое (Журавлева Л.А., 2004).

Сам субъект доверия – личность или группа – также может выступать основанием типологии. Иногда не только объект, но и субъект доверия могут не идентифицироваться. К этому виду относится институциональное и генерализованное доверие (доверие на уровне всего общества). В зависимости от психологической позиции в отношении меры доверия субъектов по взаимодействию возможны два особых вида доверия: испытываемое субъектом доверие к другим людям и группам и воспринимаемое им доверие со стороны различных людей и групп. Т.П. Скрипкина использует для обозначения этих видов доверия термины «я–доверие» и «мне–доверие» (Скрипкина Т.П., 2000).

В зависимости от формально-динамических характеристик доверия (избирательность, парциальность, стабильность и устойчивость к разного рода воздействиям (например, устойчивость во времени, формальность и др.) выделяют следующие виды доверия: избирательное, широкое, нерушимое, неустойчивое, ситуативное, формальное, неформальное и т.д. Формальное доверие чаще всего упоминается в литературе как институциональное, под которым понимается система принятых в данном сообществе принципов, правил и норм построения отношений доверия. По признаку формальности выделяется такой вид доверия, как вынужденное.

Распространены классификации видов доверия по их основаниям. Так, Р. Левицки, М. Стивенсон и Б. Банкер выделяют три вида доверия: основанное на расчете; основанное на знании, а также доверие по тождеству. А.Б. Купрейченко выделяет также доверие, основанное на приязни, и доверие, основанное на надежности. Аналогичным образом строят классификацию организационного доверия, выделяя следующие его виды: основанное на компетентности руководителя; основанное на порядочности; основанное на заботе и так далее (по Леонова И.Ю., 2015).

Существует классификация форм доверия по степени выраженности компонентов психологического отношения доверия/недоверия. Разная выраженность отдельных компонентов психологического отношения приводит к различным формам доверия.

Исследователи выделяют такие формы доверия как «псевдодоверие», «псевдонедоверие», «номинальное» доверие, «авансированное доверие», «безрассудочное доверие» (открытость как условие высокой познавательной активности и готовности взаимодействовать с незнакомыми социальными объектами и людьми), «слепое доверие» (встречается в отношениях с близкими людьми).

А.Б. Купрейченко предлагает выделить две основные категории – «подлинное» и «неподлинное» доверие и недоверие среди существующих форм доверия и недоверия, которые различаются выраженностью отдельных компонентов психологического отношения. Так, к категории «подлинного или искреннего доверия» относятся все виды и формы доверия, включающие ожидание блага, позитивные эмоциональные оценки и готовность субъекта к нравственному поведению. А к «неподлинному» доверию относятся такие виды и формы доверия, которые используются для введения в заблуждение и манипулирование партнером. В свою очередь в категории «подлинного» доверия А.Б. Купрейченко выделяет особый вид отношений и называет его «собственным доверием». Под «собственным доверием» она понимает отношение, которое строится «на проверенных данных объективного оценивания людей и объектов окружающего мира как достойных, заслуживающих доверия» (Купрейченко А.Б., 2008).

## 1.3 Функции доверия

Многие авторы, анализируя теоретические и эмпирические данные о доверии, выделяют и группируют его функции по-разному. Многие современные исследователи акцентируют внимание на той роли, которую играет доверие в регуляции поведения. В.С. Сафонов отмечает, что одна из основных функций доверия – регуляция межличностных отношений. По мнению Ю.В. Веселова, доверие на межличностном уровне активизирует коммуникацию и взаимодействие, снижает уровень напряженности в отношениях и мобилизует активность сторон во взаимодействии.

Т.П. Скрипкина считает, что «человек не может жить без доверия, без него он утрачивает связь с миром. Доверие выступает условием развития, изменения самого человека, именно оно позволяет ему рисковать и испытывать себя и свои возможности» (Скрипкина Т.П., 2000). Функции, выполняемые доверием, относятся не только к процессу взаимодействия людей друг с другом, но и человека с миром в целом и его отдельными частями. Она сформулировала основные социальные функции, которые выполняет доверие в жизнедеятельности человека:

* выступает условием целостного взаимодействия человека с миром;
* осуществляет функцию связи человека с миром в единую систему;
* способствует слиянию прошлого, настоящего и будущего в целостный акт жизнедеятельности;
* создает эффект целостности бытия человека;
* способствует возникновению эффекта целостности личности;
* устанавливает меру соответствия поведения человека, принимаемого им решения, целей, поставленных задач как миру, так и самому себе (Скрипкина Т.П., 2000).

И.В. Антоненко (Антоненко И.В., 2004) считает, что социально-психологическая функция доверия определяется той ролью, какую оно играет в социальном взаимодействии в аспекте его психологического содержания. Среди социально-психологических функций доверия ею выделяются следующие:

* основная – обеспечение эффективной деятельности, в том числе совместной;
* интегрирующая – обеспечивает социальную интеграцию на различных уровнях общества;
* коммуникативная – обеспечивает определенный уровень коммуникации индивидов и социальных групп в соответствии с достигнутым уровнем доверия;
* интерактивная – обеспечивает определенный уровень взаимодействия индивидов и социальных групп в соответствии с достигнутым уровнем доверия;
* перцептивная – определяется тем, что существующий уровень доверия формирует определенную установку на восприятие некоторой ситуации;
* редуцирующая – сводит сложную систему отношений к одному отношению – величине актуального доверия;
* управленческая – проявляется в использовании доверия как управленческого ресурса;
* предсказательная – заключается в возможности определенного прогноза в развитии взаимодействия сторон в зависимости от проявляемого или достигнутого уровня доверия;
* ориентирующая – обеспечивает основу для выработки других отношений;
* эффективизирующая – делает отношения более эффективными;
* стабилизирующая – составляет основу стабильности отношений;
* психологическая – снижает уровень напряженности и стресса в отношениях.

А.Б. Купрейченко и С.П. Табхарова пишут, что доверие и недоверие выполняют множество значимых позитивных и негативных (деструктивных) функций в регуляции жизнедеятельности общества, социальных групп и отдельных людей. В качестве основных социально-психологических функций доверия и недоверия они выделяют следующие (по Леонова И.Ю., 2015):

* познание и самопознание;
* обеспечение взаимодействия с миром и защиты от нежелательного влияния;
* обеспечение самоорганизации общества (в том числе благодаря поддержанию моральных основ и социальных норм сотрудничества, взаимопомощи, поддержке, участию, согласию);
* формирование и воспроизводство социальных отношений и социальной структуры;
* самоопределение субъекта (проявление позиции субъекта по отношению к различным социальным категориям и объектам окружающего мира, выражение его самоотношения, стремления преобразовывать себя, других людей, окружающий мир, а также формирование, защита, воспроизводство социально-психологического пространства и Я-концепции личности и др.);
* оптимизация социального взаимодействия;
* обеспечение эмоционального комфорта (как следствие принятия, понимания со стороны других людей);
* психологическое облегчение (в результате самораскрытия);
* снижение уровня напряженности и стресса в отношениях (в том числе ввиду проявления агрессивности в ситуации недоверия).

Наряду с основными функциями выделяют инструментальные (обслуживающие) функции доверия и недоверия:

* активизация коммуникации и взаимодействия;
* редукция сложных отношений к разной степени доверия / недоверия (снижение когнитивной сложности в состоянии неопределенности, облегчения принятия решения и выбора норм поведения);
* групповой идентификации и дифференциации;  перцептивная;
* предсказательная (прогностическая);
* стабилизирующая;
* компенсаторная (в ситуациях напряжения);
* комплиментарная (по отношению к формальным нормам и правилам) (Купрейченко А.Б., Табхарова С.П., 2007).

## 1.4 Подходы к изучению формирования доверия.

Межличностное доверие развивается постепенно. Однако этому процессу могут содействовать комментарии третьего лица, которому доверяют оба человека, поскольку эти комментарии подкрепляют ожидания, связанные с проявлением доверия. Р. Бет и М. Кнез смогли подтвердить это предположение на практике (Burt R.S., Knez M., 1996). Д. Занд утверждал, что развитие доверия происходит по спирали. Недоверие часто вызвано стремлением защитить собственную ранимость. А доверие, напротив, связано с меньшей концентрацией на защите (Zand D.E., 1977).

И.В. Антоненко, А.И. Донцов, В.С. Сафонов, Р. Хардин отмечают в установлении доверия особую значимость таких факторов, как характеристики объекта доверия, личностные особенности субъекта доверия, специфика и значимость ситуации взаимодействия. Среди личностных факторов, оказывающих влияние на готовность доверять, наиболее изучены общая установка на доверие другим людям и миру, уровень субъективного контроля и общительность личности (по Леонова И.Ю., 2015).

Исследования М. Дойча, Р. Левицки, С. Линдсколда и др. показали, что восприятие людьми надежности других и их желания вступать в доверительные отношения большей частью зависят от имеющегося опыта взаимодействия, который дает информацию, позволяющую оценить установки, намерения и мотивы других людей. Эта информация создает основу для умозаключения по поводу надежности партнера и для прогнозирования своего поведения. Взаимность в отношениях увеличивает доверие, в то время как ее отсутствие или нарушение ослабляет его. Кроме того, было выявлено, что доверие легче разрушить, чем создать.

Сегодня актуален вопрос поиска предикторов доверия в межличностных отношениях. Так, И.Ю. Леновой было установлено, что предикторами межличностного доверия являются социальный интеллект, способность правильно понимать поведение людей, и макиавеллизм личности, склонность человека манипулировать другими (Леонова И.Ю., 2014).

Е. С. Яхонтова исследовала вопросы формирования доверия при управлении персоналом (Яхонтова Е. С., 2004). Исходя из ее выводов управленческое доверие формируется под воздействием следующих элементов поведения менеджера, которые в свою очередь поддаются измерению и могут быть основой для принятия рационального решения, и влиянием специфики рабочей деятельности :

* информирование, т.е. предоставление персоналу информации по ключевым вопросам организационной жизнедеятельности;
* открытость сознания менеджера для мнений, оценок и предложений подчиненных, обеспечивающая наличие и эффективность действия каналов обратной связи, участие персонала в разработке и принятии управленческих решений, информированность менеджеров о деятельности подчиненных;
* предоставление персоналу возможности контроля над своим поведением и процессом принятия управленческих решений.
* особенностями системы управления организацией (организационной культурой и структурой, действующей системой планирования, информации и коммуникации, принятия решений и стимулирования);
* особенностями выполняемых заданий, разделения труда и определения полномочий, технологиями;
* особенностями человеческих ресурсов (профессиональной компетентностью, мотивацией, лояльностью работников организации, социально-психологической атмосферой).

Степень доверия также зависит от личностных особенностей менеджеров и подчиненных. Так, индивидуальный кредит доверия зависит от таких личностных характеристик, как репутация и имидж, открытость и последовательность поведения, уверенность в себе, проявление мотивации к сотрудничеству.

Внутренние факторы детерминируют психологическую готовность, расположенность человека оказывать доверие другим людям. Важными факторами готовности к доверию являются интеллектуальные способности и особенности мышления (степень его стереотипности или независимости), жизненный опыт, личные цели и интересы, уверенность в себе.

Индивидуальная готовность к оказанию доверия включает эмоциональные и рациональные компоненты. Эмоциональная готовность к доверию является следствием чувства симпатии, дружбы, привязанности к определенному индивиду. Наоборот, негативные эмоциональные переживания (антипатия, гнев, разочарование, враждебность и др.) ведут к недоверию. Рациональный компонент связан с возможностью контролировать ситуацию и особенностями мотивации других людей готовность к доверию прямо пропорциональна возможности такого контроля и уверенности в том, что другим людям не выгодно вести себя вопреки ожиданиям.

## 1.5 Определение феномена межличностного взаимодействия

Разработка проблемы межличностного взаимодействия относится к основным задачам социальной психологии, так как именно через данное понятие раскрывается сущность бытия личности в системе социальных связей. Значительная часть психологических исследований межличностного взаимодействия осуществляется в русле социально-психологического изучения общения, отношений и совместной деятельности.

В отечественной психологии сложилось несколько подходов к трактовке понятия межличностного взаимодействия ( по Золотухина Ю. В., 2013):

* первый подход рассматривает взаимосвязь межличностного взаимодействия и феномена общения (Андреева Г.М., Ломов Б.Ф., Парыгин Б.Д. и др.);
* второй подход – взаимосвязь межличностного взаимодействия и отношений (Коломинский Я.Л., Крысько В.Г., Мясищев В.Н., Обозов Н.Н., Рубинштейн С.Л. и др.);
* третий подход представляет собой межличностное взаимодействие как совместную деятельность (Ананьев Б.Г., Журавлев А.Л., Леонтьев А.Н., Петровский А.В., Уманский Л.И. и др.).

*Первый подход*

Б.Ф. Ломов (Ломов Б.Ф., 1984) выделяет факторы, определяющие способы, динамику и содержание общения, к которым относит социальные функции вступающих в него людей, их положение в системе общественных отношений, принадлежность к той или иной общности, а также феномены, связанные с производством, обменом и потреблением, с отношением к собственности, со сложившимися в обществе писаными и неписаными правилами, нравственными и правовыми нормами, социальными институтами, службами.

Б.Ф. Ломов затрагивает проблему мотивационной стороны общения, в которой отражается единство категорий общения и индивидуальной деятельности. Вступая в процесс общения, субъекты зачастую имеют различные мотивы и цели, по ходу взаимодействия субъекты оказывают влияние друг на друга, что отражается на мотивах, которые, в свою очередь, могут сближаться или отдаляться.

В рамках подхода взаимосвязи межличностного взаимодействия и общения Б.Ф. Ломов рассматривал факторы и проблему мотивационной стороны общения.

Б.Д. Парыгин также является сторонником позиции, согласно которой межличностное взаимодействие выступает категорией общения. Автор выделяет два основных аспекта рассмотрения способов общения (Парыгин Б.Д., 1981):

* со стороны исследования собственно форм и способов групповой дифференциации;
* со стороны определения способов и средств групповой интеграции.

Б.Д. Парыгин рассматривает взаимодействие как форму общения, в то время как коммуникация выступает в качестве его содержания.

Отдельно от вышеописанных аспектов Б.Д. Парыгин выделяет сами механизмы, посредством которых достигается согласованность групповой деятельности. Они подразделяются на механизмы влияния (заражение, внушение, убеждение) и отражения влияний в процессе группового взаимодействия (подражание, мода и др.).

Таким образом, Б.Д. Парыгин рассматривает межличностное взаимодействие как форму интеракции.

Согласно предложенной Г.М. Андреевой (Андреевой Г.М., 2001) структуры общения, общение в широком смысле слова, как реальность межличностных и общественных отношений, включает в себя коммуникацию в узком смысле слова как обмен информацией. В этом случае логично допустить такую интерпретацию взаимодействия, когда оно предстает как другая по сравнению с коммуникативной стороной общения.

Так, по мнению Г.М. Андреевой, взаимодействие выступает как интерактивная сторона общения, обозначающая характеристику тех его компонентов, которые связаны с взаимовлиянием людей друг на друга, с непосредственной организацией их совместной деятельности. Автором предложена типология межличностного взаимодействия, основанная на дихотомическом делении способов взаимодействий на два противоположных вида, а именно, кооперацию и конкуренцию. Кооперация, или кооперативное взаимодействие, описывается как координация единичных сил участников (упорядочивание, комбинирование, суммирование этих сил) и является необходимым элементом совместной деятельности. Что касается другого типа взаимодействий – конкуренции, то здесь наиболее яркой ее формой является конфликт. Данные виды взаимодействия могут проявляться в приспособлении и оппозиции, ассоциации и диссоциации.

Таким образом, позиционируя понятие взаимодействия как структурный элемент общения, представители данного подхода (Ломов Б.Ф., Парыгин Б.Д., Андреева Г.М.) в разных аспектах оценивают качество и организацию взаимодействия.

*Второй подход*

Изучая вопрос межличностного взаимодействия, нельзя не обратиться к понятию межличностных отношений. Представителями данного подхода являются Рубинштейн С.Л., Мясищев В.Н. и Обозов Н.Н., Коломинский Я.Л., Крысько В.Г.

По мнению С.Л. Рубинштейна (Рубинштейн С. Л., 1957), межличностные отношения – «это специфическая форма отражения действительности. Отношение к другому человеку, к людям составляет основную ткань человеческой жизни, ее сердцевину». «Сердце человека все соткано из его человеческих отношений; то, из чего оно состоит, целиком определяется тем, к каким человеческим отношениям человек стремится».

В.Н. Мясищев (Мясищев В.Н., 1995) также определял межличностное взаимодействие как отношения. Межличностные отношения выступают в рамках данного подхода как «целостная система индивидуальных, избирательных, сознательных связей личности с различными сторонами объективной действительности». По мнению В.Н. Мясищева, существует тесная связь между процессом взаимодействия людей и их взаимоотношениями. Однако автор подчеркивает неидентичность этих понятий.

Так, согласно В.Н Мясищеву, взаимоотношения являются внутренней личностной основой взаимодействия, а последнее – реализацией или следствием и выражением первого.

Н.Н. Обозов (Обозов Н.Н., 2006), основываясь на собственных экспериментальных исследованиях, выделяет взаимосвязь межличностного взаимодействия с отношениями. Межличностные отношения, по данному автору, – это взаимная готовность субъектов к определенному типу взаимодействия.

Н.Н. Обозов выделяет следующие типы межличностных отношений: отношения знакомства, приятельские, товарищеские, дружеские, любовные, супружеские, родственные, деструктивные. Данная классификация основана на нескольких критериях: глубине отношений, избирательности в выборе партнеров, функциях отношений. Главным критерием является мера, глубина вовлечения личности в отношения. Автор уделяет значительное внимание феноменам межличностной симпатии и притяжения, которые оказывают непосредственное влияние на содержание мотивационной стороны межличностного взаимодействия. Так, например, дружеские и супружеские межличностные отношения возникают так же, как приятельские отношения. В последующем их развитие характеризуется переходом от межличностной привлекательности (симпатий, притяжения) к взаимной привязанности, что качественным образом отражается на мотивации межличностного взаимодействия. Основными факторами, оказывающими влияние на характер отношений, являются особенности восприятия и понимания партнерами друг друга, своего положения в системе общегруппового эмоционального фона отношений.

В ходе изучения подхода, представленного Н.Н. Обозовым, можно сделать вывод о том, что помимо взаимосвязи межличностного взаимодействия с отношениями он также выделял типы, критерии и факторы межличностных отношений.

В работе Я.Л. Коломинского (Коломинский Я.Л., 2000) представлено взаимоопределяющее понимание категорий общения, отношений и межличностного взаимодействия. Автор определяет общение как «такое информационное и предметное взаимодействие между людьми, в процессе которого реализуются, проявляются и формируются их межличностные отношения». Коломинский Я.Л. представляет структуру отношений, в которой выделяют три компонента: когнитивный, эмоциональный и поведенческий.

Согласно В.Г. Крысько (Крысько В.Г., 2006), в результате взаимодействия субъектов возникают субъективные эмоционально окрашенные связи (межличностные отношения). В структуре взаимоотношений автор выделяет три компонента, являющиеся взаимосвязанными. Когнитивный компонент межличностных отношений включает в себя все психические процессы: ощущения, восприятие, представление, память, мышление, воображение. Взаимодействующий с другими людьми человек с помощью этих процессов познает индивидуально- психологические особенности партнеров по совместной деятельности. Под влиянием особенностей взаимных восприятий взаимопонимание, и взаимоотношения. Наиболее характеристиками взаимопонимания являются его адекватность и идентификация.

Эмоциональный компонент взаимоотношений выражает положительные или отрицательные переживания, возникающие у человека под влиянием индивидуально-психологических особенностей других людей. Это могут быть симпатии или антипатии, удовлетворенность собой, партнером, работой и т.д. Эмоциональная идентификация проявляется в отождествлении двух субъектов друг с другом и сопровождается симпатией – эмоциональным откликом на переживания другого, сопереживанием и сочувствием. Эмоциональный компонент выполняет основную регулирующую функцию при неофициальных взаимоотношениях.

Ведущую роль в регулировании взаимоотношений играет поведенческий компонент. Он включает невербальные средства общения и действия, выражающие отношения данного человека к другим людям, к группе в целом.

Обобщая содержание теорий, представленных в рамках подхода взаимосвязи межличностного взаимодействия и отношений, следует отметить, что общим у всех представителей данного подхода является представление об отношениях как базовой системе, в рамках которой осуществляется взаимодействие.

*Третий подход*

Ряд отечественных психологов (Ананьев Б.Г., Журавлев А.Л., Леонтьев А.Н., Петровский А.В., Уманский Л.И. и др.) раскрывают проблему взаимосвязи базовых психологических категорий общения, межличностного взаимодействия и совместной деятельности.

Б.Г. Ананьев (Ананьев Б.Г., 1968) рассматривает общение как средство понимания людьми друг друга и самих себя. Автор подчеркивает единство феноменов общения, деятельности и межличностного взаимодействия. По словам автора, «...поведение человека выступает не только как сложный комплекс видов его социальных деятельностей, с помощью которых опредмечивается окружающая его природа, но и как общение, практическое взаимодействие с людьми в различных социальных структурах». Взаимодействие людей друг с другом, являясь обязательным компонентом всех видов деятельности, предполагающих взаимодействие, оказывается условием, без которого невозможно познание действительности, формирование эмоционального отклика на эту действительность и основанного на этом познании и эмоциональном отношении поведения.

Таким образом, Б.Г. Ананьев указывает, что межличностное взаимодействие определяется всегда системой общественных отношений, в которую оно включено.

Особое место в рассмотрении проблемы совместной деятельности занимают работы Л.И. Уманского., посвященные различным формам организации совместной деятельности. Под типом совместной деятельности или формой организации совместной деятельности автор понимает способ взаимодействия между участниками группового решения задач или проблем.

Согласно классификации Л.И. Уманского (Уманский Л.И., 1977), к числу базовых можно отнести три типа совместной деятельности: совместно-взаимодействующую (тип деятельности, при которой каждый из участников решает общую задачу с примерно одинаковой интенсивностью, при этом условия деятельности малоизменны и определяются руководителем), совместно-последовательную (особенность деятельности каждого участника задается спецификой целей совместного преобразования исходного сырья в конечный продукт, в этом случае характерен переход продукта деятельности от одного из участников процесса к другому) и совместно-индивидуальную (взаимодействие между участниками сведено к минимуму, каждый из исполнителей выполняет свою часть работы, специфика деятельности задается характером профессиональной позиции каждого).

По мнению А.Н. Леонтьева (Леонтьев А.Н., 1983), взаимодействие – это коллективная деятельность, которую следует рассматривать не со стороны содержания или продукта, а в плане ее социальной организации. Общение подразумевает передачу информации о деятельности, тем самым является основанным на деятельности и определяется ею. Относительно взаимосвязи феноменов общения и межличностного взаимодействия, автор указывает на то, что межличностное взаимодействие в большей степени, чем процесс передачи информации, определяет центральный момент общения и выступает в качестве внутреннего механизма жизни коллектива. Взаимодействие понимается автором как обмен идеями, интересами, взаимное влияние на установки, приобретение социального опыта.

Постановка проблемы межличностного взаимодействия как особой социально-психологической категории неразрывно связана с социально- психологической теорией деятельностного опосредования межличностных отношений в группе, разработанной под руководством А.В. Петровского (Петровский А.В., 1981).

В работах автора представлена трехфакторная концептуальная модель «значимого другого». К первому фактору относится авторитет, что подразумевает право «значимого другого» принимать ответственные решения, признаваемые партнерами. В данном случае человек предстает перед окружающими как честный, справедливый, компетентный, способный к принятию эффективных решений. Второй фактор выступает в качестве эмоционального статуса (аттракции) «значимого другого». Эмоциональный статус отражает способность привлекать или отталкивать окружающих, быть социометрически избираемым или отвергаемым, вызывать симпатию или антипатию. Третий фактор – статус власти или властные полномочия, иллюстрацией которого является военная иерархия (как это ни парадоксально, генерал менее значим для солдата, чем сержант, у которого рядовой находится в непосредственном подчинении).

А.Л. Журавлев (Журавлев А.Л., 1988) рассматривает взаимодействие как «существенную особенность структуры совместной деятельности, ее основной отличительный признак по сравнению с индивидуальной деятельностью». Определяя взаимодействие как «систему действий, при которой действия одного человека или группы лиц обусловливают определенные действия других, а действия последних, в свою очередь, определяют действия первых», он отмечает, что «структура совместной деятельности фактически складывается, функционирует и развивается именно через взаимодействие между отдельными ее участниками».

Множественность подходов к пониманию взаимодействия и через совместную деятельность, и через отношения, и через общение существенным образом затрудняет методологическую определенность в изучении феномена взаимодействия.

В работах представителей зарубежной психологии категория межличностного взаимодействия рассматривается с точки зрения типологии, феноменологии, мотивационной стороны взаимодействия людей друг с другом, а также с точки зрения механизма и структуры, участников межличностного взаимодействия (Бейлс Р., Берн Э., Знанецкий Ф., Лири Т., Парсонс Т. и др.).

Для научного исследования феномен социального действия представляет интерес как фактор, позволяющий объяснить всю совокупность связей и отношений, в которые вступают люди в обществе. Данной проблемой занимался Ф. Знанецкий (Знанецкий Ф., 1936). Автор рассматривал социальное действие как «такие и только такие действия, в которых главным объектом, подвергающимся влиянию действующего лица, являются сознающий себя индивид или группа». В теории Ф. Знанецкого виды социальных действий разделены на две общие категории: приспособление и оппозицию. К приспособлению автор отнес действия, вызывающие желательное поведение индивидов или групп без угрозы каким-либо ценностям или возможностям партнера по общению (такие, как приглашение, вовлечение, руководство в совместном труде, подражание и т.д.). К оппозиции относятся действия, связанные с угрозами и репрессиями (например, противопоставление себя другим, репрессии и бунт, агрессия, враждебность, сопротивление и т.д.).

Американский психолог Р. Бейлс (Бейлс Р., 1950) разработал схему, иллюстрирующую взаимосвязь межличностного взаимодействия и интеракции. Данная схема позволяет регистрировать различные виды взаимодействия в группе. Согласно его методике, все возможные взаимодействия были разделены на четыре категории: область позитивных эмоций (включает солидарность, снятие напряжения, согласие); область негативных эмоций (включает в себя предложение, указание, мнение, ориентацию других); область решения проблем (просьба об информации постановки, просьба высказать мнение проблем, просьба об указании) и область постановки (несогласие, создание напряжения, демонстрация антагонизма).

Категорию межличностного взаимодействия также рассматривал Т. Лири Автор выделил классификацию, основанную на сочетании двух параметров: доминирование – подчинение и дружелюбие – враждебность. Сочетание дружелюбия и доминирования соответствует стратегии позитивного доминирования, сочетание дружелюбия и подчинения – стратегии подчинения, сочетание враждебности и доминирования соответствует стратегии негативного доминирования, сочетание враждебности и подчинения близко по смыслу стратегии избегания.

В своем подходе Т. Парсонс (Парсонс, Т., 2002) обращался к теории действия (теории социального действия). Пытаясь описать структуру данного феномена, принимал межличностное взаимодействие за основу социальной деятельности. Согласно данному подходу, на основе межличностных отношений строится человеческая деятельность, являющаяся результатом единичных действий, то есть отдельных элементарных актов. В результате из данных актов складываются системы действий. В качестве элементов действий Т. Парсонс выделял следующие: деятель, «другой» (объект, на который направлено действие), ценности, которые принимает каждый участник, ситуация, в которой совершается действие. Согласно этому подходу, мотивация деятеля определяется ее направленностью на удовлетворение его потребностей. В отношении же объекта, на который направлено действие, автор развивает систему ориентаций и ожиданий и выделяет пять пар подобных ориентаций, дающих описание различных видов взаимодействия.

Таким образом, по мнению Т. Парсонса, элементарное взаимодействие индивидов составляет содержание первичного уровня социальной структуры.

Э. Берн (Берн Э., 1996) в теории транзактного анализа описывает взаимодействие людей через состояния Я (трансакций). При этом автор выделяет три состояния Я: Родитель, Взрослый, Ребенок. Взаимодействие в данном подходе рассматривается через понятия транзакционного стимула (направлен от одного человека к другому с целью «показать свою осведомленность о присутствии друг друга») и транзакционной реакции, которая направляется в ответ на транзакционный стимул. Цель простого транзакционного анализа – выяснить, какое именно состояние Я ответственно за транзакционный стимул и какое состояние человека осуществило транзакционную реакцию. В наиболее простых трансакциях и стимул, и реакция исходят от Взрослого. Несколько более сложными являются трансакции Ребенок – Родитель. Такие трансакции автор называет дополнительными. Кроме того, Э. Берн выделяет пересекающиеся трансакции, когда стимул рассчитан на взаимоотношения Взрослый – Взрослый, а ответ соответствует схеме Ребенок – Родитель. Более сложными являются скрытые трансакции, требующие одновременного участия более чем двух состояний Я.

Таким образом, согласно зарубежным психологам, понятие межличностного взаимодействия соотносится с такими понятиями, как интеракция и социальное действие.

Таким образом, в отечественной и зарубежной психологии можно выделить несколько подходов к изучению понятия межличностного взаимодействия. Отечественная психология изучает существование межличностного взаимодействия как общения, совместной деятельности и отношений. Зарубежная психология представляет подход, в рамках которого изучается понятие межличностного взаимодействия как социального действия и интеракции.

## 1.6 Феномен межэтнического взаимодействия

Проблема исследования социально-психологических особенностей межэтнического взаимодействия уже долгое время находится в фокусе внимания многих отечественных и зарубежных ученых.

Межэтническое взаимодействие – это «разнообразные контакты между этносами, ведущие к изменению индивидуальных и социальных характеристик каждой их взаимодействующих этнических групп и их отдельных представителей, а также к интеграции их определенных качеств и свойств» (Карнышев А.Д. , 1997, с. 53).

При том, что имеются разнообразные взгляды на определение феноменологических границ межэтнического взаимодействия, большинство исследователей согласны в том, что в рамках этого понятия существуют и проявляются совершенно противоположные формы, от межгруппового сотрудничества, согласия, гармонии, до межгрупповых конфликтов, разногласий, взаимных претензий и вражды. Вдобавок к обозначенным формам взаимодействия, Т.Г. Стефаненко предлагает «включить и отношения к группам, которые проявляются в представлениях о них – от позитивных образов до предрассудков» (Стефаненко Т.Г., 2006).

В.Г. Крысько выделяет следующие основные виды этнического взаимодействия: воздействие, содействие и противодействие. Исследователь подчеркивает, что каждый из представленных типов межэтнического взаимодействия, образует достаточно широкий спектр своего проявления (Крысько В.Г., 2006).

Ю.В. Арутюнян, Л.М. Дробижева, А.А. Сусоколов подчеркивают, что изучение психологических особенностей межэтнических взаимодействий должно опираться на «социально–психологические теории среднего уровня», т.е. реализовываться через личность, рассматриваемую в качестве члена определенной этнической группы. Несмотря на то, что степень включенности у разных индивидов может быть неодинаковой, и детерминироваться не только модальным типом личности, но и разнообразными культурными традициями, обычаями, тем не менее, постигая его личностные особенности, можно осмыслить различные психологические стороны и социально–перцептивные образы, детерминирующие межэтническое взаимодействие, в которых он принимает участие (Арутюнян Ю.В., 1999).

Г.У. Солдатова (Солдатова Г.У., 1998) подчеркивает, что для конструктивной оценки специфики межэтнического взаимодействия нужно понимать обобщенные социально–психологические законы и логику взаимоотношений между представителями различных этнических групп, их актуальные и потенциальные потребности, связь с историческим прошлым, а также социальные, культурные, политические и психологические характеристики.

## 1.7 Понятие этнической идентичности

Существуют не только разнообразные подходы, но и противоречия в определении понятия «этническая идентичность», его структурных составляющих (Гуриева С. Д., 2008). Н.М. Лебедева (Лебедева Н. М., 2011) соотносит понятия этничность и этническая идентичность, считая их синонимичными и тождественными. Е. П. Белинская и Т. Г. Стефаненко (Белинская Е. П., Стефаненко Т. Г., 2000) определяют этническую идентичность как составную часть социальной идентичности личности, как психологическую категорию, относящуюся к осознанию своей принадлежности к определенной этнической общности. В.Ю.Хотинец также считает, что следует разводить эти понятия, этническая самоидентификация есть чувство принадлежности к той или иной этнической общности, тогда как этническое самосознание является результатом широкой идентификации (Хотинец В. Ю., 2000). З. В. Сикевич обращает внимание на структурные составляющие этнической идентичности (Сикевич З. В., 1999).

Этническая идентичность понимается в работах Ю.П. Платонова как «осознание себя представителем определенного этноса, переживание человеком своего тождества с одной этнической общностью и отделения от других» (Платонов Ю. П., 2001). Г.У. Солдатова считает нормой позитивную этническую идентичность, когда в ее структуре соотносятся позитивный образ собственной этнической группы с позитивным отношением к другим этническим группам (Солдатова Г. У., 1998). В центре внимания Л.М. Дробижевой, соотнесение личности с группой, представления о группе, социальные механизмы самоопределения индивидов в многообразных группах. В. А. Тишков в работе «Реквием по этносу» предлагает рассматривать этническую идентичность больше «как форму социальной организации, чем выражение определенного культурного комплекса» (Тишков В. А., 2002).

### 1.7.1 Формирование этнической идентичности.

Изучение этнической идентичности показало, что этот процесс следуют рассматривать как многоуровневую, достаточно вариабельную, динамическую и гибкую систему, которая детерминирована следующими факторами: место проживания. Если в первом случае больший вес придается происхождению (национальность родителей), то во втором случае яснее осознается этнокультурная общность; возраст. Молодежь, в большей мере, ориентирована на выбор национальности «по желанию самого человека» и меньше – на происхождение; уровень образования. С ростом образования возрастает ориентация на выбор национальности «по желанию», а не определение ее по происхождению. Характерно также, что если лица с низким уровнем образования обращают внимание на явные черты этнического сходства и различия (язык, внешность), то более образованные люди выделяют неявные, но существенные черты (характер и особенности поведения) (Свенцицкий, 2004). Дж.Берри считает, что процесс формирования этнической идентификации не вызывает никаких сомнений, так как в этом вопросе достигнут консенсус (Берри Дж., 1994).

### 1.7.2 Типы этнической идентичности

В процессе формирования этнической идентичности в зависимости от сочетания различных причин и условий может складываться несколько ее основных типов. Эти типы выделены на основе эмпирически проверенных критериев и обладают стойкими чертами и признаками.

Так, большой вклад в эмпирическое изучение типов этнической идентичности внесли Солдатова Г.У. и Рыжова С.В. (Солдатова Г.У., 1998), которые разработали медику диагностирования этнического самосознания. Степень этнической толерантности респондента в ней оценивается на основе следующих критериев:

* уровня "негативизма" в отношении собственной и других этнических групп;
* порога эмоционального реагирования на иноэтническое окружение;
* выраженности агрессивных и враждебных реакций в отношении к других групп.

Типы идентичности с различным качеством и степенью выраженности этнической толерантности выделены на основе широкого диапазона шкалы этноцентризма, начиная от "отрицания" идентичности, когда фиксируется негативизм и нетерпимость по отношению к собственной этнической группе, и заканчивая национальным фанатизмом – апофеозом нетерпимости и высшей степенью негативизма по отношению к другим этническим группам. В целом было выделено шесть типов этнической идентичности:

* этнонигилизм - форма гипоидентичности, представляющая собой отход от собственной этнической группы и поиски устойчивых социально-психологических ниш не по этническому критерию;
* этническая индифферентность - размывание этнической идентичности, выраженное в неопределенности этнической принадлежности, неактуальности этничности;
* норма или позитивная этническая идентичность - сочетание позитивного отношения к собственному народу с позитивным отношением к другим народам. В полиэтническом обществе позитивная этническая идентичность имеет характер нормы и свойственна подавляющему большинству. Она задает такой оптимальный баланс толерантности по отношению к собственной и другим этническим группам, который позволяет рассматривать ее, с одной стороны, как условие самостоятельности и стабильного существования этнической группы, с другой -как условие мирного межкультурного взаимодействия в полиэтническом мире;
* этноэгоизм - данный тип идентичности может выражаться на вербальном уровне в форме результата восприятия через призму конструкта "мой народ", но также может предполагать, например, напряженность и раздражение в общении с представителями других этнических групп или признание за своим народом права решать проблемы за "чужой" счет;
* этноизоляционизм - убежденность в превосходстве своего народа, признание необходимости "очищения" национальной культуры, негативное отношение к межэтническим брачным союзам, ксенофобия;
* этнофанатизм-готовность идти на любые действия во имя так или иначе понятых этнических интересов, вплоть до этнических "чисток", отказа другим народам в праве пользования ресурсами и социальными привилегиями, признание приоритета этнических прав народа над правами человека, оправдание любых жертв в борьбе за благополучие своего народа.

## 1.8 Выводы по Главе 1

а) Существующие теоретические подходы как в психологии, так и в других сферах научного знания к определению понятия доверие широко варьируются как по своей форме и содержанию. В исследованиях различных авторов доверие рассматривается по-разному и сегодня нет единого понимания этого феномена. Представители разных школ и направлений в психологии вкладывают различное содержание и значение в понятие «доверие», чем создается дополнительные препятствия для исследования.

б) Между учеными в области психологии нет единства и в подходах к выделению видов и форм доверия. Одним из принятых оснований типологии доверия является объект доверия. В зависимости от него исследователи выделяют доверие к миру, доверие к другим и доверие к себе. Другим основанием для классификации видов доверия служат сферы приложения. Выделяют виды доверия в зависимости от формально-динамических характеристик доверия. Распространены классификации видов доверия по их основаниям. Существует классификация форм доверия по степени выраженности компонентов психологического отношения доверия/недоверия.

в) Многие авторы, анализируя теоретические и эмпирические данные о доверии, выделяют и группируют его функции по-разному. Большинство современных исследователей акцентируют внимание на той роли, которую играет доверие в регуляции поведения. При этом некоторые разделяют эти функции на основные и инструментальные.

г) Несмотря на наличие достаточного большого числа работ в которых так или иначе рассматривается вопрос формирования доверия, по большей части он является лишь одним из элементов исследования, а не основной проблемой. Например, формирование доверие исследуется в контексте управления персоналом. В целом исследования формирования доверия носят неоднородный характер и не отличаются полнотой.

д) Разработка проблемы межличностного взаимодействия относится к основным задачам социальной психологии. Ее исследуют как в отчественной психологии, так и зарубежной. В отечественной психологии сложилось три подхода к трактовке данного понятия, в которых межличностное взаимодействие рассматривается как взаимосвязь межличностного взаимодействия и феномена общения, как взаимосвязь межличностного взаимодействия и отношений, как совместную деятельность. Согласно зарубежным психологам, понятие межличностного взаимодействия соотносится с такими понятиями, как интеракция и социальное действие.

е) Проблема исследования социально-психологических особенностей межэтнического взаимодействия достаточно часто затрагивается в современном научном сообществе. В первую очередь феномен межэтнического взаимодействия трактуется как разнообразные контакты между этносами, изменяющие и интегрирующие индивидуальные характеристики как групп, так и их отдельных представителей. Данное определение во многом базируется на основании понятия межличностное общение.

ж) Под этнической идентичностью понимается осознание себя представителем определенного этноса и отделения от других. В зависимости от степени выраженности идентичности может формироваться определенное представление о тех или иных культурных группах, а также формироваться определенное отношение.

з) Несмотря на наличие разнообразных исследований по вопросам доверия, формирования доверия, этнической идентичности, межличностного взаимодействия и межэтнического взаимодействия не многими учеными изучаются вопросы формирования доверия в межэтническом взаимодействии.

Из вышеуказанного следует, что исследование влияния межэтнического контекста на формирование доверия в ситуациях взаимодействия людей является одной из перспективных и наиболее актуальных проблем в современной социальной психологии.

# ГЛАВА 2. МЕТОДЫ И ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

## 2.1. Цель, задачи, гипотезы, предмет и объект исследования

*Цели исследования*

* Изучить влияние типа этнической идентичности на формирование доверия личности другим людям, а также на уровень доверия формирующийся в ситуации межэтнического взаимодействия.
* Изучить различия в уровнях доверия в ситуациях с наличием этнического контекста и их связь с общей оценкой доверия личности.

*Задачи исследования*

* провести теоретический анализ терминов доверие, этническая идентичность и межэтническое взаимодействие в научной психологической литературе;
* подготовить и разработать методический инструментарий;
* провести полевое исследование для сбора данных об уровне доверия другим людям, о типе этнической идентичности, об уровне доверия во взаимодействии и уровне доверия в межэтническом взаимодействии молодежи Санкт-Петербурга;
* оценить показатели уровней доверия другим людям, уровня доверия во взаимодействии и уровня доверия в межэтническом взаимодействии среди мужчин и среди женщин;
* определить группы по типу этнической идентичности в выборке;
* выявить различия показателей уровня доверия другим людям, уровня доверия во взаимодействии и уровня доверия в межэтническом взаимодействии между показателями групп с разной этнической идентичностью;
* оценить значимость выявленных в ходе математической обработки различий;
* проанализировать связи между уровнем доверия во взаимодействии и уровнем доверия в межэтническом взаимодействии;
* проанализировать связи между уровнем доверия другим людям, уровнем доверия во взаимодействии и уровнем доверия в межэтническом взаимодействии и типом этнической идентичности.

*Основная гипотеза*

Уровень доверия другим людям у респондентов будет отличаться в контексте межэтнического взаимодействия.

*Частные гипотезы*

* Для различных типов этнической идентичности существуют характерные оценки доверия личности другим людям.
* Различия в уровне доверия в общей ситуации взаимодействия и ситуации межэтнического взаимодействия связаны с типом этнической идентичности.
* Уровень доверия другим людям имеет связь с разницей в распределении оценок доверия при наличии и отсутствии этнического контекста.

*Предмет исследования*

Социально-психологические характеристики личности, определяющие уровень доверия в межэтническом взаимодействии молодежи.

*Объект исследования*

Социально-психологические характеристики личности, определяющие уровень доверия в межэтническом взаимодействии, у 102 опрошенных в возрасте от 18 до 35 лет.

## 2.2. Описание выборки исследования

Выборка составила 102 человека: 47 мужчин и 55 женщин, представителей молодежи в возрасте от 18 до 35 лет, проживающих в Санкт-Петербурге. Из которых 48 человек в возрасте до 26 лет и 54 человека от 26 и старше. Половозрастная структура выборки представлена в Таблице 1.

Таблица 1. Половозрастная структура выборки исследования.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Возраст, лет | 18-25 | 26-35 | Всего |
| Женщины | 25 | 30 | 55 |
| Мужчины | 23 | 24 | 47 |
| Всего | 48 | 54 | 102 |

Участники исследования были набраны в сети Интернет среди молодежи Санкт-Петербурга.

## 2.3. Методы, методики и организация исследования

*Методы исследования*

* Теоретический анализ терминов доверие, этническая идентичность и межэтническое взаимодействие в научной психологической литературе.
* Эмпирические методы сбора данных: проведение опроса, психологическое тестирование, сбор анкетных данных, для оценки уровня доверия личности другим людям, определения типа этнической идентичности, уровня доверия во взаимодействии и демографических показателей: пол и возраст.
* Методы математической обработки данных: для выявления различий и связей между измеренными показателями при помощи непараметрических методов.

*Методики исследования*

*а)* Для оценки уровня доверия личности использовалась методика оценки доверия/недоверия личности другим людям Купрейченко А.Б. 2008 года (Купрейченко, 2008). (Приложение А1.)

Респондентам необходимо определить по пятибалльной (1-5) шкале степень своего согласия с двадцатью суждениями по отношению к двум категориям людей - "Человек, которому я доверяю" и "Человек, который доверия не оправдал".

Структура методики включает шесть шкал доверия и шесть шкал недоверия:

* Надежность - представление субъекта о том, способен или нет другой человек оказать помощь, поддержать в трудной ситуации;
* Знание или предсказуемость - представление субъекта о том, насколько хорошо он знает человека, по отношению к которому оценивается уровень доверия, и насколько он способен предсказывать его поведение в ситуации неопределенности;
* Приязнь или вера;
* Единство или тождественность - представление субъекта о наличии у него с другим человеком общих целей, принципов или мировоззрения;
* Расчет;
* Недостатки.

Поскольку методика позволяет рассчитать 12 отдельных показателей, в ходе работы было выделено 6 из них, относящихся непосредственно к оценке доверия, он были суммированы в единый показатель для дальнейшего анализа.

Психометрическая проверка методики осуществлялась на выборке из 734 человек. С временным интервалом 2,5-3 месяца была проведена проверка методики на ретестовую надежность (r=0,40-0,74 при p ≤0,001), в которой прияли участие 100 респондентов.

Содержательная валидность методики и ее структура подтверждались с использованием факторного анализа по методу главных компонент с использованием вращения Vaimax. Факторный анализ подтвердил правомерность выделения в структуре методики пяти основных шкал доверия и недоверия: надежность, приязнь, единство, расчет и знание. В структурах доверия и недоверия, помимо совпадающих факторов выделены факторы, специфические для каждого из этих феноменов. В отношениях недоверия это фактор "Непредсказуемость", среди факторов доверия выделен один значимый фактор, не имеющий аналогов в структуре недоверия и отражающий представление личности о недостатках другого человека - фактор "Недостатки".

Данная методика широко используется в научном сообществе. Например, в диссертации 2015 года на соискание ученой степени кандидата психологических наук А.И. Симачевой «Взаимосвязь локуса в континууме «доверие-недоверие» с активностью жизненного самоосуществления» (Симачева А.И., 2015), в диссертации 2011 года на соискание ученой степени кандидата психологических наук Н.Б. Астаниной «Особенности феномена доверия у несовершеннолетних правонарушителей мужского пола» (Астанина Н.Б., 2011).

Для использования данной методики отсутствует необходимость в ее обучении и необходимость наличия лицензии.

б) В целях определения этнической идентичности респондентов была использована методика Г.У. Солдатовой, С.В. Рыжовой «Типы этнической идентичности» 1998 года (Психология межэтнической напряженности. М., 1998. Г. У. Солдатова). (Приложение А2)

Респондентам необходимо определить степень своего согласия или не согласия с тридцатью суждениями – индикаторами, интерпретирующих конец фразы: "Я – человек, который…". Варианты ответов переводятся в баллы в следующем соответствии:

* Согласен – 4 балла;
* Скорее согласен – 3 балла;
* В чем-то согласен, в чем-то нет – 2 балла;
* Скорее не согласен – 1 балл;
* Не согласен – 0 баллов.

Опросник содержит шесть шкал, которые соответствуют следующим типам этнической идентичности.

* Этнонигилизм - отход от собственной этнической группы и поиски устойчивых социально-психологических ниш не по этническому критерию;
* Этническая индифферентность - размывание этнической идентичности, выраженное в неопределенности этнической принадлежности, неактуальности этничности;
* Норма или позитивная этническая идентичность - сочетание позитивного отношения к собственному народу с позитивным отношением к другим народам;
* Этноэгоизм - может предполагать напряженность и раздражение в общении с представителями других этнических групп;
* Этноизоляционизм - убежденность в превосходстве своего народа, негативное отношение к межэтническим брачным союзам, ксенофобия;
* Этнофанатизм - отказ другим народам в праве пользования ресурсами и социальными привилегиями, признание приоритета этнических прав народа над правами человека, оправдание любых жертв в борьбе за благополучие своего народа.

Данная методика используется в исследованиях, касающихся различных этнических вопросов. Например, в диссертации 2008 года на соискание ученой степени кандидата психологических наук С.А. Кадыковой «Психолого-педагогические условия развития позитивной этнической идентичности учащихся» (Кадыкова С.А., 2008), в диссертации 2011 года на соискание ученой степени кандидата психологических наук М.А. Зверевой «Взаимосвязь содержания этнических стереотипов и типа этнической идентичности подростка» (Зверева М.А., 2011).

Для использования данной методики отсутствует необходимость в ее обучении и необходимость наличия лицензии.

в) На сегодняшний день существуют различные методики опроса по теме доверия. Опросник М. Розенберга «Вера в людей» 1957 года (Розенберг М., 1957) позволяет оценить доверие респондента к людям, с которыми он может взаимодействовать. Опросник состоит из пар противоположных суждений, и респондент должен выбрать из каждой пары, какое утверждение ему ближе.

Для использования данной методики отсутствует необходимость в ее обучении и необходимость наличия лицензии.

Для анализа уровней доверия ситуации взаимодействия и ситуации межэтнического взаимодействия данный опросник был видоизменен. (Приложение А3).

Респондентам предлагалось два набора пар суждений. В первом из которых полностью сохранены суждения оригинального опросника М. Розенберга. Во втором в данные суждения был внесен межэтнический контекст. Степень согласия с одним из противоположных суждений респонденты оценивали по семибалльной (1-7) шкале. Были рассчитаны сумматорные шкалы по видоизмененной методике М. Розенберга. Таким образом, уровень доверия по данной методике может оценивать от 3 до 21 балла. Содержательно количество баллов, полученных респондентом по данной шкале, интерпретируется следующим образом:

* 3 - 8 баллов – низкий уровень доверия;
* 9-15 баллов – средний уровень доверия;
* 16-21 балл – высокий уровень доверия.

## 2.4. Процедура исследования

*Этапы исследования*

Первый этап.

Анализ теории и практики по проблемам этнической идентичности, межэтнического взаимодействия, доверия и его характеристик. Постановка основной и частных гипотез, определение целей и задач.

Второй этап.

Выбор и подбор методик, отвечающих целям и задачам исследования, по определению типа этнической идентичности, уровня доверия в межэтническом взаимодействии и оценки уровня доверия личности другим людям. Проведение исследования.

Третий этап.

Проведение обработки эмпирических данных при помощи математических методов исследования и интерпретация полученных результатов.

Четвертый этап.

Оформления текста в соответствии с требованиями, подготовка иллюстраций, формулирование выводов исследования и заключения.

*Организация исследования*

Исследование проводилось в электронном виде. Респондентам было предложено пройти 4 методики (приложение 1) и ответить на вопросы, касающиеся демографических показателей, в анкете.

В качестве анализируемых переменных были получены следующие показатели:

* Тип этнической идентичности:
  + Этнонигилизм (ТЭИ4);
  + Этническая индифферентность (ТЭИ3);
  + Норма (позитивная этническая идентичность) (ТЭИ1);
  + Этноэгоизм (ТЭИ6);
  + Этноизоляционизм (ТЭИ2);
  + Этнофанатизм (ТЭИ5);
* Уровень доверия личности другим людям (УДДЛ);
* Уровень доверия в взаимодействии с людьми (УДВ);
* Уровень доверия во взаимодействии с людьми другой национальности – в межэтническом взаимодействии (УДМВ).

## 2.5. Математико-статистические методы обработки данных

Описание полученного материала производилось с помощью характеристик центральной тенденции и рассеяния. В качестве характеристики положения и рассеяния для порядковых данных использовались медиана и квартили (Md[Q25;Q75]).

Дискретные показатели описывались абсолютным значением и долей от целого n (%). Кластерный анализ проводился с использованием расстояния Говела, выбор предпочтительного количества кластеров осуществлялся по наибольшей мере силуэта.

Для оценки влияния изучаемых факторов использовалась логистическая регрессия, статистикой распределения хи-квадрат с нулевой гипотезой равенства коэффициента регрессии нулю. Нулевая гипотеза отклонялась при вероятности ошибки первого рода (p < 0.05 ).

Для математической обработки использовалось программное обеспечение R v3.4.0 – программная среда для статистической обработки данных и работы с графикой, свободно распространяемая по лицензии GNU (Мастицкий С.Э.,2014).

# ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ДОВЕРИЯ В МЕЖЭТНИЧЕСКОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ

## 3.1 Результаты исследования

Анализ оценок доверия в ситуации взаимодействия и ситуации межэтнического взаимодействия по всей выборке выявил статистически не значимые при p > 0,05 различия между показателями мер структурных средних величин. (Таблица 2)

Таблица 2. Мода и медиана для УДВ и УДМВ по всей выборке.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Переменная* | *УДВ* | *УДМВ* |
| Мода | 12 | 12 |
| Медиана | 10,62 | 11,09 |

Анализ оценок показателей доверия другим людям, доверия в ситуации взаимодействия и ситуации межэтнического взаимодействия среди групп мужчин и женщин не выявил статистически значимых p > 0,05 различий. (Таблица 3)

Таблица 3. Основные показатели для групп Мужчины и Женщины.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Пол* | *Мужчины* | *Женщины* |
| УДДЛ | 74 | 68 |
| УДВ | 12 | 9 |
| УДМВ | 12 | 10 |

В общей статистике по выборке распределение по типам этнической идентичности показало наличие доминирующего типа среди опрошенных респондентов. (Таблица 4)

Таблица 4. Распределение по типам этнической идентичности.

|  |  |
| --- | --- |
| *Тип этнической идентичности* | *Число респондентов, чел.* |
| Норма/ТЭИ1 | 82 |
| Этноизоляционизм/ТЭИ2 | 3 |
| Этноиндифферентность/ТЭИ3 | 9 |
| Этнонигилизм/ТЭИ4 | 2 |
| Этнофанатизм/ТЭИ5 | 3 |
| Этноэгоизм/ТЭИ 6 | 3 |

По преобладающей группе ТЭИ1 анализ оценок доверия в ситуации взаимодействия и ситуации межэтнического взаимодействия не выявил статистически значимые при p > 0,05 различия между показателями мер структурных средних величин. (Таблица 5)

Таблица 5. Мода и медиана для УДВ и УДМВ по группе ТЭИ1.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Переменная* | *УДВ* | *УДМВ* |
| Мода | 12 | 12 |
| Медиана | 10,83 | 11,11 |

Проведенный анализ показал, что для группы ТЭИ1 характерен УДДЛ равный 73.

Описательная статистика по группе ТЭИ1 представлена в Таблице 6.

Таблица 6. Половозрастная структура группы ТЭИ1.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Возраст, лет | 18-25 | 26-35 | Всего |
| Женщины | 23 | 24 | 47 |
| Мужчины | 17 | 16 | 35 |
| Всего | 40 | 42 | 82 |

В общей статистике по выборке распределение по типам этнической идентичности по шкале второго порядка, то есть второй доминирующий тип этнической идентичности, показало наличие четырех репрезентативных групп респондентов. (Таблица 7)

Таблица 7. Распределение по типам этнической идентичности по шкале 2 порядка.

|  |  |
| --- | --- |
| *Тип этнической идентичности* | *Число респондентов, чел.* |
| Этноизоляционизм/ТЭИ2 | 12 |
| Этнонигилизм/ТЭИ4 | 17 |
| Этнофанатизм/ТЭИ5 | 33 |
| Этноэгоизм/ТЭИ 6 | 23 |

Были выявлены статистически значимые различия медианного значения при p > 0,05 между показателями УДВ и УДМВ у групп ТЭИ2 и ТЭИ4. В других группах статистически значимых различий не оказалось. (Таблица 8)

Таблица 8. Показатели групп второго порядка.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Переменная* | *ТЭИ2* | *ТЭИ4* | *ТЭИ5* | *ТЭИ6* |
| УДВ | 13 | 10,5 | 12 | 10 |
| УДМВ | 10 | 11,5 | 12 | 10 |

У указанных групп ТЭИ2, ТЭИ4, ТЭИ5 и ТЭИ6 анализ выявил значимые при p > 0,05 различия по показателю УДДЛ. (Таблица 9)

Таблица 9. Показатели переменной УДДЛ групп второго порядка.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Переменная* | *ТЭИ2* | *ТЭИ4* | *ТЭИ5* | *ТЭИ6* |
| УДДЛ | 71 | 69,5 | 70 | 73 |

Для анализа всей выборки был произведен кластерный анализ. Было сформирована 2 кластера представленных на Рис.1., описательная статистика и показатели переменных УДДЛ, УДВ и УДМВ групп представлена в Таблице 10. При этом, статистически значимые различия при p > 0,05 были выявлены только для показателя УДВ.

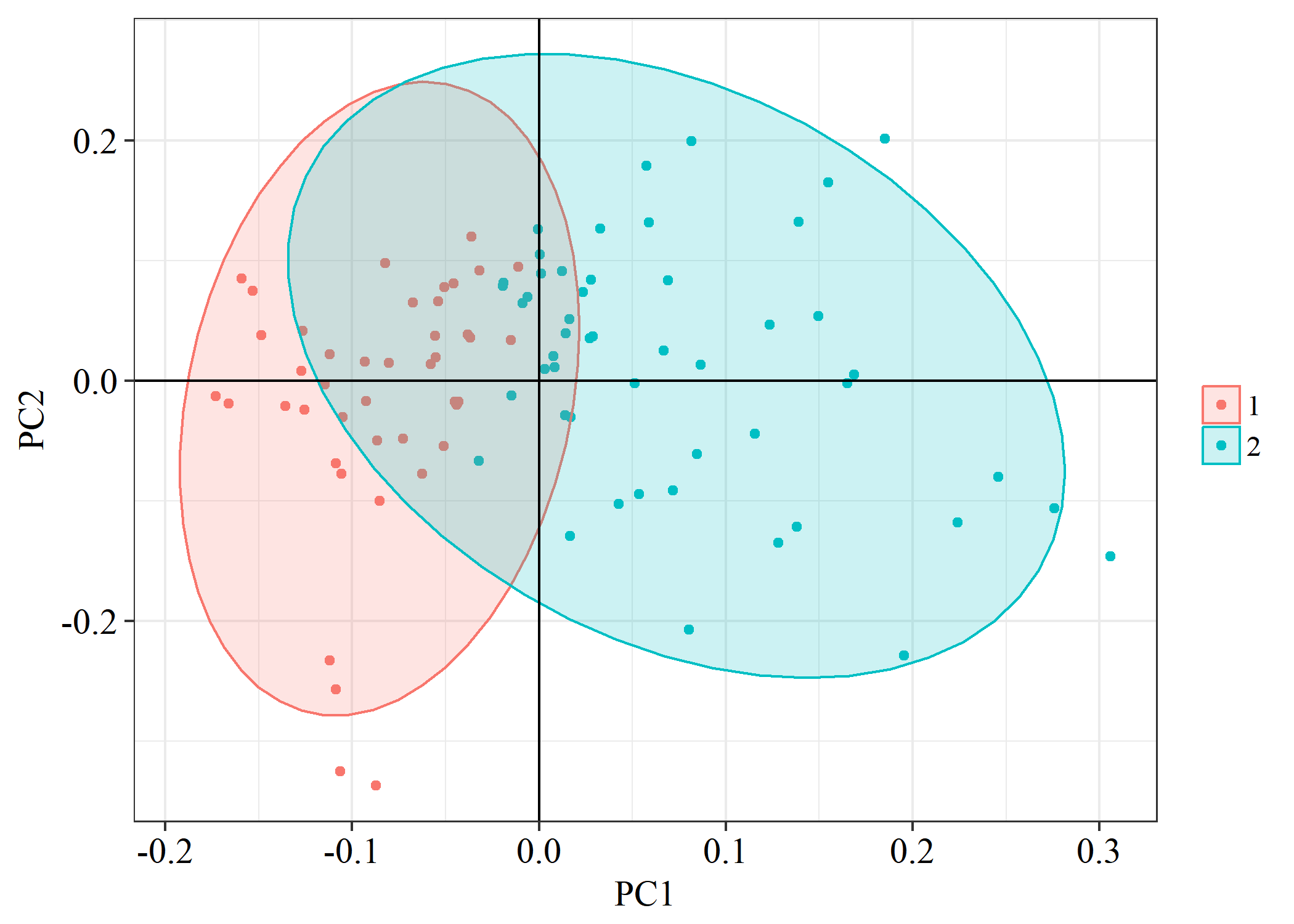


Рисунок 1. Графическое отображение классификации.

Таблица 10. Статистика группировки по классификации.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Группа* | *№1* | *№2* |
| Число респондентов, чел. | 48 | 54 |
| Женщин, чел. | 25 | 30 |
| Мужчин, чел. | 23 | 24 |
| В возрасте 18-25 лет, чел. | 24 | 26 |
| В возрасте 26-35 лет, чел. | 26 | 28 |
| УДДЛ | 74 | 70 |
| УДВ | 11 | 12 |
| УДВМ | 12 | 11 |

## 3.2 Выводы по результатам эмпирического исследования

*Оценка показателей уровней доверия другим людям, уровня доверия во взаимодействии и уровня доверия в межэтническом взаимодействии среди мужчин и среди женщин*

По результатам анализа собранных данных было выявлено, что, несмотря на кажущуюся очевидной связью между уровнем доверия другим людям и полом респондента, мужчины и женщины показывают не значимые с точки зрения статистики различия в этом показателе.

Разница между оценками доверия в ситуации взаимодействия и в ситуации межэтнического взаимодействия также оказалась независимой от пола респондента.

*Определение групп по типу этнической идентичности в выборке*

Исследование показало, что абсолютное большинство молодежи Санкт-Петербурга имеют позитивную этническую идентичность, как и в большинстве исследований связанных с типом этнической идентичности, в которых также отмечается, что большинство людей придерживаются схожих взглядов.

Однако, поскольку принято считать, что каждому человеку присуще несколько основных типов этнической идентичности, был проведен анализ второго порядка. Анализ второго порядка выявил наличие групп людей, которым присущи этноизоляционизм, этнонигилизм, этнофанатизм и этноэгоизм.

Таким образом, среди респондентов не было выявлено группы, характеризующейся этнической индифферентностью.

*Анализ связей между уровнем доверия во взаимодействии и уровнем доверия в межэтническом взаимодействии*

В выборке, состоящей из 102 респондентов, разница в уровне доверия во взаимодействии и уровнем доверия в межэтническом взаимодействии с точки зрения статистики отсутствует.

Тем не менее, проведенный кластерный анализ выявил 2 группы людей в выборке у которых есть значимые отличия в показателе уровень доверия во взаимодействии. Значит, есть некий фактор, который влияет на доверия во взаимодействии среди респондентов.

*Анализ связи между уровнем доверия другим людям, уровнем доверия во взаимодействии и уровнем доверия в межэтническом взаимодействии и типом этнической идентичности*

Анализ второго порядка, показал наличие различий между оценками доверия в ситуации взаимодействия и в ситуации межэтнического взаимодействия у групп, которым присущи этноизоляционизм и этнонигилизм. У респондентов, склонных к чувству превосходства своего народа формируется более низкое доверие в ситуациях межэтнического взаимодействия, чем в при взаимодействии без национального контекста. Люди, которые отходят от собственной этнической группы наоборот показали более высокий уровень доверия во взаимодействии при наличии этнического контекста.

Также, после анализа второго порядка было выявлено, что уровень доверия другим людям из четырех групп более высокий у людей, которым присущ этноэгоизм, чуть менее высокий у людей, которым присущ этноизоляционизм, еще менее высокий у людей, которым присущ этнофанатизм, и самый низкий у людей, которым присущ этнонигилизм.

# ВЫВОДЫ

В ходе проведение теоритического анализа литературы по теме исследования было определено следующее:

* существующие теоретические подходы как в психологии, так и в других сферах научного знания к определению понятия доверие широко варьируются как по своей форме и содержанию;
* между учеными в области психологии нет единства и в подходах к выделению видов и форм доверия;
* многие авторы, анализируя теоретические и эмпирические данные о доверии, выделяют и группируют его функции по-разному;
* несмотря на наличие достаточного большого числа работ в которых так или иначе рассматривается вопрос формирования доверия, по большей части он является лишь одним из элементов исследования, а не основной проблемой;
* разработка проблемы межличностного взаимодействия относится к основным задачам социальной психологии;
* проблема исследования социально-психологических особенностей межэтнического взаимодействия достаточно часто затрагивается в современном научном сообществе, однако разработана пака не на достаточном уровне;
* несмотря на наличие разнообразных исследований по вопросам доверия, формирования доверия, этнической идентичности, межличностного взаимодействия и межэтнического взаимодействия не многими учеными изучаются вопросы формирования доверия в межэтническом взаимодействии.

В ходе эмпирического исследования были сделаны следующие выводы:

* абсолютное большинство молодежи Санкт-Петербурга имеют позитивную этническую идентичность;
* анализ второго порядка выявил наличие среди молодежи Санкт-Петербурга групп людей, которым присущи этноизоляционизм, этнонигилизм, этнофанатизм и этноэгоизм;
* в 2 группах молодежи, определенных кластерным анализом, выявлены различия в уровне доверия во взаимодействии, однако, в ходе исследования не представилось возможным исследование фактора, оказывающего такое влияние. Следовательно данный вопрос может быть рассмотрен как проблематика дальнейшего исследования;
* у респондентов, склонных к чувству превосходства своего народа формируется более низкое доверие в ситуациях межэтнического взаимодействия, чем в при взаимодействии без национального контекста;
* люди, которые отходят от собственной этнической группы наоборот показали более высокий уровень доверия во взаимодействии при наличии этнического контекста;
* уровень доверия другим людям из четырех групп более высокий у людей, которым присущ этноэгоизм, чуть менее высокий у людей, которым присущ этноизоляционизм, еще менее высокий у людей, которым присущ этнофанатизм, и самый низкий у людей, которым присущ этнонигилизм.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования был проведен теоритический анализ терминов в научной психологической литературе, непосредственно связанных с особенностями формированием доверия в межэтническом взаимодействии, а именно: «доверие», «формирование доверия», «этническая идентичность», «межличностное взаимодействие» и «межэтническое взаимодействие». Выявлена связь между теоритическими работами с сфере доверия и межличностного взаимодействия, а также между работами по межличностному взаимодействию и межэтническому взаимодействию.

Методический инструментарий, подготовленный использованный в ходе работы позволил решить задачи исследования. В ходя данного исследования он показал себя достаточным для получения практического результата. Был проведен сбор данных и их анализ в соответствии с поставленными задачами.

Научных работ отечественных и иностранных ученных, посвященных вопросам доверия, формирования доверия и межэтнического взаимодействия, довольно много. Но мало кто обращается к вопросу связи этих феноменов. Данная работа может стать основой для более серьезных исследований в области формирования доверия в межэтническом взаимодействии, поскольку определенный социальный запрос на разработку этой проблемы в обществе существует ввиду усиливающихся процессов глобализации. В тоже время, полученные результаты самостоятельно представляют собой описание населения, которое может быть использовано как материалы для дальнейшего анализа.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Алёшин С.В. Роль доверия в формировании пространства безопасности в процессе социального взаимодействия // Известия ВУЗов. Северо-Кавказский регион, 2012. №3. С. 5 – 9.
2. Алиева Э. Ф., Скрипкина Т. П. Толерантность как фактор противодействия ксенофобии // Национальный психологический журнал, 2011. №2(6). С. 6 – 10.
3. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания. — Л.: Издательство ЛГУ, 1968. - 339 с.
4. Андреева Г.М. Социальная психология. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 384 с.
5. Антоненко И. В. Социальная психология доверия // Приволжский научный вестник, 2014. №11-2(39). С. 99 – 104.
6. Арутюнян Ю.В. Этносоциология. /Арутюнян Ю.В., Дробижева Л.М., Сусоколов А.А. – М.: Аспект-Пресс, 1999. – 271 с.
7. Астанина Н.Б. Особенности феномена доверия у несовершеннолетних правонарушителей мужского пола: дис. ... канд. психол. наук. - М., 2011. – 210 с.
8. Белинская Е.П., Стефаненко Т.Г. Этническая социализация подростка - Воронеж: НПО «МОДЭК», 2000. - 208 с.
9. Берн Э. Люди, которые играют в игры: Психология человеческой судьбы. - СПб: Специальная литература, 1996,- 400 с.
10. Бызова В.М., Крылов А.А., Петухова А.В. К вопросу о психологии толерантности личности. // Психологические проблемы самореализации личности. №8 / Под ред. Коростылевой. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2004. С. 217 – 224.
11. Гаджиев, К.С. Национальная идентичность: концептуальный аспект//Вопросы философии 10.11.2011 г. [Электронный ресурс].Режим доступа: http://vphil.ru/index.php?option=com\_content&task=view&id=400 (Дата обращения: 18.03.2017)
12. Геберт Д., Розенштиль Л. Организационная психология. Человек и организация. - Хабаровск: Гуманитарный Центр, 2006. 624 с.
13. Гидденс Э. Устроение общества: очерк теории структурации. - М.: Академический проект, 2005. - 528 с.
14. Григорьев Ю.П. Григорьева И.В. Методы воспитания толерантного сознания в образовательных учреждениях России // Ученые записки СПб филиала РТА, 2014. №4(52). С. 139 – 160.
15. Гуриева С.Д. Межэтнические отношения: этнический фактор в межгрупповых отношениях // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова, 2008. №4. С. 79 – 83.
16. Гуриева С.Д. Психология межэтнических отношений. – СПб.: ВВМ, 2010. – 276 с.
17. Гуриева С.Д., Борисова М.М. Доверие как социально-психологическое явление // Вестник Санкт-Петербургского университета, 2014. №4. С. 126 – 136.
18. Диагностика социально-психологической адаптации (К. Роджерс, Р. Даймонд). // Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. – М.: Изд-во Института Психотерапии, 2002. C.193 – 197.
19. Доброхотов Р.А. Проблемы доверия в мировой политике: автореф. дис. ... канд. политич. наук. - М., 2010. - 26 с.
20. Журавлев А.Л. Совместная деятельность как объект социально-
21. Журавлева Л.А. Связь общительности личности и доверия к людям: автореф. дис. ... канд. психол. наук. - М., 2004. – 32 с.
22. Зверева М.А. Взаимосвязь содержания этнических стереотипов и типа этнической идентичности подростка: дис. ... канд. психол. наук. - М., 2011. – 222 с.
23. Золотухина Ю. В. Социально-психологические установки межличностного взаимодействия в условиях служебной деятельности: дис. ... канд. психол. наук. - Курск, 2013. - 134 с.
24. Ильин Е.П. Психология доверия. - СПб.: Питер, 2013. – 288 с.
25. Ишманова Г.Д. Доверие как политическая проблема: автореф. дис....канд. психол. наук. - Уфа, 2001. - 18 с.
26. Кадыкова С.А. Психолого-педагогические условия развития позитивной этнической идентичности учащихся (на примере Национальной президентской школы-интерната N 1 Республики Марий Эл): дис. ... канд. психол. наук. - М., 2008. – 207 с.
27. Карнышев А.Д. Межэтническое взаимодействие в Бурятии: Социальная психология, история, политика. – Улан-Удэ.: Издательство БГУ, 1997. – 184 с.
28. Коломинский Я.Л. Психология взаимоотношений в малых группах (общие и возрастные особенности) - Минск: Тера Системс, 2000. - 432с.
29. Крысько В.Г. Социальная психология. Курс лекций. 3-е изд. - М.: Омега-Л, 2006. - 352с.
30. Куликов Л.В. Психологическое исследование: методические рекомендации по проведению. – СПб.: Речь. 2001. – 184 с.
31. Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия. – М.: Институт психологии РАН, 2008. – 564 с.
32. Купрейченко А.Б., Табхарова С.П. Критерии доверия и недоверия личности другим людям // Психологический журнал, 2007. №2. - С.17 – 25.
33. Лебедева Н.М. Этническая и кросс-культурная психология: Учебник для высших учебных заведений - М.: МАКС Пресс. 2011. - 423 С.
34. Леонова И.Ю. Доверие: понятие, виды и функции // Вестник Удмуртского университета. 2015. №2. С. 34 – 41.
35. Леонова И.Ю. Предикторы межличностного доверия // Психология общения и доверия: теория и практика - М.: Университет РАО, 2014. - С.112 – 125.
36. Леонова И.Ю., Леонов И.Н. Психометрическая проверка структуры методики «Шкала межличностного доверия» Дж. Роттера в адаптации С.Г. Достовалова и ее модификация // Вестник Удмуртского университета. 2016. №2. С. 93 – 111.
37. Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения: В 2 тт. . / под ред. В.В. Давыдова, В.П. Зинченко, А.А. Леонтьева, А.В. Петровского. - М.: Педагогика, 1983. Т. 2. — 318 с.
38. Локке Р.М. Формирование доверия. – М.: ГУ ВШЭ, 2005. – 32 с.
39. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы
40. Мазурина, Н.Г. Межнациональные отношения в условиях полиэтнического мегаполиса, на материалах города Москвы: автореф. дис. …канд. соц. наук: 22.00.04. -М., 2008. -29 с.
41. Манеров В.Х. Математическое обеспечение психологических исследований: Учебное пособие – СПб.: Издательство РГПУ им. А. И. Герцена, 2005. – 144 с.
42. Мастицкий С.Э. Статистический анализ и визуализация данных с помощью R. / С. Э. Мастицкий, В. К. Шитиков – Электронная книга, 2014.– 401c.

Методология, теория, практика - М.: Наука, 1988. С. 19-36.

1. Мукомель В.И., Рыжова С.В. Доверие и недоверие в межнациональных отношениях // Социологические исследования, 2017. №1. С. 37 – 46.
2. Мясищев В.Н. Психология отношений: Избранные психологические труды - М.— Воронеж, 1995. - 320 с.
3. Наследов А.Д. Компьютерный анализ данных в психологии и социальных науках. – СПб: Питер, 2005. – 416 с.
4. Наследов А.Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных. – СПб: Речь, 2004. – 392 с.
5. Обозов Н.Н. Психология межличностных отношений. – К.: Наукова думка, 2006. – 192 с.
6. Парсонс, Т. Ценности, мотивы и системы действия. О структуре социального действия. - М.: Академический проект, 2002. – 322 с.
7. Парыгин Б.Д. Социально-психологический климат коллектива. Пути и методы изучения. /Ядов В.А.- Ленинград: Наука. Ленинградское отд., 1981. - 192 с.
8. Переверзева И.А. Проблема доверия в сфере бизнеса // Иностранная психология, 2000. №12. С.84-93.
9. Петровский А.В. Личность в психологии с позиции системного подхода. //Вопросы психологии. - 1981. №1. С 61-65.
10. Платонов, Ю. П. Этническая психология – СПб.: Речь, 2001. – 313 С.
11. Почебут Л.Г. Взаимопонимание культур. Методология и методы этнической и кросс-культурной психологии. Психология межэтнической толерантности. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2005. – 281 с.
12. Почебут Л.Г. Кросскультурная и этническая психология: Учеб. пособие. – СПб.: Питер, 2012. – 336 с.
13. Почебут Л.Г., Мейжис И.А. Социальная психология. – СПб.: Питер, 2010. – 672 с.

Психологии - М.: Издательство «Наука», 1984. - 444 с.

психологического исследования / Совместная деятельность:

1. Ромашкин Г.С. Доверие в российском обществе: экономико-социологический анализ: автореф. дис. ... канд. соц. наук. - Тюмень, 2011. - 24 с.
2. Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание - М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1957. – 328 с.
3. Рыжова С.В. Доверие и этническая толерантность в условиях социальных перемен // Социологический журнал. 2016. №1. С. 72–94.
4. Сафронова Ж.С., Степанова Т.В. Социально-психологические особенности межнационального восприятия молодежи в условиях современного многонационального общества // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева, 2013: №3(13). С. 170 – 178.
5. Свенцицкий А Л . Социальная психология: Учебник.— М.: Проспект, 2004. - 336 с.
6. Селигмен А. Проблема доверия. - М.: Идея-Пресс, 2002. - 256 с.
7. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. – СПб.: Речь, 2007. – 349 с.
8. Сикевич З.В. Социология и психология национальных отношений - СПб.: Издательство Михайлова В.А., 1999, 203 с.
9. Симачева А.И. Взаимосвязь локуса в континууме «доверие-недоверие» с активностью жизненного самоосуществления: дис. ... канд. психол. наук. - Томск., 2015. – 195 с.
10. Скрипкина Т.П. Психология доверия — М.: Академия, 2000. — 264 с.
11. Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. – М.: Смысл, 1998. – 389 с.
12. Справочник практического психолога. Психодиагностика / под общ. ред. С.Т. Посоховой – М.: АСТ, 2005. – 671 с.
13. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология: 4е изд. – М.: Аспект Пресс, 2006. – 368 с.
14. Столяр В. Ю. Доверие как феномен социально-экономической реальности: дис. ... канд. философ. наук. - Тверь, 2008. - 51 с.
15. Тишков В. А., Наука и толерантность – М.: Наука, 2002. 132 с.
16. Уманский Л.И. Методы экспериментального исследования социально- психологических феноменов : Методология и методы социальной психологии. Под ред. Шороховой Е.В. - М.: Изд-во «Наука», 1977. - С. 54-72.
17. Фрейджер Р., Фейдимен Д. Личность. Теории, упражнения, эксперименты. – 6-е изд., дополненное и расширенное. – СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2006. – 706 с.
18. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2004. – 730 с.
19. Хотинец В.Ю. Этническое самосознание – СПб.: Алетейя, 2000. - 240 с.
20. Черных С.С., Никифоров А.А. Гражданская идентичность российской молодежи в фокусе этнической и религиозной толерантности  // Альманах современной науки и образования, 2015. №11(101). С. 117 – 120.
21. Чикер В.А. Методология и методы социально-психологических исследований: Учеб. пособие. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2010. – 135 с.
22. Шо Р.Б. Ключи к доверию в организации: Результативность, порядочность, проявление заботы. - М.: Дело, 2000. – 272 с.
23. Щеглова Л. В., Клейтман А. Ю. Гуманистический потенциал культурологии в формировании межличностного доверия // Известия ВолгГТУ, 2014. №13(140). С. 79 – 82.
24. Яхонтова Е. С. Доверие в управлении персоналом. Зарубежные подходы и отечественный опыт оценки // Журнал Социс: Социологические исследования. РАН. 2004. №9. С. 117-121.
25. Bales R.F. Interaction Process Analysis. — Cambridge, 1950, с. 468p.
26. Banfield Edward C., The Moral Basis of a Backward Society. Glencoe, III.: Free Press, 1979.
27. Berry J.W. Acculturative Stress //Psychology and Culture / Ed. by. W.J. Lonner, R.S. Malpass. New York, 1994.
28. Brothers D. Private Practice. N.Y., Falling backwards: An exploration of trust and self-experience - 1991.
29. Burt R.S., Knez M.Trust and thirdparty gossip // Kramer R.M. u Tyler T.R. Trust in Organizations. Thousand Oaks: SAGE Publications, 1996.
30. Castaldo S. Meanings of Trust: a Meta Analysis of Trust Definitions // Paper presented at Second Euram Conference. - Stockholm, 2002. – 7 p.
31. Evans A.M., Krueger J.I. The Psychology of Trust // Social and Personality Psychology Compass, 2009. №3/6. Р. 1003 – 1017.
32. Gambetta D. Can we trust in trust? // Trust: Making and Breaking Cooperative relations / D. Gambetta (ed.). Oxford: Basil BBlackwell, 1988. P. 213–237.
33. Govier T. Trust, Distrust, and Feminist Theory // Hypatia, vol. 7, 1992. P. 16–33.
34. Gurtman M.B. Trust, distrust, and interpersonal problems: a circumplex analysis // Journal of Personality and Social Psychology. 1992.V. 62. P. 989-1002
35. Harrell F.E.Regression Modeling Strategies / F. E. Harrell – Cham: Springer International Publishing, 2015.– 582c.
36. Harris J. On Trust, and Trust in Indian Business: Ethnographic Exploration// Working Paper Series. L.: LSE, 2002. № 02–35. , р.2
37. Hawley K. Trust, Distrust and Commitment // University of St Andrews. Nous 48:1 (2014), Р. 1–20.
38. Jones К. Trust as an Affective Attitude // Ethics, № 107, 1996, P. 4-25.
39. Lewicki R. J., Bunker B. B. Developing and maintaining trust in work relationships // Trust in organizations: Frontiers of theory and research / R. Kramer, T. R. Tyler (Eds.). Thousand Oaks, CA: Sage, 1996. P. 114–139.
40. Lewicki R.J., Mcallister D.J., Bies R.J. Trust and distrust: New relationships and realities // Academy of Management Review. 1998, V. 23 Is 3. P. 438-459.
41. Luhnmann N. Familirity, con dence, and trust: problems and alternatives // Trust: Making and Breaking Cooperative Relations / Oxford: Basil Blackwell, 1988. P. 94–107.
42. Rozenberg M. Occupations and values. -Glencoe, IL, 1957.
43. Solomon R. C., Flores F. Building Trust in Business, Politics // Relationships and Life. Oxford University Press, 2001. P. 329.
44. Wickham H. Elegant Graphics for Data Analysis / H. Wickham – New York, NY: Springer New York, 2009.
45. Zand D.E. Verrauen und Problemloesungsverhalten von Managern // Lueck H.E.(Ed.) Mitleid, Vertauen, Verant- wortung, Stuttgard, 1977.
46. Znaniecki F. Social Actions. — New York, 1936.

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение А1

*Методика оценки доверия/недоверия личности другим людям А.Б. Купрейченко (Купрейченко А.Б., 2007)*

Уважаемые дамы и господа, Вашему вниманию предлагается методика оценки доверия/недоверия личности другим людям.

Оцените, пожалуйста, степень согласия с приведенными ниже высказываниями по отношению «к человеку которому Вы доверяете больше всего» (Д) и по отношению «к человеку, который утратил Ваше доверие» (нД) по пятибалльной шкале, где:

1 – полностью не согласен

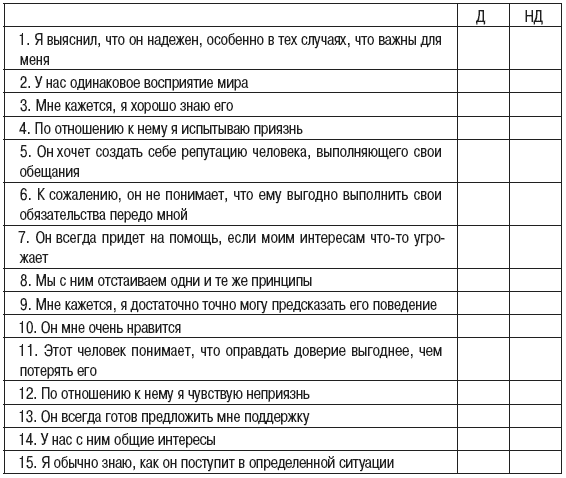
2 – скорее не согласен

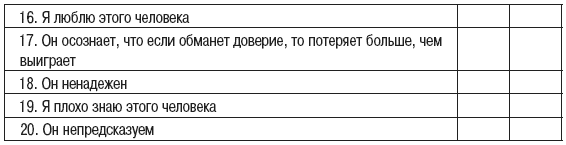
3 – затрудняюсь ответить

4 – скорее согласен

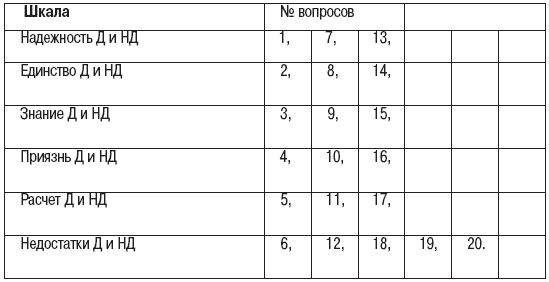
5 – полностью согласен

Проставьте в таблице нужные цифры.





Ключ к методике:



## Приложение А2

*Методика «Типы этнической идентичности» Г.У. Солдатовой, С.В. Рыжовой (Солдатова Г.У., 1998)*

Ниже приводятся высказывания различных людей по вопросам национальных отношений, национальной культуры.

Подумайте, насколько Ваше мнение совпадает с мнением этих людей. Определите свое согласие или несогласие с данными высказываниями.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Я – человек, который… | Согласен | Скорее согласен | В чем-то согласен, в чем-то нет | Скорее не согласен | Не согласен |
| 1 | предпочитает образ жизни своего народа, но с большим интересом относится к другим народам |  |  |  |  |  |
| 2 | считает, что межнациональные браки разрушают народ |  |  |  |  |  |
| 3 | часто ощущает превосходство людей другой национальности |  |  |  |  |  |
| 4 | считает, что права нации всегда выше прав человека |  |  |  |  |  |
| 5 | считает, что в повседневном общении национальность не имеет значения |  |  |  |  |  |
| 6 | предпочитает образ жизни только своего народа |  |  |  |  |  |
| 7 | обычно не скрывает своей национальности |  |  |  |  |  |
| 8 | считает, что настоящая дружба может быть только между людьми одной национальности |  |  |  |  |  |
| 9 | часто испытывает стыд за людей своей национальности |  |  |  |  |  |
| 10 | считает, что любые средства хороши для защиты интересов своего народа |  |  |  |  |  |
| 11 | не отдает предпочтения какой-либо национальной культуре, включая и свою собственную |  |  |  |  |  |
| 12 | нередко чувствует превосходство своего народа над другими |  |  |  |  |  |
| 13 | любит свой народ, но уважает язык и культуру других народов |  |  |  |  |  |
| 14 | считает строго необходимым сохранять чистоту нации |  |  |  |  |  |
| 15 | трудно уживается с людьми своей национальности |  |  |  |  |  |
| 16 | считает, что взаимодействие с людьми других национальностей часто бывает источником неприятностей |  |  |  |  |  |
| 17 | безразлично относится к своей национальной принадлежности |  |  |  |  |  |
| 18 | испытывает напряжение, когда слышит вокруг себя чужую речь |  |  |  |  |  |
| 19 | готов иметь дело с представителем любого народа, несмотря на национальные различия |  |  |  |  |  |
| 20 | считает, что его народ имеет право решать свои проблемы за счет других народов |  |  |  |  |  |
| 21 | часто чувствует неполноценность из-за своей национальной принадлежности |  |  |  |  |  |
| 22 | считает свой народ более одаренным и развитым по сравнению с другими народами |  |  |  |  |  |
| 23 | считает, что люди других национальностей должны быть ограничены в праве проживания на его национальной территории |  |  |  |  |  |
| 24 | раздражается при близком общении с людьми других национальностей |  |  |  |  |  |
| 25 | всегда находит возможность мирно договориться в межнациональном споре |  |  |  |  |  |
| 26 | считает необходимым "очищение" культуры своего народа от влияния других культур |  |  |  |  |  |
| 27 | не уважает свой народ |  |  |  |  |  |
| 28 | считает, что на его земле все права пользования природными и социальными ресурсами должны принадлежать только его народу |  |  |  |  |  |
| 29 | |  | | --- | | никогда серьезно не относился к межнациональным проблемам | |  |  |  |  |  |
| 30 | считает, что его народ не лучше и не хуже других народов |  |  |  |  |  |

Ключ к методике:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Шкала | Номер вопроса | | | | |
| Этнонигилизм | 3 | 9 | 15 | 21 | 27 |
| Этническая индифферентность | 5 | 11 | 17 | 29 | 30 |
| Норма (позитивная этническая идентичность) | 1 | 7 | 13 | 19 | 25 |
| Этноэгоизм | 6 | 12 | 16 | 18 | 24 |
| Этноизоляционизм | 2 | 8 | 20 | 22 | 26 |
| Этнофанатизм | 4 | 10 | 14 | 23 | 28 |

## Приложение А3

*Видоизмененный опросник «Вера в людей» М. Розенберга*

Перед вами пары противоположных по смыслу высказываний.

Оцените, пожалуйста, с каким из суждений вы согласны в большей степени.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Даже излишняя осторожность в отношениях с людьми не помешает | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Большинству людей можно доверять |
| Большинство людей готовы обмануть, если представится такая возможность | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Большинство людей старается вести себя честно |
| Большинство людей чаще всего заботятся только о себе | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Большинство людей более склонны помогать другим |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Даже излишняя осторожность в отношениях с людьми другой национальности не помешает | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Большинству людей другой национальности можно доверять |
| Большинство людей другой национальности готовы обмануть, если представится такая возможность | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Большинство людей другой национальности старается вести себя честно |
| Большинство людей другой национальности чаще всего заботятся только о себе | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Большинство людей более другой национальности склонны помогать другим |

## Приложение А4

*Анкета*

Ответьте, пожалуйста, на несколько вопросов о себе.

1. Ваш пол:
2. Сколько вам лет:
3. Город, в котором вы сейчас проживаете: