



# Miscellanea

Смесь

---

УДК 94(367), 94(368), 94(47).01, 94(47).02; ББК 63.3(2)4; DOI 10.21638/11701/spbu19.2017.106

*А. С. Щавелев*

## **«ДЕРЖАВА РЮРИКОВИЧЕЙ» В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ X ВЕКА: ХРОНОЛОГИЯ, ТЕРРИТОРИЯ И СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА\***

«Держава Рюриковичей»<sup>1</sup>, сложившаяся вокруг Киева и Новгорода, стала основой будущей Руси, уничтожив или инкорпорировав в течение X–XI вв. альтернативные потестарно-политические центры Восточной Европы<sup>2</sup>. Мы считаем необходимым

---

\* Приятный долг автора — выразить благодарность Е. А. Мельниковой, Т. М. Калининой, Вяч. С. Кулешову, М. А. Курьшевой за консультации, без которых эта работа была бы гораздо слабее аргументирована. Разумеется, все возможные просчеты в аргументации и интерпретациях должны быть отнесены на счет автора.

<sup>1</sup> Это определение принадлежит С. В. Бахрушину (*Бахрушин С. В. Держава Рюриковичей // Вестник древней истории. 1938. № 2 (3). С. 88–98*), оно наиболее подходит для *политии*, которая создавалась в X в. династией князей, возводящей себя к легендарному князю Рюрику.

<sup>2</sup> См. работы, на которые мы больше всего ориентировались, вырабатывая нашу собственную исследовательскую программу: *Бахрушин С. В. Держава Рюриковичей; Приселков М. Д.* © А. С. Щавелев, 2017

специально рассмотреть процесс становления именно этой отдельной политики (а не историю разных групп руси Восточной Европы совокупно) с точки зрения реконструкции достоверной абсолютной и относительной хронологии, объема и структуры ее изначальной территории, а также социальной стратификации конституирующего ее сообщества. Следовательно, предметом нашего исследования будут хронологические ориентиры и географические маркеры первой половины X в., связанные с деятельностью первых князей Рюриковичей, а также социальные термины этого периода, связанные с русью X в.<sup>3</sup>

При реконструкции хронологии генезиса «державы Рюриковичей» необходимо полностью (а не декларативно или половинчато-выборочно) отказаться от начальной части хронологической сетки Повести временных лет и Новгородской первой летописи младшего извода (отражает текст Начального свода 90-х гг. XI в.) как системной основы для датирования событий<sup>4</sup>. Очевидно, что начальная часть хронологической

Киевское государство второй половины X в. по византийским источникам // Ученые записки ЛГУ. № 73. Л., 1940. С. 215–246; *Soloviev A. V. L'organisation de l'État russe au X siècle // L'Europe aux IX–XI siècles. Aux origins des États nationaux / Ed. A. Gieysztor, T. Manteuffel. Warsaw, 1968. P. 249–268; Pritsak O. The Origin of Rus'. Vol. I. Old Scandinavian Sources other than the Sagas. Cambridge, Mass., 1981 (особенно P. XVIII, 3–33); Новосельцев А. П. Образование древнерусского государства и его первый правитель // Древнейшие государства Восточной Европы. 1998. Памяти А. П. Новосельцева. М., 2000. С. 454–477; Петрухин В. Я. Начало этнокультурной истории Руси IX–XI веков. М.; Смоленск, 1995; *Franklin S., Shepard J. The Emergence of Rus: 750–1200. L.; N.Y., 1996. (Longman History of Russia. Vol. I); Шинаков Е. А. Образование древнерусского государства: Сравнительно-исторический аспект. М., 2009; Толочко А. П. Очерки начальной руси. Киев; СПб., 2015.**

<sup>3</sup> Наш подход к истории ранней руси формировался под влиянием и при постоянной поддержке Е. А. Мельниковой, чьи статьи положили начало современной парадигме предьстории Руси и не утратили методологического и эвристического значения до сих пор (см.: *Мельникова Е. А., Петрухин В. Я.* 1) Название русь в этнокультурной истории древнерусского государства (IX–X вв.) // Вопросы истории. 1989. № 8. С. 24–38; 2) Легенда о «призвании варягов» и становление древнерусской историографии // Вопросы истории. 1995. № 2. С. 44–57).

<sup>4</sup> См. обзор этапов развития раннего летописания XI – начала XII вв.: *Гунтуис А. А.* 1) До и после Начального свода: ранняя летописная история Руси как объект текстологической реконструкции // Русь в IX–X веках: Археологическая панорама. М.; Вологда, 2012. С. 37–62; 2) Reconstructing the Original of the *Povest' Vremennyx Let*: A Contribution to the Debate // Russian Linguistics. 2014. № 38. P. 341–366. — О недостоверности начальной части летописной хронологической сетки см.: *Бахрушин С. В.* К вопросу о достоверности Начального свода // *Бахрушин С. В.* Труды по источниковедению, историографии и истории России эпохи феодализма: Научное наследие. М., 1987. С. 15–35; *Sorlin I.* Les premières années byzantines du Récit des temps passés // *Revue des études slaves*. Т. 63, fasc. 1. Rus' de Kiev et Russie muscovite. Paris, 1991. P. 9–18; *Хабургаев Г. А.* Первые столетия славянской письменной культуры. Истоки древнерусской книжности. М., 1994. С. 127–139; *Новосельцев А. П.* Образование древнерусского государства. С. 457–458; *Zuckerman C.* 1) Deux étapes de la formation de l'ancien État russe // *Les centres proto-urbains russes entre Scandinavie, Byzance et Orient / Éd. par M. Kazanski, A. Necessian et C. Zuckerman. (Réalités Byzantines, 7). Paris, 2000. P. 95–120; 2) On the Date of the Khazars' Conversion to Judaism and the Chronology of the Kings of the Rus Oleg and Igor. A Study of the Anonymous Khazar Letter from the Genizah of Cairo // *Revue des études byzantines*. Т. 53. 1995. P. 237–270; 3) Перестройка древнейшей*

системы раннего летописания представляет собой искусственный конструкт, созданный на основе достаточно случайной выборки дат из византийских источников, многие из которых сами по себе не слишком достоверны<sup>5</sup>. Как констатировал А. П. Новосельцев: «... речь идет не о сложности летописной хронологии вообще, связанной с возможным использованием разных дат сотворения мира... Важнее указать на общую ненадежность летописной хронологии практически до времен Владимира и даже отчасти первых лет его правления...»<sup>6</sup>. Историк совершенно правильно предложил сосредоточиться на выявлении «отправных» дат для реконструкции абсолютной и относительной хронологии процесса генезиса державы Рюриковичей.

Впрочем, у нас нет таких же веских оснований считать фальсифицированной относительную хронологию: генеалогическую последовательность князей и соотнесенность во времени происходивших событий. Совсем не исключена возможность доказательства достоверности отдельных летописных датировок. Например, первой достоверной датой в хронологической сетке Повести временных лет сейчас обоснованно считается дата смерти княгини Ольги 6477 г. (произошла 11 июля 969 г.)<sup>7</sup>. Кроме того по наблюдению Г. А. Хабургаева, с середины X в. в раннем летописании неуклонно возрастает точность и относительной, и абсолютной хронологии, что дает некоторые дополнительные ориентиры<sup>8</sup>.

Первая опорная дата истории державы Рюриковичей первой половины X в. — дата заключения договора князя Олега с византийскими императорами Львом VI Мудрым и его братом-соправителем Александром — 2 сентября 911 г.: «мѣса себтабѣра въ ѿ а в н<sup>а</sup>е ѿї в лѣт (отъ) созданиѣ миру ꙗзѹ ꙋ ꙋ ꙋ»<sup>9</sup>. Вторая опорная дата этого периода — нападение князя Игоря Рюриковича на Константинополь 11 июня 941 г., в сентябре того же года войско Игоря было окончательно разбито<sup>10</sup>. Эти две точные даты (911 и 941 гг.)

---

русской истории // У истоков русской государственности: К 30-летию археологического изучения Новгородского Рюрика Городища: Историко-археологический сборник. СПб., 2007. С. 332–351.

<sup>5</sup> *Dölger F.* Regesten der Kaizerurkunden des Oströmischen Reiches von 565–1453. T. 1–2. Regesten von 867–1025. München, 2003; *Brokkaar W. G.* Basil Lecapenus // *Studia Byzantina et Neohellenica Neerlandica*. Leiden, 1972. P. 199–234; *Leszka J. M.* Symeon I Wielki a Bizancjum. A dziejów stosunków bułgarsko-bizantyńskich w latach 893–927. Łódź, 2013. S. 225–233.

<sup>6</sup> *Новосельцев А. П.* Образование древнерусского государства. С. 457.

<sup>7</sup> *Назаренко А. В.* Достоверные годовые даты в раннем летописании и их значение для изучения древнерусской историографии // *Древнейшие государства Восточной Европы*. 2013. Зарождение историописания в обществах Древности и Средневековья / Отв. ред. Д. Д. Беляев, Т. В. Гимон. М., 2016. С. 615–616, 626.

<sup>8</sup> *Хабургаев Г. А.* Первые столетия. С. 130.

<sup>9</sup> *I trattati dell'antica Russia con l'Impero romano d'Oriente / A cura di A. Carile e A. N. Sacharov.* Roma, 2011. P. 66, 69, 97–98. — Дата абсолютно правильная, хотя и содержит очевидную ошибку переписчиков: *Щавелев А. С.* «Неделя» вместо «индикта» в дате договора Византии и Руси 911 г. // *Восточная Европа в древности и средневековье: XXVIII Чтения памяти чл.-корр. АН СССР В. Т. Пашуто. Письменность как элемент государственной инфраструктуры*. М., 2016. С. 315–322.

<sup>10</sup> *Половой Н. Я.* К вопросу о первом походе Игоря против Византии. (Сравнительный анализ русских и византийских источников) // *Византийский временник*. Т. XVIII. М., 1961. С. 85–104.

задают хронологические рамки, в которые должно быть помещено время правления Олега и Игоря. Переход власти от Олега к Игорю произошел в некий неустановленный момент этого тридцатилетия<sup>11</sup>. Все остальные хронологические ориентиры, связанные с Рюриковичами, в первой половине X в. имеют только приблизительные или спорные датировки и требуют специального рассмотрения для поиска косвенных хронологических маркеров.

Сразу оговоримся, что, в отличие от своего летописного обрамления, сам текст договора 911 г. не дает неоспоримых оснований считать князя Олега правителем именно Киева, поскольку перечисление Киева, Чернигова и Переяславля в статье «о взимающих куплю» (отразилась в псевдо-договоре 6415 / 907 г.) вполне может быть поздней вставкой. Однако, главы 37 и 42 византийского трактата «Об управлении империей» Константина VII Багрянородного, написанные в начале X в. при его отце императоре Льве VI Мудром, помещают народ русь (οἱ Ῥῶς) на р. Днепр. Глава 37 размещает территорию Руси (ἡ Ῥωβία) на Днепре в одном дне пути от земли печенегов (см. подробнее ниже). Это снимает почти все сомнения в том, где все-таки находилась территория политики Олега и Игоря Рюриковича. Не менее важно для доказательства локализации руси в Среднем Поднепровье в первой половине X в., что только с начала X в. русь стала постоянно фиксироваться в византийских текстах. Это позволяет уверенно полагать, что именно с этого периода русь стала устойчиво обитать в пределах зоны постоянного контакта с Византией. После появлений руси в Византии, описанных очевидцем и участником событий константинопольским патриархом Фотием, нападения на Константинополь 15 июня 860 г. и крещения в 866/867 г., русь более чем на сорок лет исчезает из поля зрения византийцев<sup>12</sup>. Тогда русь появилась в Византии неожиданно

<sup>11</sup> Версия К. Цукермана, который определяет время правления в Киеве Олега с 911 г. по 941 г., а Игоря — с 941 по 945 г., остается лишь одной из возможных, но не самой вероятной (Zuckerman C. On the Date. P. 269; Цукерман К. Перестройка. С. 344–347). Против нее говорит одно общее, но значимое соображение — тридцать лет правления Олега оставили слишком мало следов, зато четыре года правления Игоря — слишком много. Причем это не только следы в синхронных источниках, но и упоминания в посмертной памяти об этих князьях на Руси. Кроме того, К. Цукерман продолжает историографическую традицию сведения всех известий о руси только к Рюриковичам, что само по себе недоказуемо и маловероятно. Однако, работы К. Цукермана фактически единственная современная попытка реконструировать аналитическую хронологию процесса становления Руси, в этом их безусловное достоинство.

<sup>12</sup> Исключение не составляет письмо 871 г. императора Людовика II императору Василию I, поскольку в этом тексте эксплицитного упоминания руси нет, а есть только констатация, что предводитель («praelatus») народа «Nortmanni» не назывался «chaganus» (Ludovici II Imperatoris epistola ad Basilium I // Monumenta Germaniae Historica. Epistolarum. T. VII. Karolini aevi V. Berlin, 1928. S. 385–394). Более раннее точно датированное упоминание руси 18 мая 839 г. в Бертинских анналах (Annales Bertiniani // Monumenta Germaniae Historica. Scriptores rerum Germanicum in usum scholarum. T. V / Ed. G. Waitz. Hanover, 1883. S. 19–20) отстоит на двадцать лет от нападения 860 г. на Константинополь, на тридцать от даты письма Людовика II и на пятьдесят — от договора Олега. Для того чтобы приписать все эти известия одной группе руси, причем, именно во главе с Рюриковичами, находящимися в Среднем Поднепровье, нужно предполагать в IX в. практически полную безлюдность Восточной Европы. Иными словами, ни одно из датированных известий IX в. о руси не содержит хоть сколько-нибудь надежных оснований для локализации места обитания хоть одной

и явно из-за пределов обозримой византийцами ойкумены. Этот факт неоднократно и недвусмысленно подчеркивает сам патриарх Фотий<sup>13</sup>.

С начала X в. византийцы начали фиксировать регулярное прибытие руси в Константинополь<sup>14</sup>, службу руси в византийских войсках и союзнические отношения Руси с Византией. Одним из первых сообщений о руси на византийской службе может являться пассаж о народе Ῥῶς называемом οἱ Δρομίται, помещенный в описании событий 904 г., в так называемой Хронике Псевдо-Симеона<sup>15</sup>. Эта Хроника является компиляцией, представляющей собой отдельную редакцию в семействе вариантов Хроники Симеона Магистра и Логофета<sup>16</sup>. Хроника Псевдо-Симеона сохранилась в двух рукописях, одна из них Parisinus gr. 1712 датируется по почерку XII в.<sup>17</sup>, а вторая (Cod. Escor. gr. Y-I-4) является, скорее всего, ее апографом XVI в. В тексте Хроники Псевдо-Симеона есть два пассажа, включающие в себя заметку об этимологии этнонимов Ῥῶς и Δρομίται (л. 4 и л. 258 об.)<sup>18</sup>. По обоснованной гипотезе А. Корпозилоса, этот пассаж заимствован из

из ее групп, поэтому они не могут быть как-либо использованы для реконструкции истории каких-либо определенных политий на территории Восточной Европы.

<sup>13</sup> Кузенков П. В. Поход 860 г. на Константинополь и первое крещение Руси в средневековых письменных источниках // Древнейшие государства Восточной Европы. 2000. Проблемы источниковедения. М., 2003. С. 3–172.

<sup>14</sup> Мы не рассматриваем здесь специально известия о прибытии в Византию народа Ῥῶς в разделе «Ναυμαχικά» трактата «Такτικά» императора Льва VI Мудрого (дата написания текста: 904–912 гг.) и 42 главу трактата «Об управлении империей», написание изначального текста которой мы датировем промежутком между 904 и 912 гг., поскольку эти известия не содержат эксплицитной информации именно о державе Рюриковичей. Отметим лишь, что трактат «Ναυμαχικά» сообщает, что русь прибывает в Византию по рекам, а глава 42 уточняет, что русь прибывает в Византию по Днепру.

<sup>15</sup> Карпозилос А. Рос-дромиты и проблема похода Олега против Константинополя // Византийский временник. Т. 49. С. 112–118; Chernyak A. Rôs-Dromitai et “veloces Dani” de Tietmar von Merseburg // Истоки и последствия: Византийское наследие на Руси: Сб. статей к 70-летию чл.-корр. РАН И. П. Медведева (Византинороссика. Т. III). СПб., 2005. С. 85–91; Кузенков П. В. Русь Олега у Константинополя в 904 г. // Причерноморье в Средние века. VIII. СПб., 2001. С. 7–35.

<sup>16</sup> *Symeonis Magistri et Logothetae. Chronicon / Rec. S. Wahlgren (Corpus Fontium Historiae Byzantinae. Vol. XLIV/1). Berlin; New York, 2006. S. 84\*–91\*, 139\*.*

<sup>17</sup> Датировку и тип почерка рукописи мне указала М. А. Курышева, которую я сердечно благодарю за консультацию. Рукопись написана почерком, относящимся к так называемой чикаго-карахиссарской группе, которая датируется XII – началом XIII в. (Фонкич Б. Л. Исследования по греческой палеографии и кодикологии IV–XIX вв. М., 2014. С. 207–219). Подробней о рукописи см.: Snipes K. The Scripts and Scribes of Parisinus graecus 1712 // Paleografia e codicologia greca (Atti del II Colloquio internazionale Berlino-Wolfenbüttel, 17–20 ottobre 1983). Alessandria, 1991. P. 543–548.

<sup>18</sup> Перевод этих фрагментов представляет определенную филологическую трудность и требует осмысления с точки зрения этнографии ранней руси и эсхатологических коннотаций, которые этноним Ῥῶς вызывал у византийцев. Ср. переводы: Карпозилос А. Рос-дромиты. С. 117; Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Т. II. Византийские источники / Сост. М. В. Бибииков. М., 2010. С. 182; Кузенков П. В. Русь Олега. С. 21. — Но для наших целей хронологического анализа дословная точность перевода не столь принципиальна.

недошедшего до наших дней географического (географо-этимологического?) трактата<sup>19</sup>. Заимствования из этого же географического трактата есть еще в трех рукописях, принадлежащих редакции В в семействе хроник Симеона Магистра и Логофета. Древнейшая из данных рукописей редакции В — Vat. gr. 167 — «Продолжатель Феофана», по палеографическим признакам уверенно датируется второй половиной X в., возможно еще уже — 70–80 гг. X в.<sup>20</sup> Следовательно, в то время трактат уже существовал. П. В. Кузенков прав, считая, что пассаж о руси являлся имманентной и органичной частью рассматриваемого текста Хроники<sup>21</sup>. Вполне обоснована идея П. В. Кузенкова о том, что в основном утраченном тексте Хроники в месте, повествующем о начале X в., должно было быть некое пропавшее известие о народе Ῥῶς, что повлекло включение этимологического экскурса из дополнительного источника.

Между тем, нельзя вслед за П. В. Кузенковым считать, что рассказ об этимологии этнонимов Ῥῶς и Δροῖται был приурочен к исчезнувшему при переписке известию Хроники, повествующему о походе русского князя Олега. Основной текст Хроники повествует о нападении арабского флотоводца Льва Триполита на Византию. Мы знаем, что чуть позже командующий морского похода против арабов логофет дрома патрикий Имерий в 910–911 г. использовал отряд народа Ῥῶς. Ничто не мешает считать, что византийские флотоводцы и до 910–911 г. использовали наемников народа Ῥῶς в войнах на море с арабами. Именно патрикий Имерий победил в очередной войне арабского адмирала Льва Триполита в 905/906 г.<sup>22</sup> Следовательно, логичней считать, что рассказ об этимологии этнонима Ῥῶς возникает в Хронике в связи с упоминанием росов среди византийских войск, принимавших участие в войне с арабами, остатки описаний этих битв налицо в имеющемся тексте Хроники.

Можно предполагать, что в повествовании Хроники флот Льва Триполита встретил византийскую флотилию, в составе которой был отряд росов. Это простое решение было уже давно предложено Р. Х. Долли<sup>23</sup>. Никаких следов описания похода Олега на Константинополь в имеющемся у нас тексте Хроники нет, поэтому этот вариант априори менее вероятен<sup>24</sup>.

Далее, в 910–911 г. 700 представителей народа Ῥῶς («Ῥῶς ψ'») участвовали в морской экспедиции логофета дрома патрикия Имерия на Крит<sup>25</sup>. Роспись участников похода

<sup>19</sup> Карпозилос А. Рос-дромиты. С. 115–117.

<sup>20</sup> Курьшева М. А. К датировке Vat. gr. 167 — древнейшего списка Хроники «Продолжателя Феофана» // Специальные исторические дисциплины / Отв. ред. Б. Л. Фонкич. Вып. 1. М., 2014. С. 31–40. — О датировках других списков редакции В и близких к ней вариантов см. предисловие к первому тому издания Хроники Симеона Магистра и Логофета С. Вальгрена: *Symeonis Magistri et Logothetae*. S. 28\*, 43\*–46\* (первая пагинация).

<sup>21</sup> Кузенков П. В. Русь Олега. С. 15–23.

<sup>22</sup> Это отмечает и сам П. В. Кузенков (Кузенков П. В. Русь Олега. С. 35).

<sup>23</sup> Dolley R. H. Pseudo-Symeon (pp. 705–7) and the Oleg Controversy // *The Slavonic and East European Review*. 1972. Vol. 30. № 75. P. 555.

<sup>24</sup> Мы согласны с П. В. Кузенковым, что окончательную точку в этом вопросе поставит только публикация всех редакций Хроники Симеона Магистра и Логофета (Кузенков П. В. Русь Олега... С. 22).

<sup>25</sup> *Constantine Porphyrogenetos. The Book of Ceremonies*. In 2 vol. / Trans. by A. Moffart, M. Tall. with Greek ed. of CSNB (Bonn, 1829). Vol. 2. Book II (Byzantina Australiensia. Vol. 18 (1)). Canberra, 2012. P. 651–652, 654. — Подробный анализ этих глав трактата см.:

сохранилась в компилятивном служебном справочнике «О церемониях византийского двора»<sup>26</sup>. Затем росы участвовали в военно-морских походах 935 г. при императоре Романе I Лакапине (семь кораблей с 415 людьми) и 949 г. при Константине VII Багрянородном (584 росов и 45 юношей при них)<sup>27</sup>.

В этом же трактате есть упоминание крещеной руси («οἱ βαλτιζμένοι Ῥῶς») на византийской службе в 946 г.<sup>28</sup> Служба представителей руси в Византии предусматривается обоими договорами князя Олега с императорами Львом VI и Александром и князя Игоря Рюриковича с византийскими императорами Романом I Лакапином, Константином VII Багрянородным и Стефаном Лакапином<sup>29</sup>. Наконец, в 956 г. арабский историк Абу-л-Хасан 'Али ибн ал-Хусайн ал-Мас'уди в «Книге предупреждения и пересмотра» уже уверенно пишет: «...Ар-Рус... вошли многие из них в настоящее время в общность ар-Рум (Византийская держава) подобно тому, как вошли ал-Арман (армяне) и ал-Бургар (болгары), которые [представляют собой] один из видов ас-Сакалиба (славяне), и ал-Баджанак (печенги) из тюрков. И они [византийцы] поместили их [руссов, армян, болгар и печенегов] гарнизонами во многих из своих крепостей, примыкающих к границе аш-Шамийа (сирийской), обратили их против Бурджан (бургундцев?) и других народов, враждебных им и окружающих их владения»<sup>30</sup>.

В письме, которое можно датировать промежутком между 921 и 924 гг., вероятней всего, 922 г., патриарха Николая I болгарскому царю Симеону Великому росы уверенно названы как один из военных союзников Византии: «...Откуда же причина того, что сейчас нас поражает сильное жало [боли], послушай меня, возлюбленный друг (царь Болгарии Симеон. — *А. Ш.*), общее движение мощное, насколько мне понятно, по царскому решению против твоей области (семантически ближе всего русский перевод *твоих владений* с изменением числа. — *А. Ш.*) и твоего народа было или будет организовано: росы вместе с теми же патдзинаками (= печенегами. — *А. Ш.*) и еще же аланы и с запада

---

*Haldon J. F. Theory and Practice in Tenth-Century Military Administration (Ch. II, 44 & 45 of the Book of Ceremonies) // Travaux et mémoires. № 13. Paris, 2000. P. 201–352.*

<sup>26</sup> О рукописи трактата и его датировке см.: *Курьшева М. А.* 1) Рукопись трактата De cerimoniis Константина VII Багрянородного в руках европейских гуманистов и ученых XV–XVIII вв. // Средние века: Исследования по истории Средневековья и раннего нового времени. М., 2014. Вып. 75 (3–4). С. 245–263; 2) Рукопись Lipsiensis bibl. Urb. Rep. I 17 трактата «De cerimoniis aulae byzantinae» // Средние века. М., 2015. Вып. 76 (1–2). С. 40–80; 3) Маргиналии и сокращения в рукописи Lipsiensis bibl. Urb. Rep. I 17 трактата «De cerimoniis aulae byzantinae» // Spicilegium Byzantino-Rossicum: Сб. статей к 80-летию члена-корреспондента РАН И. П. Медведева / Под ред. Л. А. Герд. М.; СПб., 2015. С. 177–185.

<sup>27</sup> Constantine Porphyrogenetos. The Book of Ceremonies. Vol. II. P. 660–678.

<sup>28</sup> Ibid. P. 579.

<sup>29</sup> I trattati dell'antica Russia. P. 33–34, 80. — О дате договора князя Игоря Рюриковича автором подготовлена и сдана в печать отдельная работа: «Датировка договора князя Игоря Рюриковича Старого с императором Романом I Лакапином: хронологические ориентиры», где обосновывается отказ от сугубо условной летописной даты 6453 г., которая была произвольно высчитана автором ПВЛ. В этой работе вслед за С. В. Бахрушиным (*Бахрушин С. В.* К вопросу о достоверности Начального свода. С. 25–27) приводятся новые аргументы, обосновывающие отказ от принятого *terminus post quem* этого договора «сентябрь 941 г.».

<sup>30</sup> Цит. по: *Бейлис В. М.* Ал-Мас'уди о русско-византийских отношениях в 50-х годах X в. // Международные связи России до XVII в.: Сб. статей. М., 1961. С. 21–31.

турки (= венгры / мадьяры. — А. Щ.), все с одной целью против тебя войной поднимутся...» (перевод мой. — А. Щ.)<sup>31</sup>. В письме подданного царя Хазарии Иосифа, который предположительно правил в промежутке между 920 и 960-х гг., — анонимного хазарского еврея (так называемый «Кембриджский документ» или «Документ Шехтера»<sup>32</sup>) фигурирует в качестве союзника византийского императора Романа I Лакапина царь («мелек») руси (R-W-S-Y') по имени «H-L-G-W» (в русской транскрипции: Х-л-г-у, относительно точная древнееврейская передача скандинавского имени Helgi<sup>33</sup>). Наконец, следует отметить, что в договоре князя Игоря с византийскими императорами есть пункты о военно-политическом сотрудничестве против черных булгар<sup>34</sup>.

Исходя из перечисленных известий, держава князей Олега и Игоря очевидно является политией, находящейся в орбите прямых дипломатических контактов с Византией, а значит, — в зоне географической доступности, то есть в Среднем Поднепровье.

Отдельно следует суммировать упоминания с хронологическими ориентирами достоверно интерпретируемых имен разных правителей руси первой половины – середины X века. Олег (< др.-сканд. Helgi) упомянут в договоре 911 г. Правитель руси с таким же именем H-L-G-W (< др.-сканд. Helgi) есть в письме анонимного хазарского еврея, подданного царя Хазарии Иосифа. Единственный хронологический ориентир в тексте последнего письма — упоминание компании по обращению в христианство и преследованию иудеев в Византии при императоре Романа I Лакапине. Есть два вполне определенно датированных известия о таких инцидентах<sup>35</sup>: первое — письмо дожа Венеции Пьетро II Кандиано (был дожем в 932–939 гг.), которое датируется 932 г. и рассказывает о недавних событиях в Византии<sup>36</sup>; второе — сообщение ал-Мас'уди в его труде «Золотые копи и россыпи самоцветов», датированное 332 г. хиджры (4 сентября 943 г. – 23 августа 944 г.)<sup>37</sup>. Заметим, что в обоих случаях они совпадают с трагическими

<sup>31</sup> Nicholas I Patriarch of Constantinople. Letters / Greek Text & Trans. by R. J. H. Jenkins & L. G. Westerink (CFHB Vol. VI / Dumbarton Oaks Texts). Washington, 1973. P. 158, 536–537. — Далее в письме патриарх Николай еще раз угрожает нападением этих же народов, которые названы в совокупности «скифскими», на болгар (Ibid. P. 160).

<sup>32</sup> Новосельцев А. П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. М., 1990. С. 216, 244–245; Голб Н., Прицак О. Хазарско-еврейские документы X в. / Послел. и коммент. В. Я. Петрухина. М., 2003. С. 141.

<sup>33</sup> Strumiński B. Linguistic Interrelations in Early Rus'. Northmen, Finns, and East Slavs (Ninth to Eleventh Centuries) (Collana di filologia e letteratura slave. Vol. II). Roma, 1996. P. 32, 44, 161, 231.

<sup>34</sup> I trattati dell'antica Russia. P. 78.

<sup>35</sup> Идея о том, что акция по крещению иудеев в Византии при императоре Романа I Лакапине происходила один раз — либо незадолго до 932 г., либо в 943/944 г. — не имеет серьезных оснований. В обоих случаях есть вполне точные датировки этих событий, причин сомневаться в которых нет. Очевидно, что ключевые детали в описаниях гонений на евреев в Византии сильно разнятся. А. Шарф совершенно справедливо считает эти два известия описаниями разных по времени и, отчасти, по сути событий (Sharf A. Byzantine Jewry from Justinian to the Fourth Crusade. London, 1971. P. 97–98).

<sup>36</sup> Monumenta Germaniae Historia. Concilia. T. VI. Concilia Aevi Saxonici DCCCCXVI – MI. Pars. I. DCCCCXVI – DCCCCLX. Hannover, 1987. S. 113–114; Sharf A. Byzantine Jewry from Justinian to the Fourth Crusade. London, 1971. P. 94–100.

<sup>37</sup> Maçoudi. Les praires d'or / Texte et traduction par C. Barbier de Meynard et Pavet de Courteille. T. II. Paris, 1863. P. 8–9.



для императора событиями: в декабре 931 г. умер его старший сын Христофор, а летом 944 г. Роман I Лакапин уже был на пороге потери дееспособности и реальной власти<sup>38</sup>. Выбрать одну из двух дат и таким образом точно определить время похода H-L-G-W не представляется возможным. Вопрос о том, являются ли князь Олег русского летописания и H-L-G-W письма одним и тем же лицом, открыт. Это мог быть один и тот же человек или совсем разные люди, например, тезки из одного княжеского рода<sup>39</sup>.

Отметим, что в договоре князя Игоря Рюриковича упоминается его племянник («нетий») тоже по имени Игорь<sup>40</sup>, поэтому ничто не мешает считать, что и у князя Олега был одноименный младший родич Helgi. Упоминание князя Игоря содержится в договоре с Византией, заключенном между серединой – концом 930-х гг. и декабрем 944 г. Затем Игорь (Ἰγγωρ) в качестве отца Святослава (Σφενδοσθλάβος) упоминается в 9 главе трактата «Об управлении империей», текст этой главы написан ориентировочно в 950-е гг.

Правитель руси Игорь (Inger) появляется в «Книге возмездия» Лиудпранда Кремонского, рассказывающего о нападении на Константинополь летом – осенью 941 г.<sup>41</sup>, а в «Истории» Льва Диякона есть сообщение о поражении и смерти Игоря<sup>42</sup>. В византийском трактате «О церемониях византийского двора» описан визит княгини Ольги (Ἐλγα) в Константинополь в 946 г., либо в 957 г.<sup>43</sup>, в тексте о приеме посольства упомянут сын Ольги Святослав (Σφενδοσθλάβος).

Ольга под своим крестильным именем Елена выступает как правительница руси (Helena regina, народ русь назван rugi) под 959 г. у анонимного продолжателя Хроники Регинона Прюмского<sup>44</sup>. Таким образом, по относительно синхронным и достоверным источникам известны 4 или 5 правителей Руси: Олег=Helgi-1, под вопросом остается Хлгу=Helgi-2, Игорь, Ольга, Святослав. Суммируя хронологию упоминаний первых

<sup>38</sup> *Ransimen S.* The Emperor Romanus Lecapenus and his Reign. A Study of Tenth-Century Byzantium. Cambridge, 1999. P. 232. — О болезни императора в это время косвенно свидетельствует его отсутствие на праздновании прибытия образа Христа из Эдессы 15 августа 944 г. и невозможность пресечь заговор сыновей в декабре 944 г. (*Guscini M.* The Image of Edesa (The Medieval Mediterranean. Vol. 2). Leiden; Boston, 2009. S. 180; *Symeonis Magistri et Logothetae. Chronicon.* S. 338–340; *Theophanes Continuatus, Ioannes Cameniata, Symeon Magister / Ex rec. I. Bekkeri.* Bonnae, 1938. S. 432–435).

<sup>39</sup> *Новосельцев А. П.* Хазарское государство. С. 215–216; *Петрухин В. Я.* Князь Олег, Хлгу Кембриджского документа и русский княжеский род // Древнейшие государства Восточной Европы. 1998. С. 222–229.

<sup>40</sup> *I trattati dell'antica Russia.* P. 67.

<sup>41</sup> *Liutprandus Cremonensis. Die Werke Liudprands von Cremona / Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum Rerum Germanicarum in usum scholarum / Hrsg. J. Becker.* Hannover, 1915. S. 129, 138.

<sup>42</sup> *Leonis Diaconi Caloënsis. Historiae Libri Decem et liber de velitatione bellica Nicephori Augusti / Rec. C. V. Hasii.* Bonnae, 1828. P. 106.

<sup>43</sup> В пользу первой даты выступает К. Цукерман (*Zuckerman C.* Le voyage d'Olga et la première ambassade espagnole à Constantinople en 946 // *Travaux et mémoires.* № 13. P. 647–672), в пользу второй — А. В. Назаренко (*Назаренко А. В.* Древняя Русь на международных путях: Междисциплинарные очерки культурных, торговых, политических связей XI–XII веков. М., 2001. С. 219–310). — См. упоминания Ольги и Святослава: *Constantine Porphyrogenetos. The Book of Ceremonies.* In 2 vol. / Trans. by A. Moffart, M. Tall. with Greek ed. of CSHB (Bonn, 1829). Vol. 2. Book II (Byzantina Australiensia. Vol. 18 (1)). Canberra, 2012. P. 511, 594, 597.

<sup>44</sup> Латинские источники о контактах Ольги с германским императором Оттоном I исчерпывающе проанализированы А. В. Назаренко (*Назаренко А. В.* Древняя Русь. С. 263–266).

князей Рюриковичей, можно вполне реконструировать их последовательность. Первым князем династии в 911 г. был Олег. Правитель руси с таким же именем действовал либо в начале 930-х гг., либо в начале 940-х гг. В 941 г. правителем руси являлся Игорь, он наиболее прочно запомнился в Византии (два ярких посмертных упоминания). Его жена Ольга либо во второй половине 940-х гг., либо во второй половине 950-х гг., действует как полностью самостоятельная правительница. Наследником Игоря и Ольги стал их сын Святослав, смерть которого датируется весной 972 г.<sup>45</sup>

Последовательность правителей руси и их родственные связи в первой половине X в. в синхронных источниках полностью совпадает с последовательностью династии Рюриковичей в древнерусском раннем летописании XI – начала XII в. Иными словами, подчеркнем, что на основе синхронных известий мы могли бы реконструировать состав династии Рюриковичей в первой половине – середине X в. и без обращения к летописным текстам. Следовательно, летописная относительная событийно-генеалогическая хронология, построенная на последовательности князей в целом вполне достоверна. Что в свою очередь, является косвенным, но весомым подтверждением того, что протолетописный нарратив «Повесть о первых русских князьях» (= Древнейший свод в терминологии А. А. Шахматова) сохранил достоверную генеалогию первых Рюриковичей<sup>46</sup>. В итоге поиска опорных дат в письменных источниках, можно констатировать, что создание политики первых Рюриковичей происходило после условного 900 г., о чем принципиально, хотя и без специального обоснования, писали С. Франклин и Дж. Шепард<sup>47</sup>.

География и структура территории державы Рюриковичей в первой половине X в. реконструируется на основе триангуляции опорных точек, известных по синхронным письменным источникам. Необходимо исключить из системы доказательств данные о более поздней территориальной форме Руси, то есть отказаться от попыток заполнить «белые пятна» с помощью прямолинейной ретроспекции. Исходя из этих принципов, фактически единственной основой для реконструкции географии обитания руси первой половины X в. является трактат «Об управлении империей» императора Константина VII Багрянородного<sup>48</sup>. Этот трактат был написан в промежутке между 15 июля 948 г. (*terminus post quem* — смерть экс-императора Романа I Лакапина, в тексте трактата о нем говорится как о покойном) и 959 г. (смерть самого императора Константина VII Багрянородного)<sup>49</sup>.

<sup>45</sup> Карышковский П. О. О хронологии русско-византийской войны при Святославе // Византийский временник. 1952. Т. V. С. 127–138.

<sup>46</sup> Мельникова Е. А. Устная традиция в Повести временных лет: к вопросу о типах устных преданий // Восточная Европа в исторической ретроспективе: К 80-летию В. Т. Пашуто. М., 1999. С. 153–165. — В свою очередь достоверность относительной хронологии раннего летописания в целом не исключает ошибок в передаче информации, домысливания деталей разной степени значимости при «ученой реконструкции», сознательного искажения или элиминирования части информации по идеологическим соображениям, передачи фрагментов информации с низкой степенью достоверности.

<sup>47</sup> Franklin S., Shepard J. The Emergence of Rus. P. 71–138.

<sup>48</sup> См. подробнее: Melnikova E. A. Rhosia and the Rus in Constantine VII Porphyrogenetos' *De Administrando Imperio* // Byzantium and the Viking World / Ed. F. Androshchuk, J. Shepard, M. White. Uppsala, 2016. P. 315–336.

<sup>49</sup> Bury J. B. The Treatise *De administrando imperio* // Byzantinische Zeitschrift. Leipzig; München, 1906. Bd 15. P. 522–524, 573–574. — В историографии после исследования Дж. Б. Бьюри принята более узкая дата времени написания трактата: между 948 и 952 гг. Однако, его

Сейчас наиболее разработана текстологическая гипотеза Р. Дж. Х. Дженкинса и Дж. Ховарда-Джонсона, согласно которой в трактате можно выделить два редакционных этапа сложения текста (“two editorial stages”)<sup>50</sup>. Первый Дж. Ховардом-Джонсоном датируется временем правления императора Льва VI Мудрого 886–912 гг., второй — связан с авторско-редакторской работой императора Константина VII Багрянородного «между 948 и 952 гг.». Очевидно, что часть ранних материалов может быть датирована временем более поздним, чем первый редакционный этап, а второй редакционный этап вполне может быть датирован 950-ми гг. Первые 13 глав трактата Р. Дж. Х. Дженкинсом, Д. Моравчиком и Дж. Ховардом-Джонсоном уверенно атрибутированы и приписаны авторству Константина VII Багрянородного. Как показала Е. А. Мельникова, исключение не составляет и глава 9, повествующая о росах<sup>51</sup>.

На основании анализа информации о печенегах и славянах в главе 37, она может быть датирована 10–20-м гг. X в.<sup>52</sup> Согласно этой главе, страна Росия (Ῥωσία, χώρα τῆς Ῥωσίας) находится в одном дне пути от земли печенегов. Вполне очевидно, что глава 37 размещает Росию в Среднем Поднепровье на границе с печенегами, расселившимися в Причерноморских степях по обеим сторонам Днепра<sup>53</sup>.

обоснования построены на умозаключениях разной степени убедительности. Поскольку формального *terminus ante quem* не найдено, мы предпочитаем широкую датировку времени написания трактата.

<sup>50</sup> *Jenkins R. J. H. General Introduction // Constantine Porphyrogenitus. De Administrando Imperio. Vol. I. Greek text ed. by Gy. Moravcsik; English trans. by R. J. H. Jenkins. Washington D.C., 1967. P. 12; Jenkins R. J. H. General Introduction // Constantine Porphyrogenitus. De Administrando Imperio. Vol. II. A Commentary. Washington D.C., 1962. P. 1–8, 12–13, 18–20, 143; Howard-Johnston J. 1) The De Administrando Imperio: A Re-examination of the Text and a Re-evaluation of its Evidence about the Rus / J. Howard-Johnston // Les centres. 2000. P. 301–336; 2) Byzantine Sources for Khazar History // The World of the Khazars: New Perspectives. Selected Papers from the Jerusalem 1999 International Khazar Colloquium / Ed. by B. Golden, H. Ben-Shammai, A. Róna-Tas. Leiden; Boston, 2007. P. 163–194.*

<sup>51</sup> *Melnikova E. A. Rhosia and the Rus.*

<sup>52</sup> *Козлов С. А. 1) Константин Багрянородный о печенежских «фемах» (DAI. cap. 37) и проблема его источников // Восточная Европа в древности средневековье. XXIV Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В. Т. Пашуто: Миграции, расселение и война как факторы политогенеза. М., 2012. С. 113–119; 2) Byzantinopencenacica I: Богас и Керен — печенежские «языки» на византийской службе // Archivum Eurasiae Medii Aevi. 2013. Vol. 20. С. 103–127. — Е. А. Мельникова датировала информацию о руси в 37 главе второй четвертью X в. или «в любое время после 920-х гг.», фактически используя дату переселения общности уличей из Новгородской первой летописи младшего извода, а также «летописное время» правления князя Игоря (*Melnikova E. A. Rhosia and the Rus. P. 326–327*). Нас эта датировка не убеждает, поскольку основывается на заведомо условных летописных датах. Отказ от датировок Повести временных лет в пользу Новгородской первой летописи младшего извода (т. е. Начального свода 1090-х гг.) — очевидное мнимое решение проблемы «недоброкачественности» раннелетописных дат. Кроме того, нападение на уличей было первой военной акцией Рюриковичей после захвата Киева по относительной хронологии раннелетописного нарратива, причем, оно происходило фактически одновременно с подчинением древлян. Нам представляется странным, что правители Киева ждали больше 10–20 лет после прихода в Киев, чтобы уничтожить небольшую общность, живущую южнее на Днепре, фактически перекрывающую ключевой торговый путь.*

<sup>53</sup> *Constantine Porphyrogenitus. De Administrando Imperio. Vol. I. P. 168.*

Из текста глав 2 и 9 следует, что в 950-е гг. Русѣа все еще находится под постоянной угрозой печенегов, блокирующих возможности руси по организации торговых и военных экспедиций в Константинополь. Кроме того, согласно информации главы 2, жители Руси покупают у печенегов «коров, коней, овец» и «от этого живут легче и сытнее», поскольку «этих животных в Руси не водилось»<sup>54</sup>. Это известие трактата «Об управлении империей» о дефиците скота у руси позволяет понять особое место «Волоса скотья бога» в договоре князя Святослава Игоревича с Византией<sup>55</sup>. О дефиците пропитания у росов говорит сообщение 9-й главы, где указано, что «их архонты со всеми росами» (οἱ αὐτῶν ἄρχοντες μετὰ πάντων τῶν Ῥῶς) зимой с ноября по апрель «кормятся» (διατρέφόμενοι) у славян-пактиотов<sup>56</sup>. У нас нет причин не видеть в этих известиях их прямой смысл — дефицита скота и продовольствия в Руси в середине X в., что явно говорит о ее небольших размерах и весьма специфической экономической модели сообщества, ее населяющего.

Взаимоотношения с печенегами и славянами у руси, как видим, одновременно и враждебные, и симбиотические. Об этом же говорит и именованность договоров Олега и Игоря с Византией. В списке пятнадцати послов князя Олега — четырнадцать носят явные скандинавские имена<sup>57</sup>, а один — тюркское *Актеву* — от тюркск. \*a:q teγ<sup>u</sup>e' «белый самец верблюда»<sup>58</sup>. В списке посольства, заключающего договор князя Игоря, из примерно семидесяти пяти антропонимов, если не считать «летописные» имена (Игорь, Святослав и Ольга, которые с большой долей вероятности были славянизированы летописцем), четыре — славянские. Два высокопоставленных лица Володиславъ и Передьслава и два купца Синько — гипокористика славянского варианта греческого имени Симеон (Συμεών)<sup>59</sup>, и, видимо, житель Киева — Боричь, по которому был назван «увоз Боричев»<sup>60</sup>.

<sup>54</sup> *Constantine Porphyrogenitus*. De Administrando Imperio. Vol. I. P. 50. — На этом сюжете заостряет внимание А. П. Толочко, который отмечает, что отрицающие достоверность этого известия современные исследователи исходят только из своих априорных соображений (Толочко А. П. Очерки. С. 196–197, 206). А. П. Толочко прав, когда предостерегает от попыток без веских оснований поправлять современника событий императора Константина VII Багрянородного, если его информация не соответствует нашим реконструкциям. К сожалению, когда речь идет об Ахмаде Ибн-Фадлане, информация которого противоречит построениям самого А. П. Толочко, исследователь начинает поправлять не только современника, но и очевидца, который лично коммуницировал с представителями руси (ср.: Там же. С. 134–135, 184–187).

<sup>55</sup> I trattati. P. 117.

<sup>56</sup> *Constantine Porphyrogenitus*. De Administrando Imperio. Vol. I. P. 62.

<sup>57</sup> Melnikova E. A. The Lists of Old Norse Personal Names in the Russian-Byzantine Treaties of the Tenth Century // *Studia anthroponymica Scandinavica*. Tidskrift för nordisk personnamnsforskning. Uppsala, 2004. Bd 22. P. 5–27.

<sup>58</sup> Куланда С. В. Актеву // Тюркологический сборник. 2003–2004. Тюркские народы в Древности и Средневековье. М., 2005. С. 142–144.

<sup>59</sup> Strumiński B. Linguistic Interrelations in Early Rus'. P. 179.

<sup>60</sup> ПСРЛ. Т. I. Стб. 9, 47, 55, 116. — Вариант *Боричь*, а не *биричь*, в тексте договора должен был выбран как *lectio difficilior*. В Новгородской первой летописи младшего извода есть точно такая же переделка непонятного новгородскому переписчику топонима «увоз Боричев» на «увоз Биричев» (ПСРЛ. Т. III. С. 110), это говорит о том, что такая описка была стандартной. Параллель имени Боричь составляет славянское имя воеводы князя Святослава Прѣтича, спасшего Киев от печенегов.

Согласно главе 9, народ Ῥῶς приходит в Константинополь из города Киева (Κιοῦβα, Κίοβα), второе название Киева или название крепости на территории города — Σαμβατάς. Окончательный старт флотилии руси происходит из «пактиотической» крепости (τὸ πακτιωτικὸν κάστρον) Βιτεβζέβη (Витичев), находящейся южнее Киева на Днепре. В Киев прибывают лодки (моносилы) из разных мест: первые — из Новгорода (Νεμογαρδάς, где сидел Святослав сын Игоря), вторые — из четырех других городов Смоленска (Μιλνίσκα), города с неясным названием, возможно — Любеча (Τελοούτζα), Чернигова (Τζερνιγῶγα), Вышгорода (Βουσευραδέ), которые находятся во «внешней Росии» (ἔξω Ῥωσία), а третья партия лодок привозится «пактиотами» славянами (кривичами и лендзянами = полянами<sup>61</sup>).

«Внешняя Росия» (ἔξω Ῥωσία) — литературно-географический топос, отражающий «эгоцентрический» взгляд на Восточную Европу из Константинополя<sup>62</sup>. К «внешней Росии» в этом пассаже относятся города Νεμογαρδάς, Μιλνίσκα, Τελοούτζα, Τζερνιγῶγα, Βουσευραδέ. Их объединяет в единую совокупность, видимо, исключительно факт проживания там разных групп руси. Два города (Новгород и Вышгород) из списка управлялись представителями рода Рюриковичей — Святославом и Ольгой<sup>63</sup>, остальные вполне могли быть политически независимы от Киева. Киев в тексте трактата должен быть отождествлен с Росией, поскольку в заголовке указано, что русь отправляется в Константинополь из Росии, а в самом тексте — из Киева. Иными словами, судя по общему контексту, Росия — это Киев (возможно, с небольшой округой), и он противопоставлен всем остальным перечисленным городам, находящимся во «внешней Росии»<sup>64</sup>.

Глава 9 трактата «Об управлении империей» фиксирует два центра державы Рюриковичей — Киев (Росия), второй — один из городов «внешней Росии» — Новгород. Это известие корреспондирует с закономерностью, очевидной из раннего летописания:

<sup>61</sup> Отождествление лендзян с полянами нами обосновано в статье: *Щавелев А. С.* Славянские «племена» Восточной Европы X – первой половины XI века: аутентификация, локализация и хронология // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2015. № 2 (18). С. 110–113. — С этим отождествлением согласилась Е. А. Мельникова (*Melnikova E. A.* Rhosia and the Rus. P. 325).

<sup>62</sup> *Soloviev A. V.* Ἡ Ἑξω Ῥωσία // *Byzantion*. Т. XIII. 1938. Fasc. 1. P. 227–232; *Петрухин В. Я., Шелов-Коведяев Ф. В.* К методике исторической географии. «Внешняя Росия» Константина Багрянородного и античная географическая традиция // *Византийский Временник*. 1988. Т. 49. С. 184–190. — Этот топос проник даже в арабскую литературу: *Коновалова И. Г.* Восточная Европа в сочинении ал-Идриси. М., 1999. С. 124–125, 151–152.

<sup>63</sup> ПСРЛ. Т. I. Лаврентьевская летопись. М., 1997. Стб. 60.

<sup>64</sup> *Sorlin I.* 1) Voies commerciales, villes et peuplement de la *Rôsia* au X<sup>e</sup> siècle d'après le *De administrando imperio* de Constantin Porphyrogénète // *Les centres*. P. 337–344; *Назаренко А. В.* 1) Ἡ Ἑξω Ῥωσία: к политической географии древнерусского государства середины X века // *Gaudeamus Igitur: Сб. статей к 60-летию А. В. Подосинова*. М., 2010. С. 294–301; 2) Территориально-политическая структура Древней Руси в первой половине X века: Киев и «Внешняя Русь» Константина Багрянородного // *Сложение русской государственности в контексте раннесредневековой истории Старого Света*. (Труды Государственного Эрмитажа № XLIX). СПб., 2009. С. 412–414. — Следует учитывать, что текст трактата не исключает возможность того, что Киев тоже подразумевается как город «внешней Росии». Именно поэтому А. В. Соловьев искал условную «внутреннюю Росию» в Причерноморье (*Soloviev A. V.* Ἡ Ἑξω Ῥωσία).

один из ключевых родственников или приближенных киевского князя обязательно отправляется *на север*. Когда Игорь Рюрикович правил в Киеве, в Новгород, а потом в Ладогу отправился Олег; затем, при Игоре и, может быть, при Ольге в Новгороде был Святослав. При Святославе в Киеве в Новгород отправляются сначала княгиня Ольга, а потом — Владимир Святославич. При Владимире Святославиче туда отправится его дядя по матери Добрыня Малкович, затем сыновья Владимира Святославича — Вышеслав и после — Ярослав. Эта бинарная структура «домена» державы Рюриковичей видна из перечня территорий, которые, согласно раннему летописанию, обустроила погостами и становищами княгиня Ольга: это — земля древлян до Киева, территории по рекам Днепр и Десна на юге; Новгород и Псков, реки Мста и, возможно, Луга на севере<sup>65</sup>.

Глава 9 трактата «Об управлении империей» описывает подчиненных славян-пактиотов (кривичей, лендзян-полян, древлян северян, дреговичей) и «пактиотическую» крепость Витичев<sup>66</sup>. Из них две общности лендзян-полян и кривичей поставляют в Киев лодки, а на территории лендзян-полян не происходит зимнего полюдьа, поскольку они и так жили в окрестностях Киева. Более ранняя глава 37, датируемая 910–920-ми гг., дает другой перечень подплатежных «Росии» земель (ὄλθοφoρα χῶρα) «ультины, дервленины и лензанины и другие склавы». Состав более раннего списка славянских общностей в главе 37 трактата замечательно коррелирует с данными раннего древнерусского летописания. В Новгородской первой летописи младшего извода, отражающей «Начальный свод» 90-х гг. XI в., повествуется о завоевании первыми князьями Руси в первую очередь территорий полян, уличей и древлян.

В 9 главе закономерно не упоминаются уличи, которые как мы знаем из Новгородской первой летописи младшего извода (= Начальный свод, который передает ядро летописного текста — «Сказание о первых русских князьях»), отселились с Днепра после того как воевода Свенельд разрушил их столицу Пересечен<sup>67</sup>. И именно в этом районе, южнее Киева на Днепре, возникает пактиотическая (союзная по договору или подплатежная?) крепость Витичев. Не менее закономерно в 9 главе 950-х гг. появляются в качестве общностей-пактиотов дреговичи, кривичи и северяне: виден очевидный рост периферии, с которой росы собирали дань.

Двухчастная структура державы Рюриковичей, состоявшей из северного и южного опорных центров (Киева и Новгорода) позволила запустить процесс формирования меридионального трансконтинентального пути «из варяг в греки и из грек». Это был

<sup>65</sup> ПСРЛ. Т. 3. С. 113; Т. 1. Стб. 60. — См. подробней анализ этих известий: *Платонова Н. И.* Древнерусские погосты — новая старая проблема // Древнейшие государства Восточной Европы. 2010 год: Предпосылки и пути образования Древнерусского государства. М., 2012. С. 328–388.

<sup>66</sup> В X в. у термина *τό πακτων* преобладает значение «выплата», «подать», «дань» (*Synellis K.* Die Entwicklung der Bedeutung des Terminus «πακτων» im Rahmen der Entwicklung der «Internationalen» Beziehungen von Byzanz vom 4. bis zum 10. Jahrhundert // *Studien zur Geschichte der römischen Spätantike: Festgabe für Professor J. Straub.* Athen, 1989. S. 234–250). Однако при описании Витичева в трактате использовано нетипичное прилагательное *πακτιωτικόν*, что может быть свидетельством «антикварного», но все еще сохранившегося значения «союзный», «договорной». Тогда *πακτιωτικόν κάστρον* следует переводить как «союзная крепость», а значит, можно полагать, что у Киева и Витичева был договор о союзе.

<sup>67</sup> ПСРЛ. Т. 3. С. 113.

автокаталитический процесс, когда политическое развитие державы Рюриковичей позволяло функционировать трансконтинентальному пути, а (сверх-)доходы от его использования шли на строительство этой политики<sup>68</sup>.

Социальная структура державы Рюриковичей первой половины X в., должна анализироваться без ретроспективного использования более поздних данных, которые отражают ситуацию, когда эта социально-политическая система уже прошла длительный путь эволюции и значительно усложнилась. У нас есть три основных текста с описанием разных социальных категорий руси в первой половине X в.: трактат «О церемониях византийского двора», «Книга» («Китаб») Ахмада Ибн-Фадлана, два договора Олега и Игоря с Византией.

Сопоставление социальных терминов, связанных с русью X в. уже неоднократно производилось в историографии. Издатель «Книги» Ахмада Ибн-Фадлана А. П. Ковалевский при переводе проанализировал всю основную социальную терминологию этого текста<sup>69</sup>. Затем Т. М. Калинина в специальной статье показала, что русы (представители народа *ar-Rūs*), согласно тексту «Книги», представляют собой социальную общность, как минимум часть которой объединена кровнородственными связями. Еще часть этого сообщества представляют рабы, включая свободных людей, потерявших свою свободу, — *мамлюков*. Лидер такого сообщества «людей дома» (этот арабский термин сопоставляется Т. М. Калининой с древнерусским *двор* (в значении *домочадцы*) и древнескандинавским *húskarlar*) народа *ar-Rūs* называется *ra'ūs* или описательно «выдающийся муж из их числа».

Т. М. Калинина обоснованно заключила, что речь идет о «постоянном коллективе», находящемся уже на территории Восточной Европы, а не в Скандинавии<sup>70</sup>. Среди русов есть полноправные мужчины, а есть *гулямы* — юноши, находящие в полурабском состоянии. Гулямы, с одной стороны, являются слугами, с другой же, участвуют в военных действиях и теоретически могут достигать высокого социального положения<sup>71</sup>.

<sup>68</sup> Ближайшую аналогию представляет собой политика X в. конунга Харальда Прекрасноволосого — Норвегия (др.-исл. *Nóregr* от \**Norðvegr* = «северный путь»): Щавелев А. С., Литовских Е. В. Территория Руси и Норвегии в первой половине X в. (к сравнению двух ранних языческих государств) // Восточная Европа в древности и средневековье: XXVI Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В. Т. Пашуто: Язычество и монотеизм в процессах политогенеза. М., 2014. С. 163–173.

<sup>69</sup> Ковалевский А. П. 1) Путешествие Ибн-Фадлана на Волгу / Под ред. И. Ю. Крачковского. М.; Л., 1939. С. 162, 164–165; 2) Книга Ахмада ибн-Фадлана о его путешествии на Волгу в 921–922 гг.: Статьи, переводы и комментарии. Харьков, 1956. С. 185, 195, 212, 217, 220, 229, 234–235, 243–244, 246, 255.

<sup>70</sup> Калинина Т. М. Термин «люди дома» («ахл ал-байт») у Ибн-Фадлана по отношению к обществу русов // Древнейшие государства Восточной Европы: Материалы и исследования, 1992–1993 годы. М., 1995. С. 134–138. — Ср. новые комментарии Т. М. Калининой: Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Т. III. Восточные источники / Сост. Т. М. Калинина, И. Г. Коновалова, В. Я. Петрухин. М., 2009. С. 65–80.

<sup>71</sup> В эмendaция к переводу текста Ахмада Ибн-Фадлана А. П. Ковалевского О. Г. Большаков указал на якобы некоторую натяжку в переводе термина *гулям* словом *отрок* (Большаков О. Г. Уточнения к переводу «Записки» Ибн-Фадлана // Древнейшие государства Восточной Европы. 1998. С. 54), поскольку гулямы были рабами, а отроки — свободными членами дружины. Однако с точки зрения социальной функции сопоставление этих категорий

Т. М. Калинина вслед за А. П. Ковалевским справедливо сопоставляет их с древнерусским социальным термином *отрок*. А. М. Филипчук отметил, что в росписи выплат разным подразделениям византийского войска в трактате «О церемониях византийского двора» в отряде народа Ῥῶς различаются οἱ ἄνδρες («мужии») и οἱ παῖδες («мальчиики», «юноши»; sing. τὸ παιδίον, τὸ παῖς).

А. М. Филипчук посчитал, что один мальчик-слуга в этом списке приходится на 13 мужей, и сопоставил с древнерусскими обозначениями младших членов дружины — «отроками», «детскими», «пасынками»<sup>72</sup>. П. С. Стефанович, опираясь на А. П. Ковалевского и А. М. Филипчука, в свою очередь сопоставляет древнерусских *отроков* с греч. *пайсами* и арабск. *гулямами*<sup>73</sup>. Наконец, А. П. Толочко, проигнорировав все перечисленные выше работы, повторил все эти сопоставления разноязычных социальных терминов<sup>74</sup>.

Все синхронные источники первой половины X в. называют некоего правителя руси. В договорах князей Олега и Игоря они названы — *великий князь роуский* (в греч. оригинале, видимо: μέγας ἄρχων τῶν Ῥῶς<sup>75</sup>) или *князь роуский* (ἄρχων τῶν Ῥῶς). В 921–922 гг. Ахмад Ибн-Фадлан дважды использует в своей «Книге» термин *малик ар-Рӯс*. Из текста не явствует эксплицитно, что речь идет о князе из рода Рюриковичей, это вполне может быть любой другой правитель Восточной Европы. Но ряд косвенных указаний позволяет считать, что речь идет о правителе города руси, находящегося в зоне непосредственного социокультурного влияния хазар (Киев или Чернигов), поскольку описание его ритуального поведения копирует хазарские практики, хотя и не повторяет их полностью. В отличие от кагана правитель руси ездит на коне, поэтому он хорошо виден своим многочисленным воинам и девушкам своего окружения, и это исключает его «невидимость», предписанную сакральному лидеру хазар<sup>76</sup>. И именно в Киеве этого времени, судя по раннему летописанию, сохранялась некая форма двоевла-

вовне оправданно, даже если гулямы были юридически рабами, а отроки — свободными. Между тем, отрок изначально — общеславянский половозрастной термин, совсем не обязательно обозначающий свободных мальчиков и юношей. Значение «раб» и «мальчик-слуга» для слова отрок хорошо зафиксировано в старославянском языке (Старославянский словарь (по рукописям X–XI веков) / Под ред. Р. М. Цейтлин, Р. Вечерки, Э. Благовой. М., 1999. С. 424). Еще в XII в. слово отрок в значении «работник» встречается в берестяной грамоте (Зализняк А. А. Древненовгородский диалект. 2-е изд., перераб. с учетом находок 1995–2003. М., 2004. С. 389–390).

<sup>72</sup> Филипчук А. П. 1 Росы и их слуги в Кн. II.45 «De serimoniis»: проблема источников и авторского восприятия // Восточная Европа в древности и средневековье: Автор и его источник: восприятие, отношение, интерпретация: XXI Чтения памяти чл.-корр. АН СССР В. Т. Пашуто: Материалы конференции. М., 2009. С. 329–332; 2) Скільки коштував руський найманець в Візантії в X ст. // Ruthenica. Т. VII. Київ, 2008. С. 7–29.

<sup>73</sup> Стефанович П. С. Бояре, отроки, дружины. Военно-политическая элита Руси в X–XI вв. М., 2012. С. 472–478.

<sup>74</sup> Толочко А. П. Очерки начальной Руси. Киев; СПб., 2015. С. 184–187.

<sup>75</sup> Афиногенов Д. Е. К проблеме реконструкции греческого текста договора князя Олега с греками 911 года // Ruthenica. 2014. XII. Київ, 2014. С. 22–28. — Далее греческие аналогии оборотам древнерусского текста договоров приведены по этой статье.

<sup>76</sup> Montgomery J. E. Ibn Fadlān and Rūsiyyah // Journal of Arabic and Islamic Studies. 2000. № 3. P. 21–23.



ствия князя Игоря и его воеводы Олега. Первый исполнял представительские функции, а второй — военные обязанности, как в тексте «Книги» *малик* руси и его заместитель *халиф*. Вполне очевидно, что эти аргументы далеко не обязательны, но даже без учета сообщения Ибн-Фадлана, есть достаточно сообщений синхронных источников о «титуле» правителей Киева из рода Рюриковичей.

Глава 9 трактата «Об управлении империей» и трактат «О церемониях» фиксирует греческие варианты «титула»: ἄρχων τῶν Ῥῶς и ἄρχων τῆς Ῥωσίας. При императорско-соправителях Константине VII Багрянородном и его сыне Романе II, т.е. после 945 г., сложился протокол обращения к «архонту Росии»: ἄρχων τῆς Ῥωσίας<sup>77</sup>. Вторая страта элиты руси обозначена в договоре 911 года *свѣтлые бояре* или *свѣтлые князи*, что было вызвано неустойчивостью перевода греч. οἱ ἄρχοντες, этот же термин используется в трактатах «Об управлении империей» и «О церемониях византийского двора». У Ахмада Ибн Фадлана такой (суб)командир назван *ра'ис*. В договорах Олега и Игоря совокупность людей Руси обозначается как *русь*, *родъ рускии*, *вси люди руская земля*, когда речь идет об ответственности и правах индивида используется сингулятив *русинь*. В тексте «Книги» Ахмада Ибн Фадлана такая совокупность называется *ар-Рӯс*. А. П. Ковалевский переводит один из вариантов этого арабского этнонима как коллективум *русия*<sup>78</sup>, член коллектива *ар-Рӯс* обозначен как *ар-раджул* (мужчина, муж). Младшая группа юношей совмещает (полу)рабское состояние, функционал слуг и участие в военных действиях: греч. τὸ παῖς или арабск. *гулām*.

Начальная часть раннего летописания знает набор социальных лексем, точно совпадающий с перечисленной выше социальной номенклатурой. В Новгородской первой летописи младшего извода (= Начальный свод, наиболее точно отражающий протонарратив, ставший основной летописного текста, «Сказание о первых русских князья») это: *князь* и *княгиня*, *воевода* (Олег, Свенельд, Претич), *муж* (Олег, Свенельд, Претич и др.), *отрок* (по именам не названы)<sup>79</sup>. Все воеводы имеют свои собственные военные отряды: Олег — предводитель войска, напавшего на Константинополь, есть «отроки» у Свенельда и «дружи́на» «людей той стороны Днепра» у Претича<sup>80</sup>. Примечательно, что *воеводы* Олег, Свенельд и Претич обязательно обозначаются в летописном тексте еще и как *мужи*, что говорит о том, что речь идет об их статусном ранге, а не о принадлежности к некоей высшей страте.

Точно также можно было сказать «лють сеи мужь» про князя Святослава Игоревича. Это перекликается с заменой в тексте Ахмада ибн-Фадлана обозначения *ра'ис* на «*выдающийся муж*». Заметим, что социальный термин *бо(л)ярин* на этом самом раннем участке летописного текста Новгородской первой летописи младшего извода отсут-

<sup>77</sup> Речь не может идти о Романе II Лакапине и Константине VII Багрянородном, поскольку тогда бы имя Роман было бы на первом месте, как во всех известных синхронных документах.

<sup>78</sup> Ковалевский А. П. Книга. С. 234, 260.

<sup>79</sup> Сугубо предварительно для сравнения используются только летописные известия от захвата Олегом Киева до смерти князя Святослава Игоревича, за исключением нескольких очевидных вставок. О социальном термине *мужь* см.: Никольский С. Л. О дружинном праве в эпоху становления государственности на Руси // Средневековая Русь. М., 2004 С. 26, 32–38.

<sup>80</sup> ПСРЛ. Т. III. С. 108, 110, 118–119.

ствуется и появляется в речи Святослава Игоревича к матери Ольге в 6477 г., и только после этого года начинает периодически появляться в летописном тексте<sup>81</sup>.

В Повести временных лет используются те же социальные термины: *князь* (отметим, лишний раз общеизвестный факт превращения Олега из воеводы в князя, что перекликается с неустойчивостью терминологии договоров с греками) и *княгиня*, *воевода* (Свенельд и Претич), *боярин*, *муж* и *отрок*. Начальная часть летописного текста, повествующая о первой половине X в., показывает вполне аутентичную социальную номенклатуру, которая совпадает по своей семантике с социальными терминами из арабских и греческих текстов. Особенно важно, что совпадают все четыре социальные позиции, которые занимал или эвентуально мог занять русинь.

Термины *архонт*, *малик* (евр. вариант *мелек*) и *князь*<sup>82</sup> являются в политическом тезаурусе Византии, Халифата, Хазарии и Руси наиболее обобщенными обозначениями суверенных правителей разного уровня. Они в равной степени прилагались к правителям самых разных народов и вероисповеданий. Использование совокупности этих терминов применительно к правителям державы Рюриковичей однозначно указывает на политический характер управляемой ими организации: они выглядят в глазах арабов, хазар и византийцев как главы некоей своей политики. Термины *pa'īc* и *воевода* (древнейшая фиксация в трактате «Об управлении империей» — ὁ βοέβοδος)<sup>83</sup> равно обозначают предводителей либо отдельной области, либо отдельного коллектива. У термина *pa'īc*, как правильно подчеркнул А. П. Толочко, есть значение «капитан корабля»<sup>84</sup>, хотя не следует забывать и о значениях *правитель* или *нотабль* области, города или поселения. *Воевода* этимологически обозначает предводителя *отряда воинов*, при этом этот социальный термин приобретает значение начальник города или области (ср. поздн. русск. «сидеть на воеводстве»). Разноязычные термины *τό παις*, *гулям* и *отрок*<sup>85</sup> равным образом сочетают значения «мальчик», «юноша», «молодой воин», «слуга», «работник», «раб».

<sup>81</sup> ПСРЛ. Т. III. С. 119. — См.: *Стефанович П. С.* Бояре. С. 445–446. — Можно согласиться с исследователем, что в раннем летописании лексема бо(л)яринь используется постоянно, но в начальной части «Сказания о первых русских князьях», а значит, в устной мифопоэтической традиции, повествующей о времени Олега и Игоря, этого слова, видимо, все-таки не было. Можно предполагать, что термин стал обиходным на Руси не раньше второй половины – конца X в., не исключено, что он попал на Русь вместе с принятием христианства. Данный вопрос требует особого рассмотрения.

<sup>82</sup> *Liddel H. G., Scott R.* A Greek-English Lexicon / With a Revised Supplement. Oxford, 1996. P. 254; *Trapp E.* Lexikon zur byzantinischen Gräzität besonders des 9. – 12. Jahrhunderts. Bd 1. A–K. Wien, 2011. S. 211; *Kazhdan A. P.* Archon // The Oxford Dictionary of Byzantium. T. I. New York; Oxford, 1991. P. 160; *Ayalon A.* Malik // The Encyclopaedia of Islam. New Edition. Vol. VI. Mank–Mid. Leiden, 1991. P. 261–262; *Львов А. С.* Лексика «Повести временных лет». М., 1975. С. 197–208.

<sup>83</sup> *Львов А. С.* Лексика. С. 276–277, 289; *Аникин А. Е.* Русский этимологический словарь. Вып. 8. (во I – *вран*). М., 2014. С. 61–63; *Havemann A., Bosworth C. E., Soucek S.* Ra'īs // The Encyclopaedia of Islam. Vol. VIII: Ned–Sam. Leiden, 1995. P. 402–403.

<sup>84</sup> *Толочко А. П.* Очерки. С. 183.

<sup>85</sup> *Liddel H. G., Scott R.* A Greek-English Lexicon. P. 1289; *Sourdel D., Bosworth C. E.* Ghulām // The Encyclopaedia of Islam. New Edition. Vol. II: C–G. Leiden, 1991. P. 1079–1084; *Голден П.* Тюрки-хазары — гулямы на службе у Халифов // Хазары. Евреи и славяне. Т. 16. Иерусалим; Москва, 2005. С. 458–480; *Львов А. С.* Лексика. С. 226–231; *Стефанович П. С.* Бояре. С. 337–338.

Во всех трех языках происходил идентичный семантический сдвиг, когда название возрастного класса мальчика или юноши, еще не получившего прав взрослого мужчины, переходило на название неполноправного раба: и юноша, и раб равным образом при-служивали мужчинам<sup>86</sup>. Одновременно юность прочно ассоциировалась с войной, что давало вторую семантическую коннотацию<sup>87</sup>. Ассоциативная связка «юноша–раб–воин» была прочной и отражала одну из универсальных основ организации практически любого архаичного социума.

Договоры князей Олега и Игоря уже неоднократно рассматривались на предмет анализа социально-политических реалий, в них отразившихся<sup>88</sup>. Мы здесь обратим внимание лишь на одно главное отличие договора князя Олега от договора князя Игоря. В первом договоре князя Олега 911 г. послы декларируют, что они «от рода рускаго» (греч. \*ἔκ τοῦ γένους Ῥώζ), то есть представляют всю общность *русь*. Они посланы от великого князя Олега и подчиненных ему *князей* / *бояр*, причем в договоре не назван ни один представитель рода Рюриковичей. В договоре князя Игоря, напротив, названы его сын, жена и два племянника. Родичи княгини Ольги, включая племянника, названы в составе ее посольства в 946 или 957 г. в Константинополе<sup>89</sup>. Мы наглядно видим кристаллизацию княжеского рода Рюриковичей внутри гомогенного социума *русь* в течение первой половины X в.

Изложенные выше наблюдения, позволяют констатировать, что держава Рюриковичей была создана за короткий промежуток времени между условными 910 и 960 гг., фактически за два поколения. Условно говоря, на глазах жизни одной семьи («Игорь + Ольга = Святослав»). Географически держава состояла из двух базовых территорий — «южной» вокруг Киева и «северной» вокруг Новгорода, а некоторые соседние общности были обложены данью, но не управлялись Рюриковичами или их эмиссарами. Иными словами, держава Рюриковичей была, следуя Э. Саутхоллу<sup>90</sup>, «сегментарной политией», то есть делилась на нуклеарную область и «текущую изменяющуюся периферию».

---

<sup>86</sup> Heinen H. *Kindersklaven – Sklavenkinder im Rahmen des Mainzer Sklavereiprojekts. Forschungen, Themen, Texte // Kindersklaven – Sklavenkinder: Schicksale zwischen Zuneigung und Ausbeutung in der Antike und im interkulturellen Vergleich / Hrsg. H. Heinen. Stuttgart; Steiner, 2012. S. 1–42; Ramelli I. L. E. Social Justice and the Legitimacy of Slavery: The Role of Philosophical Asceticism from Ancient Judaism to Late Antiquity. Oxford, 2016. P. 4, 56; Rotman Y. Byzantine Slavery and Mediterranean World. Cambridge Mass.; London, 2009. P. 82–93.*

<sup>87</sup> Видаль-Накэ П. Черный охотник. Формы мышления и формы общества в греческом мире. М., 2001. С. 115–181; Андреев Ю. В. Мужские союзы в дорийских городах-государствах (Спарта и Крит). СПб., 2004. С. 119–123, 125, 216–217; Ханиотис А. Война в эллинистическом мире. Социальная и культурная история. СПб., 2013. С. 84–99.

<sup>88</sup> См. последние работы: Платонова Н. И. Договоры Руси и Византии и социальные верхи русского общества X в. (к постановке проблемы) // *Stratum Plus. Археология и культурная антропология. 1999. № 5. Неславянское в славянском мире. Памяти Г. Б. Федорова. С. 164–168; Стефанович П. С. Бояре. С. 377–440; Назаренко А. В. Князь и дружина в эпоху договоров Руси с греками // Русь в IX–XII веках: Общество, государство, культура. Вологда, 2014. С. 14–24.*

<sup>89</sup> *Constantine Porphyrogenetos. The Book of Ceremonies. Vol. 2. P. 594, 596–598.*

<sup>90</sup> *Southall A. The Segmentary State in Africa and Asia // Comparative Studies in Society and History. 1988. Vol. 30, № 1. P. 52–82.*

Группа руси, жившая в Росии под управлением Рюриковичей в первой половине X в., была экономически зависимой от печенегов (поставки скота, в том числе для продовольственных нужд), славян (зимнее пропитание и поставки лодок) и византийцев (необходимость в доступе к рынкам Константинополя). Русь была достаточно гомогенным социумом: (ранне)стратифицированным обществом (по М. Х. Фриду), в котором различались наследственные и приобретенные статусы индивидов, но еще не было сложившейся жесткой социальной иерархии, замкнутого «господствующего класса» и профессионального административного аппарата<sup>91</sup>.

Это была военизированная общность (community, die Gemeinschaft) с наследственной (а не меритократической) позицией ее лидера (правителя)<sup>92</sup>. Политика Рюриковичей в первой половине X в. не была ранним государством, для этого явно не хватало целого ряда существенных признаков<sup>93</sup>. До середины X в. у этой политики не просматривается и полного набора признаков вождества (трех стабильных уровней политической организации и иерархии принятия решений, достаточного количества населения, наличия правящего конического клана), эти признаки начинают постепенно появляться только во второй половине X столетия<sup>94</sup>.

#### Данные о статье

**Автор:** Щавелев, Алексей Сергеевич — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Центр «Восточная Европа в античном и средневековом мире», Институт всеобщей истории РАН, Москва, Россия, alexissorel@gmail.com

**Заголовок:** «Держава Рюриковичей» в первой половине X века: хронология, территория и социальная структура

**Резюме:** В статье предлагается комплексная реконструкция абсолютной хронологии становления державы Рюриковичей в первой половине X в., ее исторической географии и территориальной организации в этот период. Предпринимается попытка воссоздания модели социальной структуры общностей руси в первой половине — середине X в. по синхронным письменным источникам в сравнении с данными раннего древнерусского летописания. В статье обосновываются выводы, что политика Рюриковичей была создана за полвека между условными 910 и 960 гг. Географически держава состояла из двух нуклеарных территорий: «южной» — вокруг Киева и «северной» — вокруг Новгорода, где формировались зоны, подверженные рэкете со стороны руси. Русь была достаточно гомогенным социумом, в котором различались наследственные и приобретенные статусы индивидов, но еще не было сложившейся жесткой социальной иерархии. Это была военизированная политическая общность с наследственной позицией ее лидера (правителя). К середине X в. произошло выделение княжеского рода Рюриковичей как правящего конического клана.

<sup>91</sup> Fried M. H. The Evolution of Political Society. An Essay in Political Anthropology. N. Y., 1970.

<sup>92</sup> Корпоративно-хищнический характер руси хорошо показан в монографии: Шинаков Е. А. Образование древнерусского государства. С. 173–212, 225–245.

<sup>93</sup> The Early State / Ed. by H. J. E. Claessen and P. Skalnik. (Studies in Social Sciences № 32). Hague; Paris; N. Y. 1978. P. 21, 586–589, 639–640; Kradin N. N. State Origins in Anthropological Thought // Social Evolution and History. 2009. № 8 (1). P. 25–51.

<sup>94</sup> См.: Earle T. K. Chiefdoms in Archaeological and Ethnohistorical Perspective // Annual Review of Anthropology. 1987. № 16. P. 279–308; Kradin H. H. Вождество: современное состояние и проблемы изучения // Ранние формы политической организации: от первобытности к государственности. М., 1995. С. 11–61; Scalnik P. Chiefdom: A Universal Political Formation? // Focaal: European Journal of Anthropology. 2004. № 43 (1). P. 76–98; Березкин Ю. Е. Варианты политогенеза в догосударственную эпоху и походы к их изучению // Антропологический форум. 2014. № 20. С. 187–217.

**Ключевые слова:** Русь, первые Рюриковичи, хронология, историческая география, политическая антропология, социальная истории Восточной Европы.

Литература, использованная в статье

*Андреев, Юрий Викторович.* Мужские союзы в дорийских городах-государствах (Спарта и Крит). Санкт-Петербург: Алетей, 2004. 336 с.

*Аникин, Александр Евгеньевич.* Русский этимологический словарь. Вып. 8. (во I – вран). Москва: Институт русского языка, 2014. 352 с.

*Афиногенов, Дмитрий Евгеньевич.* К проблеме реконструкции греческого текста договора князя Олега с греками 911 года // *Ruthenica*. 2014. XII. Київ, 2014. С. 22–28.

*Бахрушин, Сергей Владимирович.* Держава Рюриковичей // *Вестник древней истории*. 1938. № 2 (3). С. 88–98.

*Бахрушин, Сергей Владимирович.* К вопросу о достоверности Начального свода // *Бахрушин С.В.* Труды по источниковедению, историографии и истории России эпохи феодализма: Научное наследие. Москва: Наука, 1987. С. 15–35.

*Бейлис, Вольф Менделевич.* Ал-Мас'уди о русско-византийских отношениях в 50-х годах X в. // *Международные связи России до XVII в.: Сб. статей.* Москва: Издательство Академии наук СССР, 1961. С. 21–31.

*Березкин, Юрий Евгеньевич.* Варианты политогенеза в догосударственную эпоху и походы к их изучению // *Антропологический форум*. 2014. № 20. С. 187–217.

*Большаков, Олег Георгиевич.* Уточнения к переводу «Записки» Ибн-Фадлана // *Древнейшие государства Восточной Европы*. 1998: Памяти А. П. Новосельцева. Москва: Восточная литература. 2000. С. 54–63.

*Видаль-Накэ, Пьер.* Черный охотник. Формы мышления и формы общества в греческом мире. Москва: Ладомир, 2001. 432 с.

*Гиппиус, Алексей Алексеевич.* До и после Начального свода: ранняя летописная история Руси как объект текстологической реконструкции // *Русь в IX–X веках: Археологическая панорама* / Отв. ред. Н. А. Макаров. Москва; Вологда: Древности Севера, 2012. С. 37–62.

*Голб, Норман, Прицак, Омелян.* Хазарско-еврейские документы X в. / Послел. и коммент. В. Я. Петрухина. Москва: Гешарим–Мосты культуры, 2003. 240 с.

*Голден, Питер.* Тюрки-хазары – гулямы на службе у Халифов // *Хазары. Евреи и славяне*. Т. 16. Иерусалим; Москва: Гешарим–Мосты культуры. 2005. С. 458–480

*Зализняк, Андрей Анатольевич.* Древненовгородский диалект. 2-изд., перераб. с учетом находок 1995–2003. Москва: Языки славянской культуры, 2004. 870 с.

*Калинина Татьяна Михайловна.* Термин «люди дома» («ахл ал-байт») у Ибн-Фадлана по отношению к обществу русов // *Древнейшие государства Восточной Европы: Материалы и исследования, 1992–1993 годы*. Москва: Наука, 1995. С. 134–138.

*Карпозилос Апостолос.* Рос-дромиты и проблема похода Олега против Константинополя // *Византийский временник*. Т. 49. С. 112–118.

*Карышковский Петр Осипович.* О хронологии русско-византийской войны при Святославе // *Византийский временник*. 1952. Т. V. С. 127–138.

*Ковалевский, Андрей Петрович.* Книга Ахмеда ибн-Фадлана о его путешествии на Волгу в 921–922 гг.: Статьи, переводы и комментарии. Харьков: Издательство Харьковского университета, 1956. 345 с.

*Ковалевский, Андрей Петрович.* Путешествие Ибн-Фадлана на Волгу / Под ред. И. Ю. Крачковского. Москва; Ленинград: Издательство Академии наук СССР, 1939. 228 с.

*Козлов, Сергей Александрович.* Константин Багрянородный о печенежских «фемах» (DAI. сар. 37) и проблема его источников // *Восточная Европа в древности средневековье: XXIV Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В. Т. Пашуто. Миграции, расселение и война как факторы политогенеза*. Москва: Институт всеобщей истории РАН, 2012. С. 113–119.

*Козлов, Сергей Александрович.* Byzantinopencenacica I: Богас и Кеген — печенежские «языки» на византийской службе // *Archivum Eurasiae Medii Aevi*. 2013. Vol. 20. С. 103–127.

*Коновалова, Ирина Геннадиевна.* Восточная Европа в сочинении ал-Идриси. Москва: Восточная литература, 1999. 254 с.

*Крадин, Николай Николаевич.* Вождество: современное состояние и проблемы изучения // *Ранние формы политической организации: от первобытности к государственности*. Москва: Восточная литература, 1995. С. 11–61.

- Кузенков, Павел Владимирович. Поход 860 г. на Константинополь и первое крещение Руси в средневековых письменных источниках // Древнейшие государства Восточной Европы. 2000. Проблемы источниковедения. Москва: Восточная литература, 2003. С. 3–172.
- Кузенков, Павел Владимирович. Русь Олега у Константинополя в 904 г. // Причерноморье в Средние века. VIII. Санкт-Петербург: Алетейя, 2001. С. 7–35.
- Кулланда, Сергей Всеволодович. Актеву // Тюркологический сборник. 2003–2004. Тюркские народы в Древности и Средневековье. Москва: Восточная литература, 2005. С. 142–144.
- Курьшева, Марина Александровна. К датировке Vat. gr. 167 – древнейшего списка Хроники «Продолжателя Феофана» // Специальные исторические дисциплины / Отв. ред. Б. Н. Фонкич. Вып. 1. Москва: Институт всеобщей истории РАН, 2014. С. 31–40.
- Курьшева, Марина Александровна. Маргиналии и сокращения в рукописи Lipsiensis bibl. Urb. Rep. I 17 трактата «De cerimoniis aulae byzantinae» // Spicilegium Byzantino-Rossicum: Сборник статей к 80-летию члена-корреспондента РАН И. П. Медведева / Под ред. Л. А. Герд. Москва; Санкт-Петербург: Индрик, 2015. С. 177–185.
- Курьшева, Марина Александровна. Рукопись трактата De cerimoniis Константина VII Багрянородного в руках европейских гуманистов и ученых XV–XVIII вв. // Средние века: Исследования по истории Средневековья и раннего нового времени. Москва, 2014. Вып. 75 (3–4). С. 245–263.
- Курьшева, Марина Александровна. Рукопись Lipsiensis bibl. Urb. Rep. I 17 трактата «De cerimoniis aulae byzantinae» // Средние века. 2015. Вып. 76 (1–2). С. 40–80.
- Львов, Андрей Степанович. Лексика «Повести временных лет». Москва: Наука, 1975. 368 с.
- Мельникова, Елена Александровна. Устная традиция в Повести временных лет: к вопросу о типах устных преданий // Восточная Европа в исторической ретроспективе: К 80-летию В. Т. Пашуто. Москва: Индрик, 1999. С. 153–165.
- Мельникова, Елена Александровна; Петрухин, Владимир Яковлевич. Легенда о «призвании варягов» и становление древнерусской историографии // Вопросы истории. 1995. № 2. С. 44–57.
- Мельникова, Елена Александровна; Петрухин, Владимир Яковлевич. Название русь в этнокультурной истории древнерусского государства (IX–X вв.) // Вопросы истории. 1989. № 8. С. 24–38.
- Назаренко, Александр Васильевич. Древняя Русь на международных путях: Междисциплинарные очерки культурных, торговых, политических связей XI–XII веков. Москва: Языки русской культуры, 2001. 780 с.
- Назаренко, Александр Васильевич. Князь и дружина в эпоху договоров Руси с греками // Русь в IX–XII веках: общество, государство, культура. Вологда: Древности Севера. 2014. С. 14–24.
- Назаренко, Александр Васильевич. Достоверные годовые даты в раннем летописании и их значение для изучения древнерусской историографии // Древнейшие государства Восточной Европы. 2013. Зарождение историописания в обществах Древности и Средневековья / Отв. ред. Д. Д. Беляев, Т. В. Гимон. Москва: Издательство Дмитрия Пожарского, 2016. С. 593–654.
- Назаренко, Александр Васильевич. Территориально-политическая структура Древней Руси в первой половине X века: Киев и «Внешняя Русь» Константина Багрянородного // Сложение русской государственности в контексте раннесредневековой истории Старого Света. Санкт-Петербург: Государственный Эрмитаж, 2009. (Труды Государственного Эрмитажа № XLIX). С. 412–414.
- Назаренко, Александр Васильевич. Η ΉΞΩ ῬΩΣΙΑ: к политической географии древнерусского государства середины X века // Gaudeamus Igitur: Сборник статей к 60-летию А. В. Подосинова. Москва: Издательство Университета Дмитрия Пожарского, 2010. С. 294–301.
- Никольский, Сергей Леонидович. О дружинном праве в эпоху становления государственности на Руси // Средневековая Русь. Москва: Индрик, 2004. С. 5–48.
- Новосельцев, Анатолий Петрович. Образование древнерусского государства и его первый правитель // Древнейшие государства Восточной Европы. 1998: Памяти А. П. Новосельцева. Москва: Восточная литература, 2000. С. 454–477.
- Новосельцев, Анатолий Петрович. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. Москва: Наука, 1990.
- Петрухин, Владимир Яковлевич. Князь Олег, Хлгу Кембриджского документа и русский княжеский княжеский род // Древнейшие государства Восточной Европы. 1998. Памяти А. П. Новосельцева. Москва: Восточная литература, 2000. С. 222–229.
- Петрухин, Владимир Яковлевич. Начало этнокультурной истории Руси IX–XI веков. Москва; Смоленск: Русич, Гнозис, 1995. 317 с.

- Петрухин, Владимир Яковлевич; Шелов-Коведяев, Федор Вадимович.* К методике исторической географии. «Внешняя Россия» Константина Багрянородного и античная географическая традиция // Византийский Временник. 1988. Т. 49. С. 184–190.
- Платонова, Надежда Игоревна.* Договоры Руси и Византии и социальные верхи русского общества X в. (к постановке проблемы) // Stratum Plus: Археология и культурная антропология. 1999. № 5: Невославянское в славянском мире: Памяти Г. Б. Федорова. С. 164–168.
- Платонова, Надежда Игоревна.* Древнерусские погосты — новая старая проблема // Древнейшие государства Восточной Европы. 2010 год: Предпосылки и пути образования Древнерусского государства. Москва: Издательство Университета Дмитрия Пожарского, 2012. С. 328–388.
- Половой, Николай Яковлевич.* К вопросу о первом походе Игоря против Византии. (Сравнительный анализ русских и византийских источников) // Византийский временник. Т. XVIII. Москва, 1961. С. 85–104.
- Приселков, Михаил Дмитриевич.* Киевское государство второй половины X в. по византийским источникам // Ученые записки ЛГУ. № 73. Л., 1940. С. 215–246.
- Стефанович, Петр Сергеевич.* Бояре, отроки, дружины. Военно-политическая элита Руси в X–XI вв. Москва: Индрик, 2012. 655 с.
- Толочко, Алексей Петрович.* Очерки начальной руси. Киев; Санкт-Петербург: Лаурис, 2015. 336 с.
- Филипчук, Александр Михайлович.* Росы и их слуги в Кн. II.45 «De cerimoniis»: проблема источников и авторского восприятия // Восточная Европа в древности и средневековье. Автор и его источник: восприятие, отношение, интерпретация: XXI Чтения памяти чл.-корр. АН СССР В. Т. Пашуто: Материалы конференции. Москва: Институт всеобщей истории РАН, 2009. С. 329–332.
- Филипчук, Александр Михайлович.* Скільки коштував руський найманець в Візантії в X ст. // Ruthenica. Т. VII. Київ, 2008. С. 7–29.
- Фонкич, Борис Львович.* Исследования по греческой палеографии и кодикологии IV – XIX вв. Москва: Языки славянской культуры, 2014. 824 с.
- Хабургаев, Георгий Александрович.* Первые столетия славянской письменной культуры. Истоки древнерусской книжности. Москва: Издательство Московского университета, 1994. 181 с.
- Ханиотис, Ангелос.* Война в эллинистическом мире. Социальная и культурная история. Санкт-Петербург: Нестор-История, 2013. 430 с.
- Цукерман, Константин.* Перестройка древнейшей русской истории // У истоков русской государственности: К 30-летию археологического изучения Новгородского Рюрикова Городища: Историко-археологический сборник. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 2007. С. 332–351.
- Шангин, Мстислав Антонинович; Вишнякова, Александра Федоровна.* Существовала ли «внешняя Русь»? // Византийский временник. 1958. Т. XIV. С. 97–98.
- Шинаков, Евгений Александрович.* Образование древнерусского государства: Сравнительно-исторический аспект. Москва: Восточная литература, 2009. 475 с.
- Щавелев, Алексей Сергеевич.* Славянские «племена» Восточной Европы X – первой половины XI века: аутентификация, локализация и хронология // Studia Slavica et Balcanica Petropolitana = Петербургские славянские и балканские исследования. 2015. № 2 (18). С. 99–133.
- Щавелев, Алексей Сергеевич.* «Неделя» вместо «индикта» в дате договора Византии и Руси 911 г. // Восточная Европа в древности и средневековье: XXVIII Чтения памяти чл.-корр. АН СССР В. Т. Пашуто: Письменность как элемент государственной инфраструктуры. Москва, 2016. С. 315–322.
- Щавелев Алексей Сергеевич, Литовских Елена Владимировна.* Территория Руси и Норвегии в первой половине X в. (к сравнению двух ранних языческих государств) // Восточная Европа в древности и средневековье: XXVI Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В. Т. Пашуто: Язычество и монотеизм в процессах политогенеза. М., 2014. С. 163–173.
- Brokkaar, Walter Gerard.* Basil Lecapenus // Studia Byzantina et Neohellenica Neerlandica. Leiden, 1972. P. 199–234.
- Bury, John Bagnell.* The Treatise *De administrando imperio* // Byzantinische Zeitschrift. Leipzig; München, 1906. Bd 15. P. 517–577.
- Chernyak, Andrei.* Rôs-Dromitai et “veloces Dani” de Tietmar von Merseburg // Истоки и последствия: Византийское наследие на Руси: Сборник статей к 70-летию чл.-корр. РАН И. П. Медведева. Санкт-Петербург: Византинороссика, 2005. (Византинороссика. Т. III). С. 85–91.

- Dölger, Franz.* Regesten der Kaizerurkunden des Oströmischen Reiches von 565–1453. T. I–2. Regesten von 867–1025. München: Verlag C.H. Beck, 2003. 248 s.
- Dolley, Robert H. Michael.* Pseudo-Symeon (pp. 705–7) and the Oleg Controversy // *The Slavonic and East European Review*. 1972. Vol. 30. № 75. P. 551–555.
- Earle, Timothy K.* Chiefdoms in Archaeological and Ethnohistorical Perspective // *Annual Review of Anthropology*. 1987. № 16. P. 279–308.
- Franklin, Simon; Shepard, Jonathan.* The Emergence of Rus: 750–1200. London; New York: Longman, 1996. (Longman History of Russia. Vol. I). 450 p.
- Fried, Morton Herbert.* The Evolution of Political Society. An Essay in Political Anthropology. New York: Random House, 1970. 265 p.
- Gippius, Aleksei Alekseevich.* Reconstructing the Original of the *Povest' Vremennyx Let*: A Contribution to the Debate // *Russian Linguistics*. 2014. № 38. P. 341–366.
- Guscini, Mark.* The Image of Edesa. Leiden; Boston: Brill, 2009. (The Medieval Mediterranean. Vol. 2). 226 p.
- Haldon, John F.* Theory and Practice in Tenth-Century Military Administration (Ch. II, 44 & 45 of the *Book of Ceremonies*) // *Travaux et mémoires*. № 13. Paris, 2000. P. 201–352.
- Heinen, Heinz.* Kindersklaven — Sklavenkinder im Rahmen des Mainzer Sklavereiprojekts. Forschungen, Themen, Texte // *Kindersklaven — Sklavenkinder: Schicksale zwischen Zuneigung und Ausbeutung in der Antike und im interkulturellen Vergleich* / Hrsg. H. Heinen. Stuttgart; Steiner, 2012. S. 1–42.
- Howard-Johnston, James.* Byzantine Sources for Khazar History // *The World of the Khazars: New Perspectives. Selected Papers from the Jerusalem 1999 International Khazar Colloquium* / Ed. by B. Golden, H. Ben-Shammai, A. Róna-Tas. Leiden; Boston: Brill, 2007. P. 163–194.
- Howard-Johnston, James.* The De administrando imperio: A Re-examination of the Text and a Re-evaluation of its Evidence about the Rus / J. Howard-Johnston // *Les centres proto-urbains russes entre Scandinavie, Byzance et Orient* / Éd. par M. Kazanski, A. Nercessian et C. Zukerman. Paris: Éditions P. Lethielleux, 2000. (Réalités Byzantines, 7). P. 301–336.
- I trattati dell'antica Russia con l'Impero romano d'Oriente* / A cura di A. Carile e A.N. Sacharov. Roma: L'Erma di Bretschneider, 2011. 196 p.
- Kradin, Nikolai Nikolaevich.* State Origins in Anthropological Thought // *Social Evolution and History*. 2009. № 8 (1). P. 25–51.
- Leszka, Mirosław J.* Symeon I Wielki a Bizancjum. A dziejów stosunków bułgarsko-bizantyńskich w latach 893–927. Łódź: Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, 2013. 368 s.
- Liddel, Henry George, Scott, Robert.* A Greek-English Lexicon / With a Revised Supplement. Oxford: Clarendon Press, 1996. 2042 + 320 p.
- Melnikova, Elena Aleksandrovna.* The Lists of Old Norse Personal Names in the Russian-Byzantine Treaties of the Tenth Century // *Studia anthroponymica Scandinavica. Tidskrift för nordisk personnamnsforskning*. Uppsala, 2004. Bd 22. P. 5–27.
- Melnikova, Elena Aleksandrovna.* Rhosia and the Rus in Constantine VII Porphyrogenetos' *De Administrando Imperio* // *Byzantium and the Viking World* / Ed. F. Androshchuk, J. Shepard, M. White. Uppsala: Uppsala Universitet, 2016. P. 315–336.
- Montgomery, James E.* Ibn Fadlān and Rūsiyyax // *Journal of Arabic and Islamic Studies*. 2000. № 3. P. 1–25.
- Pritsak, Omeljan.* The Origin of Rus'. Vol. I. Old Scandinavian Sources other than the Sagas. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1981. 926 p.
- Ramelli, Ilaria L. E.* Social Justice and the Legitimacy of Slavery: The Role of Philosophical Asceticism from Ancient Judaism to Late Antiquity. Oxford: Oxford University Press, 2016. 320 p.
- Ransimen, Steven.* The Emperor Romanus Lecapenus and his Reign. A Study of Tenth-Century Byzantium. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. 277 p.
- Rotman, Youval.* Byzantine Slavery and Mediterranean World. Cambridge Mass.; London: Harvard University Press, 2009. 328 p.
- Scalnik, Peter.* Chiefdom: A Universal Political Formation? // *Focaal: European Journal of Anthropology*. 2004. № 43 (1). P. 76–98.
- Sharf, Andrew.* Byzantine Jewry from Justinian to the Fourth Crusade. London: Routledge, 1971. 239 p.
- Snipes, Kenneth.* The Scripts and Scribes of Parisinus graecus 1712 // *Paleografia e codicologia greca (Atti del II Colloquio internazionale Berlino-Wolfenbüttel, 17–20 ottobre 1983)*. Alessandria, 1991. P. 543–548.



- Soloviev, Alexander Vasievich.* L'organisation de l'État russe au X siècle // L'Europe aux IX – XI siècles. Aux origines des États nationaux / Ed. A. Gieysztor, T. Manteuffel. Varsovie: Państwowe wydawnictwo naukowe, 1968. P. 249–268.
- Soloviev, Alexander Vasievich.* Η ΉΞΩ ῬΩΣΙΑ // Byzantion. T. XIII. 1938. Fasc. 1. P. 227–232.
- Sorlin Irène.* Les premières années byzantines du Récit des temps passés // Revue des études slaves. T. 63, fasc. 1. Rus' de Kiev et Russie muscovite. Paris, 1991. P. 9–18.
- Sorlin, Irène.* Voies commerciales, villes et peuplement de la *Rôsia* au X<sup>e</sup> siè d' après le *De administrando imperio* de Constantin Porphyrogénète // Les centres proto-urbaines russes entre Scandinavie, Byzance et Orient / Éd. par M. Kazanski, A. Necessian et C. Zukerman. Paris: Éditions P. Lethielleux, 2000. (Réalités Byzantines, 7). P. 337–344.
- Southall, Aidan.* The Segmentary State in Africa and Asia // Comparative Studies in Society and History. 1988. Vol. 30. № 1. P. 52–82.
- Strumiński, Bogdan.* Linguistic Interrelations in Early Rus'. Northmen, Finns, and East Slavs (Ninth to Eleventh Centuries) (Collana di filologia e letteratura slave. Vol. II). Roma: La Fenice Edizioni Publ, 1996. 353 p.
- Synellis, Catherine.* Die Entwicklung der Bedeutung des Terminus «πάκτων» im Rahmen der Entwicklung der «Internationalen» Beziehungen von Byzanz vom 4. bis zum 10. Jahrhundert // Studien zur Geschichte der römischen Spätantike: Festgabe für Professor J. Straub. Athen: Pelasgos Verlag, 1989. S. 234–250.
- Trapp, Erich.* Lexikon zur byzantinischen Gräzität besonders des 9.–12. Juhrhunderts. Bd 1. A–K. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2011. 905 s.
- Zukerman, Constantine.* Le voyage d'Olga et la première ambassade espagnole à Constantinople en 946 // Travaux et mémoires. № 13. P. 647–672.
- Zukerman, Constantine.* Deux étapes de la formation de l'ancien État russe // Les centres proto-urbaines russes entre Scandinavie, Byzance et Orient / Éd. par M. Kazanski, A. Necessian et C. Zukerman. Paris: Éditions P. Lethielleux. 2000. (Réalités Byzantines, 7). P. 95–120.
- Zukerman, Constantine.* On the Date of the Khazars' Conversion to Judaism and the Chronology of the Kings of the Rus Oleg and Igor. A Study of the Anonymous Khazar Letter from the Genizah of Cairo // Revue des études byzantines. T. 53. 1995. P. 237–270.

#### Information about the article

**Author:** Shchhavelev, Aleksei Sergeevich — Ph. D. in History, Senior Researcher, Centre of «Eastern Europe in Ancient and Medieval World», Institute of World History, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, alexissorel@gmail.com

**Title:** The Rurikids' Polity in the first half of the 10<sup>th</sup> century: Chronology, Territory & Social Structure

**Summary:** The paper provides an attempt of a comprehensive reconstruction of the absolute chronology of Rurikid' polity in the first half of the 10<sup>th</sup> century, its historical geography and territorial organization during this period. Separately, is made an attempt to recreate the model of the social structure of communities of Rus' in the first half – the middle of the 10<sup>th</sup> century by simultaneous written sources in a comparison with the data of first Russian chronicles.

The paper substantiates that the Rurikid's polity was created in the half a century between the conventional 910 and 960 years. Geographically this polity consisted of two of nuclear territories — the «southern» around Kiev and the «northern» around Novgorod, around which had been formed the zones for racketeering by Rus'. Rus' was quite homogeneous society in which varied hereditary and acquired individual status, but had not yet been established rigid social hierarchy. It was a militant political community with a hereditary position of its leader (ruler). By the middle of the 10<sup>th</sup> century there was an allocation of the princely family of Rurikids as a conical ruling clan.

**Keywords:** Rus', first Rurikids, chronology, historical geography, political anthropology, social history of Eastern Europe

#### References

- Afinogenov, Dmitriy Evgenievich. K probleme rekonstruktsii grecheskogo teksta dogovora knyazya Olega s grekami 911 goda [To the Problem of the Reconstruction of the Greek Text of the Prince Oleg's Treaty c. 911], in *Ruthenica*. 2014. Vol. XII. Kiev, 2014. P. 22–28 (in Russian).
- Andreev, Yuriy Viktorovich. *Muzhskie soyuzy v doriiskikh gorodakh-gosudarstvakh (Sparta i Krit) [Men's Unions in Dorians City-States (Sparta & Crete)]*. St. Petersburg: Aletheia Publ., 2004. 336 p. (in Russian).

- Anikin, Aleksandr Evgenievich. *Russkiy etimologicheskii slovar'* [Russian Etymological Dictionary]. Vol. 8: (vo I – vran). Moscow: Institute of Russian Language Press, 2014. 352 p. (in Russian).
- Bakhrushin, Sergey Vladimirovich. Derzhava Ryurikovichey [The Rurikids Polity], in *Vestnik drevney istorii*. 1938. Vol. 2 (3). P. 88–98 (in Russian).
- Bakhrushin, Sergey Vladimirovich. K voprosu o dostovernosti Nachal'nogo svoda [About the Veracity of the Initial Code], in Bakhrushin, Sergey Vladimirovich. *Trudy po istochnikovedeniyu, istoriografii i istorii Rossii epokhi feodalizma: Nauchnoe nasledie*. Moscow: Nauka Publ., 1987. P. 15–35 (in Russian).
- Beilis, Vol'f Mendeleovich. Al-Mas'udi o russko-vizantiyskikh otnosheniyakh v 50-kh godakh X v. [Al-Mas'udi about the Russian Relations with Byzantines in the 50s of the 10<sup>th</sup> century], in *Mezhdunarodnye svyazi Rossii do XVII v.* Moscow: USSR Academy of Sciences Press, 1961. P. 21–31 (in Russian).
- Berezkin, Yuriy Evgenievich. Varianty politogeneza v dogosudarstvennyuyu epokhu i podhody k ikh izucheniyu [Variants of Politogenesis in the Prestate Epoch and the Approaches to their Research], in *Antropologicheskii forum*. 2014. Vol. 20. P. 187–217 (in Russian).
- Bol'shakov, Oleg Georgievich. Utochneniya k perevodu «Zapiski» Ibn-Fadlana [The Emendations to the Translation of the «Book» of Ibn-Fadlan], in *Drevnyshie gosudarstva Vostochnoy Evropy*. 1998: Pamyati A. P. Novosel'tseva. Moscow: Oriental Literature Publ., 2000. P. 54–63 (in Russian).
- Brokkaar, Walter Gerard. Basil Lecapenus, in *Studia Byzantina et Neohellenica Neerlandica*. Leiden, 1972. P. 199–234.
- Bury, John Bagnell. The Treatise De administrando imperio, in *Byzantinische Zeitschrift*. Leipzig; München, 1906. Bd 15. P. 517–577.
- Chernyak, Andrey. Rôs-Dromitai et «veloces Dani» de Tietmar von Merseburg [Rôs-Dromitaiand «veloces Dani» of Tietmar from Merseburg], in *Istoki i posledstviya: Vizantiyskoe nasledie na Rusi*. St. Petersburg: Byzantinorossica Publ., 2005. (Byzantinorossica. T. III), P. 85–91 (in French).
- Dölger, Franz. *Regesten der Kaizerurkunden des Oströmischen Reiches von 565–1453* [Registers of King's Documents of Eastern Roman Empire in 565–1453]. Vol. I–2. Regesten von 867–1025. München: Verlag C. H. Beck, 2003. 248 p. (in German).
- Dolley, Robert H. Michael. Pseudo-Symeon (pp. 705–7) and the Oleg Controversy, in *The Slavonic and East European Review*. 1972. Vol. 30. № 75. P. 551–555.
- Earle, Timothy K. Chiefdoms in Archaeological and Ethnohistorical Perspective, in *Annual Review of Anthropology*. 1987. № 16. P. 279–308.
- Filipchuk, Aleksandr Mikhaylovich. Rosy i ikh slugi v Kn. II. 45 «De cerimoniiis»: Problema istochnikov i avtorskogo vospriyatiya [Rus' and their Servants in the De cerimoniiis. II. 45: The Problem of the Sources and the Author's Perception], in *Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekovye*. Avtor i ego istochnik: Vospriyatie, otnoshenie, interpretatsiya. Moscow: Institute of World History (RAS) Press, 2009. P. 329–332 (in Russian).
- Filipchuk, Oleksandr Mikhaylovich. Skilki koshtuvav rus'kii naimanets' v Vizantii v X st. [How much had got the Mercenary in the Byzantium in the 10<sup>th</sup> century], in *Ruthenica*. Vol. VII. Kiev, 2008. P. 7–29 (in Ukrainian).
- Fonkich, Boris L'vovich. *Issledovaniya po grecheskoy paleografii i kodikologii IV–IX vv.* [The Investigations of the Greek Paleography and Codicology of the 4<sup>th</sup> – 19<sup>th</sup> centuries]. Moscow: Languages of Slavic culture Publ., 2014. 824 p. (in Russian).
- Franklin, Simon; Shepard, Jonathan. *The Emergence of Rus: 750–1200*. London; New York: Longman Publ., 1996. (Longman History of Russia. Vol. I). 450 p.
- Fried, Morton Herbert. *The Evolution of Political Society. An Essay in Political Anthropology*. New York: Random House Publ., 1970. 265 p.
- Gippius, Aleksey Alekseevich. Do i posle Nachal'nogo svoda: Rannyya letopisnaya istoriya Rusi kak ob'ekt tekstologicheskoy rekonstruktsii [Initial Code: Before and After: the Early Chronicle History of Rus' as an Object of the Text Critical Reconstruction], in Makarov N. A. (ed.). *Rus' v IX–X vekakh: Arkheologicheskaya panorama*. Moscow; Vologda: Drevnosti Severa Publ., 2012. P. 37–62 (in Russian).
- Gippius, Aleksey Alekseevich. Reconstructing the Original of the *Povest' Vremennyx Let*: A Contribution to the Debate, in *Russian Linguistics*. 2014. № 38. P. 341–366.
- Golb, Norman; Pritsak, Omel'yan. *Khazarско-еврейские документы X в.* [Khazar Correspondence of the 10<sup>th</sup> century]. Afterword and comments by V. Ya. Petrukhin. Moscow: Gesharim–Mosty kul'tury Publ., 2003. 240 p. (in Russian).

- Golden, Piter. Tyurki-khazary — gulyamy na sluzhbe u Khalifov [Turks-Khazars — Ghilman at the Service of Caliphs], in *Khazary. Evrei i slavyane*. Vol. 16. Ierusalim; Moscow: Gesharim–Mosty kul'tury Publ., 2005. P. 458–480 (in Russian).
- Guscin, Mark. *The Image of Edesa* (The Medieval Mediteranean. Vol. 2). Leiden; Boston: Brill Publ., 2009. 226 p.
- Haldon, John F. Theory and Practice in Tenth-Century Military Administration (Ch. II, 44 & 45 of the Book of Ceremonies), in *Travaux et mémoires*. Vol. 13. Paris, 2000. P. 201–352.
- Heinen, Heinz. Kindersklaven — Sklavenkinder im Rahmen des Mainzer Sklavereiprojekts. Forschungen, Themen, Texte [Children-Slaves – Slave-Children in the Focus of Mainz's Project about Slaves. Researches, Themes, Texts], in Heinen H. (ed.). *Kindersklaven — Sklavenkinder: Schicksale zwischen Zuneigung und Ausbeutung in der Antike und im interkulturellen Vergleich*. Stuttgart: Steiner Publ., 2012. P. 1–42 (in German).
- Howard-Johnston, James. Byzantine Sources for Khazar History, in Golden B., Ben-Shammai H., Róna-Tas A. (eds). *The World of the Khazars: New Perspectives*. Selected Papers from the Jerusalem 1999: International Khazar Colloquium. Leiden; Boston: Brill Publ., 2007. P. 163–194.
- Howard-Johnston, James. The De administrando Imperio: A Re-examination of the Text and a Re-evaluation of its Evidence about the Rus, in Kazanski M., Nercessian A., Zukerman C. (eds). *Les centres proto-urbaines russes entre Scandinavie, Byzance et Orient*. Paris: Éditions P. Lethielleux Publ., 2000. (Réalités Byzantines, 7). P. 301–336 (in French).
- Kalinina, Tatyana Mikhaylovna. Termin «lyudi doma» («akhl al-bait») u Ibn-Fadlana po otnosheniyu k obshchestvu rusov [The Ibn-Fadlan's Term 'People of House' and the Rus's Society], in *Drevneyshie gosudarstva Vostochnoy Evropy*. Materialy i issledovaniya, 1992–1993 gody. Moscow: Nauka Publ., 1995. P. 134–138 (in Russian).
- Karpozilos, Apostolos. Ros-dromity i problema pokhoda Olega protiv Konstantinopolya [Ros-Dromitai and the Problem of the Oleg's Expedition against Constantinople], in *Vizantiiskiy vremennik*. Vol. 49. P. 112–118 (in Russian).
- Karyshkovskiy, Petr Osipovich. O khronologii russko-vizantiiskoy voyny pri Svyatoslave [About the Chronology of the Russian War against Byzantium in the time of Svyatoslav], in *Vizantiyskiy vremennik*. 1952. Vol. V. P. 127–138 (in Russian).
- Khaburgaev, Georgiy Aleksandrovich. *Pervye stoletiya slavyanskoy pis'mennoy kul'tury. Istoki drevnerusskoy knizhnosti* [The First Centuries of the Slavic Writing Culture. The Beginnings of the Old Russian Booklore]. Moscow: Moscow State University Press, 1994. 181 p. (in Russian).
- Khaniotis, Angelos. *Voyna v ellinisticheskom mire. Sotsial'naya i kul'turnaya istoriya* [War in the Hellenistic World. Social and Cultural History]. St. Petersburg: Nestor-Istoriya Publ., 2013. 430 p. (in Russian).
- Konovalova, Irina Gennadievna. *Vostochnaya Evropa v sochinenii al-Idrisi* [Al-Idrisi about the Eastern Europe]. Moscow: Oriental Literature Publ., 1999. 254 p. (in Russian).
- Kovalevskiy, Andrey Petrovich. *Kniga Akhmeda ibn-Fadlana o ego puteshestvii na Volgu v 921–922 gg.* [The Achmad Ibn-Fadlan's 'Book' and his Expedition to the Volga in 921–922]. Khar'kov: Khar'kov University Press, 1956. 345 p. (in Russian).
- Kovalevskiy, Andrey Petrovich. *Puteshestvie Ibn-Fadlana na Volgu* [Achmad Ibn-Fadlan's 'Expedition to the Volga']. Ed. by I. Yu. Krachkovskiy. Moscow; Leningrad: Academy of Sciences of the USSR Press, 1939. 228 p. (in Russian).
- Kozlov, Sergey Aleksandrovich. Byzantinopečenacica I: Bogas i Kegen — pechenezhskie «yazyki» na vizantiiskoy sluzhbe [Byzantinopečenacica I: Bogas & Kegen — Pecheneg's at the Byzantium Service], in *Archivum Eurasiae Medii Aevi*. 2013. Vol. 20. P. 103–127 (in Russian).
- Kozlov, Sergey Aleksandrovich. Konstantin Bagryanorodnyj o pechenezhskikh «femakh» (DAI. sap. 37) i problema ego istochnikov [Constantine Porphyrogenitus about the Pecheneg's Themes (DAI. 37) and the Problem of his Sources], in *Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekov'e*. Moscow: Institute of World History (RAS) Press, 2012. P. 113–119 (in Russian).
- Kradin, Nikolay Nikolaevich. State Origins in Anthropological Thought, in *Social Evolution and History*. 2009. Vol. 8 (1). P. 25–51.
- Kradin, Nikolay Nikolaevich. Vozhdestvo: Sovremennoe sostoyanie i problemy izucheniya [Chiefdom — contemporary research issues], in *Rannie formy politicheskoy organizatsii: Ot pervobytnosti k gosudarstvennosti*. Moscow: Oriental Literature Publ., 1995. P. 11–61 (in Russian).

- Kullanda, Sergey Vsevolodovich. Aktevu [Aktevu], in *Tyurkologicheskiy sbornik*. 2003–2004. Tyurkskie narody v Drevnosti i Srednevekovye. Moscow: Oriental Literature Publ., 2005. P. 142–144 (in Russian).
- Kuryшева, Marina Aleksandrovna. K datirovke Vat. gr. 167 — drevneyshego spiska Khroniki «Prodolzhatelya Feofana» [To the Date of Vat. gr. 167 — the Earliest Manuscript of the Theophanous Continuator], in Fonkich B. L. (ed.). *Spetsial'nye istoricheskie distsipliny*. Moscow: Institute of World History (RAS) Press, 2014. P. 31–40 (in Russian).
- Kuryшева, Marina Aleksandrovna. Marginalii i sokrashcheniya v rukopisi Lipsiensis bibl. Urb. Rep. I 17 traktata «De cerimoniis aulae byzantinae» [Margins and Abbreviations in the Manuscript Lipsiensis bibl. Urb. Rep. I 17 «De cerimoniis aulae byzantinae»], in Gerd L. A. (ed.). *Spicilegium Byzantino-Rossicum: Sbornik statey*. Moscow; St. Petersburg: Indrik Publ., 2015. P. 177–185 (in Russian).
- Kuryшева, Marina Aleksandrovna. Rukopis' Lipsiensis bibl. Urb. Rep. I 17 traktata «De cerimoniis aulae byzantinae» [The Manuscript Lipsiensis bibl. Urb. Rep. I 17 «De cerimoniis aulae byzantinae»], in *Srednie veka. Issledovaniya po istorii Srednevekovya i rannego novogo vremeni*. Moscow, 2015. Vol. 76 (1–2). P. 40–80 (in Russian).
- Kuryшева, Marina Aleksandrovna. Rukopis' traktata De cerimoniis Konstantina VII Bagryanorodnogo v rukakh evropeiskikh gumanistov i uchenykh XV–XVIII vv. [The Manuscript De cerimoniis of Constantine Porphyrogenitus in the Hands of European Humanists and Scientists in the 15<sup>th</sup>–18<sup>th</sup> centuries], in *Srednie veka. Issledovaniya po istorii Srednevekov'ya i rannego novogo vremeni*. Moscow, 2014. Vol. 75. No 3–4. P. 245–263 (in Russian).
- Kuzenkov, Pavel Vladimirovich. Pokhod 860 g. na Konstantinopol' i pervoe kreshchenie Rusi v srednevekovykh pis'mennykh istochnikakh [The Expedition in 860 against Constantinople and the First Baptism of Rus' in the Medieval Sources], in *Drevneyshie gosudarstva Vostochnoy Evropy*. 2000. Problemy istochnikovedeniya. Moscow: Oriental Literature Publ., 2003. P. 3–172 (in Russian).
- Kuzenkov, Pavel Vladimirovich. Rus' Olega u Konstantinopolya v 904 g. [Oleg's Rus' near Constantinople in 904], in *Prichernomor'e v Srednie veka*. VIII. St. Petersburg: Aletheia Publ., 2001. P. 7–35 (in Russian).
- Leszka, Mirosław J. *Symeon I Wielki a Bizancjum. A dziejów stosunków bułgarsko-bizantyńskich w latach 893–927* [Symeon the Great and Byzantium. The History of the Relations between Bulgarians and Byzantium in 893–927]. Łódź: Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego Publ., 2013. 368 p. (in Polish).
- Liddel, Henry George; Scott, Robert. *A Greek-English Lexicon. With a Revised Supplement*. Oxford: Clarendon Press Publ., 1996. 2042 + 320 p.
- L'vov, Andrey Stepanovich. *Leksika «Povesti vremennykh let»* [Lexis of the Primary Chronicle]. Moscow: Nauka Publ., 1975. 368 p. (in Russian).
- Maçoudi. *Les praires d'or*. Texte et traduction par C. Barbier de Meynard et Pavet de Courteille. Vol. II. Paris: A L'Imprimerie Impériale Publ., 1863. 467 p. (in French).
- Melnikova, Elena Aleksandrovna; Petrukhin, Vladimir Yakovlevich. Nazvanie rus' v etnokul'turnoy istorii drevnerusskogo gosudarstva (IX–X vv.) [The Name Rus' in the Ethnocultural History of the Old Russian State (9<sup>th</sup>–10<sup>th</sup> c.)], in *Voprosy istorii*. 1989. Vol. 8. P. 24–38 (in Russian).
- Melnikova, Elena Aleksandrovna; Petrukhin, Vladimir Yakovlevich. Legenda o «prizvanii varyagov» i stanovlenie drevnerusskoi istoriografii [The Legend of the Calling of the Varangians and the first stage of the Old Russian Historiography], in *Voprosy istorii*. 1995. Vol. 2. P. 44–57 (in Russian).
- Melnikova, Elena Aleksandrovna. The Lists of Old Norse Personal Names in the Russian-Byzantine Treaties of the Tenth Century, in *Studia anthroponymica Scandinavica*. Tidskrift för nordisk personnamnsforskning. Uppsala, 2004. Bd 22. P. 5–27.
- Melnikova, Elena Aleksandrovna. Ustnaya traditsiya v Povesti vremennykh let: K voprosu o tipakh ustnykh predanii [Oral Tradition in the Primary Chronicle: The Question of the Types of Oral Legends], in *Vostochnaya Evropa v istoricheskoy retrospektive*. K 80-letiyu V. T. Pashuto. Moscow: Indrik Publ., 1999. P. 153–165 (in Russian).
- Melnikova, Elena Aleksandrovna. Rhosia and the Rus in Constantine VII Porphyrogenetos' De Administrando Imperio, in Androshchuk F., Shepard J., White M. (eds). *Byzantium and the Viking World*. Uppsala: Uppsala University Press, 2016. P. 326–327.
- Montgomery, James E. Ibn Fadlān and Rūsiyyax, in *Journal of Arabic and Islamic Studies*. 2000. № 3. P. 1–25.
- Nazarenko, Aleksandr Vasilyevich. Knyaz' i družhina v epokhu dogovorov Rusi s grekami [Prince and Retinue in the Epoch of the Treaties of Rus' with the Byzantium], in *Rus' v IX–XII vekakh: Obshchestvo, gosudarstvo, kul'tura*. Vologda: Drevnosti Severa Publ., 2014. P. 14–24 (in Russian).

- Nazarenko, Aleksandr Vasilyevich. Dostovernnye godovye daty v rannem letopisanii i ikh znachenie dlya izucheniya drevnerusskoy istoriografii [The True Year-Dates in the Early Russian Chronicle Tradition and their Value for the Research of the Old Russian Historiography], in Belyaev D. D., Gimon T. V. (eds). *Drevneyshie gosudarstva Vostochnoy Evropy*. 2013. Zarozhdenie istoriopisaniya v obshchestvakh Drevnosti i Srednevekov'ya. Moscow: Dmitriy Pozharskiy Publ., 2016. P. 593–654 (in Russian).
- Nazarenko, Aleksandr Vasilyevich. *Drevnyaya Rus' na mezhdunarodnykh putyakh*. Mezhdistsiplinarnye ocherki kul'turnykh, torgovykh, politicheskikh svyazey XI–XII vekov [*Old Rus' on the International Ways*]. Moscow: Languages of Russian culture Publ., 2001. 78 p. (in Russian).
- Nazarenko, Aleksandr Vasil'evich. Territorial'no-politicheskaya struktura Drevney Rusi v pervoy polovine X veka: Kiev i «Vneshnyaya Rus'» Konstantina Bagryanorodnogo [The Territorial and Political Structure of the Old Rus' in the first half of the 10<sup>th</sup> century; Kiev and 'External Rus' of Constantine Porphyrogenitus], in *Slozhenie russkoy gosudarstvennosti v kontekste rannesrednevekovoy istorii Starogo Sveta*. (Trudy Gosudarstvennogo Ermitazha № XLIX). St. Petersburg: State Hermitage Museum Publ., 2009. P. 412–414 (in Russian).
- Nazarenko, Aleksandr Vasilyevich. Η ΉΞΩ 'ΡΩΣΙΑ: K politicheskoi geografii drevnerusskogo gosudarstva serediny X veka [Η ΉΞΩ 'ΡΩΣΙΑ: To the Political Geography of the Old Russian State in the 10<sup>th</sup> century], in *Gaudeamus Igitur*. Sbornik statey k 60-letiyu A. V. Podosinova. Moscow: Dmitriy Pozharskiy University Press, 2010. P. 294–301 (in Russian).
- Nikol'skiy, Sergey Leonidovich. O družinnom prave v epokhu stanovleniya gosudarstvennosti na Rusi [About the Retinue's Law in the Epoch of the Emergence of State in Rus'], in *Srednevekovaya Rus'*. Moscow: Indrik Publ., 2004. P. 5–48 (in Russian).
- Novosel'tsev, Anatoliy Petrovich. *Khazarskoe gosudarstvo i ego rol' v istorii Vostochnoy Evropy i Kavkaza* [*Khazar's State and Its Role in the history of Eastern Europe and Caucasia*]. Moscow: Nauka Publ., 1990. 263 p. (in Russian).
- Novosel'tsev, Anatoliy Petrovich. Obrazovanie drevnerusskogo gosudarstva i ego pervyy pravitel' [The Emergence of Russian State and its First Ruler], in *Drevneyshie gosudarstva Vostochnoy Evropy*. 1998. Pamyati A. P. Novosel'tseva. Moscow: Oriental Literature Publ., 2000. P. 454–477 (in Russian).
- Petrukhin, Vladimir Yakovlevich. Knyaz' Oleg, Khlgu Kembridzhskogo dokumenta i russkiy knyazheskiy rod [Prince Oleg, HLGW of Cambridge Document and Russian Prince's Kin], in *Drevneyshie gosudarstva Vostochnoy Evropy*. 1998. Pamyati A. P. Novosel'tseva. Moscow: Oriental Literature Publ., 2000. P. 222–229 (in Russian).
- Petrukhin, Vladimir Yakovlevich; Shelov-Kovedyaev, Fedov Vadimovich. K metodike istoricheskoy geografii. «Vneshnyaya Rosiya» Konstantina Bagryanorodnogo i antichnaya geograficheskaya traditsiya [To the Methodology of the Historical Geography: 'External Rus' of Constantine Porphyrogenitus and the Ancient Geographical Tradition], in *Vizantiiskiy Vremennik*. 1988. Vol. 49. P. 184–190 (in Russian).
- Petrukhin, Vladimir Yakovlevich. *Nachalo etnokul'turnoy istorii Rusi IX–XI vekov* [*The Beginning of the Ethno-Cultural History of Rus' in the 9<sup>th</sup> – 11<sup>th</sup> centuries*]. Moscow; Smolensk: Rusich, Gnozis Publ., 1995. 317 p. (in Russian).
- Platonova, Nadezhda Igorevna. Dogovory Rusi i Vizantii i sotsial'nye verkhii russkogo obshchestva X v. (k postanovke problemy) [Then Treaties of Rus' with the Byzantium and the Social Elites of Russian Society in the 10<sup>th</sup> century], in *Stratum Plus*. Arkheologiya i kul'turnaya antropologiya. 1999. Vol. 5: Neslavianskoe v slavyanskom mire: Pamyati G. B. Fedorova. P. 164–168 (in Russian).
- Platonova, Nadezhda Igorevna. Drevnerusskie pogosty — novaya staraya problema [Old Russian 'Pogosts' — the New Old Problem], in *Drevneyshie gosudarstva Vostochnoy Evropy*. 2010 god: Predposylki i puti obrazovaniya Drevnerusskogo gosudarstva. Moscow: Dmitriy Pozharskiy University Press, 2012. P. 328–388 (in Russian).
- Polovoy, Nikolay Yakovlevich. K voprosu o pervom pokhode Igorya protiv Vizantii. (Sravnitel'nyi analiz russkikh i vizantiiskikh istochnikov) [The Question of the First Expedition of Igor against Byzantium (The Comparison of the Russian and Greek Sources)], in *Vizantiiskiy vremennik*. Vol. XVIII. Moscow, 1961. P. 85–104 (in Russian).
- Priselkov, Mikhail Dmitrievich. Kievskoe gosudarstvo vtoroy poloviny X v. po vizantiiskim istochnikam [Kiev's State in the second half of the 10<sup>th</sup> century according to Byzantium Sources], in *Uchenye zapiski Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta*. Vol. 73. Leningrad, 1940. P. 215–246 (in Russian).
- Pritsak, Omelyan. *The Origin of Rus'*. Vol. I. Old Scandinavian Sources other than the Sagas. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1981. 926 p.

- Ramelli, Ilaria L. E. *Social Justice and the Legitimacy of Slavery: The Role of Philosophical Asceticism from Ancient Judaism to Late Antiquity*. Oxford: Oxford University Press, 2016. 320 p.
- Ransimen, Steven. *The Emperor Romanus Lecapenus and his Reign. A Study of Tenth-Century Byzantium*. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. 277 p.
- Rotman, Youval. *Byzantine Slavery and Mediterranean World*. Cambridge Mass.; London: Harvard University Press, 2009. 328 p.
- Scalnik, Peter. Chiefdom: A Universal Political Formation?, in *Focaal: European Journal of Anthropology*. 2004. Vol. 43 (1). P. 76–98.
- Shangin, Mstislav Antoninovich; Vishnyakova, Aleksandra Fedorovna. Sushchestvovala li «vneshnyaya Rus'»? [Did the «External Rus'» exist?], in *Vizantiiskiy vremennik*. 1958. Vol. XIV. P. 97–98 (in Russian).
- Sharf, Andrew. *Byzantine Jewry from Justinian to the Fourth Crusade*. London: Routledge Publ., 1971. 239 p.
- Shchhavelev, Aleksey Sergeevich. Slavyanskie «plemena» Vostochnoy Evropy X – pervoy poloviny XI veka: Autentifikatsiya, lokalizatsiya i khronologiya [Slavic «Tribes» of Eastern Europe in the 10<sup>th</sup> – the first half of the 11<sup>th</sup> century: Authentication, Localization, and Chronology], in *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2015. Vol. 2 (18). P. 99–133 (in Russian).
- Shchhavelev, Aleksey Sergeevich. «Nedelya» vmesto «indikta» v date dogovora Vizantii i Rusi 911 g. [«Nedelya» instead «Indiction» in the Date of the Treaty 911 between Rus' and Byzantium], in *Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekovye. Pis'mennost' kak element gosudarstvennoy infrastruktury*. Moscow: Institute of World History (RAS) Press, 2016. P. 315–322 (in Russian).
- Shchhavelev, Aleksey Sergeevich; Litovskih, Elena Vladimiovna. Territoriya Rusi i Norveгии v pervoy polovine X v. (k sravneniyu dvukh rannikh yazycheskikh gosudarstv) [The Territory of Rus' and Norway in the first half of the 10<sup>th</sup> century (to the Comparison of the Two Pagan Early States)], in *Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekovye. Yazychestvo i monoteizm v processakh politogeneza*. Moscow: Institute of World History (RAS) Press, 2014. P. 163–173 (in Russian).
- Shinakov, Evgeniy Aleksandrovich. *Obrazovanie drevnerusskogo gosudarstva. Sravnitel'no-istoricheskiy aspekt [The Formation of Old Russian State: The Comparative Aspect]*. Moscow: Oriental Literature Publ., 2009. 475 p. (in Russian).
- Snipes, Kenneth. The Scripts and Scribes of Parisinus graecus 1712, in *Paleografia e codicologia greca* (Atti del II Colloquio internazionale Berlino-Wolfenbüttel, 17–20 ottobre 1983). Alessandria, 1991. P. 543–548.
- Soloviev, Alexander Vasilyevich. L'organisation de l'État russe au X siècle [The Organisation of the Russian State in the 10th century], in Gieysztor A., Manteuffel T. (eds). *L'Europe aux IX–XI siècles. Aux origins des États nationaux*. Varsovie: Państwowe wydawnictwo naukowe Publ., 1968. P. 249–268 (in French).
- Soloviev, Alexander Vasilyevich. Η Ἐξῆς ἰστορίας, in *Byzantion*. Vol. XIII. 1938. Fasc. 1. P. 227–232 (in French).
- Sorlin, Irène. Les premières années byzantines du Récit des temps passés [The First Byzantine Years in the Primary Chronicle], in *Revue des études slaves*. Vol. 63. Fasc. 1. Rus' de Kiev et Russie muscovite. Paris, 1991. P. 9–18 (in French).
- Sorlin, Irène. Voies commerciales, villes et peuplement de la Rôsia au X<sup>e</sup> siècle d'après le De administrando imperio de Constantin Porphyrogénète [The Trade-routes, the Cities and People of Rosia in the 10<sup>th</sup> century in the De administrando imperio of Constantine Porphyrogenitus], in Kazanski M., Nercessian A., Zukerman C. (eds). *Les centres proto-urbaines russes entre Scandinavie, Byzance et Orient*. Paris: Éditions P. Lethielleux Publ., 2000. (Réalités Byzantines, 7). P. 337–344 (in French).
- Southall, Aidan. The Segmentary State in Africa and Asia in Comparative Studies, in *Society and History*. 1988. Vol. 30. № 1. P. 52–82.
- Stefanovich, Petr Sergeevich. *Boyare, otroki, družiny. Voенно-politicheskaya elita Rusi v X–XI vv. [Boyars, Otroks and Druzina. The Military and Political Elite of Rus' in the 10<sup>th</sup> – 11<sup>th</sup> century]*. Moscow: Indrik Publ., 2012. 655 p. (in Russian).
- Strumiński, Bogdan. *Linguistic Interrelations in Early Rus'. Northmen, Finns, and East Slavs (Ninth to Eleventh Centuries)*. (Collana di filologia e letteratura slave. Vol. II). Roma: La Fenice Edizioni Publ., 1996. 353 p.
- Synellis, Catherine. Die Entwicklung der Bedeutung des Terminus «πάκτων» im Rahmen der Entwicklung der «Internationalen» Beziehungen von Byzanz vom 4. bis zum 10. Jahrhundert [The Reversal of the Meaning of the Term «πάκτων» in the Development of the International Relationships of Byzantium from the 4th to the 10th centuries], in *Studien zur Geschichte der römischen Spätantike: Festgabe für Professor J. Straub*. Athen: Pelasgos Verlag, 1989. P. 234–250 (in German).

- Tolochko, Aleksey Petrovich. *Ocherki nachal'noy rusi* [The Essays on the Initial Rus']. Kiev; St. Petersburg: Laurus Publ., 2015. 336 s. (in Russian).
- Trapp, Erich. *Lexikon zur byzantinischen Gräzität besonders des 9.–12. Jahrhunderts* [The Dictionary of the Byzantine Greek Language from the 9<sup>th</sup> to the 12<sup>th</sup> centuries]. Bd 1. A–K. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2011. 905 p. (in German).
- Vidal'-Nake, Pier. *Chernyj okhotnik. Formy myshleniya i formy obshchestva v grecheskom mire* [Black Hunter. The Forms of Thoughts and the Forms of Society in the Greek World]. Moscow: Ladomir Publ., 2001. 432 p. (in Russian).
- Zaliznyak, Andrey Anatolyevich. *Drevnenovgorodskiy dialekt* [Ancient Novgorodian Dialect]. 2<sup>nd</sup> edition. Moscow: Languages of Slavic culture Publ., 2004. 870 p. (in Russian).
- Zukerman, Konstantin. *Perestroyka drevneyshey russkoy istorii* [The Rebuilding of the Earliest Russian History], in *Ustokovrusskoy gosudarstvennosti. K 30-letiyu arkheologicheskogo izucheniya Novgorodskogo Ryurikova Gorodishcha. Istoriko-arkheologicheskiy sbornik*. St. Petersburg: Dmitriy Bulanin Publ., 2007. P. 332–351 (in Russian).
- Zuckerman, Constantine. *Le voyage d'Olga et la première ambassade espagnole à Constantinople en 946*, in *Travaux et mémoires*. Vol. 13. P. 647–672 (in French).
- Zuckerman, Constantine. *Deux étapes de la formation de l'ancien État russe*, in Kazanski M., Nercessian A., Zukerman C. (eds). *Les centres proto-urbaines russes entre Scandinavie, Byzance et Orient*. Paris: Éditions P. Lethielleux Publ., 2000. (Réalités Byzantines, 7). P. 95–120 (in French).
- Zuckerman, Constantine. *On the Date of the Khazars' Conversion to Judaism and the Chronology of the Kings of the Rus Oleg and Igor. A Study of the Anonymous Khazar Letter from the Genizah of Cairo*, in *Revue des études byzantines*. Vol. 53. 1995. P. 237–270.