

РЕЦЕНЗИИ

УДК 316.2

М. А. Ермакова

Рецензия на книгу: **Сравнительная социология: учебник для бакалавриата** / отв. ред. А. В. Резаев. Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2015.

В 2015 г. издательством Санкт-Петербургского государственного университета был опубликован первый комплексный учебник по сравнительной социологии, доступный для широкого круга российских читателей, что само по себе — веское основание обратить на него внимание. В 2016 г. на учебник вышла рецензия на английском языке литовского социолога З. Норкуса [1]. Содержание всякой рецензии учебного издания обычно сводится к анализу таких характеристик, как полнота изложения материала и его ясность. В данном случае мы поставим перед собой еще одну задачу и постараемся оценить предложенную авторами трактовку сравнительной социологии с точки зрения возможности использования ее инструментария представителями смежных наук. Обладая базовым юридическим образованием, автор рецензии пока считает себя относительным «новичком» в поле социологии, что в данном случае выступает скорее преимуществом, так как позволяет оценивать социологические тексты с позиции внешнего (но заинтересованного) наблюдателя.

Создатели учебника формулируют три основные задачи: определить характерные особенности сравнительной социологии на современном этапе, обозначить ее проблемные места и, поскольку издание именуется учебником, передать эти знания обучающим-

ся. Традиционно рецензионные тексты фокусируются сначала на содержании, а затем на достоинствах и недостатках рецензируемых изданий в целом. Данная рецензия, напротив, будет выстроена в форме своеобразного судебного решения, содержащего обвинительную и оправдательную аргументацию по отдельным «эпизодам дела», а также итоговое заключение с ответом на главный вопрос: удалось ли коллективу авторов первого русскоязычного учебника по сравнительной социологии достаточно убедительно продемонстрировать ее возможности — причем не только тем молодым социологам, которые в явном виде не проводят сравнительные исследования, но и тем, кто вообще имеет о данной науке весьма поверхностное представление? В интересах правосудия мы наделим учебник субъектностью (потому будем называть его обвиняемым), а в качестве отдельных «эпизодов дела» рассмотрим выделенные авторами задачи, которые можно условно представить в виде перечня из трех вопросов: «что такое сравнительная социология?», «чем занимаются сравнительные социологи?», «каким образом они реализуют исследования?».

Предварительно обратимся к формальной характеристике рецензируемого издания. Учебник представляет собой объемный труд (более 400 страниц), в библиографическом аспекте покрывающий обширный материал: от классиков социологии до современных мыслителей. Авторский коллектив состоит из 11 российских и зарубежных ученых, работающих в области социологии, антропологии,

философии, политологии, социальной психологии и демографии. Участие в разработке учебника профессионалов из различных областей социального знания — несомненное достоинство, поскольку формирует представление о различных профессиональных точках зрения на сравнительную социологию (это соотносится и с выделенной авторской позицией). Официальными рецензентами учебника выступили ученые из Литвы, России и Украины. Данные особенности придают работе интернациональный характер, свойственный для русскоязычных учебных пособий.

Структурно учебник разделен на две части — методологическую и методическую, отражая устоявшуюся и распространенную практику компоновки учебных изданий в социальных науках. Первая часть учебника посвящена проблемам теории и методологии, вторая — описанию качественных и количественных методов сравнения в социологическом исследовании. Содержащийся во второй части материал окажется особенно полезным для подготовки студентами своих исследовательских проектов и дипломных работ, так как во многих случаях предоставляет пошаговые рекомендации по использованию конкретных методов. Каждая глава завершается краткими выводами, обобщающими основное содержание рассмотренных вопросов и проблем, а также заданиями для самоконтроля и списком литературы для изучения.

Обратимся к защитительной и обвинительной аргументации по первому вопросу (что есть сравнительная социология?). Авторы указывают, что сравнением является акт мышления, который предполагает определение объектов, оснований и критериев сравнения. В обыденной жизни сравнение ощутимо или незримо, но постоянно присутствует. Любая характеристика наблюдаемой эмпирической реальности так или иначе сформирована на основании сравнения, проведенного самим наблюдателем или кем-то другим, в настоящий момент или в прошлом: примером здесь может послужить определение таких качеств повседневных объектов, как цвет, форма, температура, вкус, размер и т.д. Сравнение присутствует и в научной деятельности, при проведении исследований.

Что же понимается под сравнительной социологией? При наличии в отечественной литературе двух основных вариантов определения сравнительной социологии — в качестве метода или отрасли социологии — авторы учебника предлагают третий вариант. В резюмирующей части определено, что «сравнительная социология — это особый способ организации исследовательского процесса (research), который предполагает проведение отдельных социологических исследований (study)». Учебник не утверждает единый подход к определению сравнительной социологии и разрешению спорных вопросов, но вбирает в себя и несколько эклектично сочетает многообразные трактовки. Хорошо это или плохо? Знаменитая цитата Э. Дюркгейма о невозможности существования социологии вне сравнения (а точнее, о тождестве множеств «социология» и «сравнительная социология») лейтмотивом проходит через текст издания. Авторы используют ее не в качестве догмы, но как отправную точку для собственной интерпретации социологии, которая превращает «социологический анализ» в «сравнительно-социологический анализ». С одной стороны, это соотносится с идеями реститутивного права в терминологии Э. Дюркгейма, при котором обвиняемый может обосновать собственную сферу деятельности и, в конечном счете, сформировать отдельную правовую категорию, которую необходимо принимать во внимание. С другой стороны, понятие «реститут» предполагает тождество субъекта и установление внутреннего единства социальной кооперации, чего в рецензируемом учебнике мы не наблюдаем. По всей вероятности, данное издание выиграло бы, если бы все главы учебника были однородны по стилю изложения, которое в свою очередь было бы доступно для восприятия читателя-специалиста. Представляется, что каждый автор по-своему трактует понятие сравнительной социологии, и это нарушает стилистическое и концептуальное единство текста. Отчасти данный недостаток компенсируется наличием подробных введения и заключения, в которых суммируются основные положения авторского подхода. Тем не менее, по нашему мнению, эти фрагменты являют собой скорее попытку вложить материалы разных авторов

в прокрустово ложе (редакторского) представления о сравнительной социологии как особом способе организации исследования, который не может быть сведен ни к использованию отдельных методологий и методов, ни специальных теорий. В этом отношении особенно показательна вторая глава, где проводится сопоставление сравнительной социологии и других социальных наук. На наш взгляд, авторам не удалось в достаточной степени обосновать концептуальную специфику собственно сравнительной социологии. Что делает всякую социологию сравнительной, но не делает таковой политологию, демографию, антропологию? Означает ли особый, имманентно «сравнительный» характер социологии ее особое положение в системе социальных наук? Продолжают ли авторы идеи ранних позитивистов об интегральном положении социологии по отношению ко всем остальным наукам? Наличие данной главы не проясняет, но лишь запутывает читателя и не дает возможности экстраполировать аргументацию на другие области знания (например, в чем отличие сравнительной социологии от сравнительного правоведения?).

Выделение современных методологических и методических проблем сравнительной социологии предполагает ответ на вопрос «Чем занимаются сравнительные социологи?». На протяжении нескольких глав авторы отвечают на этот вопрос сначала через обращение к генезису основных подходов к планированию, организации и проведению сравнительного исследования, далее уже раскрывая современное состояние, методологические проблемы и перспективы сравнительной социологии. Утверждается, что предпосылки формирования сравнительной социологии были заложены в трудах классиков — Э. Дюркгейма, М. Вебера и К. Маркса. При этом Э. Дюркгейм является основоположником количественной стратегии сравнения, М. Вебер — качественной стратегии, а К. Маркс (косвенно) — историко-сравнительного анализа в социологии. Возникнув на этапе институционализации социологии как науки, данное разделение продолжает существовать и сегодня. В рамках каждой из стратегий исследования систематически сравниваются различные объекты или различные состояния одного объекта. От-

личие данных стратегий заключается в том, что исходным пунктом количественной стратегии выступают ориентация на переменные и поиск наиболее общих закономерностей, в то время как в рамках «качественной стратегии» центральное место принадлежит работе с кейсами и формированию межкейсовых обобщений, а ее ядром является собственно сравнительный метод. Вслед за Ч. Рагином и Д. Заретом [2] авторы учебника повторяют, что сущность стратегий не может быть сведена к использованию качественных или количественных методов, а выбор каждой из них определяется прежде всего теоретико-методологическими установками исследователя. Ни одна из стратегий не является совершенной и имеет сильные и слабые стороны, которые обсуждаются и разрабатываются исследователями. Помимо двух стратегий сравнения существуют способы организации исследовательского процесса через цепочку единичных сравнений: развернутое монографическое исследование, институциональная этнография, обоснованная теория и теория сравнения. По мысли авторского коллектива, к настоящему времени сравнительная социология прошла длительный путь развития и находится на пятом этапе своей эволюции — «объединительном» (с 1990-х гг.), для которого характерны возникновение новых направлений исследования, а также попытки синтеза качественной и количественной стратегий сравнения. Возможность сочетания в рамках одного исследования обеих стратегий и проведения исследований смешанного типа (*mixed methods research*), предполагающих применение количественных и качественных методов, рассматривается как предмет дискуссии. Отдельный параграф посвящен методологическим проблемам сравнительной макросоциологии, которые являются общими как для «количественников», так и для «качественников».

Какие преимущества дает сравнительное исследование при сопоставлении с «несравнительным»? Учебник предлагает к основным характеристикам сравнительной социологии отнести «идеальность», «процессуальность» и «критичность». Сравнительная социология идеальна и процессуальна постольку, поскольку представляет собой идеальный способ организации исследова-

тельного процесса, для которого последовательное сравнение (каждое сравнение становится предпосылкой следующего) является неотъемлемой чертой. Критичность подразумевает способность оценки и переосмысления проблем социологии как науки. Одновременно сравнительная социология позволяет устранить ряд трудностей исследовательского процесса, в частности, посредством поэтапных сравнений достигается повышение надежности и валидности исследования, пропадает необходимость следования линейной программе и др.

Оценивая «обвиняемое» издание с точки зрения полноты и доступности ответа на второй вопрос о том, чем занимаются сравнительные социологи, учебник можно признать удовлетворительным. После прочтения глав, посвященных теории и методологии, у студента (а именно он выступает целевой аудиторией книги) может сложиться ясное представление о том, что делает исследование сравнительным, каким образом следует организовать работу до начала собственно полевого этапа, с какими трудностями можно столкнуться и как их преодолеть.

Последний вопрос нашей рецензии связан с тем, как в учебнике раскрываются процессуальные особенности сравнительного исследования. Сможет ли студент (в том числе и не социологической специальности) по результатам работы с учебником провести собственное сравнительное исследование? Рассмотрим авторскую аргументацию. Всякое сравнение предполагает три момента (объекты, основания, критерии), аналогичные требования предъявляются и к сравнительному социологическому исследованию. По мнению авторов, сравнительное исследование имеет два измерения — методологическое (указанные три момента, а также интерпретация результатов) и методическое (сбор данных). Ключевой фигурой выступает исследователь, поскольку именно он определяет объекты сравнения. При выборе объектов могут использоваться различные методики, также возможно совершение типичных ошибок. В зависимости от количества исследуемых объектов определяется масштаб исследования. Сбор данных осуществляется с использованием количественных и каче-

ственных методов. В рамках методологического измерения существует ряд проблем: возможность не только проверки, но и конструирования теории в рамках сравнительного исследования; уровень обобщения; выделение изолированных объектов сравнения; обоснованность выбора объектов сравнения; операционализация критериев сравнения; использование математических или логических методов с привлечением инструментария качественных и количественных методик и техник. Раскрытию данных положений посвящена методическая часть учебника. Сначала авторы фокусируются на особенностях трех идеально-типических масштабов: кейс-стади; сравнение нескольких объектов; сравнение множества объектов. Здесь исследователь без базового социологического образования сталкивается, пожалуй, с наибольшим количеством трудностей. Например, при описании наиболее широко используемого метода при работе с большим масштабом — регрессионного анализа — авторы заявляют, что он и так входит в «джентльменский набор социального ученого», а потому не дают развернутого описания методики и техники. Подобным же образом происходит описание кейс-стади. Отчасти этот недостаток компенсируется главами, посвященными сравнительным исследованиям в конкретных направлениях (бедность, национализм и пр.), изобилующими ссылками на множество проведенных исследований. Однако это требует обращения к множеству дополнительных источников — обстоятельство, которое трудно отнести к сильным сторонам работы, задуманной в качестве учебника.

Следующие главы посвящены проблеме определения причинно-следственных связей в социологическом исследовании с использованием экспериментальных и неэкспериментальных методов. Здесь следует выделить две интересные демонстрации методической работы с техниками качественного сравнительного анализа и процессуального слежения. Пожалуй, данные параграфы в наибольшей степени отвечают дидактической функции учебника в отношении сформулированного нами третьего вопроса о том, как проводятся сравнительные исследования. В целом же представленный материал обладает, по

авторской терминологии, большим масштабом, но при этом явно ощущается недостаток глубины в освещении процессуальных характеристик сравнительного социологического исследования.

В рамках «судебного решения» сформируем некоторые выводы по всем трем пунктам. Учебник дает ясное представление о том, в чем заключается работа сравнительного социолога. Из текста можно многое понять о достоинствах и недостатках сравнительных исследований. Удалось ли авторам обозначить проблемные аспекты сравнительной социологии? Мы полагаем, что да. Сравнительная социология насковь пронизана спорными вопросами, и они в той или иной мере освещены в рецензируемом издании. Вместе с тем учебник не дает ответа на вопрос о том, где начинается и где заканчивается сравнительная социология: почему вся социология является, по мысли коллектива, сравнительной и почему границы сравнительного исследования нетождественны границам сравнительной социологии? Четкого ответа на первый вопрос читатель не получает. Кроме того, студент может получить весьма глубокое представление о том, как следует проводить сравнительное исследование, однако для этого он изначально должен обладать необходимыми компетенциями на уровне знаний, умений, навыков теории, методологии, методики, техники социологического исследования.

Наконец, вернемся к возможности использования данного учебника представителями смежных наук. На кого рассчитан данный учебник? Наше заключение: рецензируемое

издание полезно будет тем читателям, которые уже имеют представление о предметном поле социологии, в противном случае воспринять такое количество изначально проблемного материала с множеством терминов непросто. Для «внешнего» специалиста в первом приближении использование содержащихся в учебнике сведений для знакомства как со сравнительной социологией, так и с социологией в целом представляется затруднительным.

Вместе с тем ключевой и, несомненно, положительной характеристикой рецензируемого учебника является то, что указанное учебное пособие — первое русскоязычное издание по сравнительной социологии. Авторы не настаивают на безусловной истинности выдвинутых суждений и безоговорочном их принятии, они приглашают заинтересованных читателей к дискуссии о вопросах сравнительной социологии, которым в нашей стране уделяется недостаточное внимание. Ведь именно в спорах и дискуссиях достигается истинное знание. Тем самым дается толчок развитию сравнительной социологии и социологии в целом. Можно с уверенностью утверждать, что авторский коллектив учебника стоит у истоков формирования российской школы сравнительной социологии.

Литература

1. *Norkus Z.* Book Review: Andrey V. Rezaev (ed.), *Sravnitel'naja sociologija. Uchebnik [Comparative Sociology: A Handbook]* // *International Sociology*, 2016. Vol. 31, N 2 (Mar.). P. 193–195.

2. *Ragin C., Zaret D.* *Theory and Method in Comparative Research: Two Strategies* // *Social Forces*. 1983. Vol. 61, N 3 (Mar.). P. 731–754.

Для цитирования: Ермакова М. А. Рецензия на книгу: «Сравнительная социология: учебник для бакалавриата» / отв. ред. Резаев А. В. Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2015 // Вестник СПбГУ. Серия 12. Социология. 2016. Вып. 3. С. 134–138. DOI: 10.21638/11701/spbu12.2016.311

For citation: Ermakova M. A. Book Review “Comparative Sociology: A Handbook for bachelor” / ed. by A. V. Rezaev. St. Petersburg University Press, 2015. *Vestnik SPbSU. Series 12. Sociology*, 2016, issue 3, pp. 134–138. DOI: 10.21638/11701/spbu12.2016.311

Сведения об авторе:

Ермакова Мария Александровна — инженер-исследователь, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9; Ermakova-sociology@ya.ru

Ermakova Maria A. — Researcher, Saint Petersburg State University, 7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; Ermakova-sociology@ya.ru